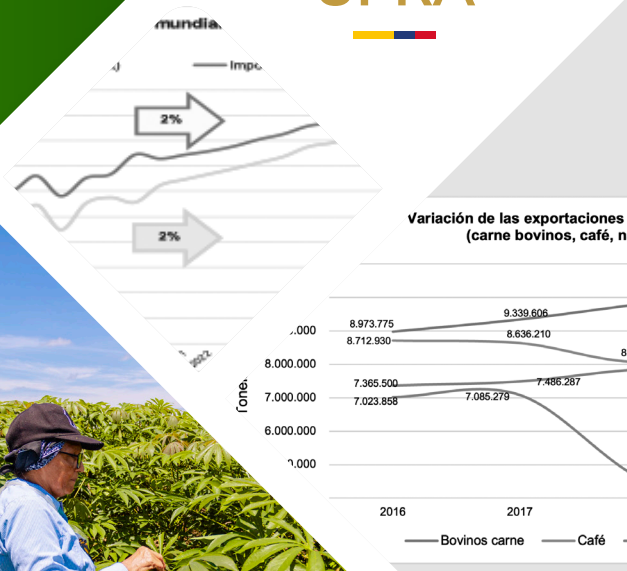
Priorización de alternativas productivas agropecuarias y análisis de mercados para el **Departamento de Magdalena**

UPRA











Gobernación del MAGDALENA

Priorización de alternativas productivas agropecuarias y análisis de mercados para el departamento de Magdalena

Autora
Unidad de Planificación Rural Agropecuaria UPRA
Andrea del Rosario Ramírez Daza
Contratista

Colaboradores
Unidad de Planificación Rural Agropecuaria UPRA
Líder temático
Fidel Antonio Londoño Stipanovic
Profesional especializado

Diciembre de 2021

Este documento es propiedad intelectual de la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). Solo se permite su reproducción parcial, cuando no se use con fines comerciales, citando este documento así: Ramírez Daza, A., (2021). Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Magdalena. Bogotá: UPRA. Recuperado de <URL de ubicación del documento>.

Resumen

El presente documento se elaboró con el fin de consolidar la identificación y priorización de alternativas productivas y el diagnóstico de mercados agropecuarios del departamento de Magdalena, como insumo para la Evaluación de Tierras y la planificación del ordenamiento productivo agropecuario, así como de brindar una base para la estructuración de otros instrumentos territoriales como el POD o el Pidaret. Para realizar este ejercicio, se usó la herramienta: Mercado de productos agropecuarios. Guía de priorización y diagnóstico, que es una metodología desarrollada por la UPRA.

Se hizo el análisis de variables de oferta y de demanda de productos agropecuarios del departamento, se realizaron ejercicios que fueron presentados a la Secretaría de Desarrollo Económico del departamento de Magdalena, además se realizó un taller virtual con actores territoriales, donde se obtuvieron como resultados, la priorización de las siguientes alternativas productivas agropecuarias: palma de aceite, avicultura (carne de pollo y huevo), bovinos (carne y leche) *sistemas silvopastoriles, arroz, café, cacao, naranja, mango hilaza y de azúcar, maíz amarillo, papaya, acuicultura, plátano, banano, caprinos, yuca, guayaba pera, pesca artesanal y porcicultura tecnificada.

También, se identificaron las siguientes alternativas promisorias: coco, maíz blanco, marañón, fríjol, patilla, guandul, ají, hortalizas (batata, ahuyama, berenjena), marañón, forestales, aguacate Hass, malanga, Gulupa y meloniponicultura.

En ese sentido, este documento se divide en dos capítulos: el primer capítulo contiene el análisis de algunas variables de la oferta y demanda de los productos agropecuarios del departamento, por su parte, en el segundo capítulo se desarrolló un diagnóstico del mercado agropecuario con la identificación de las principales problemáticas y la debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de la comercialización de las alternativas priorizadas para el departamento de Magdalena.

Palabras clave: planificación, ordenamiento productivo, priorización, mercado agropecuario, alternativas productivas agropecuarias, departamento de Magdalena.

Tabla de contenido

Resumen **2**
Índice de tablas **5**
Índice de figuras **9**
Glosario **14**
Introducción **15**
Objetivos 16
Alcance 16
Metodología **18**
Sección A. Priorización de las alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Magdalena **21**
1. Análisis de la oferta agropecuaria interna 21
1.1. Identificación de la oferta agropecuaria del departamento de Magdalena 22
1.2. Preselección de las principales actividades agropecuarias del departamento de Magdalena por importancia económica 41
1.3. Tendencia de la variación de la oferta territorial de los cultivos preseleccionados 45
1.4. Participación de los cultivos preseleccionados en el contexto nacional 49
1.5. Inclusión de otros productos de interés de la política y la planificación territorial vigente 52
2. Análisis de la demanda interna de las alternativas preseleccionadas 59
2.1. Identificación de los mercados de destino 60
2.2. Lista de las alternativas preseleccionadas a partir del análisis de oferta y de demanda . 72
2.3. Lista de las alternativas promisorias identificadas 73
2.4. Análisis de la variación de los precios internos 73
2.5. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales 87
3. Priorización final de las alternativas productivas agropecuarias para el departamento 91
3.1. Concertación con la Secretaría de Desarrollo Económico de alternativas preseleccionadas 91
3.2. Revisión y concertación de las alternativas productivas agropecuarias priorizadas con actores territoriales 93
Sección B. Diagnóstico de mercados de las alternativas priorizadas **107**
1. Recopilación de información sobre el mercado agropecuario 107
1.1. Contexto 107
1.2. De la oferta agropecuaria departamental 109

1.3. Del comercio exterior departamental de las alternativas priorizadas 111
1.4. De la oferta nacional de las alternativas priorizadas por el departamento 117
2. Evaluación general del mercado agropecuario 137
2.1. Infraestructura para la producción y comercialización 137
2.2. Cambio en los hábitos de consumo 140
2.3. Otras transformaciones de fondo 141
3. Caracterización del mercado de las alternativas priorizadas 144
3.1. Caracterización de la oferta territorial de las alternativas priorizadas 144
3.2. Caracterización de la demanda de las alternativas priorizadas 160
3.3. Evaluación de las dinámicas y tendencias del comercio exterior 161
3.4. Revisión de la política gubernamental 168
3.5. Identificación de las oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial 170
3.6. Proyección de las tendencias históricas de las alternativas priorizadas 176
4. Consolidación de las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de comercialización de las alternativas priorizadas 186
Conclusiones 193
Bibliografía 194

Índice de tablas

Tabla 1. Fuentes de información secundarias consultadas 19

Tabla 2. Fuentes de información primaria consultadas 20

Tabla 3. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión norte, periodo 2016 – 2020 – producción (t) y área cosechada (ha) 24

Tabla 4. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión norte, periodo 2016 - 2020 26

Tabla 5. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión centro, periodo 2016 - 2020 27

Tabla 6. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión centro, periodo 2016 - 2020 27

Tabla 7. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión Río, periodo 2016 - 2020 28

Tabla 8. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión Río, periodo 2016 - 2020 29

Tabla 9. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión sur, periodo 2016 - 2020 30

Tabla 10. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión sur, periodo 2016 - 2020 31

Tabla 11. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de Santa Marta, periodo 2016 - 2020 32

Tabla 12. Participación del inventario pecuario en la oferta de Santa Marta, periodo 2016 - 2020 . 33

Tabla 13. Oferta agrícola del departamento de Magdalena área cosechada (ha) 2016 – 2020 34

Tabla 14. Oferta agrícola del departamento de Magdalena producción (t) 2016 - 2020 36

Tabla 15. Participación del inventario pecuario en la oferta del departamento de Magdalena periodo 2016 - 2020 38

Tabla 16. Producción de pollo (t) región costa 2016 - 2020 38

Tabla 17. Producción de huevo (t) región costa 2018 - 2020 39

Tabla 18. Producción de pollo en canal (t) departamento de Magdalena 2015 - 2020 39

Tabla 19. Producción de huevo (millones de unidades) departamento de Magdalena 2015 - 2020 39

Tabla 20. Volumen (l) proveedores directos de leche captada por la industria al sector primario departamento de Magdalena 40

Tabla 21. Producción piscícola (t) departamento de Magdalena 2016 - 2020 40

Tabla 22. Plantaciones forestales área sembrada en (ha) departamento de Magdalena 2016 - 2020 41

Tabla 23. Producción de madera (m3) departamento de Magdalena 2016 - 2020 41

Tabla 24. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión norte 42

Tabla 25. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión Río 42

Tabla 26. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión centro 43

Tabla 27. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión sur 43

Tabla 28. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t) en Santa Marta 43

Tabla 29. Alternativas productivas agropecuarias preseleccionadas para el departamento de Magdalena 44

Tabla 30. Variación anual de la producción (t) de las alternativas agrícolas preseleccionadas 2016 - 2020 45

Tabla 31. Variación anual del área cosechada (ha) de las alternativas agrícolas preseleccionadas 2016 - 2020 46

Tabla 32. Variación anual del número de animales de las alternativas pecuarias preseleccionadas 2016 - 2020 48

Tabla 33. Participación de la producción (t) departamental de las alternativas agrícolas preseleccionadas en la producción nacional (t), 2016 - 2020 50

Tabla 34. Participación de la población (n.° de animales) departamental de las alternativas pecuarias preseleccionadas en la población nacional (n.° de animales), 2016 - 2020 52

Tabla 35. Cadenas productivas vinculadas identificada en los planes territoriales revisados en el Pidaret 54

Tabla 36. Zonificación del potencial de aptitud escala 1:100.000, recorte para el departamento de Magdalena 56

Tabla 37. Revisión de instrumentos de política y planificación del departamento de Magdalena ... 57

Tabla 38. Porcentaje de producción para autoconsumo y venta, por sitio de venta y agente comprador por cultivo del departamento de Magdalena ENA 2019 62

Tabla 39. Alimentos procedentes del departamento de Magdalena que abastecieron la central mayorista de Santa Marta año 2020 63

Tabla 40. Volumen (kg) productos agropecuarios preseleccionados para Magdalena demandados en el mercado mayorista nacional año 2020 64

Tabla 41. Alimentos procedentes de Magdalena que abastecieron el mercado mayorista nacional año 2020 67

Tabla 42. Exportaciones (t) agropecuarias del departamento de Magdalena (2016 – 2020) 69

Tabla 43. Importaciones de Colombia de productos agropecuarios (t), periodo 2016 a 2020 88

Tabla 44. Participación de Magdalena en las principales importaciones agropecuarias del país, periodo 2016 a 2020 90

Tabla 45. Alternativas productivas agropecuarias concertadas son la Secretaria de Desarrollo Económico para llevar al taller 92

Tabla 46. Alternativas productivas agropecuarias promisorias o potenciales concertadas son la Secretaria de Desarrollo Económico para llevar al taller 93

Tabla 47. Criterios de evaluación para la inclusión de una alternativa productiva a la lista de priorización 94

Tabla 48. Resultados del ejercicio 1. Priorización de las alternativas preseleccionadas 99

Tabla 49. Resultados del ejercicio 2. Inclusión de otras alternativas que deben ser priorizadas .. 101

Tabla 50. Resultados del ejercicio 3. Alternativas promisorias identificadas en el taller con actores territoriales 102

Tabla 51. Lista final de alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Magdalena 105

Tabla 52. Lista final de alternativas productivas agropecuarias promisorias identificadas para el departamento de Magdalena 106

Tabla 53. Volumen (t) exportado de productos de alternativas agropecuarias priorizadas para el Magdalena, 2016 - 2020 112

Tabla 54. Volumen (t) exportado de productos de alternativas agropecuarias promisorias para el Magdalena, 2016 - 2020 114

Tabla 55. Volumen (t) importado de productos de alternativas agropecuarias priorizadas para el Magdalena, 2016 - 2020 114

Tabla 56. Balanza comercial de las alternativas priorizadas para el departamento de Magdalena, 2016 - 2020 116

Tabla 57. Liderazgo productivo agrícola departamental año 2020 120

Tabla 58. Liderazgo productivo pecuario departamental año 2020 121

Tabla 59. Departamentos competidores por abastecimiento del mercado de Barranquillita año 2020 123

Tabla 60. Departamentos competidores por abastecimiento del mercado de Santa Marta año 2020 128

Tabla 61. Exportaciones nacionales de las alternativas priorizadas por Magdalena, 2016 – 2020. 132

Tabla 62. Importaciones nacionales de las alternativas priorizadas por Magdalena, 2016 – 2020. 134

Tabla 63. Variación de las exportaciones mundiales de las alternativas priorizadas por el departamento del Magdalena 162

Tabla 64. Política gubernamental relacionada 169

Tabla 65. Productos con admisibilidad sanitaria y fitosanitaria 175

Tabla 66. Consolidado de debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de la comercialización de las alternativas priorizadas 187

Índice de figuras

Figura 1. Proceso metodológico para la priorización y diagnóstico de alternativas productivas agropecuarias a nivel departamental 18

Figura 2. Subregiones del departamento de Magdalena 23

Figura 3. Variación promedio de la producción (t) de la oferta agrícola del Magdalena, 2016 - 2020 47

Figura 4. Variación promedio del área cosechada (ha) de la oferta agrícola del Magdalena, 2016 - 2020 48

Figura 5. Participación (%) de mercados mayoristas en la demanda de alimentos producidos en el departamento de Magdalena 66

Figura 6. Participación (%) de Magdalena en el abastecimiento mayorista nacional año 2020 por grupo de alimentos 67

Figura 7. Alternativas preseleccionadas en cada uno de los análisis 73

Figura 8. Precios mensuales de arroz (kg) - Central Santa Marta y arroz paddy (kg) - Fedearroz año 2020 75

Figura 9. Precios mensuales de plátano y banano (kg) - Central Santa Marta año 2020 76

Figura 10. Precios mensuales de papaya Tainung (kg) - Central Santa Marta 77

Figura 11. Precios mensuales de yuca criolla (kg) - Central Santa Marta año 2020 78

Figura 12. Precios mensuales de maíz amarillo trillado y maíz blanco trillado (kg) - Central Santa Marta. 79

Figura 13. Precios mensuales de coco (kg) - Central Barranquillita 80

Figura 14. Precios mensuales de guayaba (kg) - Central Barranquillita 81

Figura 15. Precios mensuales de mango (kg) - Central Barranquillita 82

Figura 16. Café (Pesos por carga de 125 kg. de café pergamino seco) precio de referencia nacional 83

Figura 17. Cacao - precio de referencia nacional por Kg 83

Figura 18. Precios mensuales productos de palma en Colombia (en miles de pesos por tonelada) año 2020 84

Figura 19. Pollo entero – Bogotá-Guadalupe año 2020 85

Figura 20. Precios mensuales de leche por litro pagado al proveedor con bonificaciones voluntarias en Magdalena 86

Figura 21. Precio indicativo promedio de referencia de ganado gordo en Colombia según información de subastas ganaderas (precio por kilo) año 2020 Fedegan..... 86

Figura 22. Precio promedio mensual cerdo en pie ($/kg) 87

Figura 23. Número de participación por roles de los actores estratégicos 97

Figura 24. Número de participantes por municipio 97

Figura 25. Número de participantes por subregión..... 98

Figura 26. Composición sectorial del PIB 2020 del departamento de Magdalena 108

Figura 27. Frontera agrícola del departamento del Magdalena..... 109

Figura 28. Municipios con mayor producción agrícola total, 2016 - 2020..... 110

Figura 29. Municipios con mayor inventario pecuario total, 2016 - 2020..... 111

Figura 30. Liderazgo productivo del departamento de Magdalena año 2020..... 118

Figura 31. Priorización de alternativas productivas agropecuarias de los competidores nacionales de Magdalena 122

Figura 32. Participación (%) del alimento de aceite por departamento en el mercado de Barranquillita, año 2020 124

Figura 33. Participación (%) del alimento de arroz por departamento en el mercado de Barranquillita, año 2020 126

Figura 34. Consumo per cápita de las alternativas pecuarias priorizadas 135

Figura 35. Mapa de carreteras del Magdalena 139

Figura 36. Volumen de alimentos por departamento de procedencia que abastecieron la Central de Santa Marta 2020 vs 2019 142

Figura 37. Municipios productores de las alternativas agrícolas priorizadas volumen (t)..... 152

Figura 38. Municipios productores de las alternativas pecuarias priorizadas por cantidad (n. ° de animales) 154

Figura 39. Aptitud para las alternativas pecuarias priorizadas por el departamento de Magdalena 157

Figura 40. Aptitud para las alternativas agrícolas priorizadas por el departamento de Magdalena 159

Figura 41. Variación de las exportaciones mundiales para banano, palma y pescado 164

Figura 42. Variación de las exportaciones mundiales de carne bovinos, café, yuca y naranjas 167

Figura 43. Proyección de la tendencia de la producción nacional de carne vacuna peso en canal toneladas, 2010 – 2030 177

Figura 44. Proyección de la tendencia de la producción mundial de carne vacuna toneladas, 2010 – 2030 177

Figura 45. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones – nacional de carne vacuna toneladas, 2010 – 2030 178

Figura 46. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones – mundiales de carne vacuna toneladas, 2010 – 2030 178

Figura 47. Proyección de la tendencia de la producción departamental y nacional de Banano de exportación, 2010 – 2030 179

Figura 48. Proyección de la tendencia de la producción mundial de banano, 2010 – 2030..... 179

Figura 49. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones departamentales de banano, 2010 – 2030 180

Figura 50. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones nacionales de banano, 2010 – 2030 180

Figura 51. Proyección de la tendencia de la producción departamental y nacional de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030 181

Figura 52. Proyección de la tendencia de la producción mundial de aceite de nuez de palma, 2010 – 2030 181

Figura 53. Proyección de la tendencia de exportaciones e importaciones departamentales de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030..... 182

Figura 54. Proyección de la tendencia de exportaciones e importaciones nacionales de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030..... 182

Figura 55. Proyección de la tendencia de exportaciones e importaciones mundiales de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030..... 182

Figura 56. Proyección de la tendencia de la producción del departamento de Magdalena de carne de pollo peso en canal, 2010 – 2030..... 183

Figura 57. Proyección de la tendencia de la producción nacional de carne de pollo peso en canal, 2010 – 2030 183

Figura 58. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones nacionales de pollo (t), 2010 – 2030 184

Figura 59. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones mundiales de carne de pollo (t), 2010 - 2030 184

Figura 60. Proyección de la tendencia de la producción nacional y departamental de huevo (unidades), 2010 - 2030. 185

Figura 61. Proyección de la tendencia de la producción mundial de huevo (unidades), 2010 – 2030.... 185

Figura 62. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones nacionales de huevos (t), 2010 – 2030 186

Figura 63. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones mundiales de huevos (t), 2010 – 2030 186

Lista de siglas y abreviaturas

ADR	Agencia de Desarrollo Rural
Agronet	Red de información y comunicación del sector Agropecuario Colombiano
Asohofrucol	Asociación de Productores Hortifrutícolas de Colombia
ART	Agencia de Renovación del Territorio
Aunap	Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca
BMC	Bolsa Mercantil de Colombia
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas
CA	Consumo aparente
ICA	Instituto Colombiano Agropecuario
Invima	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos
ENA	Encuesta Nacional Agropecuaria
ENAM	Encuesta Nacional de Arroz Mecanizado
EVA	Evaluaciones agropecuarias municipales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
Fedearroz	Federación Nacional de arroceros de Colombia
Fenavi	Federación Nacional de Avicultores
Fedegan	Federación Colombiana de Ganaderos
MinAgricultura	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
PDEA	Plan Departamental de Extensión Agropecuaria
PDET	Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial
Pidaret	Proyectos Integrales de Desarrollo Agropecuario y Rural con Enfoque Territorial
POD	Plan de Ordenamiento Departamental
UPA	Unidad Productora Agropecuaria
UPRA	Unidad de Planificación Rural Agropecuaria
Sepec	Sistema del Servicio Estadístico Pesquero Colombiano
Sipsa	Sistema de Información de Precios de Sector Agropecuario

Glosario

Autosuficiencia: La autosuficiencia se entiende como la capacidad de un territorio (departamento, país) para autoabastecerse o satisfacer sus necesidades alimentarias con su propia producción. Se mide mediante la relación entre la producción y el consumo aparente de dicho territorio (Thomson & Metz, 1999).

Consumo aparente: Se entiende como la estimación de la cantidad de productos que son consumidos por la población en un territorio determinado, a partir de la producción generada en dicho territorio más el volumen de las importaciones, menos el volumen de las exportaciones de esos mismos productos (Andrade, 2017).

Frontera agrícola nacional: Se define Frontera Agrícola Nacional como el límite del suelo rural que separa las áreas donde se desarrollan las actividades agropecuarias, las áreas condicionadas y las áreas protegidas, las de especial importancia ecológica, y las demás áreas en las que las actividades agropecuarias están excluidas por mandato de la ley (Res. 000261/2018, MinAgricultura).

Denominación de origen: Nombre dado a un producto con la indicación del lugar geográfico de origen, sea un país o región (departamento, municipio o zona delimitada), que, por su calidad y características especiales, resultado de factores geográficos y humanos, le ha permitido alcanzar una reputación, haciéndolo diferente de productos semejantes provenientes de otros lugares geográficos (SIC, 2013).

Mercado agropecuario: Comprende el espacio o contexto donde se lleva a cabo el intercambio, la venta y la compra de productos agrícolas, pecuarios, acuícolas, pesqueros y forestales, entre unos agentes compradores que los demandan y tienen la capacidad de adquirirlos, y unos agentes vendedores que los ofrecen. El mercado puede desarrollarse de manera presencial o virtual (Andrade, 2017).

Ordenamiento productivo: Proceso participativo de planificación multisectorial, de carácter técnico, administrativo y político, que busca contribuir al uso sostenible de los recursos en el territorio con el propósito de mejorar la productividad agropecuaria, la seguridad alimentaria y la competitividad local, regional, nacional e internacional bajo principios de responsabilidad social y sostenibilidad ambiental (Res. 000128/2017, MinAgricultura).

Introducción

En el marco de sus competencias, la UPRA aporta lineamientos, criterios e instrumentos que permiten orientar el ordenamiento de la propiedad rural y el ordenamiento productivo agropecuario en los procesos de planificación del desarrollo y ordenamiento territorial de los entes territoriales.

Como parte del proceso de gestión territorial, la entidad ha acompañado a las administraciones departamentales en la identificación y priorización de alternativas productivas agropecuarias y en la elaboración del diagnóstico de mercados agropecuarios como base para la estructuración de otros instrumentos como el Plan departamental de Extensión Agropecuaria (PDEA), el Plan de Ordenamiento Departamental (POD) y el Plan Integral de Desarrollo Agropecuario con Enfoque Territorial (Pidaret), y en general como insumo para la planificación del ordenamiento productivo agropecuario departamental.

Para esto, la UPRA puso a disposición la metodología: "*Mercado de productos agropecuarios, guía de priorización y diagnóstico"*, la cual está conformada por dos secciones: la sección A) contiene las orientaciones para la priorización de las alternativas productivas, la cual es insumo para elaborar los estudios de Evaluación de Tierras, con el fin identificar las zonas aptas para su producción; además la priorización es el punto de partida para realizar el análisis financiero, donde se estiman los costos de producción de las alternativas priorizadas en el departamento, y es insumo para otros instrumentos de planificación territorial. Y la sección B) que contiene las orientaciones para elaborar el diagnóstico del mercado agropecuario de las alternativas agropecuarias que priorizó el departamento.

En ese sentido, este documento se divide en dos capítulos: el primer capítulo contiene el análisis de variables de la oferta y demanda de los productos agropecuarios del departamento organizados por sus subregiones: Norte, Río, Centro, Sur y Santa Marta. Con los resultados obtenidos se realizó una lista de alternativas agropecuarias preseleccionadas que fueron socializadas y concertadas con los actores territoriales, para disponer de una lista final de alternativas priorizadas, así como de una lista de alternativas promisorias.

En el segundo capítulo se desarrolló un diagnóstico del mercado agropecuario con la identificación de las principales debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de comercialización (DOFA), que caracterizan a las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena, y una proyección de algunas variables de mercado y producción para identificar sus tendencias, y así, disponer de insumos consolidados que son útiles para el desarrollo de estrategias de planificación del departamento.

Objetivos

Priorizar las alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Magdalena, requeridas para elaborar los estudios de Evaluación de Tierras y como insumo para los instrumentos de planificación territorial.

Elaborar el diagnóstico del mercado de las alternativas agropecuarias priorizadas, a partir de un análisis de las principales variables de la oferta y demanda y características del mercado interno y externo.

Alcance

La priorización tiene como fin, proporcionar una lista de alternativas agropecuarias, como insumo para política pública y como base para realizar la Evaluación de Tierras. Es decir, la priorización es el punto de partida en el proceso de planificación y ordenamiento productivo agropecuario departamental, por lo tanto, no representa el total de la oferta productiva agropecuaria departamental, sino un conjunto representativo de su producción.

Para priorizar las alternativas agropecuarias, se usó información oficial como las Evaluaciones agropecuarias municipales (EVA), Censos pecuarios del ICA, cifras agropecuarias del DANE, entre otras, además de las estadísticas gremiales y la revisión de los instrumentos de política donde se identificaron las apuestas departamentales.

Este ejercicio, no promueve la implementación de sistemas de producción en monocultivo, sino que hace un análisis orientado al mercado, en ese sentido, analiza productos, no sistemas de producción.

La priorización de alternativas productivas tiene un alcance temporal a largo plazo de 20 años, es decir que es insumos para otros instrumentos de planificación con alcance en el corto y mediano plazo, así como es insumo para varios periodos de administración departamental.

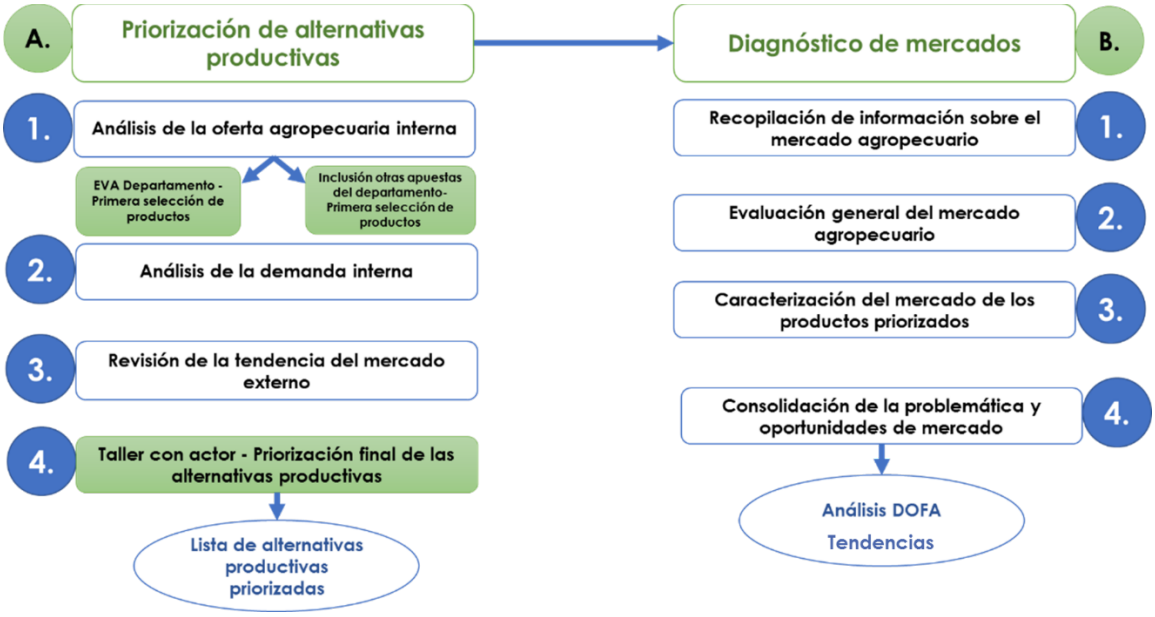
Con el fin de articular otras priorizaciones del territorio a éste ejercicio, se hizo la revisión e inclusión de las líneas productivas agropecuarias que ya se habían definido en diferentes instrumentos de política y de planificación territorial, como, la Agenda Interna de Productividad y Competitividad, el Plan de Desarrollo Departamental (PDD), el Plan Departamental de Extensión Agropecuaria (PDEA), el Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con Enfoque Territorial (Pidaret) entre otros. También se revisó el Sistema de Planificación Agropecuario y Rural (Sipra), para incluir las cadenas con alta aptitud en el departamento.

Este proceso buscó ser resultado de la articulación de esfuerzos entre la Secretaría de Desarrollo Económico de la Gobernación de Magdalena y la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA), esta última como acompañamiento técnico y metodológico. No obstante, las múltiples gestiones que la UPRA realizó con la Secretaría de Desarrollo Económico, a fin de contar con su liderazgo y participación en este proceso, no fue posible contar con ella en las diferentes mesas de trabajo, reuniones y talleres requeridos para la obtención de información aterrizada al territorio, para el caso, se contó con entidades como Agrosavia y las Umatas y Secretarías de algunos municipios del departamento.

Metodología

La realización de esta priorización de alternativas productivas agropecuarias y el diagnóstico de mercados, se basó en la metodología diseñada por la UPRA “Mercados de productos agropecuario - Guía para la priorización y diagnóstico” (Andrade,2017). En este apartado, se presenta la síntesis el proceso metodológico, los pasos a seguir de la sección A: priorización de las alternativas productivas y la sección B: diagnóstico de mercados, así como los productos esperados de la aplicación de cada una de esas secciones.

Figura 1. Proceso metodológico para la priorización y diagnóstico de alternativas productivas agropecuarias a nivel departamental



Fuente: elaboración a partir de Andrade (2017)

En la Figura 1, se puede observar que producto de la sección A, se obtiene la lista de alternativas productivas agropecuarias priorizadas, como insumo para la Evaluación de Tierras (ET), en tanto que en la sección B, se logra la identificación de debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades, la recopilación de las características de los productos priorizados, además de un ejercicio de proyección de las tendencias de variables como producción, importaciones y exportaciones de las alternativa priorizadas.

La información utilizada para realizar los análisis procede de fuentes secundarias y de fuentes primarias. Las fuentes secundarias consultadas son principalmente estadísticas agropecuarias, e instrumentos de política y de planificación territorial. Por su parte, las fuentes primarias fueron algunos actores estratégicos del departamento, como: las Umatas, las Secretarías de Desarrollo Económico municipales, entidades del sector como Agrosavia, la Universidad de Magdalena que fueron consultados a partir de talleres. Las principales fuentes de información consultadas se muestran en la tabla 1 y 2.

Tabla 1. Fuentes de información secundarias consultadas

Temática	Nombre del dato	Unidad de medida	Fuente de información	Año(s)
Actividades agrícolas	Área cosechada	Hectáreas	MinAgricultura, Evaluaciones Agropecuarias (EVA)	2016-2020
	Producción	Toneladas		
Actividades pecuarias	Inventario	Número de cabezas	ICA (Censos pecuarios)	2016-2020
	Producción (leche)	Litros	Agronet, USP	2016-2020
	Producción de pollo huevo	Toneladas y unidades	Fenavi	2016-2020
Comercio exterior de Colombia	Importaciones y exportaciones agropecuarias del departamento y nacional	Volumen (toneladas)	MinAgricultura (Agronet – plataforma Base de comercio exterior)	2016-2020
Mercado mayorista nacional	Nombre del mercado, municipios de procedencia, volumen comercializado	Volumen (kilogramos)	DANE (Sipsa componente abastecimiento)	2020
Precios del mercado	Precios	$ por kilogramo	DANE (Sipsa componente precios mayoristas)	2020

Fuente: elaboración para el documento.

Otras actividades requeridas como la selección preliminar de alternativas productivas agropecuarias para el departamento que se llevarían a talleres con actores territoriales, y la ubicación de los mercados locales, se realizó con el análisis estadístico y con el análisis de información secundaria. Mientras que, la consolidación de debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas se realizaron con información secundaria y con los comentarios realizados por los actores territoriales en taller.

Por su parte, las principales fuentes de información primarias consultadas fueron:

Tabla 2. Fuentes de información primaria consultadas

Temáticas	Descripción de información recopilada	Fuente de información
Priorización de alternativas productivas agropecuarias	Aprobación o desaprobación de alternativas preseleccionadas Inclusión de otras alternativas productivas agropecuarias. Alternativas promisorias	Talleres de actores territoriales: Agrosavia, ICA, Umatas y secretarías municipales, Universidad de Magdalena
Consolidación de debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas	Debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas (DOFA) de las alternativas priorizadas	Formulario de consulta con actores territoriales

Fuente: elaboración para el documento.

Sección A. Priorización de las alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Magdalena

La priorización de alternativas productivas agropecuarias es un proceso mediante el cual se seleccionaron unos productos agropecuarios de la oferta productiva del departamento, como punto de partida para la planificación del ordenamiento productivo agropecuario. Se realizó mediante la aplicación de la guía Mercado de productos agropecuarios, y contó con la participación de actores territoriales, algunas instituciones departamentales como Agrosavia, y con el acompañamiento técnico de la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA).

Este proceso buscó, obtener un insumo para orientar la planificación y el ordenamiento productivo agropecuario del territorio, así como proporcionar al departamento un insumo básico para la formulación de otros instrumentos de política y planificación departamental, como el Plan de Ordenamiento Departamental (POD).

Entre tanto, el Departamento de Magdalena se encuentra ubicado en la región Caribe colombiana, cuenta con una extensión de 23.188 Km^2, una división político-administrativa, conformada por cinco (5) subregiones; integrado por 29 municipios y el Distrito de Santa Marta.

1. Análisis de la oferta agropecuaria interna

El análisis de la oferta agropecuaria interna, partió de las siguientes consideraciones: la oferta de productos agrícolas que produce el Departamento de Magdalena, en un periodo de análisis de cinco años (2016-2020) en cada una de sus subregiones, a partir de los datos de las Evaluación Agropecuarias municipales (EVA), donde, se abordaron las variables: área cosechada anual (ha) y producción obtenida anual (t).

Para la oferta pecuaria, se trabajó con los inventarios de cada especie y la producción, a partir de los Censos pecuarios nacionales del Instituto Colombiano Agropecuario (ICA) y algunos datos gremiales. Para la pesca y la acuicultura, se consultó información de la Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca (Aunap), en tanto que, para los datos de producción de leche, se trabajó con las estadísticas de la Unidad de Seguimiento de precios de Leche (USP) del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura).

1.1. Identificación de la oferta agropecuaria del departamento de Magdalena

La oferta agropecuaria, se refiere a la diversidad de productos agrícolas, pecuarios, forestales, de acuicultura y de pesca que ofrece un territorio, para el mercado local, mercado regional, nacional o exterior.

A partir de las fuentes de información que ya se han mencionado, se presenta la oferta agrícola y la oferta pecuaria por subregiones del departamento. Para los análisis, se realizaron estimaciones diferentes, por una parte, se analizaron las variables agrícolas: producción y área cosechada, porque se dispone de suficientes datos históricos, y de alguna manera las variedades de cultivos son comparables entre ellos, a partir de esas variables.

Sin embargo, para la oferta pecuaria y en particular para la acuicultura y pesca, los datos no cuentan con tanta completitud, ni continuidad en el tiempo, además las especies y los productos de la oferta pecuaria, no son comparables entre sí, ni con la oferta agrícola, por lo cual, en este ejercicio las especies pecuarias y sus productos, se analizarán de manera separada.

El análisis de la oferta agropecuaria de Magdalena se realizó por cada una de sus subregiones:

Subregión Norte: incluye los municipios de Ciénaga, Puebloviejo, Zona Bananera, Aracataca, El Reten, Fundación y Algarrobo.

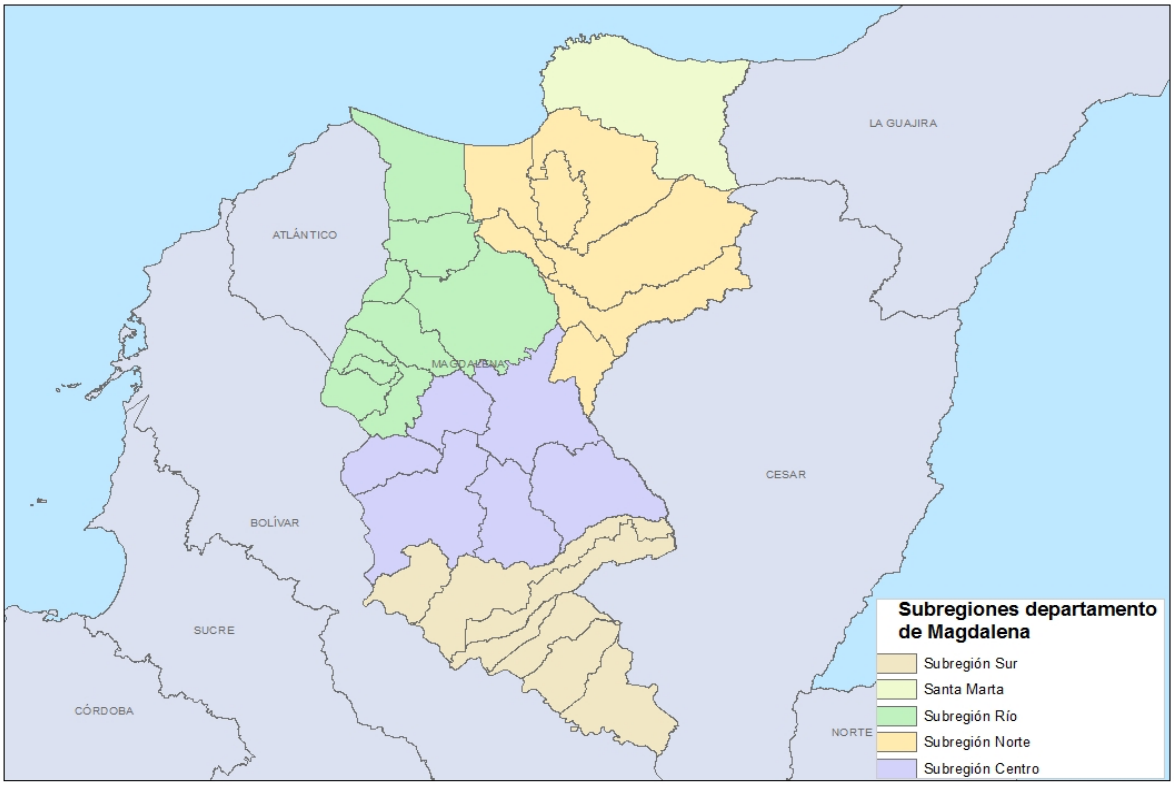
Subregión Río: Pivijay, Pedraza, Sitionuevo, El Piñón, Cerro de San Antonio, Concordia, Remolino, Salamina y Zapayán.

Subregión Centro: Plato, Ariguaní, Chibolo, Nueva Granada, Sabanas de San Ángel, Tenerife.

Subregión Sur: El Banco, Guamal, Santa Ana, San Sebastián, Santa Bárbara de Pinto, Pijiño del Carmen y San Zenón.

Santa Marta: Santa Marta.

Figura 2. Subregiones del departamento de Magdalena



Fuente: elaboración para el documento.

1.1.1. Identificación de la oferta agropecuaria por subregiones del departamento de Magdalena

A partir de las Evaluaciones agropecuarias municipales del año 2016 al 2020, se pudo identificar una oferta agrícola departamental de 49 cultivos entre frutas, hortalizas, cereales y tubérculos. Respecto al área cosechada, se estableció que la palma de aceite, maíz, café, yuca y banano, fueron los cultivos de mayor representatividad en hectáreas cosechadas promedio para los 5 años de estudio, en tanto que banano, yuca, palma de aceite, mango, maíz y cítricos fueron los de mayor representatividad en toneladas producidas para el mismo periodo.

También, se identificaron algunos cultivos que hicieron aportes de una hectárea cosechada o menos a la oferta del departamento, y que se empezaron a reportar en la EVA desde el año 2019 como: pomelo,

ciruela, zanahoria, sacha inchi y calabaza. Ya por subregión se identificó la oferta agrícola a partir del área cosechada y la producción, la cual se presenta a continuación.

Oferta agropecuaria de la Subregión Norte

En cuanto a la oferta agrícola de la Subregión Norte, se identificaron 36 cultivos agrícolas. A partir del área cosechada y la producción del periodo 2016 a 2020, se determinó que, en promedio para el periodo analizado, el área cosechada de esta subregión, fue de 78.343 ha donde los cultivos más representativos fueron, palma de aceite con un aporte de 33.456 ha, café con 13.753 ha, banano con 12.324 ha, maíz con 3622 ha, yuca con 2841 ha y plátano con 2766 ha.

Mientras que la producción promedio para la subregión Norte fue de 715.355 toneladas, donde las mayores producciones la presentaron los cultivos de banano con 471.435 t, palma de aceite con 116.077 t, yuca con 21.921 t, plátano con 18.309 t, mango con 16.256 t, papaya con 11.123 t y café con 10.367 t. En la Tabla 3, se presenta la participación de los cultivos agrícolas en la oferta de esta subregión. Por su parte palma de aceite representó el 42,7 % del área cosechada, mientras que el banano representó el 65,9 % de la producción de la subregión.

Tabla 3. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión norte, periodo 2016 – 2020 – producción (t) y área cosechada (ha)

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Banano	471.435	65,9%	12.324	15,7%
Palma de aceite	116.077	16,2%	33.456	42,7%
Yuca	21.921	3,1%	2.841	3,6%
Plátano	18.309	2,6%	2.766	3,5%
Mango	16.256	2,3%	1.663	2,1%
Papaya	11.123	1,6%	679	0,9%
Café	10.367	1,4%	13.753	17,6%
Cítricos	9.934	1,4%	673	0,9%
Arroz	8.827	1,2%	1.765	2,3%
Maíz	4.405	0,6%	3.622	4,6%
Maracuyá	4.401	0,6%	426	0,5%

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Tomate	2.950	0,4%	279	0,4%
Ají	2.863	0,4%	550	0,7%
Tomate de árbol	2.549	0,4%	246	0,3%
Melón	2.297	0,3%	227	0,3%
Ñame	2.091	0,3%	247	0,3%
Patilla	1.858	0,3%	166	0,2%
Cilantro	1.840	0,3%	366	0,5%
Lulo	1.560	0,2%	266	0,3%
Naranja	1.088	0,2%	71	0,1%
Coco	753	0,1%	132	0,2%
Cacao	603	0,1%	1.093	1,4%
Ahuyama	546	0,1%	59	0,1%
Caña de azúcar	475	0,1%	36	0,05%
Frijol	440	0,1%	586	0,7%
Frutales varios	120	0,02%	6	0,01%
Berenjena	79	0,01%	8	0,01%
Malanga	65	0,01%	13	0,02%
Hortalizas varias	45	0,01%	4	0,01%
Cebolla de rama	22	0,003%	2	0,003%
Col	20	0,003%	9	0,01%
Limón	16	0,002%	3	0,003%
Sacha inchi	10	0,001%	1	0,001%
Habichuela	9	0,001%	1	0,001%
Calabaza	3	0,0004%	0,4	0,001%
Ajonjolí	0,5	0,0001%	2	0,002%
Total general	715.355	100%	78.343	100%

Fuente: EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

En cuanto a la oferta pecuaria de la Subregión Norte, se estableció a partir de los Censos pecuarios del ICA de 2016 a 2020, que para este periodo esta subregión tuvo en promedio un inventario de 203.246 animales entre los que se cuentan las actividades de aves capacidad ocupada (en granjas tecnificadas), aves de traspatio, bovinos, porcinos en sistema tecnificado y porcinos traspatio,

búfalos, equinos, ovinos y caprinos. Para la Subregión Norte, el mayor inventario pecuario lo lideraron los bovinos con el 62 % del inventario, seguido de porcinos traspatio que participo con el 13 % y aves capacidad ocupada que aportó el 9 %.

Tabla 4. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión norte, periodo 2016 - 2020

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
AVES CAPACIDAD OCUPADA	-	-	-	30.000	61.000	18.200	9%
AVES -TRASPATIO	10.530	10.530	10.330	10.940	10.973	10.661	5%
BOVINOS	119.526	147.129	117.045	118.958	124.234	125.378	62%
BUFALOS	2745	3274	4072	5104	1042	3.247	2%
PORCINOS TECNIFICADOS	1995	0	2436	2612	2985	2.006	1%
PORCINOS TRASPATIO	18743	19798	30060	34120	33232	27.191	13%
EQUINOS	5642	4944	5460	5757	5708	5.502	3%
OVINOS	7056	6274	11376	10653	10911	9.254	5%
CAPRINOS	650	647	1049	982	5708	1.807	1%
Total	166.887	192.596	181.828	219.126	255.793	203.246	100%

Fuente: ICA (2021).

Oferta agropecuaria de la Subregión Centro

En cuanto a la oferta agrícola de la subregión Centro, se hallaron 14 cultivos agrícolas. A partir del área cosechada y la producción del periodo 2016 a 2020, se estableció que, en promedio para el periodo analizado, el área cosechada de esta subregión, fue de 11.224 ha donde los cultivos más representativos para esta variable fueron yuca con un promedio de 3573 ha, maíz con 5076 ha promedio, y palma de aceite con 1816 ha.

Mientras que la producción promedio para la subregión Centro fue de 53.279 toneladas, donde las mayores producciones la presentaron los cultivos de yuca con un promedio de 36.286 t, maíz con 7001 t, palma de aceite con 5791 t y ahuyama con 2266 t, mientras tanto sólo la yuca representó el 68 % de la producción promedio y el 31,8 % del área cosechada para el periodo analizado, por debajo del maíz que aportó el 45,2 % del área cosechada.

Tabla 5. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión centro, periodo 2016 - 2020

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Yuca	36.286	68,1%	3.573	31,8%
Maíz	7.001	13,1%	5.076	45,2%
Palma de aceite	5.791	10,9%	1.816	16,2%
Ahuyama	2.266	4,3%	229	2,0%
Patilla	1.072	2,0%	92	0,8%
Batata	310	0,6%	51	0,5%
Arroz	191	0,4%	43	0,4%
Frijol	147	0,3%	257	2,3%
Ñame	76	0,1%	8	0,1%
Ajonjolí	57	0,1%	68	0,6%
Plátano	52	0,1%	3	0,02%
Cítricos	34	0,1%	3	0,02%
Melón	25	0,05%	4	0,03%
Ají	2	0,004%	3	0,02%
Total general	53.279	100%	11.224	100%

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Para el inventario pecuario de la subregión Centro, se halló que la mayor participación en el inventario la presentaron los bovinos con el 71 % del inventario, seguido de los ovinos con el 12 %, por su parte los porcinos en sistemas tecnificados sólo representaron el 0,05 %, mientras que los búfalos generaron un aporte en el inventario de 0,2 %, siendo estas dos últimas categorías las de menor aporte al inventario de producción pecuaria.

Tabla 6. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión centro, periodo 2016 - 2020

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Aves capacidad ocupada	0	0	20000	22832	24632	13.493	2%
Aves - traspatio	15660	15660	15070	18811	18514	16.743	3%
Bovinos	446334	432582	479722	453828	519439	466.381	71%
Búfalos	1379	1382	1012	1923	1800	1.499	0,2%

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Porcinos tecnificados	1624	0	0	0	0	325	0,05%
Porcinos traspatio	36700	42295	51890	49590	51890	46.473	7%
Equinos	23823	16421	17471	20920	21981	20.123	3%
Ovinos	56341	54701	81257	93700	100348	77.269	12%
Caprinos	7767	8418	17353	13158	21981	13.735	2%
Total	589.628	571.459	683.775	674.762	760.585	656.042	100%

Fuente: ICA (2021).

Oferta agropecuaria de la Subregión Río

En cuanto a la oferta agrícola de la subregión Río, se hallaron 20 cultivos agrícolas. A partir del área cosechada y la producción del periodo 2016 a 2020, se determinó que, en promedio para el periodo analizado, el área cosechada de esta subregión, fue de 29.056 ha donde los cultivos más representativos para esta variable fueron maíz con 9668 ha, palma de aceite con 7258 ha y yuca con 6496 ha.

Mientras que la producción promedio para la subregión fue de 149.051 toneladas, donde las mayores producciones promedio la presentaron los cultivos de yuca con 67.827 t, palma de aceite con 20.444 t, mango con 15.885 t y maíz con 15.721 t. Entre tanto sólo el maíz representó el 33,3 % del área cosechada, mientras que la yuca representó el 45,5 % de la producción promedio.

Tabla 7. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión Río, periodo 2016 - 2020

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Yuca	67.827	45,5%	6.496	22,4%
Palma de aceite	20.444	13,7%	7.258	25,0%
Mango	15.885	10,7%	897	3,1%
Maíz	15.721	10,5%	9.668	33,3%
Arroz	5.793	3,9%	1.158	4,0%
Ají	4.538	3,0%	334	1,1%
Berenjena	3.462	2,3%	290	1,0%
Ahuyama	3.347	2,2%	455	1,6%
Cebolla rama	2.726	1,8%	703	2,4%
Melón	2.148	1,4%	317	1,1%

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Cilantro	1.929	1,3%	326	1,1%
Tomate	1.785	1,2%	121	0,4%
Patilla	1.328	0,9%	195	0,7%
Ajonjolí	619	0,4%	678	2,3%
Frijol	526	0,4%	390	1,3%
Coco	430	0,3%	64	0,2%
Guayaba	313	0,2%	51	0,2%
Batata	116	0,1%	41	0,1%
Ñame	58	0,04%	4	0,01%
Sorgo	55	0,04%	32	0,11%
Total general	149.051	100%	29.056	100%

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

En el inventario pecuario de la subregión Río para el periodo 2016 a 2020 sobresalió la producción de bovinos, ya que participó con el 71 % de la participación en el inventario pecuario, seguido de los porcinos traspatio que participaron con el 10 % del inventario.

Tabla 8. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión Río, periodo 2016 - 2020

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Aves capacidad ocupada	-	-	-	23445	12300	7.149	2%
Aves -traspatio	15363	15363	15363	16156	17218	15.893	4%
Bovinos	287867	262552	334159	329998	361113	315.138	71%
Búfalos	12543	14706	19416	19443	13527	15.927	4%
Porcinos tecnificados	0	0	396	581	737	343	0,1%
Porcinos traspatio	27990	35910	46770	55276	52446	43.678	10%
Equinos	16578	18568	19853	18413	18466	18.376	4%
Ovinos	13601	16347	24593	25656	26702	21.380	5%
Caprinos	4845	3788	7529	7396	18466	8.405	2%
Total	378.787	367.234	468.079	496.364	520.975	446.288	100%

Fuente: ICA (2021).

Oferta agropecuaria de la Subregión Sur

Para a la oferta agrícola de la subregión Sur, se hallaron 26 cultivos agrícolas. A partir del área cosechada y la producción del periodo 2016 a 2020, se identificó que, en promedio para el periodo analizado, el área cosechada para esta zona, fue de 16.814 ha donde los cultivos más representativos para esta variable fueron maíz con una contribución de 7338 ha y yuca con 5698 ha.

Entre tanto que la producción promedio para esta subregión fue de 112.210 toneladas, donde las mayores producciones la presentaron los cultivos de yuca con 61.549 t, naranja con 16.847 t y cítricos con 14.703 t, entre tanto sólo la yuca representó el 55 % de la producción y el maíz el 44 % del área cosechada.

Tabla 9. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de la subregión sur, periodo 2016 - 2020

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Yuca	61.549	55%	5.698	34%
Naranja	16.847	15%	1.098	7%
Cítricos	14.703	13%	1.007	6%
Maíz	8.836	8%	7.338	44%
Ahuyama	3.678	3%	317	2%
Patilla	3.514	3%	433	3%
Mango	1.868	2%	142	1%
Arroz	394	0,4%	81	0,5%
Frijol	367	0,3%	587	3%
Palma de aceite	88	0,1%	37	0,2%
Plátano	72	0,1%	9	0,1%
Ají	67	0,1%	8	0,05%
Guayaba	49	0,04%	7	0,04%
Papaya	40	0,04%	2	0,01%
Batata	37	0,03%	2	0,01%
Níspero	20	0,02%	0,4	0,002%
Melón	15	0,01%	4	0,02%
Berenjena	14	0,01%	1	0,005%
Ajonjolí	12	0,01%	12	0,1%

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Cacao	10	0,01%	24	0,1%
Coco	10	0,01%	2	0,01%
Habichuela	10	0,01%	2	0,01%
Sorgo	5	0,004%	1	0,01%
Ñame	3	0,003%	1	0,003%
Hortalizas varias	1	0,001%	1	0,01%
Ciruela	1	0,001%	0,2	0,001%
Total general	112.210	100%	16.814	100%

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

En cuanto al inventario pecuario para la subregión Sur, se observó que los bovinos aportaron el 66 % del inventario pecuario, le siguen en participación, los porcinos traspatio con una participación del 15 %, mientras que los porcinos en sistema tecnificado no contribuyeron en el inventario pecuario de la subregión.

Tabla 10. Participación del inventario pecuario en la oferta de la subregión sur, periodo 2016 - 2020

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Aves capacidad ocupada	-	-	-	20000	22550	8.510	1%
Aves -traspatio	29760	29740	28740	31815	31231	30.257	5%
Bovinos	340693	349640	414856	426721	437406	393.863	66%
Búfalos	810	1276	747	1347	0	836	0,1%
Porcinos tecnificados	0	0	0	0	0	0	0%
Porcinos traspatio	62140	81435	99980	99340	99980	88.575	15%
Equinos	15999	16009	17068	17513	16021	16.522	3%
Ovinos	33614	29910	53604	58111	60752	47.198	8%
Caprinos	5817	5823	9605	12925	16021	10.038	2%
Total	488.833	513.833	624.600	667.772	683.961	595.800	100%

Fuente: ICA (2021). IDP*: índice de participación

Oferta agropecuaria de Santa Marta

En cuanto a la oferta agrícola de la subregión Santa Marta, se hallaron 37 cultivos agrícolas. A partir del área cosechada y la producción del periodo 2016 a 2020, se determinó que, en promedio para el periodo analizado, el área cosechada de esta subregión, fue de 10.491 ha donde los cultivos más representativos para esta variable fueron café con 4675 ha, cacao con 1048 ha y banano con 956 ha. Sólo café representó el 45 % del área cosechada promedio para el periodo mencionado.

Mientras que la producción promedio para esta zona fue de 67.609 toneladas, donde las mayores producciones la presentaron los cultivos de banano con 36.002 t, mango con 6687 t y plátano con 3977 t, por su parte, sólo el banano aportó el 53 % de la producción promedio de esta subregión.

Tabla 11. Participación de los cultivos agrícolas en la oferta agrícola de Santa Marta, periodo 2016 - 2020

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Banano	36.002	53%	956	9%
Mango	6.687	10%	490	5%
Plátano	3.977	6%	625	6%
Papaya	3.397	5%	196	2%
Café	3.294	5%	4.675	45%
Coco	3.123	5%	887	8%
Yuca	3.080	5%	332	3%
Cítricos	1.831	3%	131	1%
Tomate	1.336	2%	65	1%
Ahuyama	768	1%	71	1%
Ají	534	1%	118	1%
Tomate de árbol	516	1%	56	1%
Cacao	504	1%	1.048	10%
Maíz	401	1%	448	4%
Naranja	383	1%	48	0,5%
Maracuyá	319	0,5%	68	1%
Ñame	276	0,4%	26	0,2%
Patilla	132	0,2%	17	0,2%

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)	
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)
Melón	130	0,2%	13	0,1%
Lulo	129	0,2%	19	0,2%
Limón	120	0,2%	20	0,2%
Mandarina	120	0,2%	12	0,1%
Cilantro	91	0,1%	30	0,3%
Aguacate	87	0,1%	18	0,2%
Guanábana	80	0,1%	26	0,3%
Piña	50	0,1%	3	0,02%
Habichuela	45	0,1%	8	0,1%
Frijol	41	0,1%	75	1%
Cebolla de rama	39	0,1%	6	0,1%
Pimentón	22	0,03%	1	0,01%
Níspero	20	0,03%	2	0,02%
Arroz	19	0,03%	221	2%
Col	18	0,03%	7	0,1%
Mora	15	0,02%	2	0,02%
Pomelo	7	0,01%	1	0,01%
Zanahoria	7	0,01%	0,5	0,01%
Malanga	3	0,004%	1	0,01%
Total general	67.609	100%	10.491	100%

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

En el inventario pecuario para Santa Marta, se estableció que el mayor aporte lo presentaron las aves de capacidad ocupada con una participación de 89 %, porcinos traspatio con un aporte de 5 % y bovinos con una participación del 3 %.

Tabla 12. Participación del inventario pecuario en la oferta de Santa Marta, periodo 2016 - 2020

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Aves capacidad ocupada	438404	449786	482820	410500	410500	438.402	89%
Aves - traspatio	4258	4258	8000	8000	8234	6.550	1%
Bovinos	13344	13812	13890	12610	12763	13.284	3%

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Búfalos	13	9	25	16	0	13	0,003%
Porcinos tecnificados	6358	6292	2836	4406	4938	4.966	1%
Porcinos traspatio	21030	26400	26400	26664	29236	25.946	5%
Equinos	502	402	437	704	609	531	0,1%
Ovinos	232	209	594	198	175	282	0,1%
Caprinos	26	25	162	251	609	215	0,04%
Total	484.167	501.193	535.164	463.349	467.064	490.187	100%

Fuente: ICA (2021). IDP* índice de participación

Oferta agrícola del departamento de Magdalena

Como se mencionó anteriormente, la oferta agrícola del departamento de Magdalena, de acuerdo con las Evaluaciones agrícolas municipales la componen 49 cultivos agrícolas, donde son predominantes a nivel departamental por área cosechada palma de aceite, maíz, café, yuca y banano.

Tabla 13. Oferta agrícola del departamento de Magdalena área cosechada (ha) 2016–2020

Cultivo	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación (%)
Palma de aceite	40.807	41.809	41.809	41.785	46.628	42.568	29%
Maíz	24.602	25.407	22.553	29.141	29.058	26.152	18%
Café	17.746	18.130	17.414	19.284	19.566	18.428	13%
Yuca	15.456	16.940	23.380	19.186	19.739	18.940	13%
Banano	11.136	11.836	12.589	12.940	17.897	13.280	9%
Plátano	2.823	2.891	2.891	4.067	4.341	3.403	2%
Mango	2.339	2.594	3.094	2.811	5.122	3.192	2%
Arroz	5.975	3.142	1.677	2.183	2.283	3.052	2%
Cacao	1.747	1.849	1.849	2.673	2.707	2.165	1%
Cítricos	2.503	2.220	2.226	1.057	1.058	1.813	1%
Frijol	3.171	1.527	1.572	1.641	1.565	1.895	1%
Naranja	401	931	1.111	1.853	1.789	1.217	1%
Coco	921	941	941	1.253	1.370	1.085	1%
Ahuyama	833	563	760	1.465	2.034	1.131	1%
Ají	543	662	847	1.269	1.740	1.012	1%
Papaya	645	790	790	984	1.177	877	1%
Patilla	746	702	716	1.243	1.108	903	1%
Ajonjolí	236	417	320	1.249	1.572	759	1%
Cilantro	287	296	251	886	1.890	722	0,5%

Cultivo	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación (%)
Melón	370	355	360	708	1.030	565	0,4%
Maracuyá	415	447	447	514	580	480	0,3%
Tomate	338	366	379	583	662	466	0,3%
Lulo	322	275	275	275	279	285	0,2%
Tomate de árbol	249	240	240	390	392	302	0,2%
Ñame	158	133	400	353	385	286	0,2%
Berenjena	100	118	90	359	830	299	0,2%
Cebolla de rama	-	-	-	19	1.425	289	0,2%
Batata	88	88	40	43	213	94	0,1%
Guayaba	23	23	23	103	117	58	0,04%
Caña de azúcar	-	-	-	-	180	36	0,02%
Sorgo	-	-	-	48	116	33	0,02%
Guanábana	-	-	-	64	68	26	0,02%
Limón	-	-	-	51	62	23	0,02%
Aguacate	-	-	-	40	48	18	0,01%
Col	6	11	9	27	26	16	0,01%
Malanga	-	-	-	2	67	14	0,01%
Mandarina	-	-	-	30	30	12	0,01%
Habichuela	-	-	-	37	22	12	0,01%
Frutales varios	-	-	-	-	30	6	0,004%
Hortalizas varias	-	-	-	3	24	5	0,004%
Níspero	-	-	-	8	6	3	0,002%
Piña	-	-	-	6	7	3	0,002%
Mora	-	-	-	5	5	2	0,001%
Pomelo	-	-	-	4	4	1	0,001%
Pimentón	-	-	-	2	2	1	0,001%
Sacha inchi	-	-	-	-	4	1	0,001%
Calabaza	-	-	-	-	2	0,4	0,0003%
Ciruela	-	-	-	1	-	0,2	0,0001%
Zanahoria	-	-	-	2	-	0,5	0,0003%
Total general	134.985	135.702	139.054	150.645	169.256	145.928	100%

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

El departamento de Magdalena tuvo en promedio 145.928 ha de área cosechada entre los años 2016 y 2020; 44 cultivos representan el 18 % de esa área, a nivel departamental 11 de esos cultivos cosecharon menos de 3 ha, pues se siembran en áreas pequeñas. Por su parte, 5 cultivos representaron el 82 % del área cosechada, sólo la palma de aceite participó con el 29 %, seguida de maíz con el 18 % y café con una participación del 13 %.

Respecto a la producción (t), se halló que para el promedio de los años 2016 – 2020 el departamento obtuvo un promedio de 1.097.503 toneladas, donde el banano fue el cultivo de mayor producción con 507.436 t, seguida de yuca con 190.664 t y palma de aceite con 142.400 t. Además, 4 cultivos aportaron el 80 % de la producción agrícola total del departamento.

Tabla 14. Oferta agrícola del departamento de Magdalena, producción (t) 2016 - 2020

Cultivo	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación (%)
Banano	413.790	486.092	406.096	516.583	714.621	507.436	46%
Yuca	117.579	129.200	178.180	291.771	236.590	190.664	17%
Palma de aceite	123.976	133.328	137.596	169.378	147.722	142.400	13%
Mango	22.086	31.427	33.876	41.881	74.207	40.695	4%
Maíz	23.131	27.966	25.732	50.108	54.885	36.364	3%
Cítricos	41.911	26.356	36.722	13.750	13.770	26.502	2%
Plátano	18.198	15.416	15.416	30.420	32.449	22.380	2%
Naranja	6.615	15.270	18.167	29.495	22.041	18.318	2%
Café	17.031	11.938	10.826	14.114	14.395	13.661	1%
Arroz	28.151	14.632	9.032	12.412	11.894	15.224	1%
Papaya	9.134	11.697	11.697	17.652	22.623	14.561	1%
Ahuyama	7.547	4.078	5.662	14.602	21.137	10.605	1%
Patilla	4.898	4.385	4.397	13.945	11.898	7.904	1%
Ají	3.090	3.697	4.725	8.986	19.525	8.005	1%
Tomate	3.447	4.233	4.261	8.900	9.513	6.071	1%
Maracuyá	3.201	2.677	2.677	7.215	7.826	4.719	0,4%
Coco	3.542	4.631	4.853	4.128	4.425	4.316	0,4%
Melón	2.223	1.919	1.947	7.287	9.691	4.614	0,4%
Cilantro	1.089	1.426	1.283	4.294	11.213	3.861	0,4%
Berenjena	950	1.463	1.260	3.537	10.565	3.555	0,3%
Tomate de árbol	1.395	1.440	1.440	5.514	5.532	3.064	0,3%
Cebolla de rama	-	-	-	132	13.801	2.787	0,3%

Cultivo	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación (%)
Ñame	1.250	1.043	3.074	3.446	3.712	2.505	0,2%
Lulo	2.105	1.130	1.130	2.015	2.067	1.689	0,2%
Frijol	1.531	878	866	2.194	2.141	1.522	0,1%
Cacao	679	902	902	1.527	1.575	1.117	0,1%
Ajonjolí	159	409	310	1.206	1.354	688	0,1%
Caña de azúcar	-	-	-	-	2.376	475	0,04%
Batata	468	468	240	426	714	463	0,04%
Guayaba	97	74	74	682	885	362	0,03%
Limón	-	-	-	301	381	136	0,01%
Frutales varios	-	-	-	-	600	120	0,01%
Mandarina	-	-	-	300	300	120	0,01%
Aguacate	-	-	-	240	197	87	0,01%
Guanábana	-	-	-	192	210	80	0,01%
Malanga	-	-	-	7	331	68	0,01%
Habichuela	-	-	-	203	117	64	0,01%
Sorgo	-	-	-	80	219	60	0,01%
Piña	-	-	-	120	130	50	0,005%
Hortalizas varias	-	-	-	3	229	46	0,004%
Col	7	12	10	79	83	38	0,003%
Níspero	-	-	-	148	50	40	0,004%
Pimentón	-	-	-	59	50	22	0,002%
Mora	-	-	-	36	41	15	0,001%
Sacha inchi	-	-	-	-	50	10	0,001%
Pomelo	-	-	-	21	28	10	0,001%
Zanahoria	-	-	-	34	-	7	0,001%
Calabaza	-	-	-	-	14	3	0,0003%
Ciruela	-	-	-	3	-	1	0,0001%
Total general	859.279	938.185	922.452	1.279.424	1.488.175	1.097.503	100%

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Oferta pecuaria del departamento de Magdalena

Para identificar la oferta pecuaria del departamento de Magdalena se utilizaron los Censos Pecuarios Nacionales del ICA, para el periodo de 2016 a 2020, donde se pudo establecer que en promedio para este periodo la oferta pecuaria fue de 2.385.820 de animales, donde se incluyen: aves capacidad ocupada, aves –traspatio, bovinos, porcinos sistema tecnificado, cerdos de traspatio, búfalos, equinos, caprinos y ovinos.

Por su parte, el 55,1 % del inventario pecuario correspondió a bovinos, también se identificó una baja participación de los porcinos sistema tecnificado en su inventario pecuario, ya que tan sólo representó el 0,3 % de participación en el inventario pecuario del departamento.

Tabla 15. Participación del inventario pecuario en la oferta del departamento de Magdalena, periodo 2016 - 2020

Especie	2016	2017	2018	2019	2020	Total	Participación
Bovinos	1.207.764	1.205.715	1.359.672	1.342.115	1.454.955	6.570.221	55,1%
Aves capacidad ocupada	438.404	449.786	502.820	506.777	530.982	2.428.769	20,4%
Porcinos traspatio	166603	205838	255100	264990	266784	1.159.315	9,7%
Ovinos	110.844	107.441	171.424	188.318	198.888	776.915	6,5%
Aves - traspatio	75.571	75.551	77.503	85.722	86.170	400.517	3,4%
Equinos	62.544	56.344	60.289	63.307	62.785	305.269	2,6%
Caprinos	19.105	18.701	35.698	34.712	34.069	142.285	1,2%
Búfalos	17490	20.647	25.272	27.833	16.369	107.611	0,9%
Porcinos tecnificados	9.977	6.292	5.668	7.599	8.660	38.196	0,3%
Total	2.108.302	2.146.315	2.493.446	2.521.373	2.659.662	11.929.098	100%

Fuente: ICA (2021).

Para la oferta de pollo y huevo, se tomaron los datos del Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC) para los años 2016 a 2020, de la Región Costa que incluye los departamentos de La Guajira, Magdalena, Cesar, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba.

Tabla 16. Producción de pollo (t) región costa 2016 - 2020

Nivel territorial	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	IDP (%)
Región Costa	143.884	146.303	163.074	174.997	178.665	161.385	10%
Nacional	1.478.923	1.563.568	1.629.647	1.693.179	1.619.785	1.597.020	100%

Fuente: SIOC - MinAgricultura (2021).

Esta región aportó al país, una producción huevos 636 millones de unidades y 161.923 toneladas de pollo. Sin embargo, en los datos de SIOC, no se hallaron datos de huevos en toneladas para la región Costa correspondientes a los años 2016 y 2017, pero si se hallaron en unidades, que correspondieron a 589.236.362 unidades en 2016, y 542.396.882 unidades en 2017, entre tanto que, para el país en 2016 la producción en unidades de huevos fue de 12.817.345.153, y de 13.827.943.123 unidades en 2017. Es decir que la región Costa aportó el 5 % de huevos en 2016 y el 4 % en 2017.

Tabla 17. Producción de huevo (t) región costa, 2018 - 2020

Nivel territorial	2018	2019	2020	Promedio	IDP (%)
Costa	31.736	27.387	38.162	32.428	4%
Nacional	876.418	862.920	982.959	907.432	100%

Fuente: SIOC - MinAgricultura (2021).

Por otra parte, con cifras de Fenavi de 2016 - 2020, se identificó que, para la producción de pollo, Magdalena participó con 0,5 % correspondiente a 7824 toneladas, frente a 1.597.028 toneladas de pollo en canal que produjo el país.

Tabla 18. Producción de pollo en canal (toneladas) Departamento de Magdalena, 2015 - 2020

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Magdalena	8.088	7.850	7.362	7.591	8.228	7.824	0,5%
Nacional	1.478.923	1.563.606	1.629.647	1.693.178	1.619.785	1.597.028	100%

Fuente: estadísticas Fenavi (2018 y 2021).

Mientras que, el departamento aportó a la producción de huevo nacional 49 millones de unidades de huevos, que correspondieron al 0,3 % de la producción nacional que fue de 14.403 millones de unidades de huevos.

Tabla 19. Producción de huevo (millones de unidades) Departamento de Magdalena, 2015 - 2020

Departamento	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Participación
Magdalena	51	56	49	40	50	49	0,3%
Nacional	12.817	13.828	14.606	14.381	16.382	14.403	100%

Fuente: estadísticas Fenavi (2018 y 2021).

En cuanto al acopio de leche, se tomaron los datos de la Unidad de seguimiento de precios de leche del MinAgricultura, relacionados a volumen (l) proveedores directos de leche captada por la industria al sector primario para los años 2016 a 2020, allí se pudo determinar que el departamento de Magdalena, aportó el 1,4 % del volumen captado por la industria (MinAgricultura, 2021).

Mientras tanto, en datos de la cadena láctea para el 2020 Magdalena presentó una producción de 827.443 litros de leche por día, es decir un aporte del 4,2 % a la producción nacional que fue de 19.671.138 litros por día.

Tabla 20. Volumen (l) proveedores directos de leche captada por la industria al sector primario, departamento de Magdalena

Nivel territorial	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	IDP (%)
Magdalena	49.666.948	46.471.602	46.557.242	48.373.517	48.197.274	47.853.317	1,4%
Nacional	3.217.735.442	3.380.461.774	3.416.071.959	3.170.584.175	3.347.479.439	3.302.974.789	100%

Fuente: USPL (2021).
IDP*: índice de participación

Para la oferta de la piscicultura (t) se usaron datos de Cadena de la Acuicultura del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura) del 2021, con base en información regional, así se pudo establecer que, el departamento de Magdalena aportó a la producción piscícola nacional el 0,8 % para el periodo de 2018 a 2020, ya que la cadena no reportó en la fuente consultada datos para 2016 y 2017.

De acuerdo con la cadena de la acuicultura, Magdalena no hace parte de los principales núcleos de producción piscícola nacional, donde sí se encuentran departamentos como Huila que participó con el 39 % de la producción, seguido de Meta con 11 %, Cundinamarca y Boyacá 6 %, Antioquia 4 %, Tolima 9 % y Córdoba 3 % para el año 2020 (MinAgricultura, 2021).

Tabla 21. Producción piscícola (t) departamento de Magdalena, 2016 - 2020

Nivel territorial	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	IDP (%)
Magdalena			235	1.624	1.724	1.194	0,8%
Nacional	109.300	120.230	129.410	165.444	174.067	156.307	100%

Fuente: SIOC – MinAgricultura (2021).

Oferta forestal comercial del departamento de Magdalena

En cuanto a la oferta forestal comercial se identificó que para los años 2016 a 2020, Magdalena aportó 4 % del área sembrada en forestales a nivel nacional, asimismo participó con el 1 % de producción de madera en m^3, su oferta forestal no es representativa en comparación con departamentos como Antioquía, Vichada, Meta y Córdoba.

Tabla 22. Plantaciones forestales área sembrada en (ha) departamento de Magdalena, 2016 - 2020

Nivel territorial	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Índice de participación (%)
Magdalena	25.173	25.173	25173*	23.308	16.869	22.631	4%
Nacional	450.000	470.000	516.461	568.769	540.340	509.114	100%

Fuente: SIOC – MinAgricultura (2018), SIOC – MinAgricultura (2020), SIOC – MinAgricultura (2021).

Tabla 23. Producción de madera (m3) departamento de Magdalena, 2016 - 2020

Nivel territorial	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	Índice de participación (%)
Magdalena	38.000	38.000	38000*	32.756	46.457	38.803	1%
Nacional	2.350.000	2.350.000	2.350.000*	3.443.345	2.881.645	2.756.248	100%

Fuente: SIOC – MinAgricultura (2018), SIOC – MinAgricultura (2020), SIOC – MinAgricultura (2021).

1.2. Preselección de las principales actividades agropecuarias del departamento de Magdalena por importancia económica

Con el fin de medir el aporte de cada cultivo a la economía del territorio, se tomaron los promedios de área cosechada y producción se estimó la participación de cada cultivo en el total agrícola de cada subregión, obteniendo un índice de participación por área y otro por producción, los cuales permitieron determinar qué alternativas productivas tienen mayor participación en su oferta productiva en el contexto subregional. En ese sentido, para la subregión Norte, se preseleccionaron: banano, palma de aceite, café, yuca y plátano que representaron el 89,2% de la producción y el 83,1 % del área cosechada.

Tabla 24. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión norte

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)		Promedio índice de participación A y P	Mayor del 80 %
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)		
Banano	471.435	65,9%	12.324	15,7%	40,8%	86,2%
Palma de aceite	116.077	16,2%	33.456	42,7%	29,5%	
Café	10.367	1,4%	13.753	17,6%	9,5%	
Yuca	21.921	3,1%	2.841	3,6%	3,3%	
Plátano	18.309	2,6%	2.766	3,5%	3,0%	

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Para la subregión Río, se preseleccionaron yuca, palma de aceite, mango, maíz y arroz, ya que para el área cosechada promedio del periodo analizado aportaron el 87,7 %, mientras que para la producción de la PAP aportaron el 84,3 %, en su conjunto, estos cultivos aportaron el 86 % en estas dos variables.

Tabla 25. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión Río

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)		Promedio índice de participación A y P	Mayor del 80 %
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)		
Yuca	67.827	45,5%	6.496	22,4%	33,9%	86%
Palma de aceite	20.444	13,7%	7.258	25,0%	19,3%	
Mango	15.885	10,7%	897	3,1%	6,9%	
Maíz	15.721	10,5%	9.668	33,3%	21,9%	
Arroz	5.793	3,9%	1.158	4,0%	3,9%	

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

En cuanto a la subregión Centro, se preseleccionaron los siguientes cultivos: yuca, y palma de aceite donde para el área cosechada (ha) promedio aportaron el 93, 2 %, en tanto que para la producción contribuyeron con el 92,1 %.

Tabla 26. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión centro

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)		Promedio índice de participación A y P	Mayor del 80 %
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)		
Yuca	36.286	68,1%	3.573	31,8%	50,0%	92,7%
Maíz	7.001	13,1%	5.076	45,2%	29,2%	
Palma de aceite	5.791	10,9%	1.816	16,2%	13,5%	

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Por su parte, para la subregión Sur, se preseleccionaron yuca, naranja, cítricos y maíz, ya que en su conjunto representaron el 91 % de la producción (t) y 90 % del área cosechada (ha).

Tabla 27. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t), subregión sur

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)		Promedio índice de participación A y P	Mayor del 80 %
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)		
Yuca	61.549	55%	5.698	34%	44%	90%
Naranja	16.847	15%	1.098	7%	11%	
Cítricos	14.703	13%	1.007	6%	10%	
Maíz	8.836	8%	7.338	44%	26%	

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Para Santa Marta, se preseleccionaron banano, mango, plátano, papaya, café, coco y cacao, porque entre ellos representaron el 84 % de la producción (t) y el 85 % del área cosechada (ha).

Tabla 28. Preselección de los cultivos a partir del área cosechada (ha) y la producción (t) en Santa Marta

Cultivos	Producción (t)		Área cosechada (ha)		Promedio índice de participación A y P	Mayor del 80 %
	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)	Promedio (2016 - 2020)	Índice de Participación (%)		
Banano	36.002	53%	956	9%	53%	84%
Mango	6.687	10%	490	5%	10%	

Plátano	3.977	6%	625	6%	6%	
Papaya	3.397	5%	196	2%	5%	
Café	3.294	5%	4.675	45%	5%	
Coco	3.123	5%	887	8%	5%	
Cacao	504	1%	1.048	10%	1%	

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

A partir del área cosechada (ha) y la producción (t) por subregión, se pudo consolidar una lista de alternativas preseleccionadas, que corresponde al primer filtro necesario para realizar la priorización de alternativas productivas agropecuarias, en ese sentido, en la Tabla 29 , se muestran las alternativas preseleccionadas: arroz, banano, cacao, café, cítricos, coco, maíz, mango, naranja, palma de aceite, papaya, plátano y yuca.

Tabla 29. Alternativas productivas agropecuarias preseleccionadas para el departamento de Magdalena

Cultivo	Subregión Norte	Subregión Río	Subregión Centro	Subregión Sur	Santa Marta
Arroz		X			
Banano	X				X
Cacao					X
Café	X				X
Cítricos				X	
Coco					X
Maíz		X	X	X	
Mango		X			X
Naranja				X	
Palma de aceite	X	X	X		
Papaya					X
Plátano	X				X
Yuca	X	X	X	X	

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Respecto a la oferta pecuaria, se preseleccionaron para el departamento de Magdalena las categorías registradas en los Censos pecuarios del ICA, para los años 2016 a 2020: aves capacidad ocupada, aves traspatio, porcinos sistema tecnificado, porcinos traspatio, bovinos, equinos, ovinos, caprinos pues no son comparables entre el número de animales de cada especie.

En conclusión, para el este apartado, las alternativas preseleccionadas son: como resultado de su aporte mayor al 80 % en área cosechada y producción: arroz, banano, cacao, café, cítricos (naranja), coco, maíz, mango, palma de aceite, papaya, plátano y yuca. Mientras que, continúan en preselección las categorías pecuarias que maneja en ICA en sus censos anuales: aves capacidad ocupada, aves –traspatio, bovinos, búfalos, porcinos tecnificados, porcinos traspatio, equinos, ovinos y caprinos.

1.3. Tendencia de la variación de la oferta territorial de los cultivos preseleccionados

Se realizó un análisis del comportamiento histórico de la producción (t) de las trece alternativas agrícolas preseleccionadas y relacionadas en la tabla anterior, calculando la variación anual durante el quinquenio 2016 – 2020, y estimando el promedio de dicho índice se identificaron las alternativas de mayor y menor índice promedio de crecimiento. Como resultado se obtuvo que la naranja presentó el mayor crecimiento interanual en producción, seguido por el mango, maíz, papaya, cacao, yuca, plátano, banano, coco y palma de aceite, mientras que el café, arroz y cítricos presentaron una contracción interanual en las toneladas producidas, resultados se presentan en la tabla siguiente.

Tabla 30. Variación anual de la producción (t) de las alternativas agrícolas preseleccionadas, 2016 - 2020

Cultivo	Producción (t)					índice de crecimiento anual				Promedio
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	
Arroz	28.151	14.632	9.032	12.412	11.894	(0,5)	(0,4)	0,4	(0,0)	(0,1)
Banano	413.790	486.092	406.096	516.583	714.621	0,2	(0,2)	0,3	0,4	0,2
Cacao	679	902	902	1.527	1.575	0,3	-	0,7	0,0	0,3
Café	17.031	11.938	10.826	14.114	14.395	(0,3)	(0,1)	0,3	0,0	(0,0)
Cítricos	41.911	26.356	36.722	13.750	13.770	(0,4)	0,4	(0,6)	0,0	(0,2)
Coco	3.542	4.631	4.853	4.128	4.425	0,3	0,0	(0,1)	0,1	0,1
Maíz	23.131	27.966	25.732	50.108	54.885	0,2	(0,1)	0,9	0,1	0,3
Mango	22.086	31.427	33.876	41.881	74.207	0,4	0,1	0,2	0,8	0,4
Naranja	6.615	15.270	18.167	29.495	22.041	1,3	0,2	0,6	(0,3)	0,5

Palma de aceite	123.976	133.328	137.596	169.378	147.722	0,1	0,0	0,2	(0,1)	0,1
Papaya	9.134	11.697	11.697	17.652	22.623	0,3	-	0,5	0,3	0,3
Plátano	18.198	15.416	15.416	30.420	32.449	(0,2)	-	1,0	0,1	0,2
Yuca	117.579	129.200	178.180	291.771	236.590	0,1	0,4	0,6	(0,2)	0,2

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Respecto al área cosechada (ha), las alternativas productivas que tuvieron el mayor crecimiento en el periodo estudiado fueron naranja, mango, papaya, banano, cacao, plátano, coco, yuca, maíz, palma de aceite y café, mientras que el arroz y los cítricos presentaron una disminución interanual de las hectáreas cosechadas.

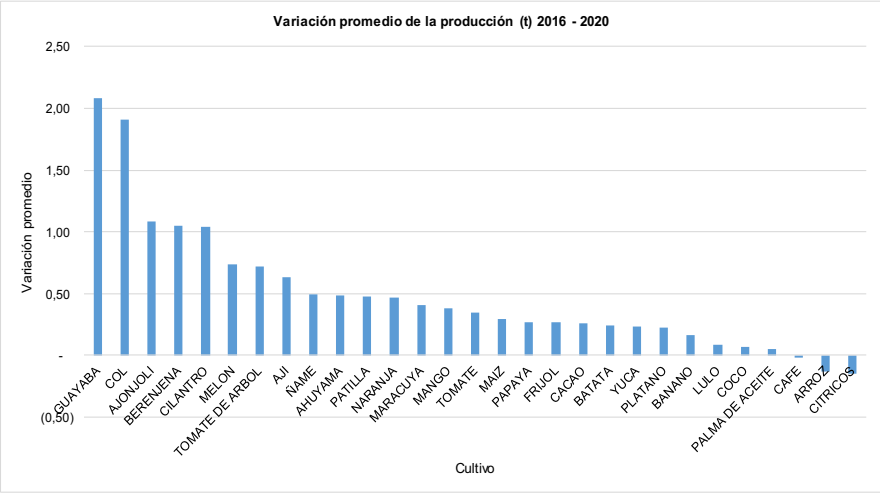
Tabla 31. Variación anual del área cosechada (ha) de las alternativas agrícolas preseleccionadas, 2016 - 2020

Cultivo	Producción (t)					índice de crecimiento anual				Promedio
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	
Arroz	5.975	3.142	1.677	2.183	2.283	(0,5)	(0,5)	0,3	0,0	(0,1)
Banano	11.136	11.836	12.589	12.940	17.897	0,1	0,1	0,0	0,4	0,1
Cacao	1.747	1.849	1.849	2.673	2.707	0,1	-	0,4	0,0	0,1
Café	17.746	18.130	17.414	19.284	19.566	0,0	(0,0)	0,1	0,0	0,0
Cítricos	2.503	2.220	2.226	1.057	1.058	(0,1)	0,0	(0,5)	0,0	(0,2)
Coco	921	941	941	1.253	1.370	0,0	-	0,3	0,1	0,1
Maíz	24.602	25.407	22.553	29.141	29.058	0,0	(0,1)	0,3	(0,0)	0,1
Mango	2.339	2.594	3.094	2.811	5.122	0,1	0,2	(0,1)	0,8	0,3
Naranja	401	931	1.111	1.853	1.789	1,3	0,2	0,7	(0,0)	0,5
Palma de aceite	40.807	41.809	41.809	41.785	46.628	0,0	-	(0,0)	0,1	0,0
Papaya	645	790	790	984	1.177	0,2	-	0,2	0,2	0,2
Plátano	2.823	2.891	2.891	4.067	4.341	0,0	-	0,4	0,1	0,1
Yuca	15.456	16.940	23.380	19.186	19.739	0,1	0,4	(0,2)	0,0	0,1

Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

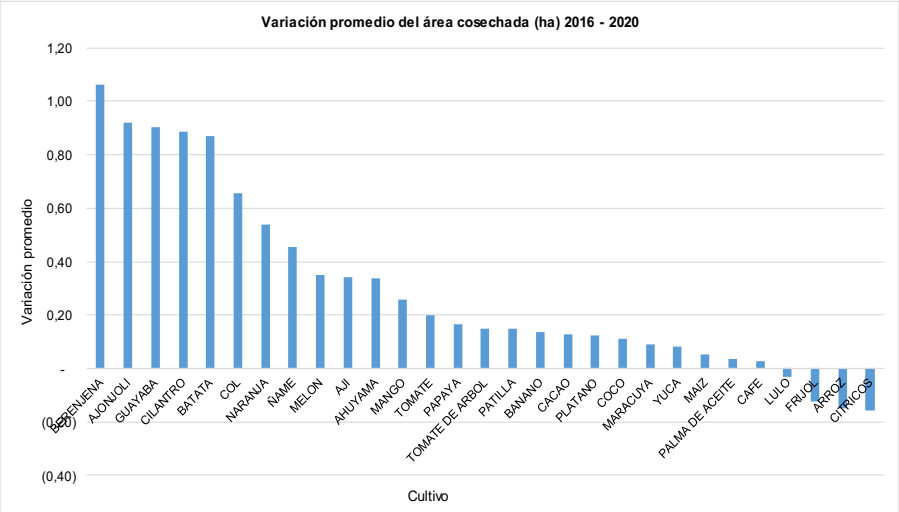
Además, se revisó para toda la oferta agrícola del departamento, cuales alternativas además de las preseleccionadas presentaron un mayor crecimiento en su volumen de producción (t) y en su área cosechada (ha), con el fin de incluir en la preselección aquellos cultivos que han tenido una tendencia creciente en estas variables para el periodo revisado. En ese sentido se incluye a la preselección: la guayaba, ya que presentó el mayor crecimiento en toneladas producidas de toda la oferta agrícola, y berenjena, pues presentó el mayor crecimiento en hectáreas cosechadas dentro de la oferta departamental.

Figura 3. Variación promedio de la producción (t) de la oferta agrícola del Magdalena, 2016 - 2020



Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Figura 4. Variación promedio del área cosechada (ha) de la oferta agrícola del Magdalena 2016 - 2020



Fuente: Cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

En cuanto a las alternativas pecuarias, todas las especies presentaron incremento en el número de animales promedio para el periodo de 2016 a 2020, pero sobresalen: caprinos, ovinos y porcinos traspatio, porque tuvieron los mayores incrementos en su inventario, también destacaron bovinos y aves capacidad ocupada. En ese sentido, estas categorías pecuarias se incluyen como alternativas preseleccionadas, y se excluyen: aves –traspatio, búfalos, equinos y porcinos tecnificados.

Tabla 32. Variación anual del número de animales de las alternativas pecuarias preseleccionadas, 2016 - 2020

Especie	Población (No. de animales)					índice de crecimiento anual				Promedio
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	
Aves capacidad ocupada	438.404	449.786	502.820	506.777	530.982	0,03	0,12	0,01	0,05	0,05
Aves - traspatio	75.571	75.551	77.503	85.722	86.170	(0,00)	0,03	0,11	0,01	0,03
Bovinos	1.207.764	1.205.715	1.359.672	1.342.115	1.454.955	(0,00)	0,13	(0,01)	0,08	0,05
Búfalos	17.490	20.647	25.272	27.833	16.369	0,18	0,22	0,10	(0,41)	0,02
Porcinos tecnificados	9.977	6.292	5.668	7.599	8.660	(0,37)	(0,10)	0,34	0,14	0,00

Especie	Población (No. de animales)					índice de crecimiento anual				Promedio
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	
Porcinos traspatio	166.603	205.838	255.100	264.990	266.784	0,24	0,24	0,04	0,01	0,13
Equinos	62.544	56.344	60.289	63.307	62.785	(0,10)	0,07	0,05	(0,01)	0,00
Ovinos	110.844	107.441	171.424	188.318	198.888	(0,03)	0,60	0,10	0,06	0,18
Caprinos	19.105	18.701	35.698	34.712	62.785	(0,02)	0,91	(0,03)	0,81	0,42

Fuente: ICA (2021).

En conclusión, para el este apartado, las alternativas preseleccionadas son: como resultado de su aporte mayor al 80 % en área cosechada y producción: arroz, banano, cacao, café, cítricos, coco, maíz, mango, naranja, palma de aceite, papaya, plátano y yuca. Mientras que, para las alternativas pecuarias, la preselección se realizó por su crecimiento en el inventario en el periodo analizado, quedando preseleccionadas: caprinos, ovinos, porcinos traspatio, aves capacidad ocupada y bovinos. En tanto que, en las alternativas agrícolas se incluyen guayaba y berenjena por que presentaron el mayor crecimiento promedio para los cinco años analizados, en producción y área cosechada respectivamente.

1.4. Participación de los cultivos preseleccionados en el contexto nacional

En cuanto a la participación de las alternativas agrícolas preseleccionadas en el contexto nacional, se calculó la participación de la producción departamental (t) en la producción nacional (t) para cada de estas alternativas. Mientras que, para las alternativas pecuarias, se comparó el inventario departamental de cada una de las especies sobre el inventario nacional de la misma especie. Así, se pudo establecer que, el departamento de Magdalena es un gran contribuyente para el país en la producción de berenjena, ají, batata y banano, ya que para el periodo analizado aportó el 41 % en producción de berenjena, el 37 % de ají, el 19,8% de batata y el 19, 5 % de banano. También es un importante productor de frutas como mango, níspero y papaya.

Tabla 33. Participación de la producción (t) departamental de las alternativas agrícolas preseleccionadas en la producción nacional (t,) 2016 - 2020

Cultivo	Producción (t) total 2016 - 2020		Participación % de Magdalena en el país
	Departamental	Nacional	
Berenjena	17.775	43.017	41,32%
Ají	40.023	106.876	37,45%
Batata	2.316	11.649	19,88%
Banano	2.537.181	12.964.810	19,57%
Ajonjolí	3.438	22.336	15,39%
Col	191	1.357	14,07%
Cilantro	19.305	150.946	12,79%
Mango	203.477	1.855.870	10,96%
Pomelo	49	455	10,77%
Ahuyama	53.025	498.991	10,63%
Níspero	198	2.141	9,23%
Papaya	72.804	977.194	7,45%
Yuca	953.320	13.047.139	7,31%
Palma de aceite	712.001	10.620.497	6,70%
Melón	23.068	469.372	4,91%
Naranja	91.588	1.954.123	4,69%
Frutales varios	600	13.341	4,50%
Cítricos	132.509	3.506.131	3,78%
Patilla	39.522	1.193.659	3,31%
Maracuyá	23.596	782.192	3,02%
Coco	21.579	844.127	2,56%
Maíz	181.821	9.688.265	1,88%
Lulo	8.447	481.952	1,75%
Café	68.304	5.109.222	1,34%
Tomate de árbol	15.321	1.154.040	1,33%
Cacao	5.583	588.989	0,95%
Cebolla de rama	13.933	1.476.077	0,94%
Frijol	7.610	899.266	0,85%
Sorgo	299	41.240	0,72%
Tomate	30.354	4.332.363	0,70%
Guayaba	1.811	830.201	0,58%

Cultivo	Producción (t) total 2016 - 2020		Participación % de Magdalena en el país
	Departamental	Nacional	
Ñame	12.524	2.250.138	0,56%
Plátano	111.899	23.893.572	0,47%
Arroz	76.121	19.524.893	0,39%
Malanga	338	195.990	0,17%
Sacha inchi	50	35.235	0,14%
Habichuela	320	311.488	0,10%
Limón	682	915.722	0,07%
Mandarina	600	955.284	0,06%
Guanábana	402	288.528	0,05%
Hortalizas varias	232	546.574	0,04%
Calabaza	14	34.748	0,04%
Pimentón	109	389.480	0,03%
Aguacate	437	3.390.194	0,01%
Mora	77	788.319	0,01%
Piña	250	5.124.942	0,00%
Ciruela	3	99.276	0,00%
Caña de azúcar	2.376	107.479.183	0,00%
Zanahoria	34	1.668.760	0,00%

Fuente: cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

Por su parte, el departamento de Magdalena aportó al inventario pecuario nacional para el quinquenio de 2016 a 2020, el 11 % de los porcinos traspatio, el 10% de los ovinos, el 5,1 % de los bovinos, 3,2 % de los caprinos y 0,3 % de aves de capacidad ocupada. Siendo el de mayor representatividad la contribución de los porcinos.

Tabla 34. Participación de la población (n.° de animales) departamental de las alternativas pecuarias preseleccionadas en la población nacional (n ° de animales), 2016 - 2020

Cultivo	Población (No. de animales) total 2016 - 2020		Participación % de Magdalena en el país
	Departamental	Nacional	
Porcinos traspatio	1.159.315	10.308.819	11,2%
Ovinos	776.915	7.763.742	10,0%
Bovinos	6.570.221	128.056.958	5,1%
Caprinos	171.001	5.305.798	3,2%
Aves capacidad ocupada	2.428.769	839.824.573	0,3%

Fuente: ICA (2021).

También, se revisó para toda la oferta agrícola del departamento, cuales alternativas además de las preseleccionadas para el departamento presentaron una mayor participación en la producción (t) nacional, con el fin de incluir en la preselección aquellos cultivos que han tenido un aporte sobresaliente. En ese sentido se incluyeron a la preselección: el ají, ya que aportó 37,4 % a la producción nacional de ají; y la batata, pues contribuyó con el 19 % de la producción nacional de batata.

En conclusión, para el este apartado, las alternativas preseleccionadas son: como resultado de su aporte mayor al 80 % en área cosechada y producción: arroz, banano, cacao, café, cítricos (naranja), coco, maíz, mango, palma de aceite, papaya, plátano y yuca. Mientras que, para las alternativas pecuarias, la preselección se realizó por su crecimiento en el inventario en el periodo analizado, quedando preseleccionadas: caprinos, ovinos, porcinos traspatio, aves capacidad ocupada y bovinos. Y se incluyen ají y batata por presentar una alta participación en la producción nacional.

1.5. Inclusión de otros productos de interés de la política y la planificación territorial vigente

Este proceso de priorización, reconoce que en el departamento ya se han realizado priorizaciones de alternativas agropecuarias o apuestas productivas o de líneas de producción, a partir de diferentes instrumentos de política y de planificación territorial. En ese sentido, el siguiente apartado consigna la inclusión de otras alternativas productivas agropecuarias, que el departamento ya había definido con anterioridad a este ejercicio.

Para este ejercicio, se realizó la revisión de varios instrumentos de planificación del departamento para identificar las líneas productivas priorizadas y a partir de un ejercicio de frecuencia, conocer cuales

alternativas fueron priorizadas por mayor número de instrumentos departamentales, y así incluirlas en las alternativas preseleccionadas.

En ese sentido, se revisaron los siguientes instrumentos: **Plan Regional de Competitividad. Una propuesta para el desarrollo de Santa Marta y el Magdalena**, con el objetivo de consolidar La Internacionalización de la economía regional, se propuso en el marco de la agroindustria exportadora, trabajar con las siguientes apuestas productivas agropecuarias: ganadería, acuicultura, piscicultura, industria de la madera, frutas y hortalizas, cafés especiales y sábila (Comisión Regional de Competitividad del Magdalena, 2009).

Además, el **Perfil competitivo del departamento de Magdalena – Programa de asistencia técnica a la CRC**, que tiene como con el objetivo generar procesos continuos de pensamiento enfocados en la transformación productiva y competitiva de las regiones, la Comisión Regional de Competitividad de Magdalena (CRC Magdalena) y el Observatorio del Caribe han elaborado este documento, en el marco del Programa de Asistencia Técnica a las Comisiones Regionales de Competitividad de la Región Caribe suscrito entre esta entidad y Confecamas, allí retoma como apuestas productivas, las definidas en la Agenda Interna para la Productividad y Competitividad del Magdalena, las cuales se concentra en tres sectores: 1) Agroindustrial: (banano orgánico de exportación, palma de aceite, cafés especiales, cacao, tabaco, flores tropicales, cítricos: fruta fresca procesada y sus derivados) ganadería (cárnicos y lácteos), sábila, acuicultura y biocombustibles); 2) Servicios: Logística y trasporte; y 3) Turismo: con énfasis eco-turístico (Comisión Regional de Competitividad de Magdalena, 2011).

Asimismo, el **Plan Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación Agroindustrial (PECTIA)-departamento del Magdalena** – definió demandas de departamentos por cadena productiva, donde para el departamento de Magdalena se priorizó: hortalizas, cítricos y mango (Corpoica y Colciencias, 2016).

Por su parte, el **Plan Departamental de Extensión agropecuaria (PDEA)** que es un instrumento que permitirá que los Municipios y Distritos presten el servicio público de extensión agropecuaria, a través de las Entidades Prestadoras del Servicio de Extensión Agropecuaria – Epsea habilitadas. Y que se construye como un proceso de planificación cuatrienal articulado al Plan de Desarrollo Departamental con los actores interesados en la prestación del servicio de Extensión Agropecuaria, a través de espacios de diálogo y concertación con los Consejos Municipales de Desarrollo Rural – CMDR, Audiencias Públicas como

espacios de socialización y construcción colectiva del PDEA donde se establecen programas y proyectos de Extensión Agropecuaria. El PDEA publicado en 2019 para el departamento cuenta con 5 cadenas priorizadas: mango, cítricos, carne bovina, cacao, pesca y acuicultura y cafés especiales (Secretaría de Desarrollo Económico del Magdalena, ADR, AR y C.I Caribia Agrosavia, 2019). Mientras que el PDEA publicado en 2020 priorizó bovinos doble propósito, ovinos caprinos, mango, acuicultura, pesca artesanal, cítricos, cacao, plantaciones forestales (Secretaría de Desarrollo Económico del Magdalena, ADR y C.I Caribia Agrosavia, 2020).

De manera más amplia, el **Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con enfoque territorial (Pidaret)** definió en las apuestas territoriales departamentales por cada uno de los ejes estratégicos del plan, las cadenas vinculadas en la revisión de Planes territoriales que identificaron apuestas, en ese sentido, se incluyen en este documento las cadenas vinculadas de algunas de las fuentes identificadas en el Pidaret, otras fueron directamente revisadas para este documento (FAO y ADR, 2019).

Tabla 35. Cadenas productivas vinculadas en los planes territoriales revisados en el Pidaret

Planes territoriales que identifican la apuesta	Cadenas productivas vinculadas
Plan departamental de desarrollo: Magdalena social es la vía 2016-2019 Plan y Acuerdo Estratégico departamental de Ciencia, Tecnología e Innovación del Magdalena. Plan Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación Agroindustrial (PECTIA)-departamento del Magdalena.	Mango, hortalizas, cítricos y cacao
Plan departamental de Desarrollo: Magdalena social es la vía-2016-2019 Plan de seguridad alimentaria y nutricional: Plan Agroalimentario y Nutricional (PAN) Magdalena 2009- 2017 (en vigencia)	Cárnica bovina, ovina caprina, acuícola, piscícola y bufalina
Plan Nacional de Desarrollo 2015-2018: Todos por un nuevo país Plan de Desarrollo Departamental: Magdalena social es la vía 205-2018	Palma, banano, mango, hortalizas, cítricos, cacao, cultivos de pancoger.
Plan Nacional de Desarrollo 2015-2018: Todos por un nuevo país)	Carne bovina, ovina, caprina y yuca
Plan departamental de Desarrollo: Magdalena social es la vía 2016-2019 Plan de seguridad alimentaria y nutricional: Plan Agroalimentario y Nutricional PAN) Magdalena 2009-2017 Diagnóstico y líneas de acción para las comunidades Wiwa de la Sierra Nevada de Santa Marta Plan de salvaguarda del pueblo Arhuaco Plan de desarrollo del distrito de Santa Marta: Unidos por el cambio 2016-2019 Plan Territorial de Salud 2016-2019 Plan de salvaguarda del pueblo Ette Ennaka	Cultivos de pancoger, piscicultura
Plan de desarrollo del distrito de Santa Marta: Unidos por el cambio 2016-2019 Diagnóstico y líneas de acción para las comunidades Wiwa de la SNSM Planes de salvaguarda del pueblo Arhuaco	Cítricos, hortalizas, ahuyama, yuca, papaya
Plan Nacional de Desarrollo 2015-2018: Todos por un nuevo país Plan departamental de Desarrollo: Magdalena social es la vía 2016-2019 Plan Integral de gestión de cambio climático territorial del Magdalena 2040 Plan departamental de Riesgo	Ganadería, acuícola, café, cultivos de pancoger

Fuente: FAO y ADR (2019).

Mientras tanto, para el **Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)** Santa Marta, Aracataca, Ciénaga y Fundación, se requiere consultar las líneas productivas definidas por el departamento de Magdalena, para atender los municipios PDET.

El Plan de Desarrollo Departamental: Magdalena Renace 2020 – 2023 con el objetivo de desarrollar estrategias para la administración y gestión de una agricultura sostenible con innovación y emprendimiento, impulsando el acceso a la tierra, al crédito y a nuevas tecnologías, buscando el valor agregado de la producción primaria y fomentar el emprendimiento rural por medio de la agroindustria con el fin de maximizar los recursos naturales de nuestro departamento. Priorizó en el Programa: Agricultura más Sostenible, proyectos relacionados a las alternativas: banano, café, ganadería, pesca.

Y con el objetivo de promover la generación de empleo formal y de calidad, así como la generación de ingresos mediante el emprendimiento y la innovación en la agricultura y el turismo cultural y de naturaleza para jóvenes, mujeres y población vulnerable, priorizó en el Programa: Promoción del Empleo y el Emprendimiento propone el Sistema de incubación de emprendimientos de economía social y solidaria y desarrollo económico inclusivo, asociados a las cadenas de valor café, cacao, mango, miel, acuicultura y otros para su encadenamiento como proveedores en cadenas productivas que incluya, estudio de las cadenas de valor, selección de unidades productivas a fortalecer, proceso de fortalecimiento de metodologías OIT y PNUD y gestión de recursos financieros de segundo piso (Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena, 2020).

Entre tanto, la **Agenda Departamental de Competitividad e Innovación Departamento del Magdalena** que es una herramienta a través de la cual se concertan y priorizan iniciativas o proyectos estratégicos para impulsar la competitividad y productividad de los departamentos. Y ayuda a articular los esfuerzos nacionales y locales en torno a las apuestas y retos de los departamentos. Esta agenda se encuentra en construcción, pero a la fecha, se han identificado como grandes sectores foco: palma de aceite, cafés especiales, mango, banano, cacao, turismo y logística (Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Magdalena y Confecámaras Red de Cámaras de Comercio, 2021).

Igualmente, el informe **Potencialidades de transformación en el sector agropecuario del Magdalena. Insumos para la creación de un centro de valor agregado**, que tenía como objetivo identificar las potencialidades de transformación de los productos agropecuarios del Magdalena, lo cual se constituye como un insumo para la construcción de un centro de valor agregado en el Departamento, priorizó: banano,

palma de aceite, yuca, maíz, café, cítricos, mango, naranja, papaya, plátano y leche (Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena, 2020).

También, la **Ruta exportadora – apuestas del MinCIT**, en el marco de las oportunidades para los colombianos priorizó: aguacate, cítricos, pasifloras, frutas procesadas, cacao y sus derivados, carne bovina y tilapia, además de uchuva y trucha, pero estas dos últimas no aplican para el Magdalena por sus requerimientos de clima (MinCIT, 2020).

Finalmente, se revisó el potencial de aptitud escala 1:100 UPRA, con el fin de identificar los cultivos que tuvieron mayor aptitud para el departamento de Magdalena, vale la pena resaltar que esta información es indicativa, pues la escala de estas zonificaciones es 1:100.000. En ese sentido, se identificó que las cadenas que tenían a la fecha de consulta del **Sistema de Información para la Planificación Rural y Agropecuaria** (**Sipra)** de la UPRA, mayores aptitudes en el departamento fueron: avicultura, carne bovina, plantaciones forestales, tilapia, bocachico, cachama, palma de aceite, maíz amarillo, ají tabasco y papaya (UPRA, 2021).

Tabla 36. Zonificación del potencial de aptitud escala 1:100.000, recorte para el departamento de Magdalena

Alternativa productiva con zonificación del potencial de aptitud	Aptitud									
	Alta		Media		Baja		No apta		Exclusión legal	
	Ha	%	Ha	%	Ha	%	Ha	%	Ha	%
Avícola	924.184	39,9	52.008	2,2			505.684	21,8	832.562	36,0
Carne bovina	912.713	39,4	148.915	6,4	40.342	1,7	877.638	37,9	334.830	14,5
Plantaciones forestales	565.594	24,4	365.728	15,8	188.062	8,1	1.195.054	51,6		
Tilapia	447.824	19,3	194.286	8,4	289.272	12,5	993.783	42,9	389.274	16,8
Bocachico	429.437	18,6	365.982	15,8	128.809	5,6	1.000.937	43,2	389.274	16,8
Cachama	351.604	15,2	460.909	19,9	110.167	4,8	1.002.485	43,3	389.274	16,8
Pimentón	280.689	12,1	76.651	3,3	100.927	4,4	1.521.341	65,7	334.830	14,5
Pesca continental	256.771	11,1	703.310	30,4	418.422	18,1	785.370	33,9	150.565	6,5
Palma de aceite	248.678	10,7	458.645	19,8	128.035	5,5	1.163.570	50,3	315.016	13,6
Maíz II	240.430	10,4	126.385	5,5	84.842	3,7	1.527.951	66,0	334.830	14,5
Maíz I	237.000	10,2	117.922	5,1	95.318	4,1	1.529.368	66,1	334.830	14,5
Ají tabasco	235.532	10,2	132.519	5,7	89.218	3,9	1.522.339	65,8	334.830	14,5
Papaya	221.244	9,6	128.326	5,5	91.347	3,9	1.538.692	66,5	334.830	14,5
Cebolla bulbo I	203.069	8,8	239.369	10,3	353.205	15,3	1.183.966	51,2	334.830	14,5
Caucho	184.027	8,0	173.723	7,5	94.540	4,1	1.527.319	66,0	334.830	14,5

Alternativa productiva con zonificación del potencial de aptitud	Aptitud									
	Alta		Media		Baja		No apta		Exclusión legal	
	Ha	%	Ha	%	Ha	%	Ha	%	Ha	%
Cebolla bulbo II	175.021	7,6	255.833	11,1	364.701	15,8	1.184.055	51,2	334.830	14,5
Leche bovina	157.998	6,8	419.820	18,1	524.272	22,7	877.519	37,9	334.830	14,5
Cacao	147.569	6,4	192.407	8,3	103.917	4,5	1.535.716	66,4	334.830	14,5
Piña	145.518	6,3	138.106	6,0	167.812	7,3	1.528.172	66,0	334.830	14,5
Cerdos en granja	125.562	5,4	481.390	20,8	678.156	29,3	694.500	30,0	334.830	14,5
Algodón II semestre	121.905	5,3	385.752	16,7	402.028	17,4	1.069.923	46,2	334.830	14,5
Mango	83.284	4,0	81.694	4,0	35.337	1,7	1.613.689	78,3	247.932	12,0
Banano	60.297	2,6	106.905	4,6	669.728	28,9	1.142.679	49,4	334.830	14,5
Caña panelera	14.758	0,6	255.887	11,1	850.011	36,7	858.952	37,1	334.830	14,5
Aguacate	884	-	4.404	0,2	3.206	0,1	1.971.115	85,2	334.830	14,2
Arroz	1	-	45.122	1,9	348.502	15,1	1.585.984	68,5	334.830	14,5

Fuente: Sipra – UPRA (2021).

A partir de la revisión de instrumentos, se realizó un ejercicio sencillo de frecuencia, donde se identificaron las alternativas productivas que fueron priorizadas más veces en los diferentes instrumentos revisados, en ese sentido, se identificó que en orden ascendente las alternativas de mayor frecuencia fueron: bovinos carne, café, acuicultura, bovinos leche, banano, mango, cítricos, cacao y palma de aceite.

Tabla 37. Revisión de instrumentos de política y planificación departamento de Magdalena

Alternativas Productivas	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Frecuencia de selección o priorización
Bovinos carne	1		1			1		1		1	1	1	1			8
Café	1	1				1				1	1			1	1	7
Acuicultura	1			1		1		1		1		1	1			7
Bovinos leche	1									1	1	1			1	5
Banano	1	1				1								1	1	5
Mango		1	1	1		1	1								1	6
Cítricos	1		1	1			1		1						1	6
Palma de aceite	1	1											1	1	1	5
Piscicultura						1		1		1		1				4
Cacao	1	1	1	1		1										5
Hortalizas varias							1		1	1						3

Alternativas Productivas	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Frecuencia de selección o priorización
Papaya									1				1		1	3
Sábila	1									1						2
Plantaciones forestales con fines comerciales				1						1			1			3
Yuca									1						1	2
Maíz													1		1	2
Frutas										1						1
Ahuyama									1							1
Aves capacidad ocupada													1			1
Búfalos								1								1
Ovinos				1				1								2
Caprinos				1				1								2
Tabaco	1															1
Flores tropicales	1															1
Miel						1										1
Plátano															1	1
Naranja															1	1
Ají													1			1
Bovinos doble propósito				1												1
Pesca artesanal				1												1

Fuente: elaboración a partir de la revisión de instrumentos.

1. Perfil competitivo del Magdalena
2. Agenda Departamental de Competitividad e Innovación Departamento del Magdalena
3. Plan Departamental de Extensión agropecuaria (PDEA) 2019
4. Plan Departamental de Extensión agropecuaria (PDEA) 2020 Magdalena Renace
5. Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) Santa Marta, Aracataca, Ciénaga y Fundación
6. Plan de Desarrollo Departamental: Magdalena Renace 2020 – 2023. Programa: Agricultura más Sostenible. Programa: Promoción del Empleo y el Emprendimiento.
7. Plan Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación Agroindustrial (PECTIA)-departamento del Magdalena - demandas de departamentos por cadena productiva.

8. Plan de seguridad alimentaria y nutricional: Plan Agroalimentario y Nutricional (PAN) Magdalena 2009-2017 (en vigencia).
9. Diagnóstico y líneas de acción para las comunidades Wiwa de la SNSM
Planes de salvaguarda del pueblo Arhuaco
10. Plan Regional de Competitividad. Una propuesta para el desarrollo de Santa Marta y el Magdalena
11. Plan Departamental de Gestión del Riesgo Magdalena
12. Plan Integral de Gestión de Cambio Climático Territorial del Magdalena 2040
13. Zonificación de Aptitud Escala 1:100 UPRA
14. Ruta exportadora apuestas MinCIT
15. Potencialidades de transformación en el sector agropecuario del Magdalena. Insumos para la creación de un centro de valor agregado (CCM).

En conclusión, para el este apartado, las alternativas preseleccionadas a partir de la revisión de instrumentos de planificación territorial son: banano, café, cítricos, mango, palma de aceite, bovinos carne y leche, acuicultura y piscicultura (pesca artesanal). Sin embargo, banano, café, cítricos, mango, palma de aceite, bovinos ya se encuentran en las alternativas preseleccionadas, es decir que en este apartado sólo se incluye acuicultura, y se especifica que los bovinos son bovinos carne y bovinos leche.

2. Análisis de la demanda interna de las alternativas preseleccionadas

En el análisis de la demanda, se trataron temas como la identificación de los mercados destino. Para la identificación de mercado nacional, se usaron los datos del componente de abastecimiento del Sipsa del DANE, en tanto que, para la identificación de mercados externos, se usaron datos de comercio exterior de Agronet del MinAgricultura, para la identificación del mercado local, se revisaron instrumentos como el Pidaret y el PDEA, y los datos de la ENA 2019, y del Sipsa – DANE para el mercado mayorista de Santa Marta. También, se realizó un ejercicio de tendencia de los precios a partir del componente de precios del Sipsa – DANE.

2.1. Identificación de los mercados de destino

Los mercados destinos son los escenarios donde se comercializaron los productos agropecuarios del departamento de Magdalena, tanto a nivel local, como nacional y mercado exterior. De acuerdo con el Pidaret, en revisión que se hizo de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) del año 2017, un alto porcentaje de bovinos procedentes del Magdalena se sacrificaron en las empresas Camagüey S.A. y Frigo-Vijagual, ubicadas en la ciudad de Barranquilla. Otros destinos de comercialización fueron Magangué (Bolívar), Medellín (Antioquia) y Santa Marta (Magdalena).

El Pidaret también menciona que, en el Magdalena se ha presentado una diversificación en la agregación de valor para algunas frutas de exportación, como banano deshidratado, frutas deshidratadas, frutas en conserva, pulpa fresca, entre otros. Y que, algunos productos como tomate de árbol, lulo, guayaba, mora, coco, papaya, cítricos, están orientados hacia el mercado local. También, cita que productos como el mango tienen como destino Barranquilla para su transformación en pulpa, mientras que, el maíz se comercializa en un bajo porcentaje en Industrias del Maíz S.A., en Malambo (Barranquilla), y en un alto porcentaje es orientado para el consumo interno en la preparación de bollos.

En cuanto a la yuca, se cultivan dos variedades: industrial y de consumo fresco. La yuca industrial es destinada a los mercados de Barranquilla y Sincelejo para la producción alimentos balanceados para la industria pecuaria, y la yuca de consumo fresco o yuca dulce, se orienta para el autoconsumo y la producción de preparaciones culinarias tradicionales como arepas, bollos, casabe, entre otras.

El Pidaret también cita que los principales mercados para la producción pesquera en el departamento se ubican en las ciudades de Valledupar, Barranquilla y Montería en le Costa Caribe; y Bogotá, Cali, Cúcuta, Neiva y Bucaramanga en el interior del país. En los mercados de la ciudad de Santa Marta se observa un abastecimiento permanente de especies ícticas, moluscos y crustáceos. Entre tanto que, la comercialización de los productos pesqueros en la ciudad de Santa Marta incluye una gran diversidad de especies con un mayor volumen comercializado de mojarra roja (*Oreochromis spp*.), y otras especies de importancia comercial como el Lebranche (*Múgil liza*), y la Cojinoa (*Caranx crysos*) (FAO y ADR, 2019).

Por otra parte, de acuerdo con las cifras de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) para 2019, que hizo una recolección de información mediante entrevista directa al productor(a) agropecuario, utilizando para ello dispositivos móviles de captura (DMC), se pudo establecer para el departamento de Magdalena una aproximación al porcentaje de producción para autoconsumo y venta, por sitio de venta y agente comprador por cultivo, que se presenta en la Tabla 38.

Aquí se identificó que, productos como cacao, café y aguacate se destinan casi en su totalidad a la venta, además para el caso del cacao y el aguacate, su venta se dio fuera de la UPA en un 100 %, mientras que para café la venta se dio en 11,7 % en la UPA, y el 88,3 % fuera de ella.

Para cacao, café, caña panelera, plátano, maíz amarillo, maíz blanco, yuca, aguacate, banano, guayaba, limón, mango y naranja el mayor porcentaje de venta se dio fuera de la UPA, en cuanto a los Agentes compradores de la producción los acopiadores rurales fueron los principales agentes ya que compraron el mayor porcentaje de estos productos, seguidos de los minoristas y las cooperativas.

Los productores destinan parte de la producción de caña panelera, plátano, maíz amarillo, maíz blanco, yuca, aguacate, banano, guayaba, limón, mango y naranja para su autoconsumo donde los más representativos fueron plátano con 25,4 % y yuca con 22 %.

Tabla 38. Porcentaje de producción para autoconsumo y venta, por sitio de venta y agente comprador por cultivo departamento de Magdalena ENA 2019

Cultivo	Destino de la producción para autoconsumo			Sitio de venta de la producción			Agente comprador de la producción							
	Semilla	Alimento para animales	Alimento para humanos	Vendida en la UPA	Vendida fuera de la UPA	No informa	Acopiador rural	Cooperativas	Consumidor final	Industria	Exportadores	Centrales de abastos	Otros mayoristas	Minoristas
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Cacao	-	-	-	-	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-
Café	-	-	-	11,7	88,3	-	2,8	79,5	-	-	17,8	-	-	-
Caña panelera	6,3	69,2	24,5	-	100	-	-	-	15,5	-	-	-	-	84,5
Plátano	-	-	100	10,4	75,8	13,9	89,6	-	0,3	-	-	5,0	0,1	5,0
Maíz amarillo	6,0	34,6	59,4	5,6	93,1	1,3	26,1	-	-	0,2	-	-	39,4	34,3
Maíz blanco	-	10,0	90,0	-	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-
Yuca	7,2	24,8	68,0	9,0	82,3	8,7	41,4	-	0,5	-	-	-	32,5	25,6
Aguacate	-	-	-	-	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-
Banano	-	8,9	91,1	27,5	72,5	-	0,0	25,1	0,4	-	73,3	0,1	0,9	0,1
Guayaba	-	-	100	36,1	63,9	-	61,1	-	-	-	-	-	3,2	35,6
Limón	-	-	100	42,4	57,6	-	72,1	1,5	-	-	-	5,3	1,0	20,1
Mango	-	-	100	54,8	45,2	-	80,8	3,9	-	-	-	-	3,7	11,5
Naranja	-	0,5	99,5	72,8	27,2	-	99,9	-	-	-	-	-	-	0,1

Fuente: ENA – DANE (2019).

2.1.1. Mercado local alternativas productivas agropecuarias del departamento de Magdalena

El mercado local, se refiere a los escenarios donde se comercializan los productos agropecuarios del Magdalena, en el mismo departamento. En ese sentido, la Central mayorista de Santa Marta hace parte de ese mercado local, por lo cual a partir de las cifras reportadas en el componente de precios del Sipsa – DANE del año 2020, se indagó que alimentos abastecieron esa central y en volumen (kg).

En la Tabla 39, se puede observar que los municipios del Magdalena, abastecieron su propia central mayorista con 8.135.691 kg de alimentos para el año 2020. Donde, el banano criollo fue el alimento que más volumen aportó a ese abastecimiento con 38,9 % de participación; seguido de carne de res con 31,4 % de contribución.

Tabla 39. Alimentos procedentes del departamento de Magdalena que abastecieron a central mayorista de Santa Marta, año 2020

Mercados mayorista Santa Marta - alimentos que abastece Magdalena Semestre I y II año 2020	Volumen Kg Sem I	Volumen Kg Sem I	Total kg año 2020	Participación (%)
Banano criollo	1.672.750	1.495.700	3.168.450	38,9%
Carne de res	1.537.545	1.020.009	2.557.554	31,4%
Melón	246.600	227.300	473.900	5,8%
Papaya Tainung	170.200	235.850	406.050	5,0%
Guayabas otras	114.100	161.800	275.900	3,4%
Limón común	139.075	115.900	254.975	3,1%
Carne de pollo	54.412	190.580	244.992	3,0%
Ahuyama	114.800	86.970	201.770	2,5%
Naranja común	48.500	105.200	153.700	1,9%
Huevo		75.420	75.420	0,9%
Carne de cerdo	24.770	44.260	69.030	0,8%
Frutas otras	9.200	49.700	58.900	0,7%
Patilla	13.300	34.600	47.900	0,6%
Aguacate común		43.350	43.350	0,5%
Berenjena	80	30.400	30.480	0,4%
Mango Tommy	3.150	23.375	26.525	0,3%
Plátano hartón verde	7.500	8.000	15.500	0,2%
Verduras y hortalizas otras	5.000	5.400	10.400	0,1%
Coco	1.800	3.320	5.120	0,1%
Banano bocadillo	3.900	750	4.650	0,1%

Mercados mayorista Santa Marta - alimentos que abastece Magdalena Semestre I y II año 2020	Volumen Kg Sem I	Volumen Kg Sem I	Total kg año 2020	Participación (%)
Ají topito dulce	800	3.400	4.200	0,1%
Plátano guineo	1.920	1.080	3.000	0,04%
Lulo	1.000	750	1.750	0,02%
Tomate de árbol	425	750	1.175	0,01%
Queso costeño	1.000		1.000	0,01%
Total general	4.171.827	3.963.864	8.135.691	100%

Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

2.1.2. Mercado mayorista nacional

Para identificar el mercado destino nacional, se usó información del componente de abastecimiento del Sipsa – DANE del año 2020, con el fin de conocer de los principales mercados del país, a donde se dirigen los productos agropecuarios del departamento de Magdalena.

Así, se pudo evidenciar que para el año 2020, el departamento de Magdalena contribuyó al abastecimiento del mercado mayorista nacional con 66.190.055 kilos de alimentos de los grupos carnes, frutas, cereales y granos, lácteos y huevos, pescados, verduras y hortalizas, tubérculos, raíces y plátanos, para este análisis no se tuvieron en cuenta alimentos procesados a excepción de la panela. Estos alimentos se dirigieron a 24 mercados mayoristas de 14 departamentos del país, donde sobresalen las siguientes centrales: Barranquillita, Corabastos, Santa Marta (Magdalena), Centroabastos, Mercabastos, Complejo de Servicios del Sur, Granabastos y Mercado Nuevo.

Tabla 40. Volumen (kg) productos agropecuarios preseleccionados para Magdalena demandados en el mercado mayorista nacional, año 2020

Mercados mayoristas que abastece Magdalena Semestre I y II 2020	Suma de Volumen Kg Semestre I y II	Participación (%)
Barranquilla, Barranquillita	29.721.185	44,9%
Bogotá, D.C., Corabastos	12.841.725	19,4%
Santa Marta (Magdalena)	8.135.691	12,3%
Bucaramanga, Centroabastos	4.236.400	6,4%
Valledupar, Mercabastos	3.668.450	5,5%
Tunja, Complejo de Servicios del Sur	1.468.715	2,2%
Barranquilla, Granabastos	1.303.278	2,0%

Mercados mayoristas que abastece Magdalena Semestre I y II 2020	Suma de Volumen Kg Semestre I y II	Participación (%)
Valledupar, Mercado Nuevo	958.423	1,4%
Medellín, Central Mayorista de Antioquia	714.795	1,1%
Cali, Santa Helena	618.350	0,9%
Medellín, Plaza Minorista "José María Villa"	514.500	0,8%
Cartagena, Bazurto	377.400	0,6%
Cúcuta, Cenabastos	341.385	0,5%
Bogotá, D.C., Plaza Las Flores	317.160	0,5%
Cali, Cavasa	316.750	0,5%
Cúcuta, La Nueva Sexta	184.200	0,3%
Sincelejo, Nuevo Mercado	136.680	0,2%
Neiva, Surabastos	108.000	0,2%
Bogotá, D.C., Plaza Samper Mendoza	84.020	0,1%
Bogotá, D.C., Paloquemao	78.748	0,1%
Montería, Mercado del Sur	33.000	0,05%
Popayán, Plaza de mercado del barrio Bolívar	17.200	0,03%
Manizales, Centro Galerías	7.000	0,01%
Pereira, Mercasa	7.000	0,01%
Total general	66.190.055	100%

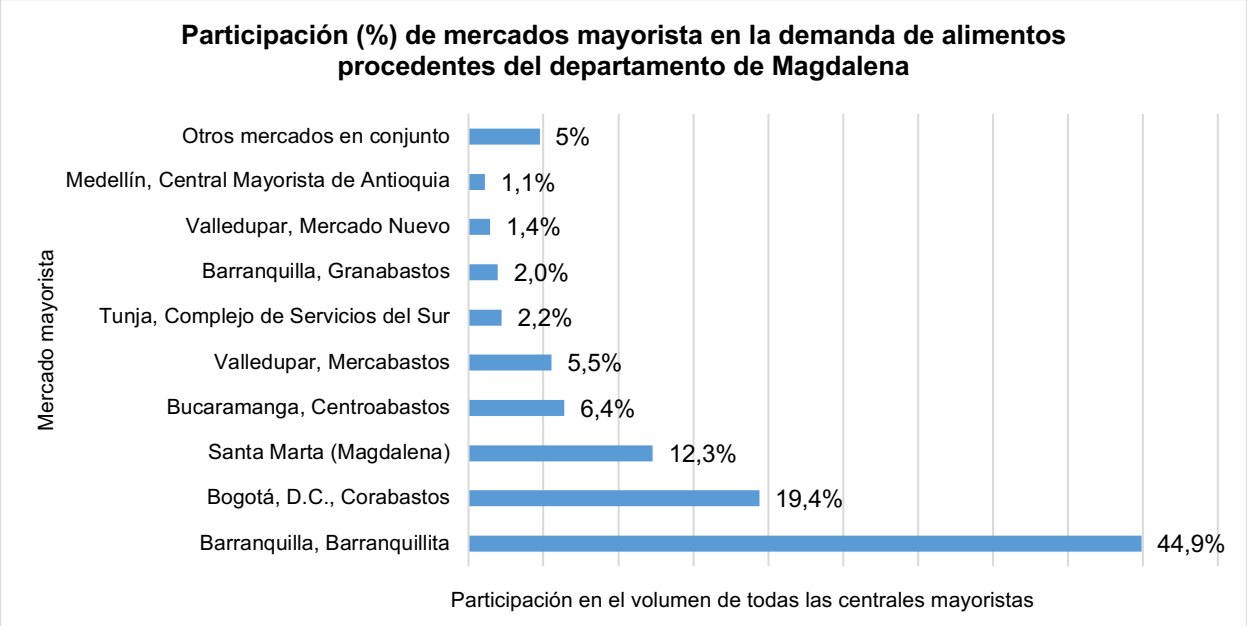
Fuente: elaborado a partir de SIPSA componente abastecimiento DANE (2020).

En cuanto a la concentración de la demanda, se pudo establecer que, para el año 2020 la Central Barranquillita en Barranquilla, fue la central que mayor volumen demandó de alimentos provenientes del departamento de Magdalena, con una participación del 44,9 % de los alimentos procedentes de este departamento, casi la mitad de los alimentos que llegaron a las Centrales mayoristas, y que provenían de los municipios de Magdalena, tuvieron como destino la plaza Barranquillita, convirtiéndose así en el principal mercado mayorista o el más importante para los productores de Magdalena.

Por su parte, en segundo lugar, se ubicó la Central mayorista Corabastos en Bogotá, que recibió el 19,4 % de los productos agropecuarios que llegaron desde el Magdalena, seguido de la Central de Santa Marta, que recibió el 12,3 % de los productos agropecuarios del departamento que abastecieron el mercado mayorista.

Otras centrales mayoristas de importancia para el comercio de productos agropecuarios del Magdalena son: Centroabastos en Bucaramanga, Mercabastos en Valledupar, Complejo de Servicios del Sur en Tunja, Granabastos en Barranquilla, Mercado Nuevo en Valledupar, y la Central Mayorista de Antioquia en Medellín.

Figura 5. Participación (%) de mercados mayoristas en la demanda de alimentos producidos en el departamento de Magdalena

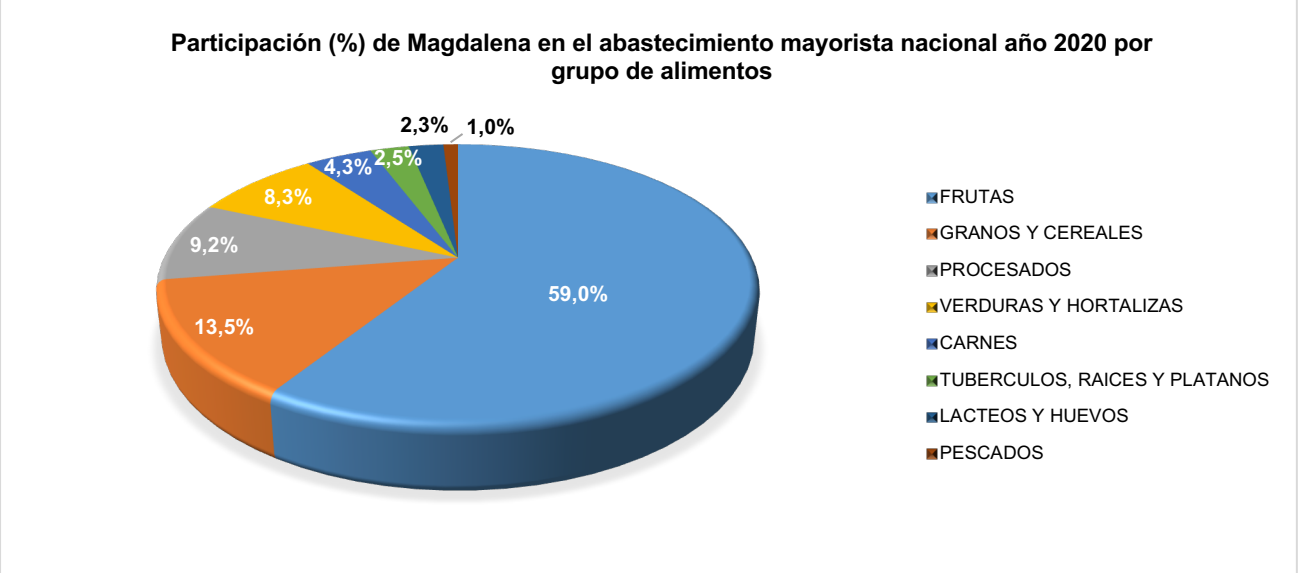


Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

También se identificó que, de los 66.190.055 kilos de alimentos que proveyó el departamento de Magdalena a los mercados mayoristas: 47,1 % fueron frutas; 13,5 % fueron granos y cereales; 9,2 % fueron procesados; 8,3 % fueron verduras y hortalizas; 4,3 % fueron carnes; 2,5 % fueron tubérculos, raíces y plátanos; 2,3 % fueron lácteos y huevos; y 1 % fueron pescados, como lo muestra la Figura 6.

En cuanto al volumen que representó cada uno de estos grupos de alimentos, Magdalena aportó al mercado mayorista en el año 2020; 39.051.510 kg de frutas; 5.471.920 kg de verduras y hortalizas; 1.678.250 kg de tubérculos, raíces y plátanos; 2.878.576 kg de carnes; 6.068.993 kg de procesados; 1.490.278 kg de lácteos y huevos; 8.921.400 kg de granos y cereales; y 629.128 kg de pescados.

Figura 6. Participación (%) de Magdalena en el abastecimiento mayorista nacional año 2020 por grupo de alimentos



Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

Respecto a los alimentos que abastecieron todo el mercado mayorista y procedían de Magdalena, se identificó que el mango de azúcar fue el alimento que más aporte hizo al abastecimiento mayorista, con 17.075.465 kg y una participación del 25,8 %, seguido de banano criollo con 12.033.530 kilos y el 18,3 % de contribución, y arroz con 7.857.900 kilos y 11,9 5 de participación.

Tabla 41. Alimentos procedentes de Magdalena que abastecieron el mercado mayorista nacional, año 2020

Alimentos	Total año 2020	Participación (%)	Alimentos	Total año 2020	Participación (%)
Mango de azúcar	17.075.465	25,8%	Cilantro	47.060	0,1%
Banano criollo	12.033.530	18,2%	Aguacate común	45.100	0,1%
Arroz	7.857.900	11,9%	Mango Yulima	42.950	0,1%
Aceites	5.473.200	8,3%	Plátano guineo	41.340	0,1%
Carne de res	2.564.554	3,9%	Pescados de mar	36.050	0,1%
Ahuyama	2.397.430	3,6%	Plátano hartón verde	29.500	0,04%
Naranja común	1.871.500	2,8%	Cachama	19.190	0,03%
Chócolo mazorca	1.612.930	2,4%	Pastas alimenticias	18.534	0,03%

Alimentos	Total año 2020	Participación (%)	Alimentos	Total año 2020	Participación (%)
Yuca	1.591.710	2,4%	Papayas otras	14.350	0,02%
Queso costeño	1.411.258	2,1%	Camarón	12.265	0,02%
Papaya Tainung	1.153.450	1,7%	Galletas	12.124	0,02%
Papaya Maradol	1.143.800	1,7%	Coco	11.160	0,02%
Mango Tommy	1.053.225	1,6%	Fríjol	11.000	0,02%
Limón común	784.555	1,2%	Limón Tahití	11.000	0,02%
Mango común	771.365	1,2%	Mojarra	10.880	0,02%
Maíz Amarillo	718.500	1,1%	Tubérculos otros	10.700	0,02%
Frutas otras	651.935	1,0%	Hortalizas de hoja	8.960	0,01%
Guayabas otras	631.050	1,0%	Mandarina común	8.000	0,01%
Berenjena	572.240	0,9%	Ñame	5.000	0,01%
Melón	483.700	0,7%	Quesos y cuajadas	3.600	0,01%
Banano Urabá	419.000	0,6%	Trucha	3.105	0,005%
Harinas	377.000	0,6%	Tomates otros	2.475	0,004%
Mangos otros	358.445	0,5%	Tangelo	2.400	0,004%
Verduras y hortalizas otras	355.640	0,5%	Tilapia	1.810	0,003%
Maíz Blanco	334.000	0,5%	Tomate de árbol	1.800	0,003%
Melón	323.700	0,5%	Lulo	1.750	0,003%
Carne de pollo	244.992	0,4%	Naranja Valencia y/o Sweet	1.680	0,003%
Ají topito dulce	230.480	0,3%	Fríjol verde	1.625	0,002%
Bocachico	175.631	0,3%	Chocolate	1.574	0,002%
Bagre	166.461	0,3%	Lechuga Batavia	1.400	0,002%
Habichuela	151.120	0,2%	Basa	802	0,001%
Pescados de río	130.230	0,2%	Cebolla junca	800	0,001%
Grasas	116.505	0,2%	Tomate chonto	720	0,001%
Patilla	101.900	0,2%	Piña gold	625	0,001%
Calabaza	89.040	0,1%	Limón mandarino	500	0,001%
Huevo	75.420	0,1%	Conservas y enlatados	478	0,001%
Nicuro	72.680	0,1%	Guanábana	325	0,0005%
Café	69.417	0,1%	Manzana importada	300	0,0005%
Carne de cerdo	69.030	0,1%	Pasabocas	161	0,0002%
Banano bocadillo	52.950	0,1%	Mariscos otros	24	0,00004%
Total	65.766.938	99%	Total	423.117	1%

Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

2.1.3. Mercado exterior

Para identificar las exportaciones del departamento de Magdalena, se revisó la información registrada en el MinAgricultura con fuente DIAN y DANE para el periodo 2016 - 2020, donde se pudo identificar que, para ese periodo el departamento registró exportaciones por 5.725.340 toneladas de productos agropecuarios. Vale la pena resaltar que el departamento cuenta con Puerto, desde donde se realizan exportaciones de productos, que en algunos casos pueden llegar a ser procedentes de otros departamentos, y no de la oferta productiva del Magdalena.

Por volumen exportado (t) sobresalen el banano con exportaciones por 3.178.691 toneladas totales para el periodo de 2016 – 2020; seguido de productos de la palma de aceite como: aceite de palma y aceites de almendra de palma con exportaciones por 2.385.075 de toneladas; café por 50.864 toneladas; grasas o aceites – mezclas con exportaciones de 26.780 toneladas; madera en bruto con 17.423 toneladas exportadas; y tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos por 16.890 toneladas.

Tabla 42. Exportaciones (t) agropecuarias departamento de Magdalena (2016 – 2020)

Producto	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2016 - 2020
Bananos o plátanos	522.433	603.595	683.349	676.095	693.220	3.178.691
Aceite de palma	300.163	450.066	513.072	442.555	415.376	2.121.232
Aceites de almendra de palma	49.149	57.860	57.858	57.324	41.651	263.842
Café	9.231	10.982	6.804	12.068	11.778	50.864
Grasas o aceites - mezclas	9.155	9.470	4.799	1.482	1.874	26.780
Madera en bruto	7.326	3.381	575	3.107	3.034	17.423
Tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos	1.723	2.721	4.835	4.739	2.872	16.890
Harinas	100	1.143	378	1.020	5.127	7.768
Lima	-	97	1.419	2.393	3.634	7.543
Hortalizas, frutas y otros frutos preparados o conservados	1.373	1.306	1.584	687	822	5.772
Aceite de soja (soya)	188	5	2.888	2.162	428	5.672
Aguacates	-	93	48	382	2.853	3.376
Uchuvas	-	403	515	928	1.088	2.934
Flores	440	23	117	632	1.169	2.381
Carbón vegetal	477	240	25	119	1.321	2.182
Raíces y tubérculos	140	166	387	433	964	2.090
Margarina	145	166	334	436	784	1.865

Producto	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2016 - 2020
Cacao	28	576	-	64	320	987
Preparaciones y conservas de crustáceos y moluscos	163	185	214	209	207	979
Grasas vegetales otros	63	106	141	94	55	459
Granadillas, Maracuyá y otras pasifloras	-	93	100	131	124	448
Azúcar	68	-	0	212	9	288
Agua mineral y agua gaseada	-	-	-	-	266	266
No Aplica	-	99	77	6	36	218
Puerros	-	-	-	114	23	137
Preparaciones utilizadas para la alimentación de los animales.	100	-	-	-	18	118
Cerveza de malta	-	35	29	31	14	109
Hielo y nieve	-	68	11	-	13	91
Mangos	1	1	30	36	20	88
Plantas aromáticas y medicinales	-	-	-	0	74	74
Piñas	29	21	18	-	3	71
Papayas	0	1	-	3	56	60
Carne de bovinos	54	-	-	-	-	54
Bombones, caramelos, confites y pastillas	-	-	-	-	53	53
Paja y cascabillo	-	-	-	-	50	50
Hortalizas, preparadas o conservadas	-	-	0	16	30	46
Crustáceos	0	5	1	10	22	39
Maíz	-	-	-	-	36	36
Melones y sandias	-	-	-	3	33	36
Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de maní o (cacahuete), cacahuetes,	-	-	-	-	36	36
Naranjas	-	34	-	-	1	35
Aceites de coco	-	-	-	25	-	25
Limones	-	-	-	12	6	19
Jugo de guanábana	-	-	-	-	19	19
Papas	-	1	-	0	15	16
Hortalizas	-	-	-	3	13	15
Preparaciones alimenticias -otras	-	5	4	6	0	15
Confituras, jaleas y mermeladas	9	5	-	1	0	15
Otras forrajeras	-	-	-	-	15	15
Ron	-	-	0	0	12	12
Productos de panadería, pastelería y galletería	-	-	3	8	0	12
Tomates	-	-	-	1	8	9
Nueces	8	-	-	-	-	8
Frutas sin cocer o cocidos, congelados	3	-	1	-	3	7
Pepinos y pepinillos	-	-	-	1	5	6
Queso	-	-	-	3	1	4
Fríjoles	-	0	-	4	1	4
Guayabas	2	-	-	1	1	4

Producto	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2016 - 2020
Extracto de malta	-	3	-	-	-	3
Chicles y demás gomas de mascar	-	-	-	-	3	3
Musgos y líquenes	-	-	-	-	2	2
Condimentos, salsas y sazonadores	-	0	0	1	1	2
Chocolates	-	-	-	-	1	1
Pitahayas	-	-	-	0	1	1
Ají	-	-	-	0	1	1
Extractos, esencias y concentrados de café	-	-	1	0	-	1
Cítricos	0	1	-	-	-	1
Tomate de árbol	-	-	-	0	1	1
Panela	-	-	-	-	1	1
Plantas vivas	-	-	-	-	1	1
Cueros y pieles en bruto	-	-	1	-	-	1
Materias vegetales y desperdicios vegetales, residuos y subproductos vegetales	-	-	-	-	1	1
Cocos	-	-	-	-	1	1
Cigarrillos	-	-	-	-	1	1
Jugos - mezclas	-	-	0	-	1	1
Polvos de levantar preparados	-	1	-	-	-	1
Cebollas	-	-	-	-	1	1
Semillas y frutos oleaginosos	-	0	0	-	1	1
Chirimoya	-	-	-	-	1	1
Remolachas para ensalada, salsifies, apionabos, rábanos	-	-	-	-	1	1
Salmón	0,2	0,1	-	-	-	0,4
Soya	-	-	-	-	0,3	0,3
Jugo de mango	-	-	-	-	0,2	0,2
Gomas	-	-	-	0,1	0,1	0,2
Lulo	-	-	-	0,0	0,1	0,2
Berenjenas	-	-	-	0,1	-	0,1
Leche y nata	-	0,1	-	-	-	0,1
Embutidos y productos similares	-	-	-	0,1	-	0,1
Lechugas	-	-	-	0,1	-	0,1
Frutas frescas	-	-	-	0,0	0,1	0,1
Fresas	-	0,0	-	0,1	-	0,1
Miel	-	-	-	-	0,1	0,1
Frutas y otros frutos secos	-	-	-	-	0,1	0,1
Hongos	-	0,1	-	-	-	0,1
Higos	-	0,04	-	-	-	0,04
Semillas de lino	-	0,03	-	-	-	0,03
Arvejas	-	-	-	0,03	-	0,03
Los demás pescados	-	-	-	-	0,03	0,03
Sémolas	-	-	-	-	0,03	0,03
Arroz	-	0,02	-	-	-	0,02

Producto	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2016 - 2020
Jugos de frutas u otro frutos(incluido el mosto de uva) o de hortalizas, sin fermentar y sin a	-	-	-	-	0,01	0,01
Sueros	-	-	-	0,01	-	0,01
Productos de origen animal	-	-	0,002	-	-	0,002
Jugos y extractos vegetales	-	-	-	-	0,002	0,002
Avena	-	-	-	-	0,001	0,001
Maní	-	-	-	-	0,001	0,001
Productos a base de cereales	-	-	-	-	0,001	0,001
Total general	902.571	1.142.983	1.279.839	1.207.730	1.192.217	5.725.340

Fuente: elaborado a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

En conclusión, para el este apartado, los principales productos identificados a partir del análisis de la demanda son: para el mercado local (banano criollo y carne de res); para mercado mayorista nacional (mango de azúcar, banano criollo y arroz); mientras que para el mercado externo – (bananos o plátanos, aceite de palma, aceites de almendra de palma, café, grasas o aceites - mezclas, madera en bruto y tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos).
Sin embargo, banano, bovinos, mango, arroz, palma de aceite y café ya se encuentran en las alternativas preseleccionadas, es decir que en este apartado sólo se incluyen los forestales.

2.2. Lista de las alternativas preseleccionadas a partir del análisis de oferta y de demanda

Una vez realizados los análisis de oferta como: identificación de la oferta agropecuaria, preselección de alternativas que representaron más del 80 % del área cosechada y producción por cada subregión, tendencia de crecimiento en los cinco (5) años de estudio, participación en la producción nacional, revisión de instrumentos de política y planificación, y presencia en el mercado local, nacional y externos, la lista de alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Magdalena que deben llevarse a taller con actores territoriales, y a las cuales se realizará el análisis de la variación de precios son: arroz, banano, cacao, café, cítricos (naranja), coco, maíz, mango, naranja, palma de aceite, papaya, plátano, yuca, acuicultura, bovinos (leche y carne), porcinos, ovinos – caprino y guayaba.

Por su parte, las alternativas ají, berenjena, batata y forestales plantaciones comerciales, se identificaron sólo en uno de los análisis, por lo cual se presentaron a los actores territoriales como alternativas promisorias y potenciales.

Figura 7. Alternativas preseleccionadas en cada uno de los análisis

Aporte mayor al 80 % en área cosechada y producción	Crecimiento en las variables analizadas para el quinquenio de estudio	Mayor aporte a la producción nacional	Priorizadas por otros instrumentos de planificación	Participación en el mercado
• Arroz • Banano • Cacao • Café • Cítricos (naranja) • Coco • Maíz • Mango • Palma de aceite • Papaya • Plátano • Yuca • Aves capacidad ocupada • Aves –traspatio • Bovinos • Búfalos • Porcinos tecnificados • Porcinos traspatio • Equinos • Ovinos y caprinos	• Aves capacidad ocupada • Bovinos • Porcinos traspatio • Ovinos y caprinos • Guayaba • Berenjena	• Ají • Batata	• Bovinos carne • Bovinos leche • Acuicultura • Piscicultura (pesca artesanal)	• **Mercado local** (Banano criollo y carne de res) • **Mercado nacional** (mango de azúcar, banano criollo y arroz) • **Mercado externo** (bananos o plátanos, aceite de palma, aceites de almendra de palma, café, grasas o aceites - mezclas, madera en bruto y tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos) • Forestales plantaciones comerciales

Fuente: elaboración a partir de análisis de este documento

2.3. Lista de alternativas promisorias identificadas

De acuerdo con la Secretaría de Desarrollo Económico, las alternativas promisorias para el departamento de Magdalena son: gulupa, malanga y aguacate Hass, ya que esta secretaria viene desarrollando proyectos con estos cultivos en la Sierra Nevada de Santa Marta, donde parte del acompañamiento a los productores incluye la búsqueda del mercado.

Mientras que, a partir de los análisis realizados en este documento, además se identificaron como promisorias y potenciales: ají, berenjena, batata y forestales plantaciones comerciales.

2.4. Análisis de la variación de los precios internos

Se revisaron los precios del mercado interno de las alternativas agropecuarias preseleccionadas, a partir de la información disponible en el Sipsa – DANE y de los sistemas de información de algunos gremios, como; Fenavi, Porkcolombia, Fedegan, Fedepalma, Fedecacao, FNC, y de la Unidad de Seguimiento de

Precios de leche del MinAgricultura. Por consiguiente, se realiza un análisis de la tendencia de los precios del mercado para el periodo del mes de enero a diciembre del año 2020 para aquellas alternativas preseleccionadas que disponen de información.

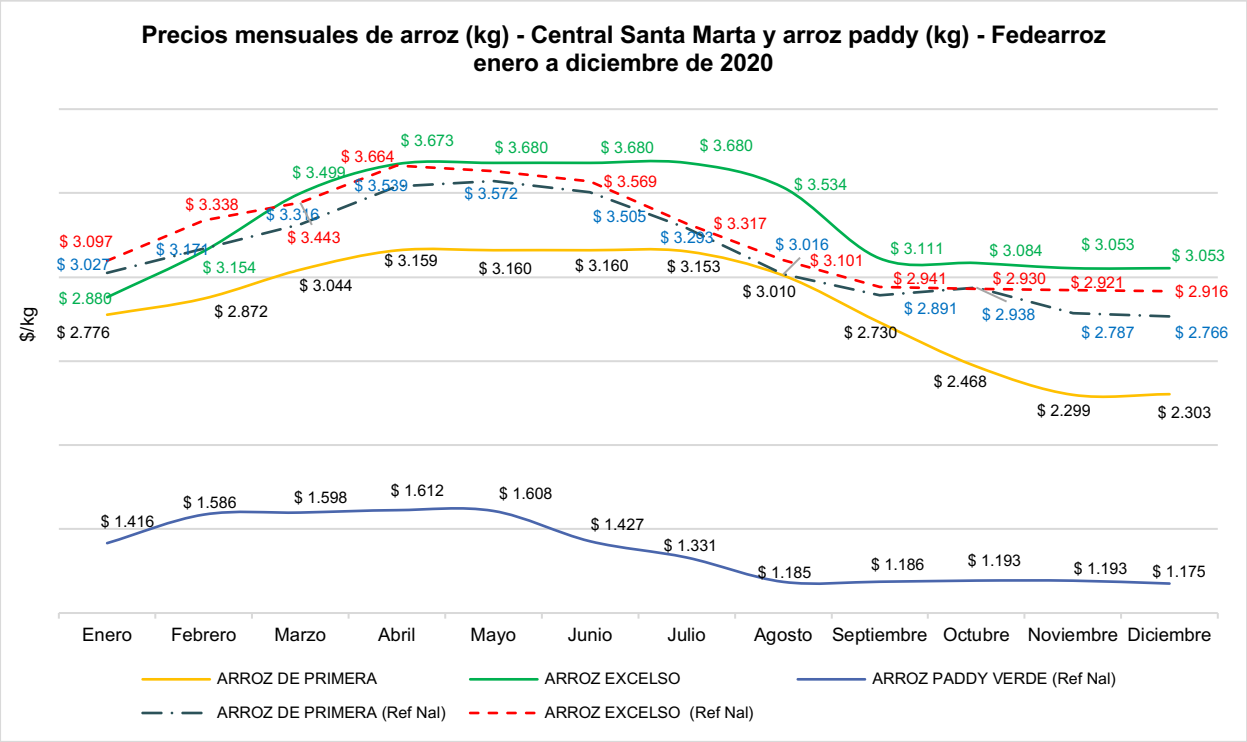
Para las alternativas preseleccionadas, se tomó como mercado de referencia la Central de Santa Marta, por ser la principal central mayorista presente en el Magdalena, pero para productos como el mango, coco, naranja y guayaba se tomó como referencia el mercado de Barranquillita, ya que la Central de Santa Marta no registró datos continuos de estos productos. Para aquellos productos de procedencia del departamento, pero que no se registraron en los mercados mayorista, se seleccionaron precios de los gremios. En ese sentido, este ejercicio se realiza con el fin de identificar la variación de los precios durante los meses del último año, y así conocer su fluctuación, estabilidad y picos.

Para el caso del arroz, se identificó arroz de primera y arroz excelso en la Central de Santa Marta, el precio promedio anual para arroz de primera en ese mercado fue de $2845, que estuvo por debajo del precio promedio nacional en 11 %, ya que fue de $ 3152 para el país. Los precios más altos en Santa Marta se presentaron en los meses de abril, mayo, junio y julio con $ 3159, $ 3160, $ 3160 y $ 3153 respectivamente, el comportamiento del precio fue descendente en particular en el segundo semestre del año, mientras que los precios más bajos se dieron en noviembre con $2299 y diciembre con $2303 el kilo. En general, la cotización del arroz de primera en la Central de Santa Marta estuvo por debajo del precio del promedio de este producto en los mercados mayoristas a nivel nacional durante todos los meses del año analizado, como se muestra en la Figura 8.

Respecto al valor del arroz excelso, el precio promedio anual en la Central de Santa Marta fue de $3340, un 3 % por encima del precio promedio nacional que fue de $3239. Para los meses de marzo a septiembre la cotización en este mercado se mantuvo por encima del precio promedio de los mercados mayoristas, sólo de enero a febrero estuvo por debajo. Para Santa Marta el pico de precio fue de $3680 por kilo, y se mantuvo desde los meses de mayo a julio, donde en adelante la tendencia de la cotización fue a la baja, cerrando el año con un precio por kilo de $3053.

Por su parte, para arroz paddy, donde se consultaron como fuente las estadísticas de precios de Fedearroz, el precio promedio nacional fue de $1376 por kilo, y los meses donde se presentaron los mayores precios fueron los meses de abril con $ 1612 y mayo con $ 1608, mientras que los precios más bajos se presentaron en el segundo semestre del año, en los meses de julio a diciembre, donde diciembre fue el mes que reportó el precio más bajo con $1175.

Figura 8. Precios mensuales de arroz (kg) - Central Santa Marta y arroz paddy (kg) - Fedearroz año 2020

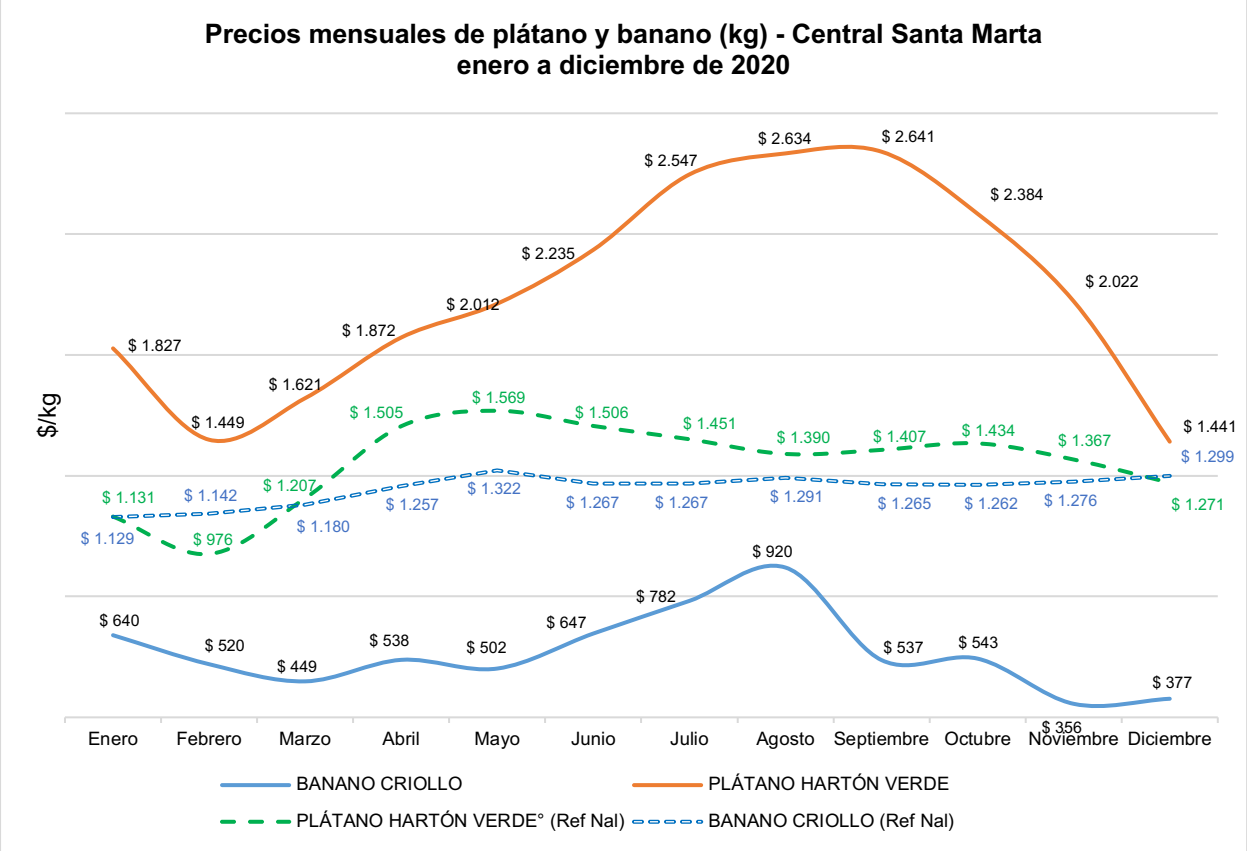


Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa - DANE (2020).

En cuanto a plátano y banano, en la Central de Santa Marta se identificó banano criollo procedente de Magdalena, y presentó un pico en su precio en el mes de agosto, donde se registró un valor de $920 por kilo, sin embargo, durante todo el año 2020 este producto reportó un precio promedio anual de $568 por kilo, mientras que la cotización para el promedio de los mercados mayoristas a nivel nacional fue de $1246, es decir que, en Santa Marta, la cotización fue de 129 % más baja que en los mercados mayoristas del resto del país. Además, los menores precios se registraron en noviembre con $356 y diciembre con $377 por kilo.

Asimismo, para plátano, se registró plátano hartón verde donde se incluyeron los precios de: plátano hartón Llanero, plátano hartón ecuatoriano, plátano hartón del Eje cafetero y plátano hartón verde de otras regiones. Así, se obtuvo un precio anual promedio de $2057 por kilo, en la Santa Marta, donde se presentó un comportamiento ascendente en la cotización de plátano en el primer semestre del año, con un pico de $2641 en el mes de septiembre, sin embargo, los meses siguientes el precio tendió a la baja, cerrando el año con $1441 por kilo. Entre tanto, el precio promedio anual en los mercados mayoristas nacionales para plátano hartón verde fue de $1351 por kilo, ósea el 34 5 menos en comparación con la cotización promedio que se pagó en Santa Marta.

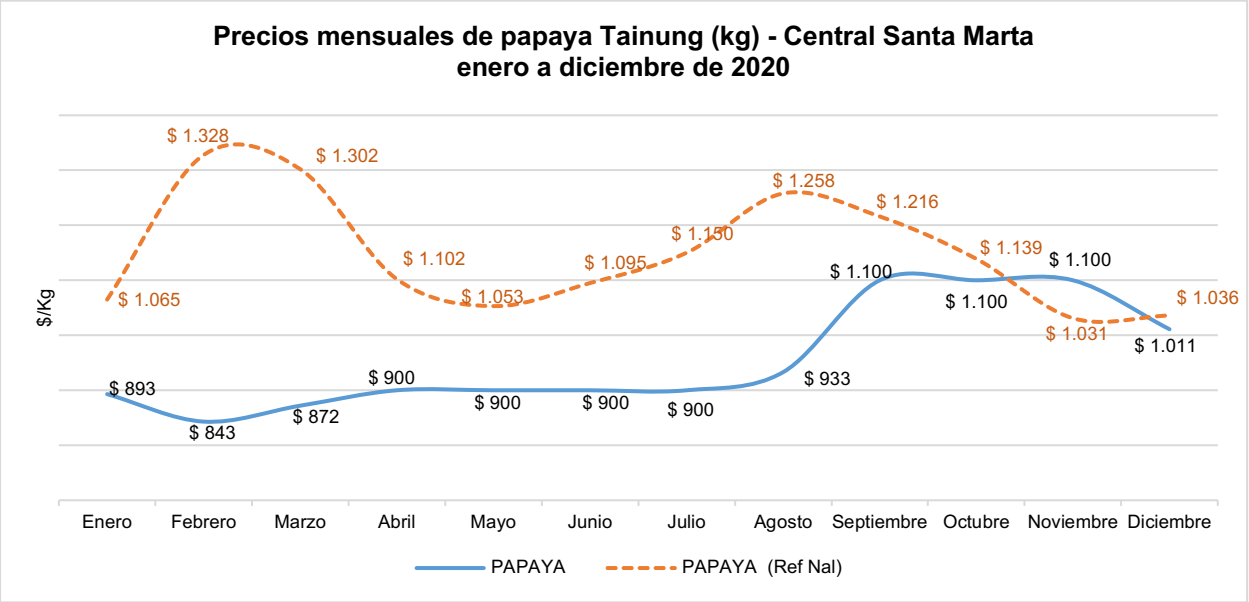
Figura 9. Precios mensuales de plátano y banano (kg) - Central Santa Marta año 2020



Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa - DANE (2020).

En las cifras expuestas por el Sipsa, se identificó que la papaya procedente del departamento de Magdalena es la papaya Tainung, esta fruta presentó un precio promedio de $954 por kilo en Santa Marta, y tuvo un comportamiento creciente en su precio con alzas de febrero a diciembre, y un pico en los meses de septiembre a noviembre por $1100 en cada uno de esos meses, cerró el año con una cotización de $1011 en diciembre. Por su parte, el precio promedio anual de las Centrales mayoristas a nivel nacional, para la papaya Tainung fue $1148 es decir 20 % más que en precio promedio anual por kilo pagado en Santa Marta.

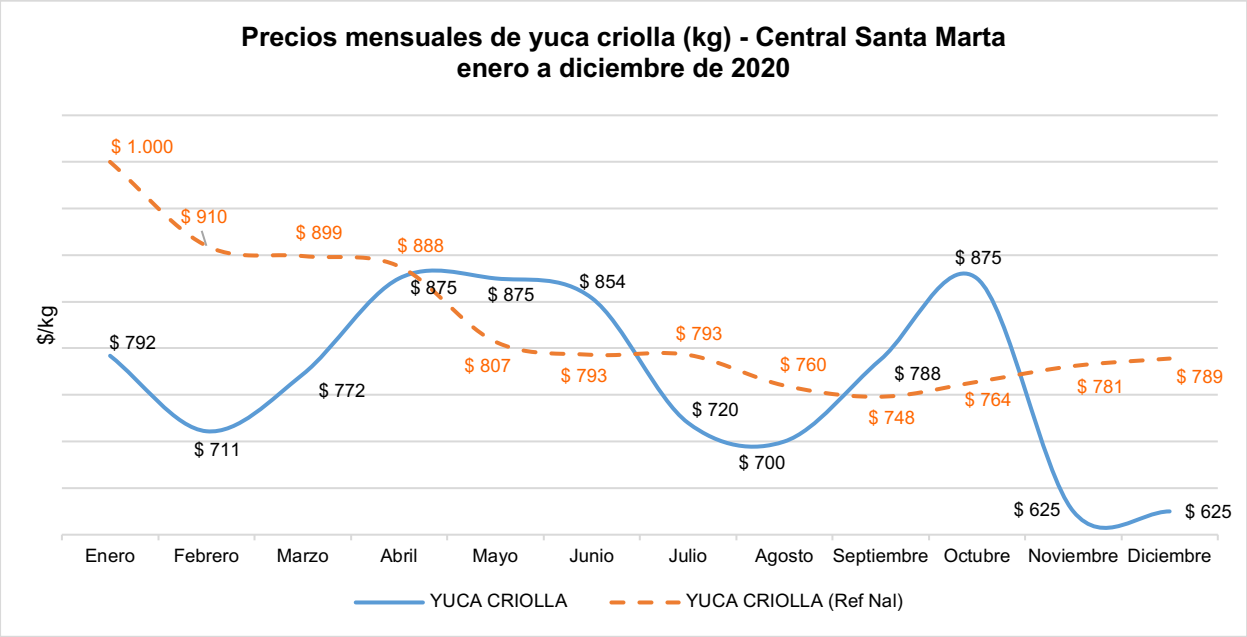
Figura 10. Precios mensuales de papaya Tainung (kg) - Central Santa Marta



Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa – DANE (2020).

Por su parte, se identificó que la yuca procedente del Magdalena y que llega a la central de Santa Marta es yuca criolla, su precio tuvo un comportamiento fluctuante durante el año, con tres picos a la baja en febrero, agosto, noviembre y diciembre, y tres picos al alza en abril, mayo y octubre. El precio promedio anual fue de $768 por kilo, en tanto que el mayor precio fue de $875 en el mes de abril, mientras que, el menor precio fue de $625 y se presentó en los meses de noviembre y diciembre. Mientras que, el precio promedio anual en los mercados mayoristas nacionales fue de $828, es decir que estuvo 8 % por encima del precio promedio anual en Santa Marta.

Figura 11. Precios mensuales de yuca criolla (kg) - Central Santa Marta año 2020

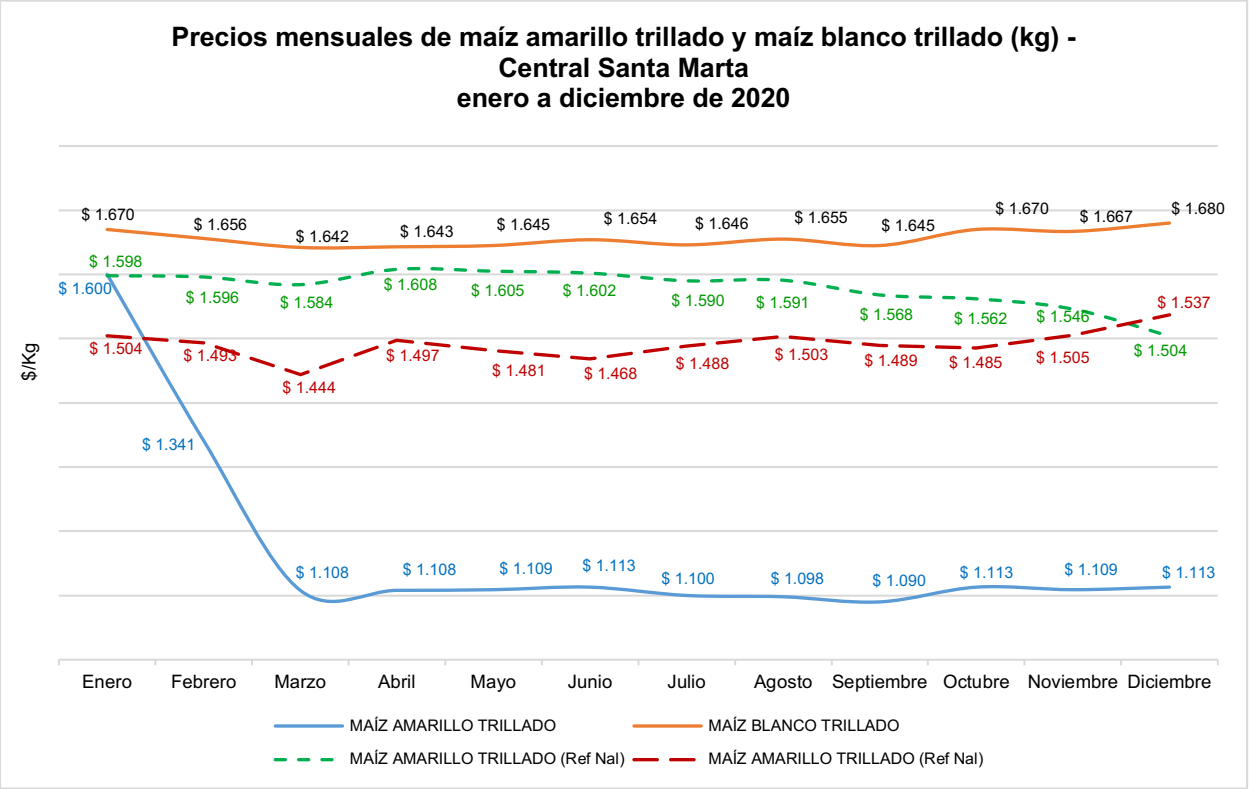


Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa – DANE (2020).

En la Central de Santa Marta, el precio del maíz blanco trillado, presentó un comportamiento estable en el año, pues se mantuvo entre los $1670 y $1680 por kilo, se presentó una baja del precio en el mes de marzo por valor de $1642, en tanto que la cotización promedio para el año fue de $1167. Por su parte, el precio promedio anual para las centrales mayoristas nacionales fue de $1580, es decir 5 % menos del precio pagado en Santa Marta.

Mientras que, el maíz amarillo trillado, registró un comportamiento a la baja en Santa Marta, pues paso de $1600 por kilo en enero a $1341 en febrero, es decir que la cotización cayó en 16%. Para el mes de marzo, el precio bajó a $1108 ósea que cayó en 17%, y se mantuvo entre $1108 hasta $1113 en diciembre. Por su parte el precio promedio anual en las centrales mayoristas nacionales se cotizó en $1491 es decir 35 % más de lo que se pagó en el mercado samario.

Figura 12. Precios mensuales de maíz amarillo trillado y maíz blanco trillado (kg) - Central Santa Marta

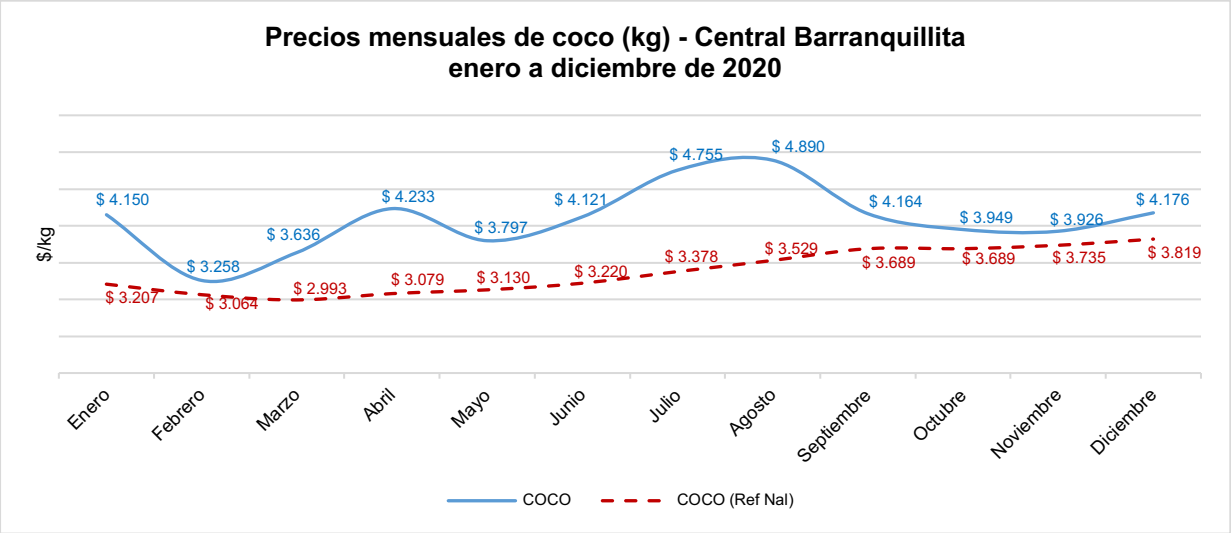


Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa - DANE (2020).

Para las frutas coco, mango y guayaba se tomó como mercado de referencia la Central de Barranquillita, porque es el escenario que mayor volumen de productos procedentes de Magdalena recibió en 2020, y porque para estos poroductos el mercado de Santa Marta no registró datos completos para todos los meses del año en el Sipsa.

En ese sentido,se pudo observar que el precio del coco tuvo un promedio anual de $4088, se dio un pico al alza en los meses de julio y agosto por valor de $4755 y $4890 respectivamente, que fueron los mayores precios alcanzados en el año. El menor precio se registró en el mes de febrero con $3.258 por kilo de esta fruta. Mientras que el coco por kilo en los mercados mayoristas a nivel nacional alcanzó un precio promedio de $3378, es decir 17% menos que el valor pagado en Santa Marta.

Figura 13. Precios mensuales de coco (kg) - Central Barranquillita

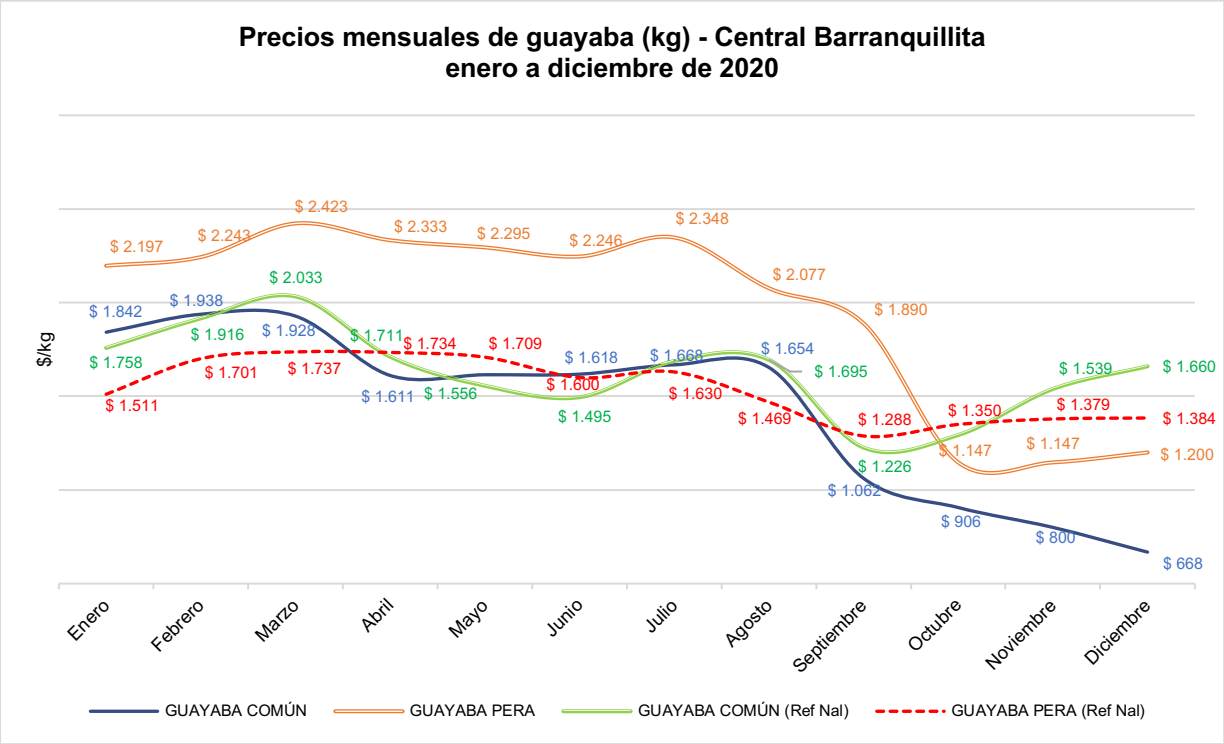


Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa - DANE (2020).

Respecto a la guayaba, se identificó en el mercado de referencia guayaba pera y guayaba común procedentes de Magdalena, en ese sentido, para guayaba común se registró un precio promedio anual de $ 1443 por kilo para Barranquillita, entre tanto que para el promedio de los mercados mayoristas nacionales, registró un precio de $1631 es decir 13 % más que en el mercado de refencia. En Barranquillita, la tendencia de la cotización de guayaba común fue a la baja, ya que inció en año con un precio de $1842 por kilo, y cerró el año con un precio de $668, en tanto que la mayor alza de precios se dio en febrero con $1938 y marzo con 1928 por kilo, en cuanto al menor precio, se dio en el mes de diciembre con $668 por kilo.

La guayaba pera por su parte, presentó una tendencia a la baja en particular desde el mes de agosto a diciembre, su precio promedio anual fue de $1962 por kilo, en tanto que para el promedio de los mercados mayoristas nacionales fue de $1541, es decir que en Barranquillita el kilo de guayaba pera, se pago 21 % más arriba de la cotización que el promedio nacional. En el mercado de referencia el precio más alto se registró en el mes de marzo con $2.423 por kilo, entre tanto que el menor precio se dio en diciembre con un valor de $1200 por kilo.

Figura 14. Precios mensuales de guayaba (kg) - Central Barranquillita

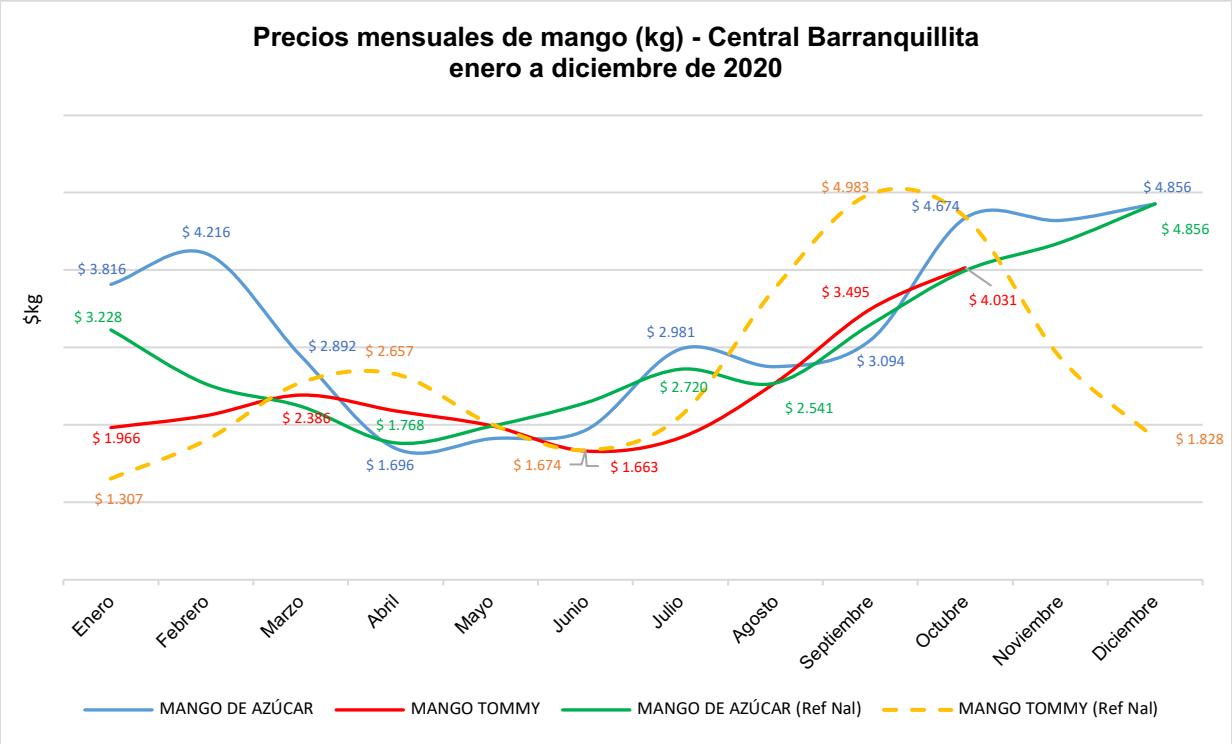


Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa - DANE (2020).

En cuanto al mango, se identificó en el mercado de Barranquillita, las variedades Tommy y de azúcar. Para el mango de azúcar, se registró un precio promedio anual de $3281 para este mercado, un 9 % más del precio cotizado en el promedio de los mercados mayoristas a nivel nacional. Por su parte, el mayor precio del año se alcanzó en el mes de diciembre, donde en Barranquillita se cotizó en $4856, mientras que el menor precio se dio en el mes de abril donde cayó hasta $1696 por kilo.

Para el mango Tommy, el precio promedio anual en Barranquillita fue de $2422, 11 % por debajo del precio promedio en las centrales mayoristas a nivel nacional, donde se cotizó a $2688 por kilo en el promedio del 2020. En Barranquillita el mango Tommy alcanzó un pico en su precio en el mes de octubre con $4031 por kilo, sin embargo, el Sipsa no reportó datos para este producto en este mercado para los meses de noviembre y diciembre, además, en el mes de junio el precio del mango Tommy cayó hasta $1663 por kilo.

Figura 15. Precios mensuales de mango (kg) - Central Barranquillita

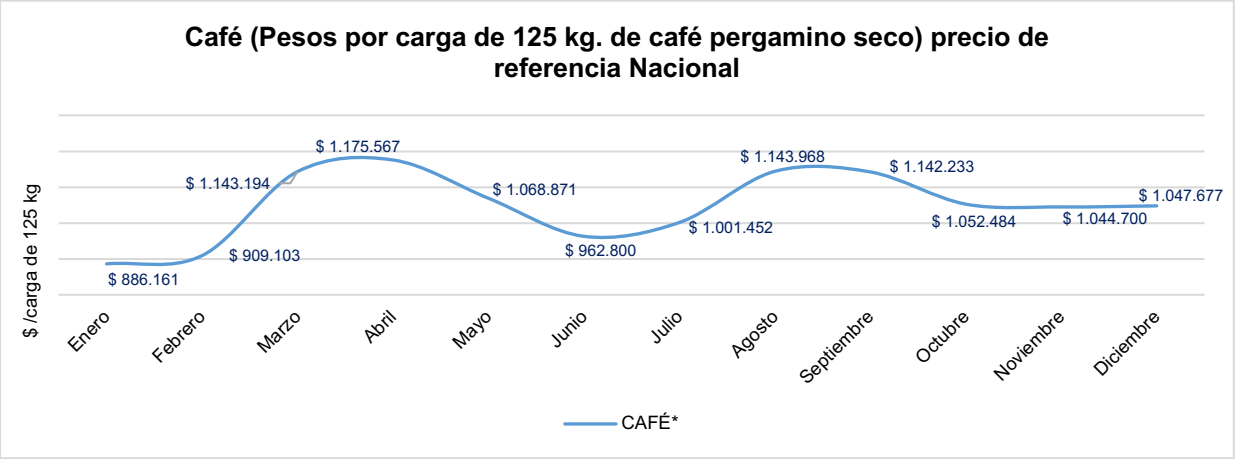


Fuente: elaboración a partir de componente de precios Sipsa - DANE (2020).

Para café, se consultó como fuente de información las cifras de la Federación Nacional de Cafeteros, y se tomó como referencia el precio nacional. Así, se estableció que el precio promedio nacional para el año 2020 fue de $1.048.184 por carga de 125 kg de café pergamino seco, mientras que el mayor precio se alcanzó en el mes de abril con $1.175.567, seguido de los meses de agosto y marzo con cotizaciones de $1.143.968 y $1.143.194 en su orden.

En cuanto a los precios más bajos del año, fue el mes de enero, quien reportó la mayor caída con $ 886.161 por carga de 125 kg de café pergamino seco, seguido de los meses de febrero con una cotización de $ 909.103 y junio con valor de $ 962.800. La tendencia del precio de café para el 2020 fue fluctuante, con dos picos marcados al alza para los meses de abril y agosto.

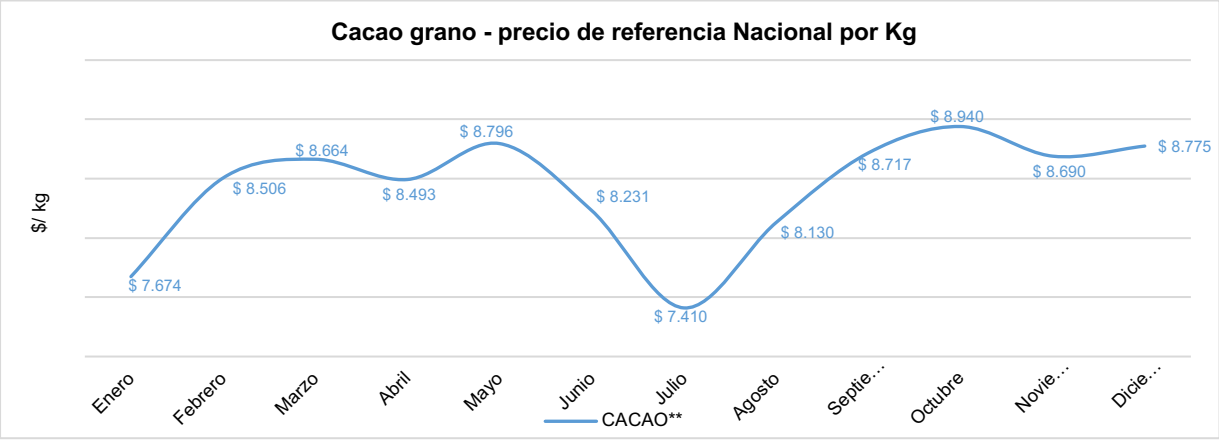
Figura 16. Café (pesos por carga de 125 kg. de café pergamino seco) precio de referencia nacional



Fuente: FNC (2021).

Por su parte, el cacao se cotizó en $8419 promedio para el año 2020 por kilo de cacao en grano en el marcado nacional, de acuerdo a las estadísticas de la Federación Nacional de Cacaoteros. El pico de su precio lo alcanzó en el mes de octubre con $ 8.940, mientras que el precio más bajo se presentó iniciando el año, en el mes de enero con $7674 y en julio donde el precio cayó hasta los $7410 por kilo de cacao en grano. Los demás meses del año el precio por kilo de cacao en grano se mantuvo por encima de los $8000.

Figura 17. Cacao - precio de referencia nacional por Kg



Fuente: Fedecacao (2021).

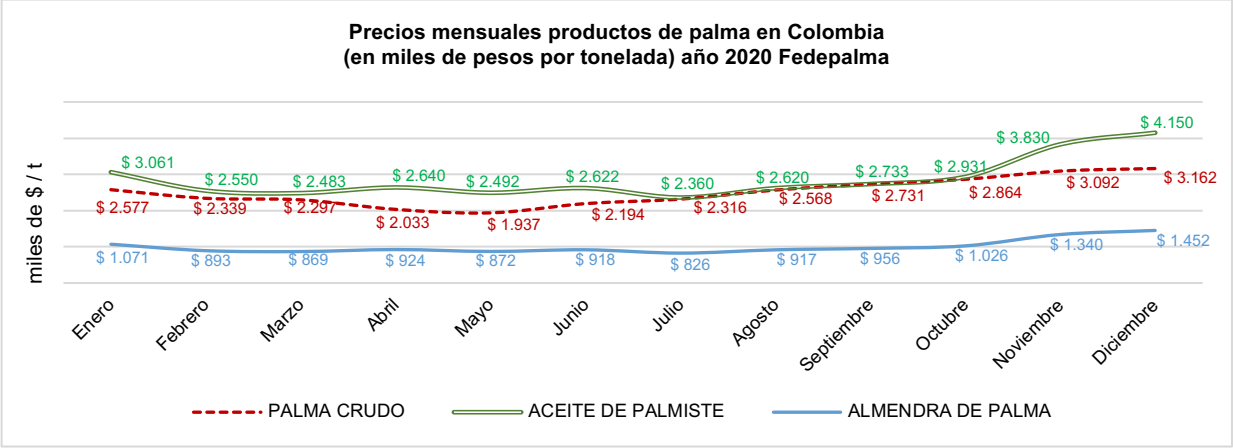
Respecto a los productos de palma de aceite, los datos de precios se tomaron del Minianuario estadístico 2021 de Fedepalma, donde se tuvieron en cuenta los precios de palma en crudo, aceite de palmiste y almendra de palma. Sin embargo, los precios de enero a diciembre de 2020 son precios preliminares y podrían ser modificados. Así las cosas, los tres productos presentaron tendencia alza de los precios para el año 2020 con referencia al mercado nacional.

El aceite de palmiste presentó un precio promedio en miles de pesos por tonelada de $2873, y un pico en de cotización en el mes de diciembre con $4150, es decir que cerró el año con el 35 % más del precio con el que se cotizó en el mes de enero, que fue de $3061. En cuanto al menor precio que presentó en el año, este se registró en el mes de julio con $2360.

El precio de la palma en crudo tuvo un precio promedio para el año 2020 de $2509 miles de pesos por tonelada, el mayor precio lo alcanzó en el mes de diciembre con $3162, lo que significa un incremento del 26 % respecto al mes de enero, mientras que el menor precio se presentó en el mes de mayo con $1937 por tonelada.

Por su parte, la cotización de almendra de palma registró un promedio de $1005 para el 2020, donde, además, el mayor precio se registró en el mes de diciembre con $1452 un 36 % más del precio registrado en enero que fue de $1071. En cuanto a la mayor caída de precio para el año mencionado, se dio en el mes de julio con $826.

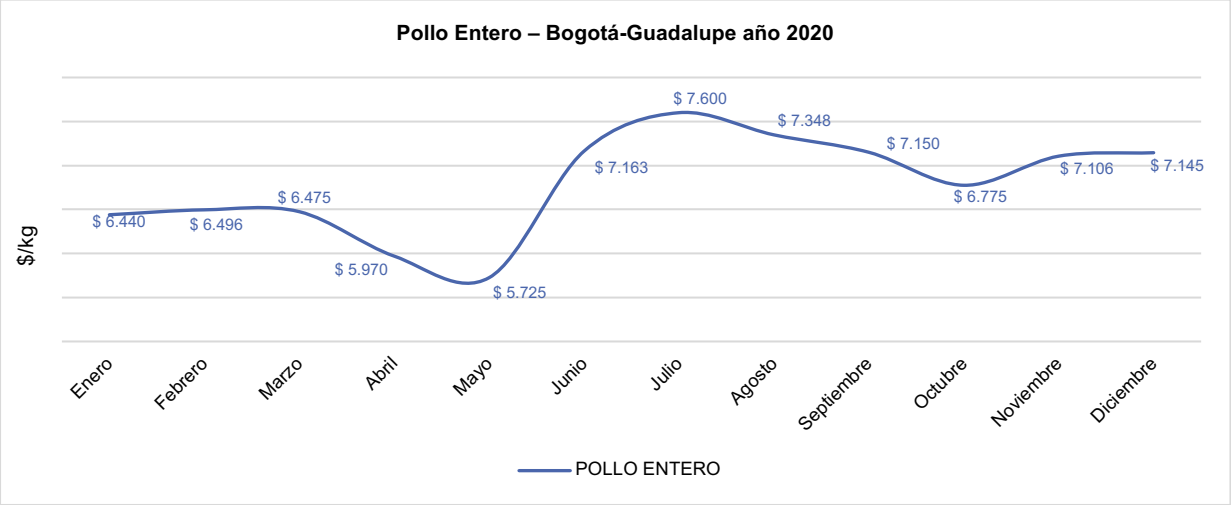
Figura 18. Precios mensuales productos de palma en Colombia (en miles de pesos por tonelada) año 2020



Fuente: elaboración a partir de Fedepalma (2021).

Para pollo se tomó como mercado de referencia el Frigorífico Guadalupe, de acuerdo con las cifras de la Federación de Avicultores de Colombia, el precio promedio por pollo entero para el año 2020 fue de $6783, mientras el mayor precio se alcanzó en el mes de julio con $7600, en tanto que el menor precio se registró en el mes de mayo con $5725, además cerro el año con $7145 que significó un aumento del 11 % respecto al mes de enero que marcó la cotización por $6440. La tendencia general para los precios de pollo entero en este mercado fue al alza.

Figura 19. Pollo entero – Bogotá-Guadalupe año 2020

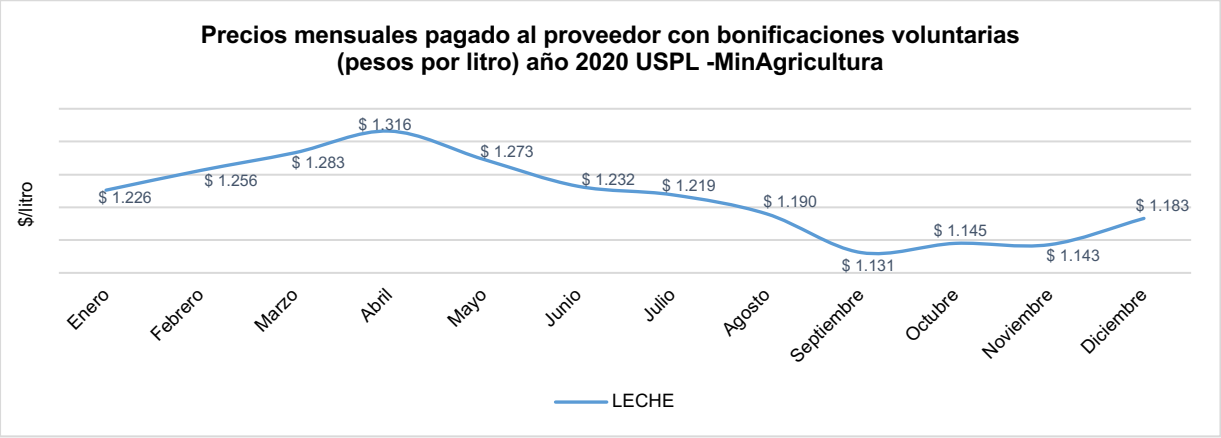


Fuente: elaboración a partir de estadísticas – precios mayoristas Fenavi (2021).

En cuanto a los precios mensuales de leche por litro pagado al proveedor con bonificaciones voluntarias para el departamento de Magdalena, se registró para el año 2020, un precio promedio de $1216 por litro, que representó el 1,1 % menos que el precio cotizado a nivel nacional para el mismo periodo y que fue de $1230.

Entre tanto, el mayor precio pagado por litro de leche en Magdalena fue de $1316 en el mes de abril, en cuanto a los meses de mayo en adelante la tendencia del precio fue a la baja, cerrando diciembre con una cotización de $1183 por litro, mientras que el menor precio se dio en el mes de septiembre con $1131.

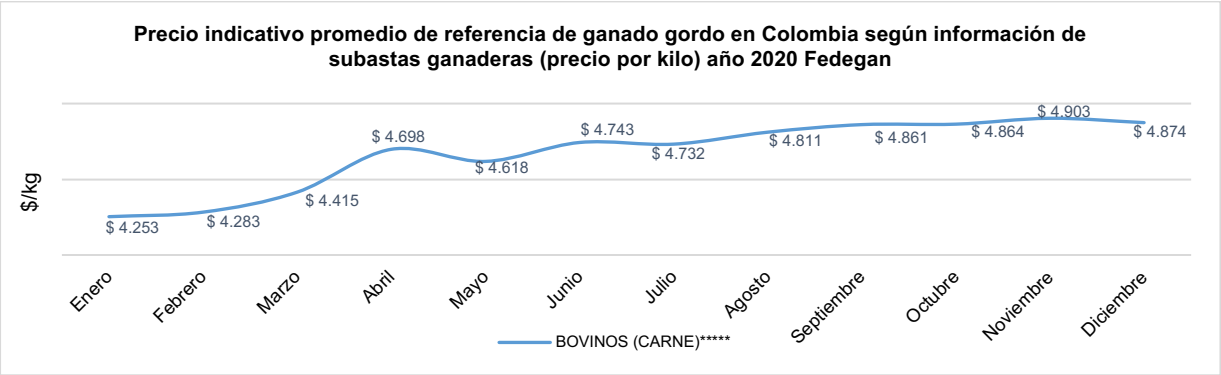
Figura 20. Precios mensuales de leche por litro pagado al proveedor con bonificaciones voluntarias Magdalena



Fuente: elaboración a partir de USPL- MinAgricultura (2021).

Entre tanto, el precio indicativo promedio de referencia de ganado gordo en Colombia según información de subastas ganaderas (precio por kilo) para el año 2020 de acuerdo a las estadísticas de la Federación Colombiana de ganaderos, presentó el siguiente comportamiento: una tendencia al alza en el precio por kilo, logrando picos de cotización en los meses de abril con $4698, junio con $4743 y noviembre con $4903, siendo este último el mayor valor alcanzado en el año, mientas que diciembre cerró con un valor por kilo de $4874. El precio más bajo se reportó en enero por valor de $4253 por kilo.

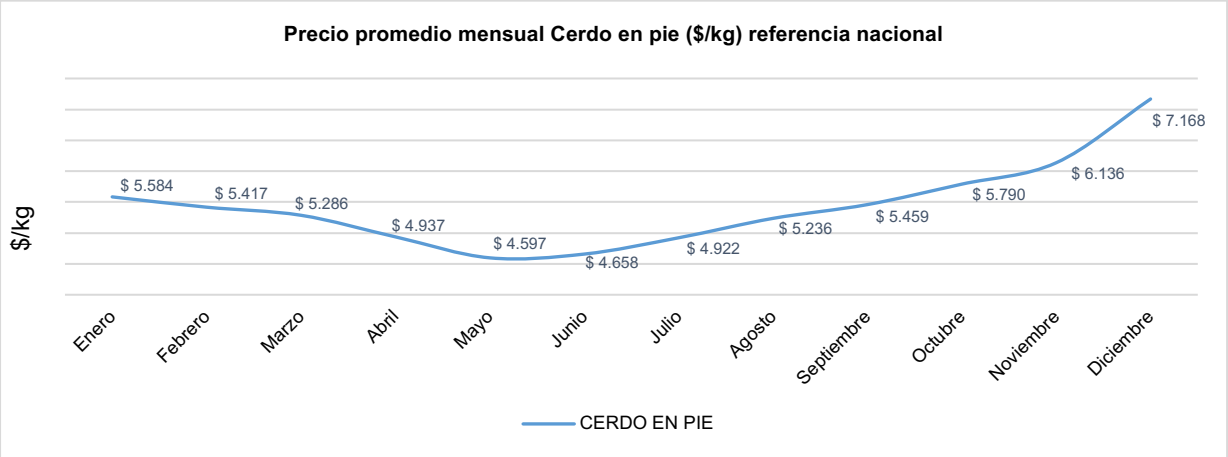
Figura 21. Precio indicativo promedio de referencia de ganado gordo en Colombia según información de subastas ganaderas (precio por kilo) año 2020 Fedegan



Fuente: elaboración a partir de estadísticas – precios Fedegan (2021).

El precio de cerdo en pie para el año 2020 presentó el siguiente comportamiento de acuerdo a las estadísticas de la Asociación Colombiana de Porcicultores: un inicio de año con una cotización de $5584 por kilogramo y una tendencia a la baja hasta el mes de mayo por valor de $4597; desde junio a diciembre la tendencia del precio fue al alza cerrando el año con una cotización de $7168. El precio promedio fue de $5433.

Figura 22. Precio promedio mensual cerdo en pie ($/kg)



Fuente: Porkcolombia (2021).

2.5. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales

Se revisaron las principales importaciones agropecuarias de Colombia, para el periodo de 2016 a 2020, a partir de los datos de Agronet del MinAgricultura. En ese sentido, se observó que las subpartidas que reportaron mayores niveles de importación total en el periodo de análisis fueron: maíz duro amarillo con 25.282.685 t; trigo con 9.499.496 t; tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja (soya) con 6.982.314 t; las demás habas (porotos, fríjoles, frejoles) de soja (soya) con 2.835.058 t; maíz duro blanco con 1.676.841 t; las demás cebadas para malteado o elaboración de cerveza con 1.531.216 t; los demás azúcares de caña o de remolacha y sacarosa químicamente pura, en estado sólido con 966.606 t; aceite de palma en bruto con 914.753 t; los demás arroces semiblanqueados o blanqueados, incluso pulido o glaseado con 567.683 t; los demás arroces con cáscara (arroz "paddy") con 517.690 t. En total, las importaciones agropecuarias del país en los 5 años de análisis fueron de 68.167.586 t.

Estas cifras confirman que Colombia continúa siendo un importador neto de maíz, ya que su dependencia del mercado externo para abastecerse de este cereal, es alta. También, vale la pena resaltar, que el sector arrocero ha sido un importante abastecedor de este cereal, que hace parte de la canasta alimentaria de la población colombiana, sin embargo, debido a los compromisos adquiridos en el TLC con Estados Unidos y a la reducción de zonas arroceras, este importante cereal ya hace parte de los principales cereales importados.

Por su parte, los costos de producción de maíz tecnificado para el promedio nacional son de $ 5.344.109, donde los insumos con más peso dentro del grupo de costos fueron los fertilizantes, que tienen un costo de $1.664.300 por hectárea (SIOC - MinAgricultura, 2020).

Mientras que, el precio de maíz amarillo importado en centros de consumo para la fabricación de alimentos balanceados fue a la fecha del 13 de septiembre de 2021, en Puerto de $1.071.390 por tonelada, y el maíz blanco fue de $1.163.566 por tonelada (Fenalce, 2021).

El principal origen de las importaciones de maíz amarillo fue Estados Unidos con una participación del 92,2% seguido de Argentina con un 7% y Brasil con un 0,7%; en tanto que, el principal origen de las importaciones de maíz blanco fue Estados Unidos con una participación del 100%.

Tabla 43. Importaciones de Colombia de productos agropecuarios (t), periodo 2016 a 2020

Subpartida	2016	2017	2018	2019	2020	Total toneladas importadas
Maíz duro amarillo.	4.294.310	4.649.148	5.103.721	5.514.147	5.721.358	25.282.685
Los demás trigos.	2.085.942	1.882.661	1.714.887	1.897.530	1.918.476	9.499.496
Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja (soya), incluso molidos o en "pellets".	1.235.220	1.322.651	1.395.094	1.519.787	1.509.562	6.982.314
Las demás Habas (porotos, fríjoles, frejoles) de soja (soya), incluso quebrantadas	530.404	538.077	650.473	624.376	491.727	2.835.058
Agua, incluidas el agua mineral y la gaseada, con adición de azúcar u otro edulcorante o aromatizada.	565.752	573.500	575.848	2.137	1.654	1.718.891

Subpartida	2016	2017	2018	2019	2020	Total toneladas importadas
Maíz duro blanco.	268.038	260.652	285.659	450.246	412.247	1.676.841
Aceite de soja (soya) en bruto, incluso desgomado.	343.925	270.089	286.803	316.043	342.174	1.559.035
Las demás cebadas para malteado o elaboración de cerveza	263.566	292.903	321.806	316.592	336.349	1.531.216
Heces y desperdicios de cervecería o de destilería, incluso en "pellets".	189.092	216.177	218.406	223.620	214.922	1.062.216
Los demás azúcares de caña o de remolacha y sacarosa químicamente pura, en estado sólido.	201.343	147.624	103.237	249.202	265.200	966.606
Aceite de palma en bruto.	185.021	176.247	250.940	150.899	151.647	914.754
Residuos de la industria del almidón y residuos similares.	153.352	128.448	128.923	126.502	127.829	665.054
Los demás arroces semiblanqueados o blanqueados, incluso pulido o glaseado.	242.712	67.958	57.096	101.195	98.723	567.683
Los demás arroces con cáscara (arroz "paddy").	45.879	58.435	106.907	128.695	177.774	517.690
Manzanas frescas.	97.500	101.493	102.233	99.795	105.299	506.319
Las demás subpartidas	2.249.733	2.219.859	2.477.585	2.510.704	2.423.848	11.881.729
Total	12.951.791	12.905.921	13.779.617	14.231.469	14.298.788	68.167.586

Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura, (2020).

Por su parte, el departamento de Magdalena participó en las importaciones principalmente en estos productos agropecuarios del país, con las siguientes subpartidas: aceite de palma con 66, 4 %; aceite de soya 18,8 %; Los demás aceites de palma y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente con 4,7%; Maíz duro amarillo con 2,5 %; y madera aserrada con 1,9 %.

Tabla 44. Participación de Magdalena en las principales importaciones agropecuarias del país, periodo 2016 a 2020

Partida	Producto	2016	2017	2018	2019	2020	Total	Participación
1511100000	Aceite de palma en bruto.	101.090,8	88.146,3	122.994,2	65.797,6	101.379,2	479.408,1	66,4%
1507100000	Aceite de soja (soya) en bruto, incluso desgomado.	-	6.555,6	20.845,2	54.749,5	53.438,5	135.588,8	18,8%
1511900000	Los demás aceites de palma y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente.	16.085,9	-	5.513,1	7.389,9	4.754,7	33.743,6	4,7%
1005901100	Maíz duro amarillo.	550,0	-	17.320,2	-	-	17.870,2	2,5%
4407119000	Madera aserrada o desbastada longitudinalmenter,cortada o desenrollada, incluso cepillada, lijada o unida por los extremos ,de espesor superior a 6 mm de pino.	-	2.645,4	3.697,7	3.450,7	4.086,0	13.879,8	1,9%
1517900000	Mezclas o preparaciones alimenticias de grasas o aceites, animales o vegetales o de fracciones de diferentes grasas o aceites, de este capítulo, excepto las grasas y aceites alimenticios, y sus fracciones, de la partida 15.16.	-	3.399,9	-	2.989,5	-	6.389,4	0,9%
1522000000	Degras; residuos procedentes del tratamiento de las materias grasas o ceras animales o vegetales.	64,5	-	3.251,3	3.044,5	-	6.360,4	0,9%
3823190000	Los demás ácidos grasos monocarboxilicos industriales; aceites ácidos del refinado,de pureza inferior a 85 % (calculada en relación con el peso del producto seco).	5.481,7	-	-	0,3	-	5.481,9	0,8%
1507909000	Los demás aceites de soja (soya) y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente.	322,8	357,8	374,7	16,6	4.032,3	5.104,1	0,7%
1513291000	Los demás aceites de almendra de palma y sus fracciones, incluso refinados, pero sin modificar químicamente.	-	406,8	2.187,8	632,2	-	3.226,8	0,4%
2304000000	Tortas y demás residuos sólidos de la extracción del aceite de soja (soya), incluso molidos o en "pellets".	-	-	2.100,0	-	900,0	3.000,0	0,4%
1513211000	Aceites de almendra de palma y sus fracciones, en bruto.	1.904,2	-	-	93,2	353,3	2.350,7	0,3%
1201900000	Las demás Habas (porotos, fríjoles, frejoles) de soja (soya), incluso quebrantadas	-	-	1.458,0	-	-	1.458,0	0,2%
0207140090	Carne y despojos comestibles, de aves de la partida No. 01.05 frescos, refrigerados o congelado	220,4	318,4	196,0	220,9	24,5	980,2	0,1%
	Otros productos	1.788,5	839,7	2.802,3	956,2	762,2	7.148,9	1,0%
Total		127.509	102.670	182.740	139.341	169.731	721.991	100%

Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

3. Priorización final de las alternativas productivas agropecuarias para el departamento

La priorización de alternativas productivas agropecuarias es el proceso mediante el cual, se preseleccionaron unos productos agropecuarios de la oferta productiva del departamento, a partir del análisis de variables de oferta y de demanda, y con participación de actores territoriales, las instituciones departamentales se priorizan, como punto de partida para la planificación territorial.

3.1. Concertación con la Secretaría de Desarrollo Económico de alternativas preseleccionadas

Una vez realizados los análisis de oferta y demanda, la revisión de instrumentos de política y planificación territorial, se llegó a una lista preliminar de alternativas productivas agropecuarias, la cual fue presentada y concertada con la Secretaría de Desarrollo Económico del departamento, para ello, se realizó una reunión el 24 de septiembre de 2021 donde asistió un funcionario de la Secretaría, donde se revisó la lista de las alternativas preseleccionadas, y se especificaron las alternativas que se llevaron a taller con actores territoriales.

Se concertó que la lista de alternativas preseleccionadas para llevar al taller era la misma lista resultados de los análisis de oferta y demanda realizados en este proceso, donde para el grupo de frutas se incluyó: banano, coco, mango, naranja, papaya y guayaba pera y criolla; mientras que para el grupo de raíces, tubérculos y plátanos se incluyeron: plátano hartón y yuca; para el grupo granos y cereales, se incluyeron: arroz, maíz blanco y amarillo; respecto al grupo de carnes, se incluyeron: bovinos carne, porcicultura tecnificada y de traspatio, pesca artesanal, avicultura para carne de pollo, y ovinos y caprinos; mientras que para el grupo de lácteos y huevos se incluyeron: avicultura para huevo y bovinos leche; en cuanto a las verduras y hortalizas no se incluyeron alternativas para este grupo. Y para los productos agroindustriales, se incluyeron café, cacao y palma de aceite.

Tabla 45. Alternativas productivas agropecuarias concertadas son la Secretaria de Desarrollo Económico para llevar a taller

Alternativas preseleccionadas
Arroz
Banano
Cacao
Café
Coco
Maíz blanco y amarillo
Mango
Naranja
Palma de aceite
Papaya
Plátano
Yuca
Acuicultura
Bovinos (leche y carne)
Porcinos
Ovinos - caprino
Guayaba (pera y criolla)
Avicultura
Pesca artesanal

Fuente: elaboración a partir de análisis de este documento.

Por su parte, para las alternativas promisorias, el funcionario de la Secretaría de Desarrollo Económico propuso incluir las promisorias que esa secretaría ha estado trabajando, que son: gulupa, malanga y aguacate Hass. Mientras que, berenjena, ají, batata y forestales fueron identificadas en el análisis de oferta y demanda de este documento.

Tabla 46. Alternativas productivas agropecuarias promisorias o potenciales concertadas son la Secretaria de Desarrollo Económico para llevar al taller

Alternativas promisorias
Gulupa
Malanga
Aguacate Hass
Berenjena
Ají
Batata
Forestales

Fuente: elaboración a partir de los análisis de este documento

3.2. Revisión y concertación de las alternativas productivas agropecuarias priorizadas con actores territoriales

Con el fin de que fueran los actores territoriales, quienes realizaran la priorización de alternativas productivas agropecuarias, se realizó un taller virtual, con actores estratégicos del sector agropecuario del departamento de Magdalena.

3.2.1. Taller con actores territoriales

Para poder obtener una lista final de alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento, se realizó un taller virtual el 30 de septiembre de 2021, para socializar los resultados obtenidos a lo largo del proceso de análisis de oferta y demanda y concertar con actores territoriales la priorización final. Dadas las medidas de prevención frente a la Covid 19, se diseñó un formulario y a partir de él se desarrolló un taller virtual.

Para desarrollar el taller se realizó un protocolo metodológico y un formulario virtual como instrumentos de recolección de información. Donde se realizaron tres ejercicios, el ejercicio 1: consistió en que los participantes al taller validaron o invalidaron una alternativa seleccionada de acuerdo con su conocimiento experto, marcando sí o no, además argumentaron el motivo de su valoración. En el ejercicio 2: los participantes incluyeron alternativas que consideraron hacían falta en la lista a priorizar, además, las evaluaron a partir de los siguientes criterios de evaluación:

Tabla 47. Criterios de evaluación para la inclusión de una alternativa productiva a la lista de priorización

Criterios para evaluar la inclusión de una alternativas productivas agropecuaria
¿Este producto es fundamental para la seguridad alimentaria del departamento? 1 – NO 2 – SI
¿Existe(n) en su departamento programa(s) de alguna entidad pública o privada que apoye de manera exitosa algún proceso relacionado con esta alternativa, desde la producción hasta su comercialización? 1 – La alternativa no cumple con el criterio 2 – La alternativa cumple parcialmente con el criterio 3 – La alternativa cumple totalmente con el criterio
¿El departamento cuenta con ejemplos de trayectoria exitosa de exportación de este producto?
¿La alternativa que usted postuló cuenta con medidas de mitigación frente al cambio climático en su subregión?
¿Existe infraestructura adecuada para el desarrollo y comercialización de este producto (distrito de riego, vías y transporte, acopio, agro industrialización, comercialización, entre otras) en su subregión?
¿En el departamento además de producir esta alternativa, también se realizan procesos de transformación a partir de ella (dulces, esencias, jugos, telas, mermeladas, cosméticos, otros)?
Cuando este producto se lleva al mercado, ¿el pago que los productores reciben es mayor a los costos de producción, es decir que deja utilidades satisfactorias?
¿La alternativa que usted postuló se cultiva en sistemas agroforestales, silvopastoriles, agrosilvopastoriles u otro similar?
¿Esta alternativa es desarrollada por un gran número de productores en el departamento o en su subregión?
¿Esta alternativa representa sistemas tradicionales de producción o se relaciona con el acervo o patrimonio cultural o gastronómico de la subregión o el departamento?
¿Esta alternativa es representativa para el departamento porque utiliza mano de obra del territorio?
¿El departamento cuenta con talento humano capacitado y calificado para las diversas labores que exige el cultivo de esta alternativa (siembra, control de plagas y enfermedades, injertación, podas, cosecha, rayado y otras)?
¿El producto cuenta con calidad suficiente para competir en el mercado nacional?
¿Existen organizaciones que contribuyen en el desarrollo exitoso del producto (asociaciones, cooperativas, gremios, otras)?
¿En el departamento existen las condiciones adecuadas de suelo y agua para el desarrollo del cultivo?
¿Esta alternativa cuenta con paquete tecnológico (semillas, fertilización, fumigación, laboreo) desarrolladas para las condiciones del departamento?

Fuente: elaboración a partir de formulario para taller.

Mientras que en el ejercicio 3, los participantes al taller, escogieron las alternativas productivas promisorias y potenciales, y además incluirán otras que consideren hace falta en la lista.

3.2.2. Sistematización y resultados del taller

A partir del Formulario de Microsoft Forms que se utilizó en el taller, se obtuvo una base Excel, con el consolidado de las respuestas de cada participante, y una a una cada pregunta de los tres ejercicios.

La sistematización se realizó organizando las respuestas por cada uno de los tres ejercicios, en un documento Excel.

3.2.3. Socialización de resultados del taller con actores territoriales

Por su parte, los resultados del taller se socializaron en una reunión que se llevó a cabo el 15 de octubre, y donde participaron algunas Umatas de los municipios, Agrosavia, la Universidad de Magdalena y representantes de las asociaciones de productores, esta reunión que tuvo como objetivos:

Presentar los resultados del Taller de concertación de alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Guaviare.

Obtener la lista final de alternativas productivas agropecuarias y la lista de alternativas promisorias y potenciales para el departamento de Guaviare.

Además, los resultados del taller, se organizaron y sistematizaron, teniendo en cuenta: la participación, es decir el número de formularios diligenciados, el tipo de actor que diligenció, el municipio y subregión que representaba. Además, los resultados se sistematizaron de acuerdo a cada uno de los tres ejercicios realizados en el taller.

Participación en el taller

Se contaron los participantes, y se organizaron por rol de cada participante, por municipio y por subregión, a fin de verificar que los participantes representaran la cobertura del departamento, así, se contaron con 60 registros en el formulario y se obtuvo participación de representantes de las 5 subregiones. Los registros correspondieron a participantes de UPRA, Instituto Sinchi, Agrosavia, ICA, Universidad del Magdalena, Umatas de los municipios de Santa Bárbara de Pinto, Aracataca, El Banco, Pedraza, Cerro de San Antonio, Oficina de Medio Ambiente y Desarrollo Rural de San Sebastián de Buenavista, Sub secretaría de Desarrollo Rural de Santa Marta, Oficina de Desarrollo económico y competitividad de Santa Marta, Oficina de Gestión Agropecuaria pesquera y ambiental de El Piñón, Coordinadora de la oficina de Gestión Agropecuaria pesquera y ambiental Puebloviejo, Oficina de Asistencia Técnica Agropecuaria Pijiño del Carmen, Coordinadora Agropecuaria del Algarrobo, Secretaría de Desarrollo Económico de Sitionuevo, Secretaria de Desarrollo Económico de Santa Marta.

Además de Asociaciones de productores Agropecordia, Asociación de Marañoneros del Caribe, Asociación de Bananeros de Colombia Augura, Asociación Apisierra, Asociación de Pescadores y Mujeres Rurales K-14 Clarin, Asopromoh, Asociación Agropecuaria de pescadores (ASPECEIB), Asociación Ascexamag, Asociación de Pequeños Productores Agrícola de PIV, Asociación Agropecuaria y Pesquera de los corregimientos de Venero y María Antonia, Asociación Asomic, Asociación de campesino vereda Palestina ASSOPAL, Asociación agropecuaria Esperanza Verde, Asociación de Víctimas del Conflicto Armado "Sembrando Esperanza" (ASOVICSESPE), Asociación la Fe, Asociación Asogaten, Asociación de Pescadores Artesanales, Amigos del cultivo CRIA-PEZ, Cooperativa Coocafe, Cooperativa de Café Especiales Sierra Nevada, Fundación Ecológica un Paso Adelante en Colombia, Fundación Fundapad, Elmatsa, Hernagro.

Respecto a los representantes de la UPRA, no se incluyeron en el análisis de los datos, dado que fueron los organizadores del taller, por su parte, tampoco se incluyó la participante del SINCHI, ya que participó en este escenario como asistente. En ese sentido, el número efectivo de formularios a analizar fue de 56.

Entre tanto, fueron las asociaciones de productores agropecuarios y Agrosavia, los actores territoriales que mayor representatividad tuvieron en el diligenciamiento del formulario del taller, de acuerdo al número de personas que lo diligenciaron, por su parte, de la Secretaría de Desarrollo Económico del departamento, sólo se diligenció un formulario.

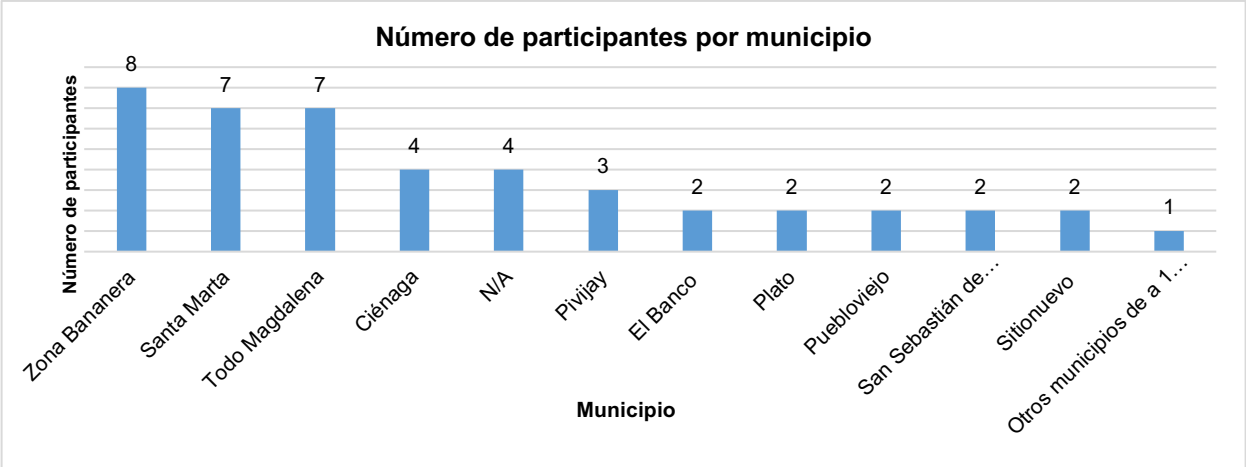
Figura 23. Número de participación por roles de los actores estratégicos



Fuente: UPRA (2021).

En cuanto al número de participantes por municipio, la Zona Bananera fue el municipio de donde más participantes atendieron al taller, seguido de Santa Marta, Ciénaga, Pivijay, y también representantes que se identificaron con representar todo el Magdalena a nivel de subregiones.

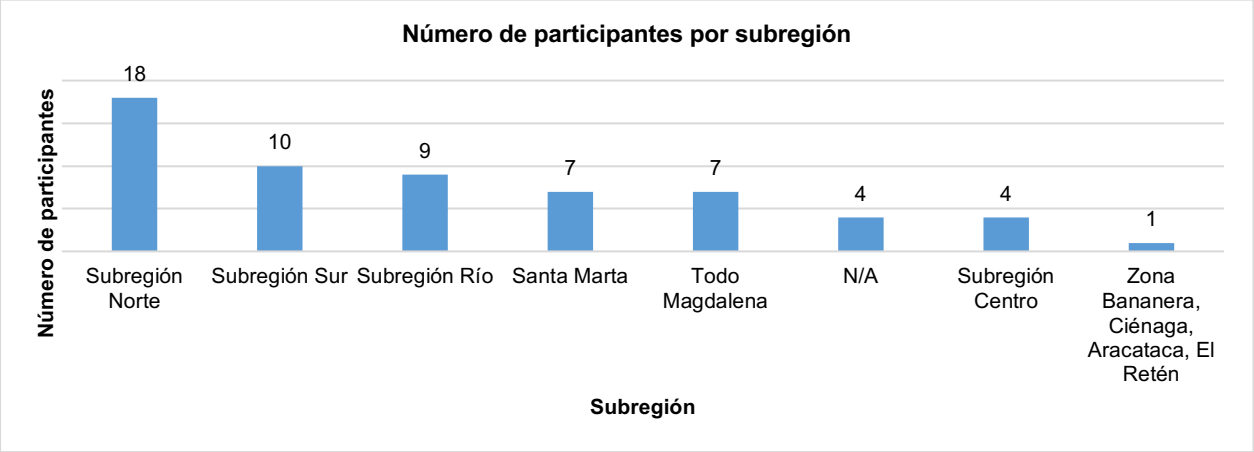
Figura 24. Número de participantes por municipio



Fuente: UPRA (2021).

Por subregión, participaron en el taller 18 representantes de la subregión Norte, 10 de la subregión sur, 9 de la subregión Río, 7 de Santa Marta y 4 de la subregión Centro, es decir que participaron representantes de las 5 subregiones del departamento.

Figura 25. Número de participantes por subregión



Fuente: UPRA (2021).

Ejercicio 1: Concertación de las alternativas productivas agropecuarias preseleccionadas

Para el ejercicio 1, que consistió en que los actores territoriales, revisaran la lista preseleccionada y escogieran de allí las alternativas que querían priorizar o no priorizar para el departamento, de acuerdo a su conocimiento experto, además, argumentaron el motivo de su calificación (SI o NO).

Como criterio de priorización en la sistematización de los resultados, se definió que: una alternativa productiva agropecuaria se prioriza, cuando la mitad más 1 de los participantes respondieron que SI. El total de participantes correspondieron a 60 – 3 organizadores (UPRA) y 1 asistente (Sinchi), es decir que fue igual a 56 participantes que diligenciaron el formulario. La mitad de 56 es decir que la mitad más 1 es igual 29; así, todas las alternativas que tuvieron 29 o más SI, se priorizaron. Aquellas alternativas donde menos de 29 participantes dijeron que SI, no se priorizaron.

Como se observa en la Tabla 48, las alternativas productivas priorizadas por los actores territoriales en orden de mayor número de respuestas SI, fueron: mango, maíz amarillo, yuca, banano, bovinos carne, plátano, avicultura (carne de pollo), arroz, acuicultura, cacao, pesca artesanal, papaya, café, naranja, caprinos, porcicultura tecnificada, guayaba pera, avicultura (huevo), bovinos leche y palma de aceite. Mientras que, las alternativas preseleccionadas no priorizadas por los actores territoriales, porque obtuvieron menos de 29 aprobaciones fueron coco, maíz blanco, guayaba criolla, ovinos y porcicultura traspatio.

Tabla 48. Resultados del ejercicio 1. Priorización de las alternativas preseleccionadas

Alternativa preseleccionada	NO	No conozco acerca de esta alternativa	SI	Sin respuesta	Total
Mango	1	4	50	5	60
Maíz amarillo	1	3	50	6	60
Yuca	3	4	49	4	60
Banano	2	6	48	4	60
Bovinos carne	5	6	45	4	60
Plátano	1	9	44	6	60
Avicultura (Carne de pollo)	1	11	42	6	60
Arroz	6	8	42	4	60
Acuicultura	2	10	42	6	60
Cacao	4	10	40	6	60
Pesca artesanal	3	13	40	4	60
Papaya	1	16	38	5	60
Café	9	10	36	5	60
Naranja	7	10	36	7	60
Caprinos	4	14	36	6	60
Porcicultura tecnificada	3	16	36	5	60
Guayaba pera	5	17	34	4	60
Avicultura (Huevo)	0	10	33	17	60
Bovinos leche	4	5	33	18	60
Palma de aceite	17	10	29	4	60
Coco	8	18	27	7	60
Maíz blanco	0	5	27	28	60

Alternativa preseleccionada	NO	No conozco acerca de esta alternativa	SI	Sin respuesta	Total
Guayaba criolla	3	7	21	29	60
Ovinos	4	10	20	26	60
Porcicultura traspatio	3	11	19	27	60

Fuente: UPRA (2021).

Ejercicio 2. Identificación de otros productos que podrían ser alternativas productivas

El ejercicio 2, tenía como objetivo, que los actores territoriales incluyeran otras las alternativas que debían ser priorizadas para el departamento y que no estaban en la lista del ejercicio 1. Así, los participantes postularon las siguientes alternativas: hortalizas, meliponicultura, marañón, fríjol y melón. Para hortalizas la frecuencia de postulación fue de 10 participantes, mientras que la valoración de criterios fue de 354, siendo esta la más alta puntuación. Por su parte la meliponicultura, marañón, fríjol y melón fueron postuladas en su orden por número de participantes, así: meliponicultura (5), marañón (4), fríjol (3) y melón (3), además la valoración de criterios en su orden fue así: meliponicultura (178), marañón (153), fríjol (102) y melón (89).

Lo anterior indica que estas alternativas no alcanzaron a cumplir con los criterios para ser priorizadas, que consistieron en que las alternativas postuladas por los actores territoriales se priorizan cuando son las primeras organizadas de mayor a menor por valor de postulación (o frecuencia de postulación), y, además, la mayor valoración de sus criterios. Así, la primera alternativa por orden de postulación fue el grupo de hortalizas, seguida por meliponicultura, y con una diferencia entre una y otra de 5 participantes que la postularon, y 176 puntos en la valoración de criterios, esto hace que la alternativa meliponicultura no se priorice, pero pase a la lista de alternativas promisorias, ya que se evidencia el interés por parte de los actores territoriales, sin embargo, se debe manejar de manera diferencial. Las alternativas, marañón, frijol y melón también se incluyen en la lista de promisorias, dado que la valoración de sus criterios fue mayor a 100, o fue postulada por 3 o más participantes, como se observa en la Tabla 49.

Tabla 49. Resultados del ejercicio 2. Inclusión de otras alternativas que deben ser priorizadas

Alternativas postuladas ejercicio 2	Frecuencia de postulación	Total evaluación de criterios
Hortalizas	10	354
Meliponicultura	5	178
Marañón	4	153
Fríjol	3	102
Melón	3	89
Ajonjolí	2	83
Sistemas silvopastoriles	2	81
Ahuyama	2	64
Caña de azúcar	2	63
Aguacate	2	53
Derivados de productos lácteos	2	48
Inseminación artificial	1	47
Sacha inchi	1	39
Batata	1	37
Fríjol guandul (cajanus cajan)	1	37
Manejar la granja campesina	1	37
Ají	1	34
Flor de Jamaica	1	34
Forestales con especies nativas	1	34
Cebolla roja	1	33
Chigüiro	1	33
Maracuyá	1	32
Pesca	1	32
Alternativas de pancoger	1	30
Alimento alternativo para la cría de peces	1	28
Tomate	1	24
Berenjenas	1	10

Fuente: UPRA (2021).

Ejercicio 3. Validación e inclusión de alternativas promisorios o potenciales

En el ejercicio 3, se presentó a los actores territoriales la lista de alternativas identificadas como promisorias o potenciales: ají, batata, berenjena, forestales y marañón, con el fin de que revisaran la lista y escogieran de ella, si alguna debía sacarse de la lista, además como la lista es apenas de 5 alternativas, no se descalificó ninguna.

En este ejercicio, también se solicitó a los actores territoriales que postularan otras alternativas como promisorias para el departamento, y como criterio de inclusión se definió que aquellas que fueran postuladas al menos por 3 participantes, se consideraran promisorias, en ese sentido se incluyeron a partir de la postulación que dieron los participantes al taller: guandul, marañón y ahuyama.

Como se mencionó en el apartado anterior, a la lista de promisorias se suman: marañón, frijol y melón, que fueron pasadas de la lista a priorizar que postularon los actores territoriales, pero que no alcanzaron a pasar como priorizadas.

En ese sentido, la lista de alternativas promisorias identificadas en el taller con actores territoriales se presenta en la Tabla 50.

Tabla 50. Resultados ejercicio 3. Alternativas promisorias identificadas en el taller con actores territoriales

Alternativas promisorias	Motivo
Coco	Alternativas no priorizadas que por número de respuestas SI, pasan a promisorias
Maíz blanco	
Marañón	Alternativas postuladas que fueron sugeridas al menos por 3 actores territoriales, y que siguen en orden de lista después de las que se priorizaron
Fríjol	
Ahuyama	
Melón	
Ají	Identificada en los análisis de oferta y demanda
Batata	
Marañón	
Berenjena	

Alternativas promisorias	Motivo
Forestales	
Aguacate Hass	Definidas por la Secretaría de Desarrollo Económico
Malanga	
Gulupa	
Meloniponicultura	Alternativas postuladas por los actores territoriales en taller para priorizar, pero que no alcanzó el puntaje de valoración de criterios

Fuente: UPRA (2021).

Además en particular los actores territoriales, y en particular los representantes de Agrosavia definieron que los forestales más importantes en el departamento son: Ceibas *(Ceiba pentandra)* y *(Bombacopsis quinata)*, Guayacán carrapo *(Bulnesia carrapo)*, Roble *(Tabebuia rosea)*, Uvito *(Cordia dentata)*, Caoba *(Swietenia macrophylla)*, Carreto *(Apidosperma dugandii)*, Higuerón *(Ficus sp)*, Balso blanco o ceiba de leche *(Hura crepitans)*, Palo Brasil *(Haematoxylum brasiletto)*, Camajorú *(Sterculia apetala)*, Cañaguate *(Tabebuia dugandii)*, Caracolí *(Anacardium excelsum)*, Ébano *(Ceasalpinea ébano)*, Guásimo *(Guazuma ulmifolia)*, Jobo *(Spondias mombin)*, Macondo *(Cavanillesia platanifolia)*, Macurutú o Sietecueros *(Lonchocarpus Santae Martae Pittier)* o *(Muellera sanctae-marthae)*, Olla de mono *(Lecythis minor)*, Orejero *(Enterolobium cyclocarpum)*, Palma amarga *(Sabal mauritiaeformis)*, Palma Santa Marta *(Copernicia Sanctamartae)*, Palma de vino *(Scheelea magdalenica)*, Perehuétano *(Parinarium pachyphylla)*, Puy *(Tabebuia bilbergii)*, Quebracho *(Astronium graveolens)*, Trupillo *(Prosopis juliflora)*, Volador *(Gyrocarpus americanus)*, Zambo cedro *(Guarea gigantea)*, Caracolí Guacamayo *(Acacia guacamayo)*, Resbalamono *(Bursera simaruba)*, Saman campano *(Albizia saman)*.

Presentación de resultados

El 15 de octubre de 2021, se realizó la presentación de resultados donde participaron 27 representantes de Agrosavia, Umatas y la Universidad de Magdalena, en este espacio se presentaron los resultados de cada uno de los ejercicios realizados en el taller, y posteriormente se dio un espacio de comentarios por parte de los actores territoriales.

En ese sentido, los resultados del Ejercicio 1 y del Ejercicio 2, donde se priorizaron las alternativas productivas agropecuarias fueron validados por los actores territoriales, entre tanto para el ejercicio 3, donde se identificaron las alternativas promisorias, se dieron las siguientes sugerencias por parte de los actores territoriales:

- No incluir el maíz blanco en la lista de alternativas promisorias, dada la alta competencia y las a nivel internacional, y a la baja competitividad del maíz nacional.
- En la región el frijol que más se consume es el fríjol cabecita negra *Vigna unguiculata.*
- Al guandúl, también le dicen fríjol en la región, pero hay que aclarar que el guandúl es otra especie, *Cajanus cajan*.
- De acuerdo a estudios realizados por Agrosavia en 2013 y 2014, la dinámica de melón es muy cambiante dependiendo de lo que pide el mercado, entonces el melón que se pide en un periodo va ser distinto al siguiente, se sugiere sacar melón de la lista de promisorios y darle la oportunidad a otro cultivo más estable como la sandía.
- La meliponicultura debe incluirse como promisoria, su producción es de gran relevancia en la Sierra Nevada de Santa Marta.
- Agrosavia está trabajando en una variedad de ahuyama tipo pastelito para el comercio, la oferta tecnológica esta próxima a estar a disposición de los productores. Es importante incluir ahuyama, porque se está dando exportación de ahuyama desde La Guajira, es importante para la seguridad alimentaria, para la gastronomía de la región y es promisorio para su exportación. Así mismo el guandúl es clave para el departamento.
- Ají, batata y berenjena, también son importantes para la región como promisorios.

Para el ejercicio 1, se aclara que los tipos de mango que se producen en el Magdalena y que son importantes para priorizar en el departamento son el mango hilaza y el mango de azúcar.

3.1.4. Priorización final de alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Magdalena concertada con los actores territoriales

A partir de la presentación de resultados realizada con los actores territoriales, el 15 de octubre de 2021, que tuvo como objetivos: socializar los resultados del taller, y concertar la lista final de alternativas productivas agropecuarias. Se obtuvo la lista final de alternativas priorizadas, y la identificación de las alternativas promisorias para el departamento

Tabla 51. Lista final de alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Magdalena

Alternativas priorizadas	Motivo de priorización
Palma de aceite	Resultado de los análisis de oferta y de demanda, y que además fueron priorizadas por los actores territoriales en taller
Avicultura (Carne de pollo y huevo)	
Bovinos (carne y leche) *sistemas silvopastoriles	
Arroz	
Café	
Cacao	
Naranja	
Mango	
Maíz amarillo	
Papaya	
Acuicultura	
Plátano	
Banano	
Caprinos	
Yuca	
Guayaba	
Pesca artesanal	
Porcicultura tecnificada	

Fuente: UPRA (2021).

Tabla 52. Lista final de alternativas productivas agropecuarias promisorias identificadas para el departamento de Magdalena

Alternativas promisorias	Motivo
Coco	Alternativas no priorizadas que por número de respuestas SI, pasan a promisorias
Meloniponicultura	Alternativas postuladas por los actores territoriales en taller para priorizar, pero que no alcanzó el puntaje de valoración de criterios
Marañón	Alternativas postuladas que fueron sugeridas al menos por 3 actores territoriales, y que siguen en orden de lista después de las que se priorizaron
Fríjol cabecita negra	
Patilla	Reemplaza al melón por solicitud de los actores territoriales en reunión del 15 de octubre de 2021 (presentación de resultados del taller)
Hortalizas (ají, batata, ahuyama, berenjena)	Identificada en los análisis de oferta y demanda y postuladas y aprobadas por los actores territoriales en taller
Forestales	
Aguacate Hass	Definidas por la Secretaría de Desarrollo Económico
Malanga	
Gulupa	

Fuente: UPRA (2021).

Sección B. Diagnóstico de mercados de las alternativas priorizadas

En la sección A, que correspondió a la priorización de alternativas productivas agropecuarias para el departamento, se realizó el análisis de la oferta de cada una de las subregiones, se revisaron instrumentos de política y planificación departamental, se hizo análisis de la demanda del mercado mayorista nacional y de mercado de exportación del departamento, además se realizó un taller con actores territoriales del sector, donde como producto de esta sección se obtuvo la lista de alternativas priorizadas y la lista de alternativas promisorias para Magdalena.

Por su parte, en la Sección B se realizaron diferentes ejercicios como: la caracterización de la oferta territorial de los productos priorizados, la caracterización de la demanda de los productos priorizados, la evaluación de las dinámicas y tendencias del comercio mundial, la revisión de la política gubernamental, la identificación de las oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial, el planteamiento de las posibles perspectivas del mercado agropecuario, la consolidación de las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de comercialización de las alternativas priorizadas y la proyección de variables (producción, importaciones, exportaciones) departamental, nacional, mundial, estos análisis con el fin de obtener el diagnóstico de mercado de las alternativas priorizadas para el departamento.

1. Recopilación de información sobre el mercado agropecuario

Se identificaron las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas (DOFA) del mercado de las alternativas productivas agropecuarias priorizadas, a partir de los análisis realizados en sección A, de revisión de información secundaria y los aportes hechos por los funcionarios de la Secretaría de Desarrollo Económico del departamento.

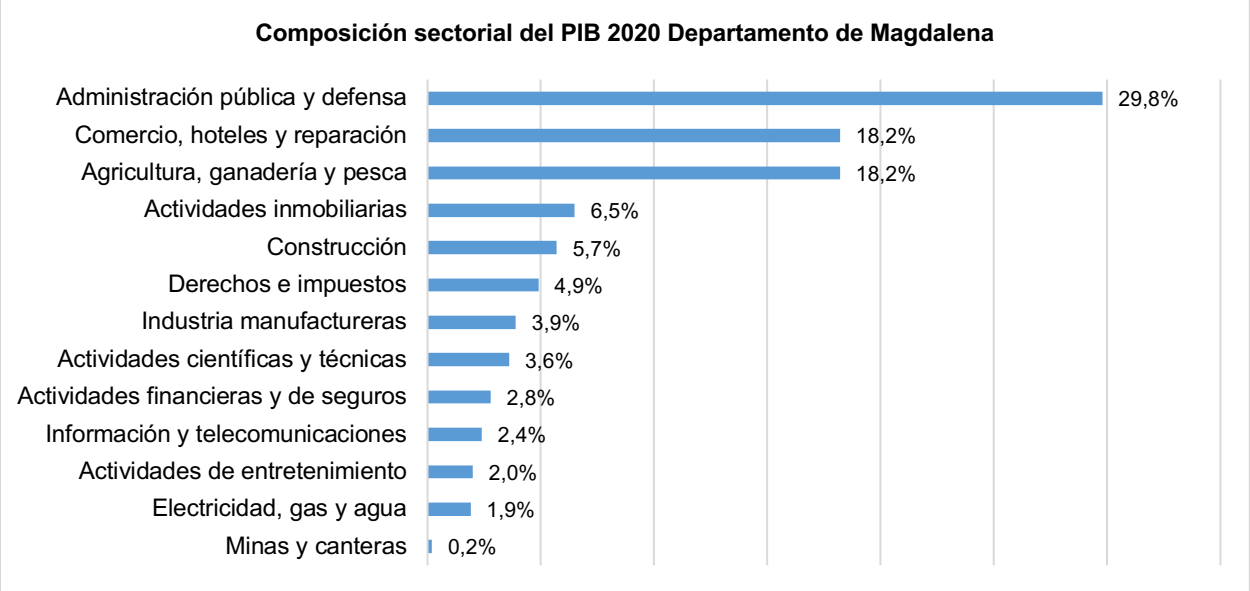
1.1. Contexto

El Departamento de Magdalena se encuentra ubicado en la región Caribe colombiana, cuenta con una extensión de 23.188 Km^2, una división político-administrativa, conformada por cinco (5) subregiones; integrado por 29 municipios y el Distrito de Santa Marta (Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena, 2020).

Magdalena es un departamento multiétnico y pluricultural comparte con el Cesar y La Guajira el macizo montañoso costero más alto del mundo, la Sierra Nevada de San Marta, distinguida como reserva de la biosfera. Adicionalmente, cuenta con la Ciénaga Grande de Santa Marta que es Humedal Ramsar. También tiene 4 áreas protegidas y una reserva forestal. En el sector agropecuario este departamento es principalmente productor de café, banano, yuca, maíz, cacao y palma de aceite. Pero su biodiversidad permite producir multiplicidad de alimentos. El territorio tiene condiciones propicias para la transformación industrial. Podría desarrollar infraestructura para la importación y exportación a gran escala (Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena, 2020).

La estructura económica del departamento se puede definir como diversificada, ya que la composición del PIB Departamental está conformada porcentualmente por varios sectores que aportan al PIB, donde fue más representativo para el año 2020 la Administración pública y defensa con un aporte del 29,8 %, mientras que la agricultura, ganadería y pesca contribuyeron con el 18,2 %, al igual que el Comercio, hoteles y reparación como se observa en la Figura 26.

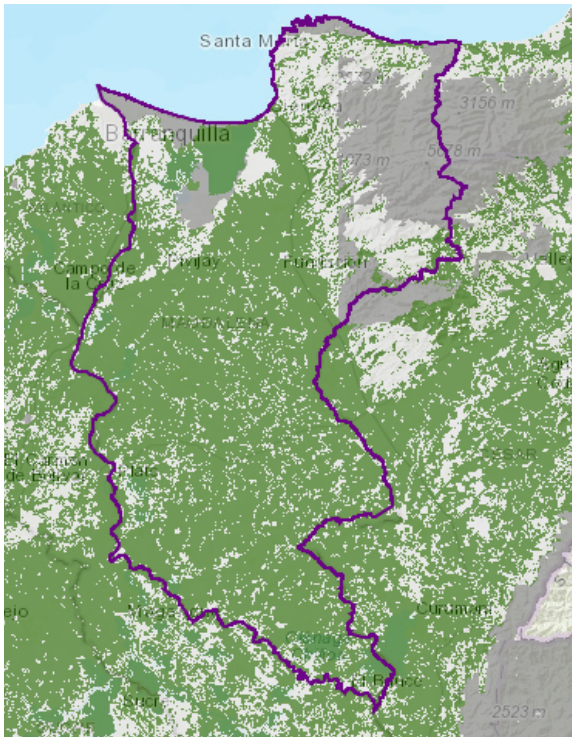
Figura 26. Composición sectorial del PIB 2020 del departamento de Magdalena



Fuente: MinCIT (2021).

La frontera agrícola del Magdalena, es decir, las áreas donde se pueden desarrollar actividades agropecuarias son de 1.506.652 ha que corresponden al 65,1 % del departamento, tiene además 492.760 ha de Bosques naturales y áreas no agropecuarias que representan el 21,3 % del departamento, y 315.026 ha de Exclusiones legales que son el 13,6 % del departamento.

Figura 27. Frontera agrícola del departamento del Magdalena

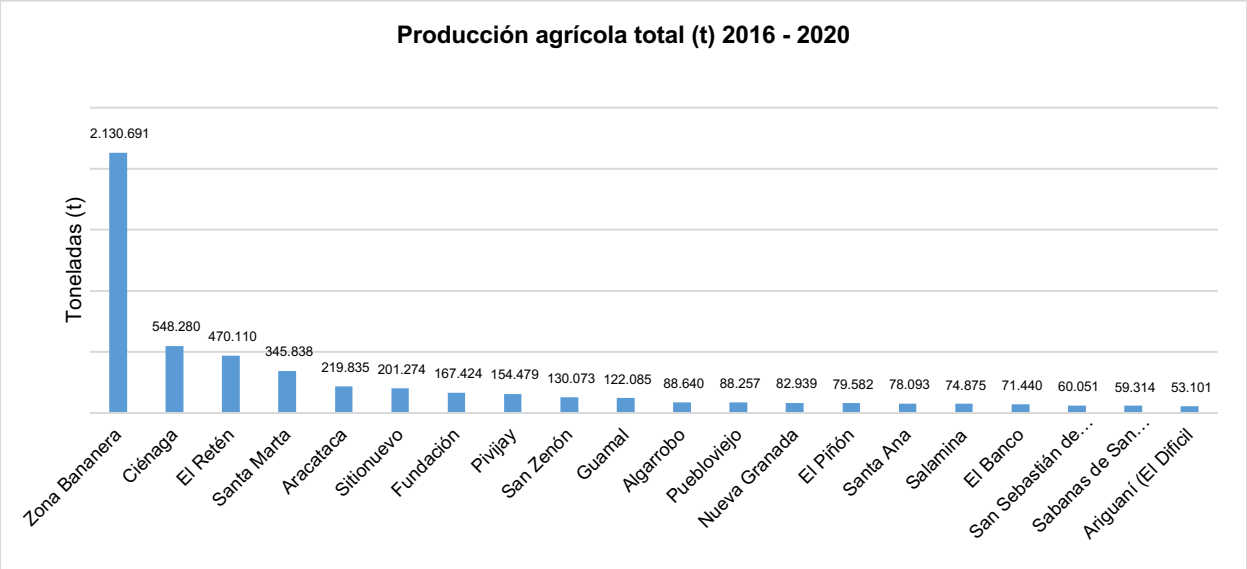


Fuente: Sipra – UPRA (2021).

1.2. De la oferta agropecuaria departamental

Los municipios magdalenenses con mayor oferta productiva agrícola total para el periodo de 2016 a 2020 fueron: Zona Bananera, Ciénaga, El Retén, Santa Marta, Aracataca y Sitionuevo estos municipios representaron el 70,5 % de la producción agrícola promedio del departamento. Zona Bananera contribuyó con 2.130.691 toneladas, en tanto que Ciénaga aportó 548.280 t, El Retén contribuyó con 470.110 t, Santa Marta con 345.838 t, Aracataca participó con 219.835 t y Sitionuevo proporcionó 201.274 t.

Figura 28. Municipios con mayor producción agrícola total, 2016 - 2020



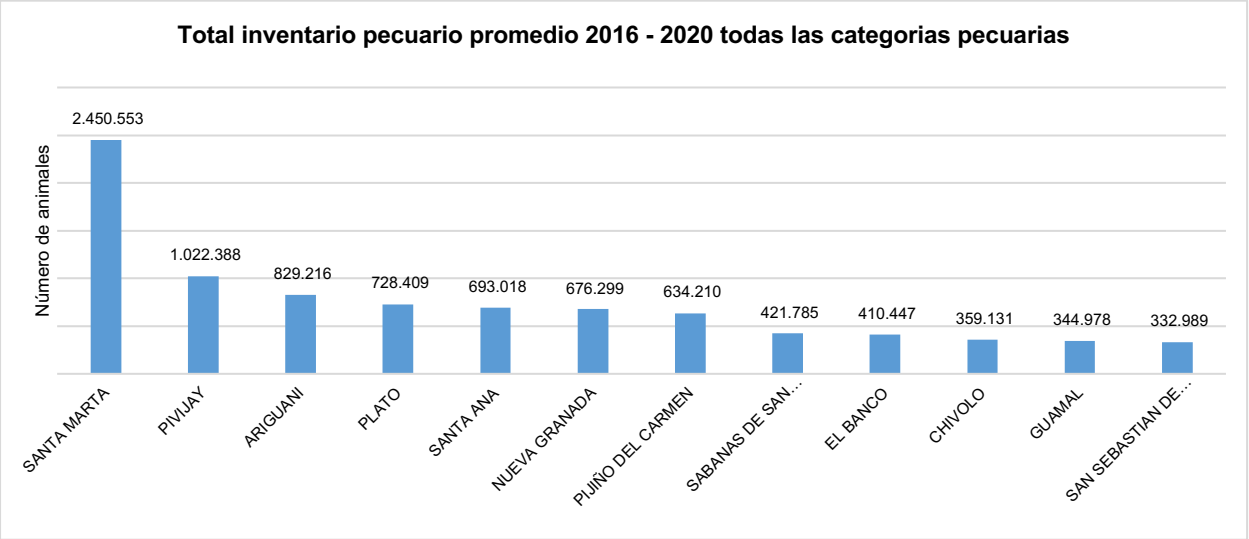
Fuente: cálculos a partir de base agrícola EVA (2007 – 2019), MinAgricultura (2018), EVA desagregado (2019) UPRA (2021) y EVA desagregado (2020) UPRA (2021).

En cuanto la oferta pecuaria, se tomó como referencia el inventario total de los años 2016 – 2020 del Censo pecuario del ICA, donde los municipios de mayor inventario fueron: Santa Marta, Pivijay, Ariguaní, El Plato entre los 4 municipios aportaron el 42 % del inventario de las alternativas pecuarias del departamento.

Mientras que los bovinos, aves capacidad ocupada y porcinos traspatio son las especies que predominan en el inventario pecuario del departamento, sólo bovinos representaron el 55,1 % de este inventario para el periodo de 2016 - 2020.

Los bovinos, fueron la especie que mayor inventario tuvo, con 6.570.221 animales, los municipios de Pivijay, Ariguaní, Nueva Granada y Plato cuentan con el mayor número de animales de esta categoría pecuaria. En segundo lugar, de mayor número de animales se encontraron las aves capacidad ocupada con un inventario de 2.428.769 de aves, siendo Santa Marta el municipio de mayor inventario en esta categoría con el 90,3 % de participación en el inventario pecuario total.

Figura 29. Municipios con mayor inventario pecuario total, 2016 - 2020



Fuente: ICA (2021).

1.3. Del comercio exterior departamental de las alternativas priorizadas

En este apartado se relacionaron las exportaciones, importaciones y producción de las alternativas priorizadas del departamento, también se estimó el consumo aparente, así como la balanza comercial del departamento, además se identificaron liderazgos productivos con el fin de conocer los departamentos que son competencia en producción de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena.

1.3.1. Exportación departamental de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena

Para identificar las exportaciones de las alternativas priorizadas del departamento se consultó la base de comercio exterior del MinAgricultura, con fuentes de datos DANE y DIAN, para el periodo de 2016 a 2020, y se filtró por producto general.

En ese sentido se identificó que para el departamento de Magdalena se exportaron: 5.725.340 toneladas de productos agropecuarios, de ese volumen 5.689.234 toneladas correspondió a las alternativas priorizadas por el departamento, donde sobresalen las exportaciones de bananos con 3.178.691 toneladas, y productos de la palma de aceite con 2.385.075 toneladas, representaron los mayores volúmenes exportados.

Los principales destinos para del banano procedente de Magdalena fueron: Estados Unidos con 1.059.022 toneladas, Bélgica 756.919 t, Reino Unido con 677.462 t, Países Bajos con 283.748 y Alemania con 221.732 t.

En cuanto a productos de la palma de aceite, los principales destinos fueron: Países Bajos con 1.048.346 t, Brasil con 364.144 t, México con 258.369 t, España con 227.734 t, y Alemania con 189.120 t.

También se identificó la salida de café del Magdalena por 50.864 toneladas para el periodo mencionado, con destino principal Estados Unidos con 22.165 t, Japón con 4.961 t, Alemania con 4.814 t, Canadá con 4.664 t, Bélgica con 3.708 t, Finlandia con 2.019 t, Reino Unido con 1.422 t, y Australia con 1.129 t.

Tabla 53. Volumen (t) exportado de productos de alternativas agropecuarias priorizadas para el Magdalena, 2016 - 2020

Alternativa productiva priorizada	Toneladas exportadas 2016	Toneladas exportadas 2017	Toneladas exportadas 2018	Toneladas exportadas 2019	Toneladas exportadas 2020	Total 2016 - 2020
Bananos o plátanos	522.433	603.595	683.349	676.095	693.220	3.178.691
Aceite de palma	300.163	450.066	513.072	442.555	415.376	2.121.232
Aceites de almendra de palma	49.149	57.860	57.858	57.324	41.651	263.842
Café	9.231	10.982	6.804	12.068	11.778	50.864
Grasas o aceites - mezclas	9.155	9.470	4.799	1.482	1.874	26.780
Madera en bruto	7.326	3.381	575	3.107	3.034	17.423
Tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos	1.723	2.721	4.835	4.739	2.872	16.890
Hortalizas, frutas y otros frutos preparados o conservados	1.373	1.306	1.584	687	822	5.772
Aguacates	-	93	48	382	2.853	3.376
Raíces y tubérculos	140	166	387	433	964	2.090
Cacao	28	576	-	64	320	987
Grasas vegetales otros	63	106	141	94	55	459
Granadillas, Maracuyá y otras pasifloras	-	93	100	131	124	448
Mangos	1	1	30	36	20	88
Papayas	0	1	-	3	56	60
Carne de bovinos	54	-	-	-	-	54
Maíz	-	-	-	-	36	36

Alternativa productiva priorizada	Toneladas exportadas 2016	Toneladas exportadas 2017	Toneladas exportadas 2018	Toneladas exportadas 2019	Toneladas exportadas 2020	Total 2016 - 2020
Melones y sandias	-	-	-	3	33	36
Naranjas	-	34	-	-	1	35
Aceites de coco	-	-	-	25	-	25
Hortalizas	-	-	-	3	13	15
Tomates	-	-	-	1	8	9
Frutas sin cocer o cocidos, congelados	3	-	1	-	3	7
Queso	-	-	-	3	1	4
Fríjoles	-	0	-	4	1	4
Guayabas	2	-	-	1	1	4
Ají	-	-	-	0	1	1
Cocos	-	-	-	-	1	1
Semillas y frutos oleaginosos	-	0	0	-	1	1
Jugo de mango	-	-	-	-	0	0,2
Berenjenas	-	-	-	0	-	0
Leche y nata	-	0	-	-	-	0,1
Frutas frescas	-	-	-	0	0	0,1
Miel	-	-	-	-	0	0,1
Frutas y otros frutos secos	-	-	-	-	0	0,1
Los demás pescados	-	-	-	-	0	0,0
Arroz	-	0	-	-	-	0
Carne de porcinos	-	-	-	-	-	-
Carne y despojos comestibles de gallos y gallinas	-	-	-	-	-	-
Madera	-	-	-	-	-	-
Maíz dulce	-	-	-	-	-	-
Total general	900.843	1.140.452	1.273.583	1.199.239	1.175.118	5.689.234

Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

Por su parte de los productos de las alternativas promisorias identificadas que se exportaron desde el Magdalena, se pudo establecer que, el departamento exportó un total de 21.307 toneladas, y que lo que más se exportó fue madera en bruto que correspondió a la alternativa forestales (plantaciones comerciales), con destino principal Bélgica con 9.958 toneladas, España con 3.569 toneladas y Vietnam con 2.468 toneladas; también se exportó aguacate con 3.376 toneladas, y con destino principal Reino Unido con 248 toneladas, países bajos con 184 toneladas, y Bélgica con 12 toneladas.

Tabla 54. Volumen (t) exportado de productos de alternativas agropecuarias promisorias para el Magdalena, 2016 - 2020

Alternativa productiva priorizada	Toneladas exportadas 2016	Toneladas exportadas 2017	Toneladas exportadas 2018	Toneladas exportadas 2019	Toneladas exportadas 2020	Total 2016 - 2020
Gulupa	-	93	100	131	119	444
Cocos	-	-	-	-	1	1
Berenjenas	-	-	-	0	-	0
Malanga	14	-	-	23	-	37
Melones y sandias	-	-	-	3	24	27
Madera en bruto	7.326	3.381	575	3.107	3.034	17.423
Aguacates (Hass y otros)	-	93	48	382	2.853	3.376

Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

1.3.2. Importación departamental de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena

El departamento de Magdalena importó: 722.210 toneladas de productos agropecuarios y procesados para el periodo de 2016 a 2020, de ese volumen 546.186 toneladas correspondieron a las alternativas priorizadas por el departamento. Donde el mayor volumen importado fue aceite de palma con 513.152 toneladas, seguido de maíz con 17.870 toneladas, además de grasas o aceites - mezclas con 6.521 toneladas, y aceites de almendra de palma con 5.578 toneladas.

También se identificó que, el departamento no importó Aguacates, ají, berenjenas, cacao, carne de bovinos, fríjoles, granadillas, maracuyá y otras pasifloras, guayabas, hortalizas, pescados, madera en bruto, mangos, melones y sandias, miel, naranjas, papayas, queso, raíces y tubérculos (yuca, batata, malanga), semillas y frutos oleaginosos, tomates, ni tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos para el periodo analizado.

Tabla 55. Volumen (t) importado de productos de alternativas agropecuarias priorizadas para el Magdalena, 2016 - 2020

Alternativa productiva priorizada	Toneladas importadas 2016	Toneladas importadas 2017	Toneladas importadas 2018	Toneladas importadas 2019	Toneladas importadas 2020	Total 2016 - 2020
Aceite de palma	117.177	88.146	128.507	73.187	106.134	513.152
Maíz	550	-	17.320	-	-	17.870
Grasas o aceites - mezclas	132	3.400	-	2.989	-	6.521

Alternativa productiva priorizada	Toneladas importadas 2016	Toneladas importadas 2017	Toneladas importadas 2018	Toneladas importadas 2019	Toneladas importadas 2020	Total 2016 - 2020
Aceites de almendra de palma	1.904	407	2.188	725	353	5.578
Arroz	759	-	-	-	-	759
Bananos o plátanos	54	78	331	182	21	666
Cocos	-	-	204	338	-	541
Leche y nata	-	-	497	-	-	497
Madera	203	-	-	14	0	218
Aceites de coco	14	-	156	19	-	189
Carne de porcinos	-	98	-	-	-	98
Carne y despojos comestibles de gallos y gallinas	49	-	-	-	-	49
Hortalizas	-	-	23	-	-	23
Maíz dulce	-	-	21	-	-	21
Café	-	-	5	-	-	5
Grasas vegetales otros	-	-	-	0	-	0,1
Total general	120.841	92.129	149.252	77.455	106.508	546.186

Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

1.3.3. Balanza comercial de las alternativas priorizadas por el departamento

La balanza comercial de las alternativas priorizadas por el departamento en su conjunto para el periodo analizado fue positiva, es decir que el departamento exportó un mayor volumen de productos agropecuarios del total de productos que importó, es decir que el Magdalena presentó un superávit comercial para el periodo de 2016 a 2020, pues su balanza comercial fue favorable.

Los productos que presentaron un comportamiento positivo en su balanza comercial fueron: bananos o plátanos, aceite de palma, aceites de almendra de palma, café, grasas o aceites – mezclas, madera en bruto; sin embargo, productos como hortalizas, maíz dulce, carne y despojos comestibles de gallos y gallinas, carne de porcinos, aceites de coco, madera, leche y nata, cocos, arroz y maíz presentaron una balanza comercial negativa, es decir que el departamento importó mayor volumen de ellos, de lo que exportó, como lo muestra la Tabla 56.

En el quinquenio analizado, las exportaciones de las alternativas priorizadas crecieron un 30%, siendo las partidas de cacao, aguacates y madera en bruto, las de mayor crecimiento. Por su parte, en 2020 la balanza comercial tuvo un descenso del 2 % con respecto a 2019.

Tabla 56. Balanza comercial de las alternativas priorizadas para el departamento de Magdalena, 2016 - 2020

Alternativa productiva priorizada	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2016 - 2020
Bananos o plátanos	522.379	603.516	683.017	675.913	693.199	3.178.024
Aceite de palma	182.986	361.920	384.565	369.368	309.242	1.608.081
Aceites de almendra de palma	47.245	57.453	55.670	56.598	41.298	258.265
Café	9.231	10.982	6.799	12.068	11.778	50.859
Grasas o aceites - mezclas	9.023	6.070	4.799	(1.507)	1.874	20.259
Madera en bruto	7.326	3.381	575	3.107	3.034	17.423
Tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos	1.723	2.721	4.835	4.739	2.872	16.890
Hortalizas, frutas y otros frutos preparados o conservados	1.373	1.306	1.584	687	822	5.772
Aguacates	-	93	48	382	2.853	3.376
Raíces y tubérculos	140	166	387	433	964	2.090
Cacao	28	576	-	64	320	987
Grasas vegetales otros	63	106	141	94	55	459
Granadillas, Maracuyá y otras pasifloras	-	93	100	131	124	448
Mangos	1	1	30	36	20	88
Papayas	0	1	-	3	56	60
Carne de bovinos	54	-	-	-	-	54
Melones y sandias	-	-	-	3	33	36
Naranjas	-	34	-	-	1	35
Tomates	-	-	-	1	8	9
Frutas sin cocer o cocidos, congelados	3	-	1	-	3	7
Queso	-	-	-	3	1	4
Fríjoles	-	0	-	4	1	4
Guayabas	2	-	-	1	1	4
Ají	-	-	-	0	1	1

Alternativa productiva priorizada	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2016 - 2020
Semillas y frutos oleaginosos	-	0	0	-	1	1
Jugo de mango	-	-	-	-	0	0
Berenjenas	-	-	-	0	-	0
Frutas frescas	-	-	-	0	0	0
Miel	-	-	-	-	0	0
Frutas y otros frutos secos	-	-	-	-	0	0
Los demás pescados	-	-	-	-	0	0
Hortalizas	-	-	(23)	3	13	(7)
Maíz dulce	-	-	(21)	-	-	(21)
Carne y despojos comestibles de gallos y gallinas	(49)	-	-	-	-	(49)
Carne de porcinos	-	(98)	-	-	-	(98)
Aceites de coco	(14)	-	(156)	6	-	(163)
Madera	(203)	-	-	(14)	(0)	(218)
Leche y nata	-	0	(497)	-	-	(497)
Cocos	-	-	(204)	(338)	1	(540)
Arroz	(759)	0	-	-	-	(759)
Maíz	(550)	-	(17.320)	-	36	(17.834)
Total general	775.042	1.040.253	1.097.020	1.068.357	1.022.458	5.003.130

Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

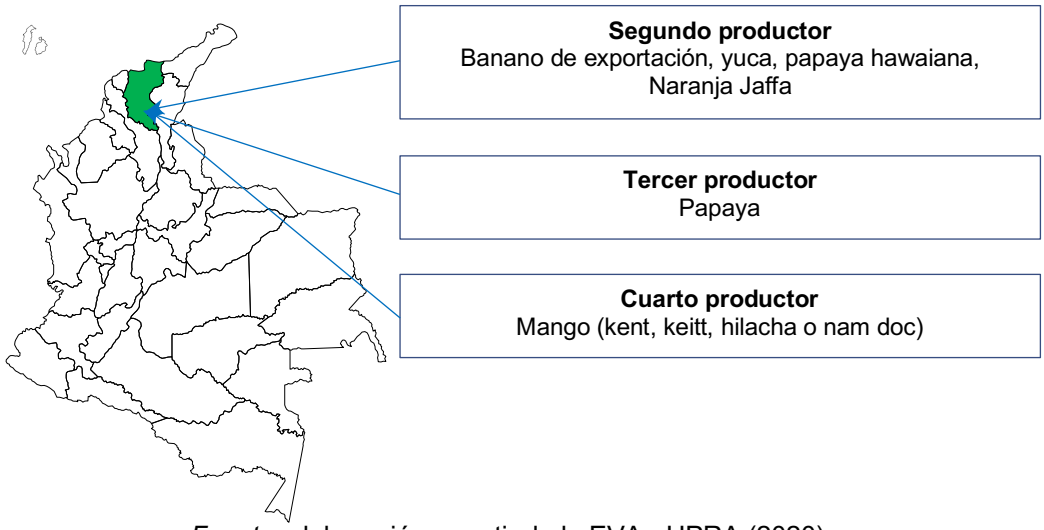
1.4. De la oferta nacional de las alternativas priorizadas por el departamento

A partir de la identificación de la oferta nacional de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena, se pudo establecer cuáles fueron los principales departamentos líderes en producción, que se convierten en competidores del departamento, asimismo, se pudo identificar el liderazgo productivo del Magdalena, y los competidores del departamento en el mercado nacional y local, a partir del abastecimiento.

1.4.1. Competidores nacionales del departamento de Magdalena

A partir de cifras de la Evaluación agrícola municipal (EVA) del año 2020, se identificó un sobresaliente liderazgo a nivel nacional en la producción de las alternativas priorizadas: banano, yuca, papaya, mango y naranja por parte del departamento de Magdalena.

Figura 30. Liderazgo productivo del departamento de Magdalena, año 2020



Fuente: elaboración a partir de la EVA - UPRA (2020).

Principales departamentos competidores de Magdalena por producción

El departamento de Magdalena fue el segundo productor nacional de banano de exportación, yuca, naranja Jaffa y papaya hawaiana, para el año 2020, sin embargo, para papaya Hawaiana está muy por debajo del principal productor que fue Bolívar.

También se identificó tradición de cultivo, para yuca, banano de exportación es decir que, aunque el año de análisis para este apartado fue 2020, en los ejercicios anteriores como en la identificación de la oferta departamental, se notó una producción sobresaliente en los últimos cinco años, lo cual hace que, los productores conozcan estos cultivos, sus diferentes formas de producción.

Para banano de exportación, el departamento aportó el 35,9% de la producción nacional con 714.621 toneladas, y se ubicó en segundo lugar después de Antioquia que aportó el 63 % de la producción nacional. Mientras que, para yuca, se ubicó después de Bolívar que contribuyó con el 17% de la producción nacional, pero por encima de Córdoba, Sucre y Meta, aportando el 10,8 % de la producción nacional de yuca dulce para el 2020, con 236.590 toneladas.

Para Papaya, el departamento provee el comercio nacional principalmente con las variedades Hawaiana, Maradol, Melona, Redonda y Tainug, este departamento fue el tercer productor de papaya para el 2020, después de Meta y Valle del Cauca, y en particular para papaya Hawaiana fue el segundo productor después de Córdoba, Magdalena aportó el 14,9 % de papayas entre las variedades Maradol, Melona, Redonda y Tainug, 11,4 % de otras variedades y 2,4 % de la variedad Hawaiana.

En cuanto a mango, Magdalena fue el segundo productor nacional de mangos de variedades diferentes a Kent, Keitt, Hilacha o Nam Doc con un aporte del 21 % de la producción nacional y 71.970 toneladas, ubicándose por debajo de Cundinamarca que aportó el 27 % de la producción nacional, y por encima de otros productores de esta musácea como Tolima, Atlántico y Córdoba. En cuanto a mangos de las variedades Kent, Keitt, Hilacha o Nam Doc, Magdalena se ubicó como cuarto productor después de Antioquia, Tolima y Cundinamarca, como se puede apreciar en la

Tabla 57.

Tabla 57. Liderazgo productivo agrícola departamental, año 2020

Alternativa agrícola priorizada	Área nacional sembrada (ha) 2020	Área nacional cosechada (ha) 2020	Producción nacional (t) 2020	Producción (t) Magdalena 2020	Participación Magdalena en la producción total nacional 2020	Departamento Líder en producción 2020	Producción (t) Departamento Líder 2020	Participación departamento líder en la producción total nacional 2020
Palma de aceite	651.326	609.059	2.065.434	147.722	7,2%	Meta	637.607	31%
Arroz riego	283.279	281.198	1.899.191	11.559	0,6%	Tolima	833.106	44%
Arroz secano manual	85.710	79.342	207.331	335	0,2%	Córdoba	45.671	22%
Café	864.332	736.760	863.317	14.395	1,7%	Huila	197.371	23%
Cacao	236.053	213.165	111.740	1.575	1,4%	Santander	29.490	26%
Naranja	12.062	10.981	110.444	1.113	1,0%	Santander	30.954	28%
Naranja jaffa	3.447	3.237	57.628	20.928	36,3%	Santander	34.832	60%
Mango (kent, keitt, hilacha o nam doc)	3.477	1.988	22.789	2.236	9,8%	Antioquia	11.756	52%
Mango (no kent, keitt, hilacha o nam doc)	34.101	31.365	342.454	71.970	21,0%	Cundinamarca	92.559	27%
Maíz amarillo (tecnificado)	223.931	215.770	988.963	118	0,0%	Meta	380.662	38%
Papaya (hawayana-maradol-melona-redonda-tainug)	411	325	11.093	1.656	14,9%	Meta	4.840	44%
Papaya (no hawayana-maradol-melona-redonda-tainug)	8.205	6.744	181.966	20.803	11,4%	Córdoba	52.180	29%
Papaya (hawayana)	341	241	6.734	164	2,4%	Córdoba	6.400	95%
Plátano	449.390	417.326	4.136.309	32.449	0,8%	Arauca	853.816	21%
Banano de exportación	54.678	54.527	1.989.878	714.621	35,9%	Antioquia	1.244.366	63%
Yuca	207.176	191.964	2.193.886	236.590	10,8%	Bolívar	376.059	17%
Guayaba	12.095	10.742	142.432	885	0,6%	Santander	64.622	45%
Hortalizas	8.112	7.660	101.167	229	0,2%	Antioquia	39.498	39%

Fuente: elaboración propia a partir de la EVA - UPRA (2020).

Respecto al inventario pecuario, el departamento de Magdalena priorizó: aves traspatio, aves capacidad ocupada, bovinos, porcinos sistema tecnificado, además de acuicultura y pesca.

Para aves de traspatio, Magdalena se ubicó en el 20° puesto, con una participación del 0,9 % del inventario de aves de traspatio nacional, donde el departamento de Córdoba lidero con 1.614.120 animales y una participación del 18 % del inventario nacional de esta categoría de aves.

En cuanto al inventario de aves de capacidad ocupada (granjas tecnificadas), Magdalena también ocupó el 20° puesto, con una participación del 0,3 % del inventario de aves capacidad ocupada nacional, donde el departamento de Santander lidero con 52.613.750 animales y una participación del 23 % del inventario nacional de esta categoría de aves.

Por su parte, Magdalena fue el 8° departamento con mayor inventario de bovinos a nivel nacional, con una participación de 5,3 % y un inventario de 1.454.955 animales, el primer lugar lo ocupó el departamento de Antioquia con un inventario de 3.179.947 animales y una participación del 11 % en el inventario nacional.

Para porcinos tecnificados, también fue Antioquia el primer productor con un inventario de 1.687.157 animales, y una participación del 41 %, mientras que Magdalena ocupó el 20° puesto con un inventario de 8.660 animales y una participación 0,2 % del inventario nacional de porcinos tecnificados.

Tabla 58. Liderazgo productivo pecuario departamental, año 2020

Alternativa agrícola priorizada	Inventario nacional (No. de animales) 2020	Inventario Magdalena (No. de animales) 2020	Participación Magdalena en la Inventario nacional (No. de animales) 2020	Departamento Líder en Inventario nacional 2020	Inventario (No. de animales) Departamento Líder 2020	Participación departamento líder en Inventario nacional (No. de animales) 2020
Aves traspatio	9.193.077	86.170	0,9%	Córdoba	1.614.120	18%
Aves capacidad ocupada	227.390.653	591.900	0,3%	Santander	52.613.750	23%
Bovinos	28.245.262	1.454.955	5,2%	Antioquia	3.179.947	11%
Porcinos sistema tecnificado	4.088.800	8.660	0,2%	Antioquia	1.687.157	41%

Fuente: ICA (2021).

A nivel productivo, los grandes competidores de Magdalena son: los departamentos de Antioquia, Córdoba, Santander y Meta, pues representan volúmenes importantes en producción de las alternativas priorizadas por Magdalena, en relación con los volúmenes reportados por cada uno de estos departamentos, como se aprecia en la

Tabla 57 y Tabla 58.

Principales departamentos competidores de Magdalena por ubicación geográfica y priorización

Los grandes competidores nacionales de las alternativas priorizadas del departamento de Magdalena por ubicación geográfica son Cesar, Atlántico, Bolívar y La Guajira, quienes ya cuentan con su propia priorización de alternativas productivas, y de la cuales algunas coinciden con las alternativas que priorizó Magdalena.

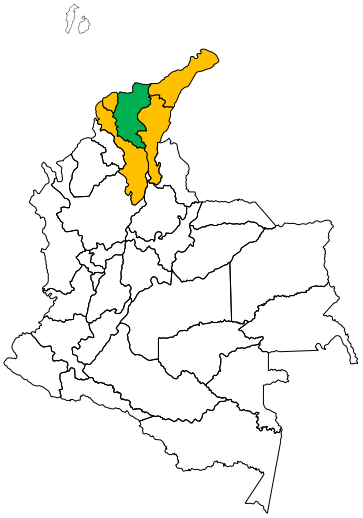
Algunas alternativas que priorizó Magdalena, y que también priorizaron sus competidores cercanos son: bovinos doble propósito, yuca, acuicultura, cacao, maíz tradicional, plátano.

Figura 31. Priorización de alternativas productivas agropecuarias de los competidores nacionales de Magdalena

Alternativas priorizadas Cesar

1	Aguacate Hass
2	Aguacate Lorena
3	Arroz riego
4	Bovinos Doble propósito
5	Cacao
6	Café
7	Caña panelera
8	Maíz forrajero
9	Mango Keitt
10	Naranja
11	Palma de aceite
12	Yuca

Alternativas priorizadas Bolívar



Alternativas priorizadas

1	Acuicultura
2	Ahuyama (zapallo)
3	Ají topito
4	Bovinos Doble propósito
5	Guayaba criollla
6	Limón
7	Maíz tecnificado
8	Maíz tradicional
9	Mango Hilaza
10	Melón
11	Pesca
12	Plátano
13	Porcinos
14	Yuca

Alternativas priorizadas La Guajira

1	Acuicultura
2	Aguacate
3	Ají topito
4	Ajonjolí
5	Arroz secano
6	Berenjena
7	Bovinos Doble propósito
8	Cacao
9	Caña azucarera
10	Fríjol
11	Maíz tradicional
12	Mango Hilaza
13	Naranja
14	Ñame
15	Palma de aceite
16	Piña
17	Plátano
18	Porcinos
19	Yuca

1	Acuicultura Tilapia roja
2	Ahuyama (zapallo)
3	Banano orgánico
4	Bovinos Doble propósito
5	Cacao
6	Café (especial)
7	Caprinos
8	Fique
9	Fríjol
10	Maíz tradicional
11	Melón
12	Ovinos
13	Patilla
14	Pesca artesanal marina
15	Plátano
16	Yuca

Fuente: elaboración a partir de priorización de alternativas productivas base general UPRA (2021).

Además, el departamento de La Guajira es un importante competidor de Magdalena en cuanto a la exportación de banano, dado que de acuerdo con cifras del SIOC, los principales productores de banano colombiano de exportación fueron para el 2020: Antioquia con el 66 %, Magdalena con el 29 %, y La Guajira con el 6 % (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Principales departamentos competidores de Magdalena por abastecimiento sus centrales mayoristas

Al analizar el componente de abastecimiento del Sipsa, se pudo hallar a los principales departamentos proveedores de las centrales mayoristas donde Magdalena también es proveedor de las alternativas priorizadas, en ese sentido, se tomó como referencia el mercado de Barranquillita porque de todos los mercados reportados a nivel nacional, es a donde el departamento de Magdalena envío mayor volumen de alimentos, que para el año 2020 correspondió al 44,9 %.

Tabla 59. Departamentos competidores por abastecimiento del mercado de Barranquillita año 2020

Alternativa productiva priorizada por el departamento	Alimento registrado en el SIPSA	Kg ingresados en 2020 por el departamento de Magdalena	Participación del Magdalena en el abastecimiento de Barranquillita	Principal departamento competidor de Magdalena en el mercado de Barranquillita	Kg ingresados en 2020 por el departamento competidor de Magdalena	Participación del competidor de Magdalena en el abastecimiento de Barranquillita
Palma de aceite	Aceite	5.276.600	57,6%	Cesar	3.294.900	36,0%
Arroz secano manual y de riego	Arroz	7.719.900	32,1%	Norte de Santander	4.879.445	20,3%
Naranja	Naranja	1.294.100	65,2%	Cesar	381.300	19,2%
Mango	Mango común	437.115	82,3%	Atlántico	53.875	10,1%
Mango	Mango de azúcar	434.450	99,5%	Atlántico	2.400	0,5%
Maíz amarillo	Maíz amarillo	27.000	0,6%	Otros*	2.927.000	65,8%
				Cesar	984.500	22,1%

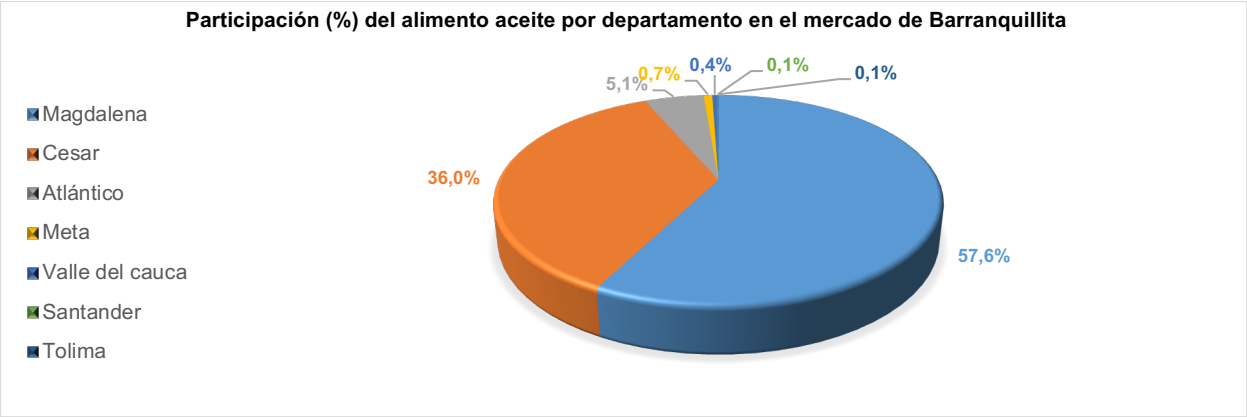
Papaya	Papaya Tainung	545.000	14,5%	Córdoba	2.472.100	65,9%
	Papaya otras (diferente a Tainung, Maradol, Hawaiana)	14.350	49,1%	Atlántico	9.100	31,2%
Plátano	Plátano Guineo	38.340	95,2%	Atlántico	1.560	3,9%
	Plátano Hartón	9.000	0,03%	Córdoba	27.397.060	85,7%
Banano	Banano bocadillo	39.500	100%			
	Banano criollo	5.745.200	100%			
Yuca	Yuca	68.880	0,5%	Córdoba	11.592.000	75,9%
Guayaba	Guayaba otras	355.150	13,9%	Atlántico	1.371.225	53,5%

Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

Así, para la **alternativa productiva palma de aceite**, se ubicó **como alimento el aceite**, a partir de los datos del componente de abastecimiento del Sipsa, se estableció que, el principal proveedor de aceite a Barranquillita en el 2020, fue el departamento de Magdalena, que aportó de acuerdo con los datos del SIPSA, el 57,8 % del volumen ingresado en la central en el año analizado, lo cual significó el ingreso de 5.276.600 kg de aceite, aunque cabe anotar que esta categoría no aclara si este aceite es de palma, de soya, de girasol de algún otro cultivo.

Por su parte, el departamento del Cesar fue el segundo departamento en ofertar aceite a Barranquillita, con 36 % de aporte, que correspondió a 3.294.900 kg, lo que hace que este departamento sea el principal competidor del Magdalena, en esta alternativa. Otros departamentos competidores del Magdalena en este mercado, pero en menor volumen fueron: Atlántico, Meta, Valle del cauca, Santander y Tolima.

Figura 32. Participación (%) del alimento de aceite por departamento en el mercado de Barranquillita, año 2020

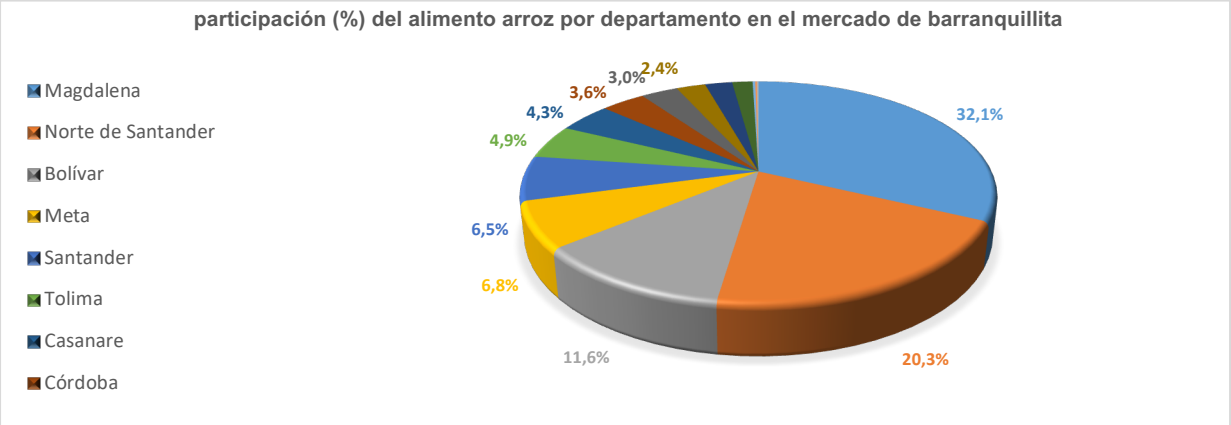


Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

Mientras tanto, para **las alternativas productivas arroz riego y arroz secano manual**, se ubicó como alimento arroz, se halló que, el principal proveedor de arroz a la Central Barranquillita en el 2020, fue el departamento de Magdalena, que aportó de acuerdo con los datos del Sipsa, el 32,1 % del volumen ingresado en la central en el año de referencia, que en kilogramos fue igual a 7.719.900 kg de arroz.

El departamento del Norte de Santander fue el segundo departamento en proveer arroz a Barranquillita, con 20,3 % de aporte, que correspondió a 4.879.445 kg, entre tanto que, el departamento de Bolívar aportó el 11,6 % de arroz a esta central, lo que fue igual a 2.803.440 kg. En ese sentido, Norte de Santander y Bolívar son los principales competidores del Magdalena en el mercado de arroz de Barranquillita. Como lo muestra la Figura 33.

Figura 33. Participación (%) del alimento de arroz por departamento en el mercado de Barranquillita, año 2020



Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

Para mango se halló en el Sipsa que, Magdalena es fue el principal abastecedor de Barranquillita con las variedades **mango común y mango de azúcar**, donde para mango común Magdalena aportó el 82,3 % de esta variedad que llegó a este mercado, con un volumen de 437.115 kg, donde su principal competidor fue Atlántico que registró una contribución del 10,1 % con 53.875 kg de este mango.

Entre tanto, para mango de azúcar, Magdalena proveyó el 99,5 % de este mango al mercado de Barranquillita, con 434.450, mientras que Atlántico quien fue el principal competidor aporto el 0,5 % con un volumen de 2400 kg.

Asimismo, se analizó la **alternativa productiva naranja**, donde se identificó que el departamento de Magdalena proveyó el 65,2 % de la naranja que llegó al mercado de Barranquillita, que correspondió a 1.294.100 kg, en segundo lugar, el departamento de Cesar aportó 381.300 k es decir, el 19,2 % de la naranja que llegó a ese mercado, y Bolívar contribuyó con 237.600 kg de naranja que fue igual al 12 % de

esta fruta, tanto Bolívar como Cesar son los principales competidores del Magdalena en venta de naranja a Barranquillita.

Respecto a la **alternativa plátano**, se estableció que, Magdalena aportó 38.340 kg de **plátano guineo**, es decir el 95 % de este plátano que entró a Barranquillita, seguido de Atlántico que participó con el 4 % y un volumen de 1560 kg de plátano guineo. Mientras que para **plátano hartón** (estado de maduración verde) fueron principalmente Córdoba y Antioquia quienes abastecieron a Barranquillita, Córdoba con 27.397.060 kg de plátano que correspondió al 86 % del plátano hartón verde que llegó a esta plaza, y Antioquia con 3.170.800 kg que fue igual al 10 %. Por su parte, Magdalena sólo aportó 9000 kg de plátano hartón que correspondió a una participación del 0,03 % en este mercado.

Para la **alternativa yuca**, se halló que el principal proveedor de Barranquillita fue Córdoba, quien abasteció con 11.592.000 kg de esta raíz, es decir con el 75,9 % de la yuca que llegó a este mercado, mientras tanto Magdalena sólo aportó el 0,5 % con 68.880 kg de yuca, por debajo de los departamentos de Córdoba, Bolívar, Sucre, Atlántico y Antioquia.

Cabe resaltar que, Magdalena fue el único abastecedor de **banano bocadillo y banano criollo** de la plaza de Barranquillita para el 2020, con 39.500 kg de banano bocadillo y 5.745.200 de banano criollo, donde también se cuenta el banano que no cumplió con las características de calidad para su exportación, y se comercializó en el mercado nacional.

En cuanto a las **alternativas avicultura (carne de pollo y huevo)**, porcinos (carne) y bovinos (carne y leche), se halló que Magdalena no fue abastecedor del mercado de Barranquillita.

En cuanto al mercado de Santa Marta, a partir de la revisión del Sipsa se estableció que, el departamento de Magdalena es el principal proveedor de su propia central en alimentos como: naranja, plátano guineo, papaya Tainung, banano bocadillo, banano criollo, guayaba, carne de cerdo, carne de pollo, carne de res y huevos.

Por su parte, en esta Central no se registraron datos para los alimentos provenientes del Magdalena como aceite, arroz, mango común, mango de azúcar, maíz amarillo y leche. Y para yuca se halló que La Central de Santa Marta no reportó yuca con procedencia del departamento de Magdalena, pero sí de Sucre, Antioquia, Córdoba y Bolívar. En ese sentido, se revisó cual era el destino en las centrales mayoristas

nacionales para la yuca procedente de Magdalena, y se identificó que las principales centrales que demandaron yuca de este departamento fueron Mercabastos y Mercado Nuevo en Valledupar, con volúmenes de 1.106.000 kg y 410.080 kg respectivamente, además de Barranquillita en Barranquilla con 68.880 kg, y Centroabastos en Bucaramanga con 6.750 kg para el año 2020 (DANE, 2020).

Es decir que para la Central de Santa Marta, no ingreso yuca de su propio departamento, pero si salió yuca para otras centrales mayoristas.

Tabla 60. Departamentos competidores por abastecimiento del mercado de Santa Marta, año 2020

Alternativa productiva priorizada por el departamento	Alimento registrado en el SIPSA	Cant Kg ingresados en 2020 por el departamento de Magdalena	Participación del Magdalena en el abastecimiento de Santa Marta	Principal departamento competidor de Magdalena en el mercado de Santa Marta	Cant Kg ingresados en 2020 por el departamento competidor de Magdalena	Participación del competidor de Magdalena en el abastecimiento de Santa Marta
Palma de aceite	Aceite	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta
Arroz secano manual y de riego	Arroz	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta
Naranja	Naranja común	153.700	75,9%	Cesar	30.900	15,3%
Mango	Mango común	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta
Mango	Mango de azúcar	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta
Maíz amarillo	Maíz amarillo	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta
Papaya	Papaya Tainung	406.050	99%	Cesar	4.000	1,0%
Plátano	Plátano Guineo	3.000	100%			
	Plátano Hartón	15.500	0,4%	Córdoba	3.204.400	81,1%
Banano	Banano bocadillo	4.650	100%			
	Banano criollo	3.168.450	100%			
Yuca	Yuca			Sucre	1.556.280	52,1%
Guayaba	Guayaba otras	275.900	97,9%	Antioquia	4.250	1,5%
Porcicultura (carne)	Carne de cerdo	69.030	100%			
Avicultura (carne)	Carne de pollo	244.992	100%			
Bovinos (carne)	Carne de res	2.557.554	100%			
Bovinos (leche)	Leche	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta	No reporta
Avicultura (huevo)	Huevos	75.420	83%		15.600	17%

Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

1.4.2. El comercio externo de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena

En este apartado, se identificaron los volúmenes exportados e importados a nivel nacional, pero sólo de las alternativas priorizadas por el departamento, así se pudo hallar a los principales departamentos exportadores nacionales, los cuales se convierten en competidores de Magdalena en el mercado de exportación.

Exportaciones nacionales de las alternativas priorizadas por Magdalena y sus principales competidores

Para el año 2020, el país exportó de esas alternativas 4.046.881 toneladas, que representa un aumento de 187.196 toneladas más que en el 2019. Las alternativas priorizadas por el departamento, que mayor volumen de exportación registraron a nivel nacional para el periodo de 2016 a 2020 fueron: banano, café, palma de aceite, plátano y bovinos.

Para **banano**, se registró un volumen total de exportación de 9.352.454 toneladas para el periodo analizado, de la variedad *cavendish valery*, que tuvo como destinos: Bélgica, Italia, Estados Unidos, Reino Unido, Alemania y Eslovenia entre otros, los principales departamentos de donde procedió esta fruta fueron: Antioquia con un aporte de 6.176.009 toneladas, correspondiente al 66 %, y Magdalena con una contribución de 3.173.216 toneladas correspondiente al 33 % de las exportaciones de banano a nivel nacional. Es decir que, el departamento de Antioquia es el principal competidor de Magdalena en exportación de banano, así como el departamento de La Guajira que fue el tercer exportador de esta musácea.

Cerca del 86 % de la producción Nacional de banano es destinado para la exportación, en el 2019 se dio un incremento en la producción frente a lo producido en el 2018, pues se dieron mejores condiciones para las plantaciones debido a fenómenos climáticos. Ese incremento significó un aumento en las hectáreas sembradas de 5 % que redundaron en un aumento de 113.000 toneladas producidas de banano (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Los productos agrícolas continuaron su avance en nuevos mercados, a pesar de la pandemia, aunque entre enero y noviembre de 2020 las exportaciones de banano decrecieron 2,6 %, en algunos lugares tuvo un crecimiento de más de 1600 %, como en Corea del Sur, aunque los gremios bananeros reportaron que hubo algunos inconvenientes logísticos por las restricciones impuestas en ciertos países para detener la pandemia de acuerdo con (Agronegocios, 2021) citando a Procolombia. El principal país destino de las

exportaciones durante ese año, fue Bélgica, con una contribución en el mercado del 18 % y llegando a las 371.631 toneladas enviadas, presentó una caída del 9,8 % en sus cantidades frente al mismo periodo del 2019 (SIOC -MinAgricultura, 2021).

Para **café**, se exportó un volumen total de 3.658.273 de toneladas provenientes principalmente de Caldas 741.802 toneladas, Huila 634.075 toneladas, Antioquia 587.011 toneladas, Risaralda 391.625 toneladas y Quindío 378.218 toneladas, con destinos Estados Unidos, Japón, Alemania, Canadá y Bélgica, entre otros. Para el año 2020 el valor de las exportaciones de café fue de US$2.802 millones, siendo Estados Unidos es el principal destino de las exportaciones de café colombiano, con una participación del 41 % (MinAgricultura, 2021). Es decir que Caldas, Huila y Antioquia son la principal competencia del departamento del Magdalena en café de exportación.

Cerca del 92 % de la producción nacional de café, se destinó al mercado internacional y solamente el 8% estuvo dirigida al consumo interno. Además, en los últimos cuatro años, las importaciones de este grano en el país han venido creciendo debido al aumento del consumo interno de café. Por su parte, para el año 2020 la balanza comercial mostró un descenso del 10,8 % con respecto a 2019, debido a la reducción de la producción del 2020 (SIOC - MinAgricultura, 2021).

De productos de la **palma de aceite**, el país exportó 4.021.628 toneladas totales para el periodo de 2016 – 2020, con destinos principales Países Bajos, Brasil, España, México y Alemania entre otros; los departamentos que contribuyeron a esas exportaciones fueron Magdalena, Cesar y en tercer lugar se reporta Atlántico, pero más que por su producción, por ser un núcleo logístico para las exportaciones.

Para el año 2020, las exportaciones representaron el 42 % de las ventas de la producción nacional de palma de aceite, de las cuales, el 51 % fueron absorbidas por la Unión Europea, dado que es el tercer consumidor de aceite de palma y sus fracciones a nivel mundial. El principal destino de las exportaciones nacionales fue Países Bajos, con un 31 % de total de las exportaciones de la industria palmera, seguido de España y México cada uno de estos países registró una colocación correspondiente al 12 % (SIOC - MinAgricultura, 2020).

En cuanto a **bovinos**, el país exportó un total de 214.448 toneladas de 2016 a 2020, con destino principal Irak, quien sumó 109.173 toneladas en ese periodo, es decir, el 51 % de las exportaciones de bovinos del país, y principalmente de la partida: los demás bovinos domésticos vivos, machos. Otros países destino

de bovinos fueron: Líbano, Jordania y Egipto., en tanto que los departamentos que mayor volumen exportaron a estos destinos fueron: Bolívar con 206.400 toneladas, Santander con 6.620 toneladas y Atlántico con 1.387 toneladas.

Para carne de bovinos, Colombia exportó: 95.617 toneladas, donde el principal mercado externo fue: Rusia con 35.019 toneladas, seguido de Jordania con 15.729 toneladas, Líbano con 15.512 toneladas, Egipto con 6.878 toneladas y Hong Kong con 6.138 toneladas, también se exportó a Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita, Vietnam, Libia y Curazao, entre otros. Por su parte, los departamentos que mayor volumen ofertaron fueron Córdoba con 71.565 toneladas, Antioquia con 16.797 toneladas, Atlántico con 3.109 toneladas y Santander con 2.921 toneladas, por su parte las exportaciones de carne bovina de Magdalena sólo se registraron para el año 2016 con 54 toneladas.

De la partida carne y despojos comestibles de bovinos, el país exportó 6.867 toneladas siendo los principales demandantes: Vietnam con 3.169 toneladas, seguido de Hong Kong con 1.937 toneladas y Birmania con 732 toneladas, los departamentos que mayor volumen enviaron fueron: Antioquia y Córdoba.

Las exportaciones de **cacao y sus productos** fueron de 92.828 toneladas para los cinco años de análisis, donde los principales destinos fueron: México con 23.544 t, Estados Unidos 9450 t, Países Bajos con 8393 t, Malasia con 6906 t y Argentina con 5376 t. Y dentro de los principales departamentos exportadores se encuentran Antioquia y Santander.

En el 2020, los principales países destino de exportaciones de **cacao** colombiano fueron en su orden; México, Italia, Bélgica, Países Bajos, Argentina, Estados Unidos y Malasia; que en conjunto suman cerca del 96,3 % del total de las exportaciones de este grano. En este mismo año 2020 el país exportó sólo de cacao en grano a 28 países, con un total de 11.148 toneladas y registrando un ingreso FOB de USD $29 millones. Por su parte, el Comité de la ICCO del 2019, ratificó a Colombia como productor de cacao de fino sabor y aroma en un 95 % (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Tabla 61. Exportaciones nacionales de las alternativas priorizadas por Magdalena, 2016 - 2020

Alternativa productiva priorizada	Toneladas exportadas 2016	Toneladas exportadas 2017	Toneladas exportadas 2018	Toneladas exportadas 2019	Toneladas exportadas 2020	Total 2016 - 2020
Bananos	1.830.388	1.873.889	1.738.504	1.885.991	2.023.682	9.352.454
Café	739.530	720.911	722.541	769.050	706.242	3.658.273
Palma de aceite	482.271	859.586	965.042	878.685	836.044	4.021.628
Plátano	118.646	117.797	106.068	113.874	141.029	597.414
Bovinos	32.980	26.693	25.878	36.026	92.870	214.448
Bovinos carne	10.325	17.811	19.504	20.774	34.070	102.484
Cacao	18.172	20.074	16.053	17.888	20.641	92.828
Naranjas	8.211	18.460	11.187	14.291	24.631	76.780
Pescado	11.745	10.954	15.030	15.022	19.216	71.967
Banano bocadillo	11.432	10.709	9.857	10.043	9.659	51.701
Yuca	296	460	364	606	291	2.016
Carne de porcinos	-	26	1.713	-	74	1.814
Guayabas	57	33	64	80	108	341
Porcinos	-	-	-	21	-	21
Total	3.264.053	3.677.403	3.631.805	3.762.351	3.908.557	18.244.169

Fuente: cálculos a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020), Fedepalma (2021).

Importaciones nacionales de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena

El país importó para el periodo del 2016 al 2020, productos agropecuarios por un volumen de 722.210 t; de las alternativas priorizadas por Magdalena, destacaron palma de aceite, pescado, carne de porcinos, papas y café fueron los productos que se importaron en mayor volumen.

Para **palma de aceite** se importaron en el quinquenio revisado un total de 1.240.918 de toneladas, de aceites de almendra de palma los mayores volúmenes ingresaron de: Ecuador con 223.621 toneladas, Malasia con 15.629 toneladas y Perú con 10.761. Mientras que, de aceite de palma en bruto, los mayores volúmenes ingresaron de los países: Ecuador con 609.670 toneladas, Perú con 218.522 y Brasil con 76.379 toneladas.

El principal origen de importaciones que hace Colombia de aceite crudo y refinado de **palma de aceite** es Ecuador, representado el 61 % y el 90 %, respectivamente. En particular para el año 2019, las importaciones de palma de aceite al mercado colombiano se distinguieron por presentar un comportamiento diferente a los demás años, ya que, se registró la importación de aceite refinado procedente de Malasia. Lo cual se debió a la reducción de abastecimiento por la baja disponibilidad de aceite crudo de palma en el mercado local, sufrida durante el segundo semestre del año (SIOC - MinAgricultura, 2020).

Para **pescado**, el país importó un total de 605.724 toneladas para el periodo de 2016 a 2020, representado en diferentes partidas que incluyen: los demás filetes de pescado congelados, los demás filetes de pescados, los demás pescados, peces o pescados vivos, pescado ahumado, pescado congelado, entre otros. Los países que ingresaron mayor volumen al país fueron: Ecuador con 269.495 toneladas, Vietnam con 165.060 toneladas, Argentina con 40.067 toneladas, Uruguay con 20.199 toneladas, Chile con 16.245 toneladas, China con 10.417 toneladas, Perú con 10.362 toneladas y Estados Unidos con 5.729 toneladas.

Por su parte, las partidas de **pescado** que ingresaron en mayor volumen al país para el periodo mencionado fueron: preparaciones y conservas de atunes, enteros o en trozos, excepto picados con 106.933 toneladas; seguida de los demás pescados congelados excepto los filetes, y excepto los hígados, huevas y lechas con 81.401 toneladas; las demás preparaciones y conservas de pescados enteros o en trozos, con exclusión del pescado picado con 60.195 toneladas; preparaciones y conservas de listados y bonitos, enteros o en trozos, excepto picados con 56.923 toneladas; bagres o pez gato (*pangasius spp., siliurus spp., clarias spp., ictalurus spp.*) congelados, excepto los filetes y excepto los hígados, huevas y lechas con 54.411 toneladas; y filetes congelados de basa (*pangasius hypophthalmus, pangasius pangasus, pangasius sanitwongswsei*) con 43.224 toneladas.

Para **carne de porcinos**, se identificó que, para el quinquenio en análisis, ingresaron 5.712 toneladas de la partida carne y despojos comestibles de porcinos, provenientes principalmente de Chile con 2.929 toneladas y Estados Unidos 1.718 toneladas; mientras que de la partida Carne de porcinos, los mayores volúmenes ingresaron de Estados Unidos con 356.687 toneladas, Canadá con 21.220 toneladas y Chile con 16.692 toneladas.

El 90,2 % del cerdo importado proviene de Estados Unidos, seguido de Canadá y Chile, con participaciones de 5,6 % y 4,2 % respectivamente, donde el 90 % del producto importado corresponde a carne de cerdo congelada (SIOC - MinAgricultura, 2020).

Mientras que, las importaciones de **café** entre el 2011 y el 2020 crecieron en 14,5 %, en el 2020 se incrementaron las importaciones de café en el 41 % con respecto al año 2019. En el 2020, los mayores volúmenes de café importado provenían del Perú (27,8 %), Honduras (5,87 %) y Brasil (61,9 %) (SIOC – MinAgricultura, 2021).

Colombia, ha sido un país reconocido mundialmente por su café, de acuerdo con cifras del 2020, producía 14 millones de sacos de 60 kg al año aproximadamente. De eso, 13 millones que correspondieron al 93 % de sacos son para exportar, de acuerdo con (Pardo, 2020) citando a la Federación Nacional de Cafeteros, la demanda local es de 1,8 millones de sacos, y para satisfacerla el país debe importa de Ecuador y Perú unos 800.000 sacos de café de baja calidad (o pasilla) para el consumo interno.

Para el periodo de 2016 – 2020, Colombia importó 34.484 toneladas de **cacao**, procedentes principalmente de Ecuador con 15.357 t, Perú con 7230 t, España con 2538 t y Estados Unidos con 3918 t. Para el 2020 las importaciones decrecieron en 222 t en comparación con el 2019, con una variación porcentual de 55 % menos ingreso de cacao; las importaciones procedentes de Ecuador cayeron desde el año 2017 al 2020, en un 100% (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Tabla 62. Importaciones nacionales de las alternativas priorizadas por Magdalena, 2016 - 2020

Alternativa productiva priorizada	Toneladas importadas	Toneladas importadas	Toneladas importadas	Toneladas importadas	Toneladas importadas	Total 2016 - 2020
	2016	2017	2018	2019	2020	
Palma de aceite	239.127	208.659	329.983	239.438	223.711	1.240.918
Pescado	124.167	109.212	116.862	120.655	134.828	605.724
Carne de porcinos	53.450	74.457	97.435	105.959	69.149	400.451
Café	11.950	21.592	59.909	44.112	63.435	200.998
Plátanos	30.005	7.247	17.352	13.721	11.216	79.541
Bovinos carne	5.636	7.814	8.420	10.269	6.680	38.821
Cacao	10.168	5.517	6.040	6.696	6.063	34.484
Banano bocadillo	5.576	5.347	3.608	1.860	3.006	19.398
Naranjas	1.000	540	1.271	852	855	4.517
Bananos	75	225	331	218	21	870

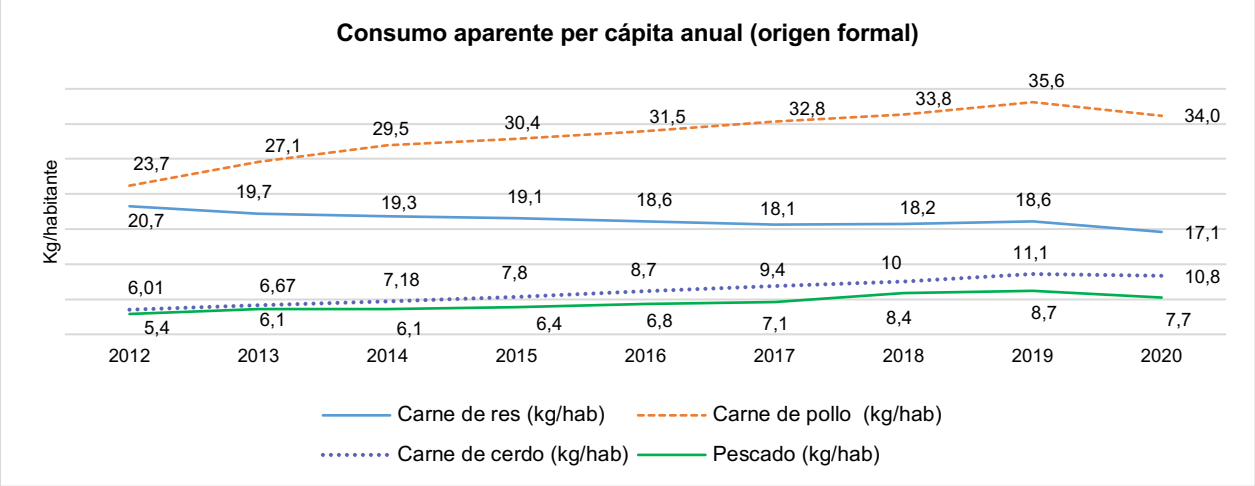
Alternativa productiva priorizada	Toneladas importadas 2016	Toneladas importadas 2017	Toneladas importadas 2018	Toneladas importadas 2019	Toneladas importadas 2020	Total 2016 - 2020
Porcinos	18	42	68	65	62	255
Bovinos	31	39	23	76	20	188
Guayabas	-	-	-	-	-	-
Yuca	-	-	-	-	-	-
Total	481.203	440.691	641.302	543.921	519.046	2.626.165

Fuente: cálculos a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020), Fedepalma (2021).

1.4.3. Consumo per cápita de las alternativas priorizadas

El consumo per cápita, se refiere al volumen de alimento que en promedio una persona consumió al año. Para carnes, en consulta en las estadísticas de Fedegan, se obtuvo el consumo aparente de los productos: carne bovina, carne porcina, carne de pollo y pescado, como se observa en la Figura 34.

Figura 34. Consumo per cápita de las alternativas pecuarias priorizadas



Fuente: elaboración a partir de estadísticas – consumo Fedegan (2021).

Para el año 2020, se observó un descenso del consumo tanto en carne de res, como en la porcina, pollo y pescado. La reducción del consumo se debió a las dificultades económicas que vivieron algunas familias, consecuencia de la pandemia por Covid 19, pues se estimó que, una gran parte de los hogares colombianos pasaron de tres, a dos comidas al día, y otros incluso a una sola. Según el DANE, en la

encuesta Pulso Social, 2,4 millones los hogares que ingieren menos de tres porciones diarias de alimento, 2,2 millones de familias en el país comen dos veces al día, 179.174 hogares se alimentan solo una vez y 23.701 hogares a veces no tienen un plato diario (Portafolio, 2021).

Para el 2019, el consumo per cápita de **carne bovina** en Colombia fue de 18,6 kilos, por encima de la **carne de cerdo** que fue de 11,1 kilos y el **pescado** con 8,7 kilos, pero por debajo de la carne de pollo que fue de 35,6 kilos per cápita, mientras que para el 2020, el consumo per cápita de carne bovina fue de 17,1 kilos, consumo superior al de la carne de cerdo que fue de 10,8 kilos y pescado que fue de 7,7 kilos, en tanto que el consumo de pollo fue de 33,7 kilos por persona al año (Fedegan, 2021).

En cuanto, el consumo interno de **banano** es muy bajo, en Colombia el consumo per cápita es de 4 kilos al año por persona, mientras que en Estados Unidos puede ser de 13 kilos y en Europa hasta de 15 kilos, en ese sentido, la producción de banano la sostienen las exportaciones (Augura, 2020).

Para **cítricos**, según cifras de la Cadena, el consumo per cápita de cítricos esta alrededor de 27 kg / persona / año, y está orientado de forma predominante al consumo de fruta fresca y relacionado con los hábitos alimenticios de la población, por tal razón en el 2015 se redujo el consumo de jugo de naranja en un 15,2% ya que las personas tienden a desayunar menos. La naranja a pesar de tener varios usos en agroindustria como aceites esenciales, harina cítrica, pulpa, jugos etc. se consume principalmente en jugo o fruta fresca; en la mandarina el hábito de consumo que predomina es fruta fresca y jugos; el hábito de consumo del limón está destinado a la gastronomía, zumo de limón e industria (SIOC - MinAgricultura, 2021).

De acuerdo con las estadísticas de Fenavi, para el año 2020 el consumo per cápita de **pollo** fue de 34,02 kg / persona / año, consumo menor al del año 2019 que fue de 36,47 kg / persona / año; mientras que el consumo de **huevo** fue de 325 unidades por persona al año en el 2020 cifra superior al consumo de 2019 que fue de 292 unidades por persona al año (Fenavi, 2021).

Por su parte, de acuerdo con datos de la cadena, se estima que el consumo per cápita de **aceite de palma** en el país es de 40 kg anuales de aceites vegetales, representados en los diferentes productos que utilizan este aceite como materia prima (SIOC - MinAgricultura, 2020).

Según Asoleche, el consumo per cápita anual de **leche** se ha mantenido estable alrededor de los 145 litros. Esto se debe a la disponibilidad del alimento a precios asequibles y a que en Colombia se consume diariamente de diferentes formas y preparaciones culinarias (Revista IAlimentos, 2020).

En cuanto al consumo de **arroz**, el DANE reportó en la ENAM que para el año 2020 en los hogares colombianos que consumen arroz, el consumo promedio semanal fue 5,7 libras por hogar y 1,8 libras por persona (DANE, 2021). De acuerdo con cifras del SIOC, el consumo per cápita al año es de 42 kilos.

2. Evaluación general del mercado agropecuario

En este apartado, se incluyeron aspectos necesarios para la comercialización de los productos agropecuarios del departamento como: infraestructura para la producción y comercialización, cambios demográficos en el territorio, cambio en los hábitos de consumo y otras transformaciones de fondo.

2.1. Infraestructura para la producción y comercialización

En este apartado se consolidaron algunos datos que permiten hacerse una idea de la infraestructura de producción y comercialización de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena.

2.1.1. Plantas de beneficio pecuario

De acuerdo el Invima, las plantas de beneficio animal inscritas ante esta entidad el en el territorio nacional colombiano, Magdalena contaba con siete plantas de beneficio, acondicionamiento o desposte para el 16 de noviembre de 2021, según consulta a la fuente Datos abiertos (MinTIC, 2021).

Dos de esas plantas estaban destinadas al beneficio de bovinos: La Planta del municipio del Banco, que es carácter público y que para el momento de la consulta registraba como abierta; La planta de beneficio animal y Frigorífico San Antonio ubicada en el municipio de Fundación, y cuyo carácter es privado, también se encontraba abierta al momento de la consulta. Además, la planta de beneficio y desposte bovino Persomar LTDA - Centro Ganadero de Gaira, ubicada en Santa Marta, también registraba como abierta.

Para el beneficio y desposte de aves, se registraron tres las plantas de carácter privado, las tres ubicadas en Santa Marta: Pollos Hucana y CIA LTDA y Rober Friebe Laborde registraban como abiertas, y la Granja Avicola Altair registraba como cerrada.

También se registró una planta acondicionamiento para bovinos, porcinos y aves, cuyo carácter es privado en el municipio de Santa Marta, registrada como Calypso del Caribe SA, al momento de la consulta estaba inscrita como abierta (MinTIC, 2021).

2.1.2. Plantas de beneficio de aceite de palma

En el año 2020 la producción de aceite de palma crudo en el departamento de Magdalena alcanzó las 155.550 toneladas (9,98 % de la producción nacional), este departamento cuenta con 7 núcleos palmeros en funcionamiento, y 7 plantas de beneficio para palma, distribuidas en sus municipios productores. La producción de palma generó 15.442 empleos: 6177 indirectos y 9265 directos. Las plantas de beneficio registradas en Fedepalma para 2020 fueron: Aceites S.A, C.I. Tequendama S.A.S, Extractora el Roble S.A.S. Extrarsa, Extractora Frupalma S.A., Palmas Oleaginosas del Magdalena Ltda. Padelma, Grasas y Derivados S.A. Gradesa y Palmaceite S.A.

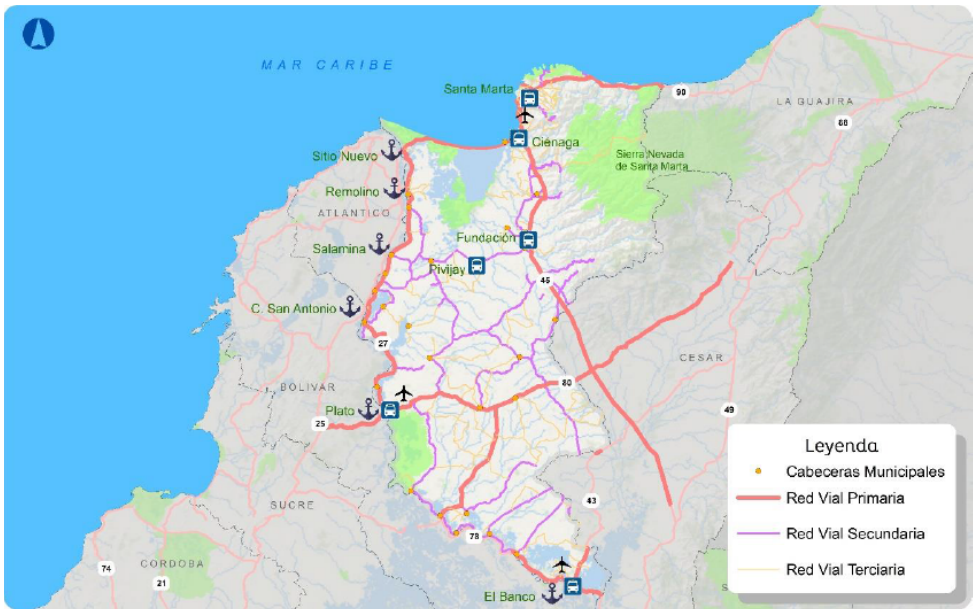
Además, La Federación Nacional de Cultivadores de Palma de Aceite (Fedepalma), desarrolló el Campo Experimental Palmar de La Sierra, ubicado en el municipio de Zona Bananera, como eje para la Zona Norte, con el fin de acercar la investigación y extensión a los productores de la región (Fedepalma, 2020).

2.1.3. Red vial

> En el departamento del Magdalena convergen importantes corredores viales que convierten al departamento en un punto estratégico para el intercambio comercial entre el interior del país y los mercados internacionales. Según el Ministerio de Transporte, la construcción y administración de las vías está a cargo de tres entidades territoriales, INVIAS con 36%, el Departamento con el 39% y los municipios con un 25%.
>
> Con fundamento en el plan vial del Magdalena 2015 en la actualidad, el departamento cuenta con 709 km de red vial primaria, 1.135 km de red vial secundaria y 4.809,6 km de red vial terciaria. Los 4809 km de red vial terciaria incluyen las vías a cargo de INVIAS (1201km), departamento (509,5km) y municipios (3017,8km).

De la red vial a cargo del departamento del Magdalena, el 90,9 % tiene problemas en la calidad de la pavimentación o no posee ningún tipo de pavimentación. Del total de la red vial, hacen falta intervenir 66,7 km de vías de primer orden, equivalentes al 48 % de la vía que permiten la comunicación nacional, 551,8 km de vías de segundo orden, 93 % de la vía que permiten la comunicación intermunicipal, y 554,7 Km vías de tercer orden destinadas para la comunicación entre veredas y municipios pequeños. La situación es particularmente compleja para las poblaciones en el sur del departamento y las zonas rivereñas, en las cuales se encuentra el 40 % de las vías. Adicional a esto, durante temporadas invernales, el paso por las vías se dificulta por el efecto de las inundaciones y el mal estado de las vías (Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena, 2020).

Figura 35. Mapa de carreteras del Magdalena



Fuente: PDD del Magdalena (2020).

2.1.4. Red portuaria

El departamento del Magdalena, es un importante nodo de concentración logística y portuaria porque conecta el océano atlántico, con el interior del país. Este departamento cuenta dos de las diez zonas portuarias, Santa Marta y Ciénega en las cuales se ubican 6 concesiones portuarias, que permiten el cargue y descargue de mercancías, gráneles, líquidos e hidrocarburos. Según datos del Ministerio de

Transporte, para el año 2018, hubo un movimiento portuario cercano a los 57 millones de toneladas entre las dos zonas portuarias mencionadas, constituyendo el 29 % de la carga movilizada en los puertos del país (Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena, 2020).

El rio Magdalena es la principal red fluvial del país, con una extensión de 1.540 km navegables. Por su parte, en el municipio del Banco se encuentra el único muelle fluvial del departamento del Magdalena, el cual se encuentra en un estado precario, aunque existen 14 municipios en la margen derecha del rio. El rio en total transporta 1,4 millones de carga al año, 1 % del total nacional en su mayoría hidrocarburos, carbón y granel, según Cormagdalena. El Banco, es un municipio estratégico como nodo de conexión entre el interior del país y los municipios rivereños, por lo que existe la necesidad de impulsar el transporte fluvial de carga y pasajeros, y dotarlos con la infraestructura de muelles de doble propósito, transporte, y turismo a través del Río (Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena, 2020).

2.1.5. Aeropuertos

El principal aeropuerto del departamento es el Simón Bolívar ubicado en la ciudad de Santa Marta, en el cual se movilizaron, aproximadamente 2.340.000 pasajeros, y cerca de 3.750.000 toneladas de carga para el periodo 2019. En total hay 21 pistas menores, de las cuales la única que está en funcionamiento es la del aeropuerto del Banco Magdalena, que movilizó entre 80 y 90 pasajeros para el mismo año, con un movimiento de carga entre los 200 a los 2300 kilogramos (Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena, 2020).

2.2. Cambio en los hábitos de consumo

Desde que el aislamiento preventivo empezó, como medida para mantener a la población colombiana libre de contagio por la Covid 19, se dio una nueva dinámica en los hábitos de consumo de los colombianos. Imperó la necesidad de abastecerse frente a la incertidumbre del futuro, lo cual incrementó las compras de alimentos no perecederos, medicamentos y vitaminas, e implementos para el aseo del hogar y el autocuidado. Además, aumentó el uso de servicios públicos, dada la permanencia de las familias en sus hogares (Revista Dinero, 2020).

También crecieron las compras a domicilio, y los modelos de canastas campesinas o mercados campesinos a domicilio, con el fin de conectar a los productores con los compradores y llevando la producción agropecuaria directamente a los hogares.

Mientras que, en los últimos ocho meses de 2020, el consumo de leche líquida aumentó un 30 %, en tanto que los derivados lácteos presentaron una reducción en la demanda de acuerdo con datos de Fedegan. También se dieron ajustes en los tamaños de los productos como resultado de la respuesta de la industria a las preferencias por la presentación familiar del yogurt y el kumis por encima de los productos listos para el consumo, además, los consumidores fueron más selectivos y buscaron aquellas opciones que se adecuaron a sus necesidades en salud, nutrición y precio.

Por su parte, también se dio un incremento en la demanda de bebida vegetales, este es un mercado en ascenso que se prevé crecerá a un índice anual promedio de 11,2 % en valor hasta 2024 en América del sur, según datos de Euromonitor. Ante esa nueva realidad y las preferencias del consumidor por incorporar más alimentos saludables en su dieta diaria, la industria láctea y de bebidas han lanzado nuevos productos y líneas de bebidas vegetales como la leche de almendras, entre otras (Revista IAlimentos, 2020).

2.3. Otras transformaciones de fondo

Las transformaciones de fondo, se refiere a aquellos acontecimientos que pueden afectar la comercialización de las alternativas priorizadas.

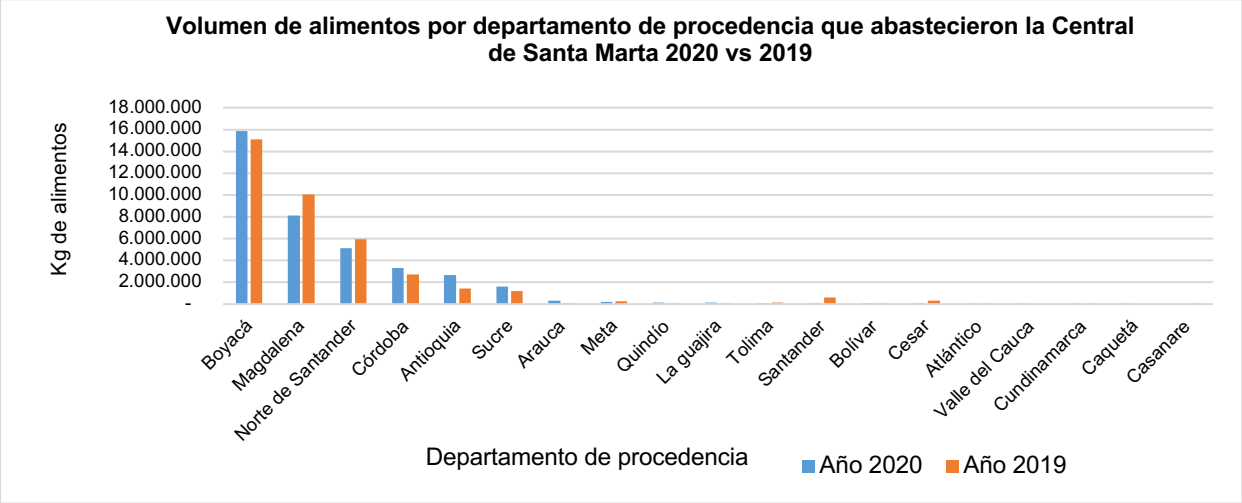
2.3.1. Pandemia por Covid 19

La pandemia generada por la enfermedad conocida como Covid 19 ha ocasionado graves consecuencias sociales, de salud, y económicas en todo el mundo, representando uno de los mayores retos de la historia reciente de la humanidad (Revista Gerente, 2020). Según Ministerio de salud y Protección Social, desde el inicio de la pandemia hasta el 16 de noviembre de 2021, el departamento del Magdalena reportó 98.405 número de casos acumulados, y tasas de casos Covid19 por 100 mil habitantes de 6.896 (MinSalud, 2021).

Frente a esta nueva dinámica, las economías departamentales, su consumo y oferta tuvieron el reto de adaptarse, y lograr abastecer de alimentos a los diferentes mercados, tanto locales, como regionales y nacional. El departamento de Magdalena cubrió parte del abastecimiento local con su propia oferta, sin embargo, fue el departamento de Boyacá quien mayor volumen de alimentos aportó al abastecimiento de la Central de Santa Marta, incluso con un incremento del 5 % en 2020 en comparación con el 2019.

Para el año 2020 se presentó una caída del 1 % en el volumen de los alimentos ingresados a la Central de Santa Marta, en comparación con el año anterior, donde ingresaron a esta Central 38.343.743 kilogramos de alimentos, mientras que en el 2020 ingresaron 37.906.328 kilogramos.

Figura 36. Volumen de alimentos por departamento de procedencia que abastecieron la Central de Santa Marta 2020 vs 2019



Fuente: elaborado a partir de Sipsa componente abastecimiento DANE (2020).

2.3.2. Tasa de cambio

La tasa representativa del mercado (TRM) promedio para el año 2019 fue de $3281, en tanto que la del año 2020 fue de $3693, es decir que se reflejó un incremento del 12,6 % (Augura, 2021), mientras que desde el 01 de enero de 2021 hasta el 29 de noviembre del mismo año, la TMR promedio fue de $3721, es decir, 0,8 % en comparación con el 2020 y 13,4 % en comparación con el 2019 (Banco de La República, 2021).

Estas alzas del dólar ocasionan además la devaluación del peso, que derivan en afectaciones directas e indirectas para el sector agropecuario, como: *la inflación de la canasta familiar en productos que son importados para el consumo de los hogares como, por ejemplo, el maíz, las lentejas y la soya; artículos que se ven altamente afectados pues se debe dar más pesos colombianos para obtener una unidad* (DVA Colombia, 2020).

Incremento en los costos de producción que paga el agricultor, ya que se aumenta el precio de los insumos agrícolas importados requeridos para las actividades agropecuarias tales como fertilizantes, agroquímicos y semillas. En el caso del sector agroindustrial, la producción de pollo y huevo se han visto altamente afectadas, pues los alimentos usados para este tipo de producción son elaborados a base de maíz, un producto importado que ahora se debe pagar con un dólar de 4000 pesos colombianos (DVA Colombia, 2020).

De otra parte, las medidas tomadas por los países frente a la Covid 19, como el menor o nulo ingreso a los aeropuertos, también generaron la disminución y agotamiento de algunos insumos agropecuarios de los inventarios del país.

2.3.3. Pobreza monetaria

Cuando una persona reside en un hogar, pero no le llegan los recursos suficientes para garantizar la alimentación básica de 2.100 calorías al día para cada uno de los miembros de su núcleo familiar, además de los gastos básicos como una vivienda, servicios públicos y el vestuario se puede considerar que se encuentra en una situación de pobreza monetaria.

Según cifras del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), para el año 2020 42,5 % de la población colombiana estuvo en condición de pobreza, es decir, se presentó un incremento de 6,8 puntos porcentuales (pps) frente a la cifra de 2019 que correspondió a 35,7 %. Además, en total son más de 21 millones de personas las que subsisten con menos de $331.688 mensuales, un monto que, según el DANE, es la línea de pobreza en Colombia.

Mientras tanto, el departamento de Magdalena es uno de los 3 primeros en registrar mayor incidencia de pobreza, pues en La Guajira 66,3 % de la población vive en condiciones de pobreza, por su parte, en Chocó la cifra es de 64,6 % y en Magdalena es de 59,8 %. En total, hay 13 departamentos que tienen tasas de pobreza por encima del promedio nacional de 42,5 % (La República, 2021).

> Según el director del DANE, el choque de la pandemia fue urbano en mayor proporción y el aumento en la pobreza en estas zonas del país estaría explicado, entre otras cosas, por las cuarentenas estrictas y las mayores cifras de desempleo (La República, 2021).

3. Caracterización del mercado de las alternativas priorizadas

La caracterización del mercado de las alternativas priorizadas por el departamento de Magdalena, se orienta a especificar la oferta del departamento a nivel municipal, para identificar los lideres productivos y núcleos productivos, así como la identificación de los principales mercados locales de esas alternativas, la variación de estas alternativas en el mercado mundial, las normas que ayudan a que el departamento pueda aprovechar el mercado, así como las tendencias de las variables producción, exportaciones e importaciones a una proyección de 10 años.

3.1. Caracterización de la oferta territorial de las alternativas priorizadas

En cuanto a la oferta por municipio, se identificó la producción en toneladas por cada una de las alternativas productivas agrícolas priorizadas, en tanto que, para las alternativas pecuarias, se identificó el inventario por municipio de cada una de ellas, así como los municipios de mayor producción, también se muestra la zonificación de aptitud para las alternativas priorizadas, pero el recorte del departamento, pues esta zonificación es sólo indicativa, ya que la escala de trabajo es 1:100.000, es decir escala nacional.

El departamento de Magdalena tiene 425.731 ha de áreas que probablemente presentan agricultura familiar, es decir que el 28,2 % de la Frontera agrícola departamental contaría con este tipo de sistema de producción y organización, que generalmente son de pequeñas extensiones de tierra productiva, cálculo a partir de Sipra (UPRA, 2021). De acuerdo con los talleres territoriales, cultivos como palma de aceite se desarrollan en grandes extensiones en el Magdalena.

Arroz

Colombia cuenta con cinco Zonas Arrocera: Centro, Llanos, Costa Norte, Bajo Cauca y Santanderes, este producto es básico en la canasta familiar para garantizar la seguridad alimentaria. Además, aproximadamente 400.000 familias del país dependen de su cultivo (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Para el **arroz** de Magdalena, se identificó a partir de las Evaluaciones agropecuarias municipales del año 2016 – 2020, que el arroz que predomina en el departamento es de tipo riego, aunque también hay producción de arroz secano manual principalmente en el municipio El Piñón.

En **arroz de riego**, los principales municipios productores para el año 2020 fueron El Retén con 7146 toneladas que correspondieron al 62 % de la producción de arroz riego del departamento, seguido del municipio de Aracataca que tuvo una producción de 1980 toneladas y una contribución del 17 %, y la Zona Bananera con un aporte de 1034 toneladas que equivalieron al 9 % de la producción del departamento. En este caso, se podría decir que se halló un núcleo productivo en la subregión Norte.

El arroz es uno de los cereales de mayor importancia en la canasta básica alimentaria de los Magdalenenses, junto con el maíz. En el Magdalena se cultivan variedades de arroz como Fedearroz 2000, 67 y 68, además, los productores se abastecen de agua para el riego de los Ríos Ariguaní y Magdalena. En El municipio de Fundación se encuentra una seccional de Fedearroz que es el gremio que agrupa a los productores de arroz del país.

Maíz

El maíz es un alimento usado para consumo humano ya sea molino, en sopas, choclo, arepas. También es un alimento para animales, pues se usa como forrajes o bien sea en mezcla para alimentos balanceados. La industria también lo usa para elaboración de aceites, pegantes, entre otros (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Por su parte, en la oferta de **maíz** del Magdalena, predomina el tipo tradicional, el **maíz tradicional** se cultiva en los 30 municipios del departamento, pero para el 2020 sobresalió por su producción el municipio de Pivijay con 16.000 toneladas, es decir el 29 % de contribución a la producción del departamento, otros municipios como Pijiño del Carmen, Sabanas de San Ángel, Sitionuevo siguieron en su aporte a la producción con el 6,6 %, 6,5 % y 6,3 % respectivamente.

Banano

Los principales departamentos productores de **banano de exportación** en el país son en su orden Antioquia (66 %), Magdalena (29 %), y Guajira (6 %), por su parte, el porcentaje de variación en la producción de 2019 en comparación con el 2020 fue de 5,6 %, este incremento favorecido por las mejores condiciones de las plantaciones debido a fenómenos climáticos (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Mientras tanto, para el **banano** del Magdalena, según datos de la EVA, esta musácea que se cultiva en el departamento es de tipo exportación, y los municipios que encabezan la producción de banano en el departamento son Zona Bananera con 529.920 toneladas y el 74 % de la producción departamental, y El

Retén con 59.280 toneladas y 8 % de producción, para el caso de banano de exportación se identificó un núcleo productivo compuesto por los municipios de Zona Bananera, El Retén, Santa Marta, Ciénaga, Aracataca y Fundación.

Guayaba

La diversidad genética de las guayabas en Colombia permite su utilización tanto en mercado en fresco, como para la industria en la producción de bocadillos, jaleas, néctares y pulpas. El cultivo de guayaba, además, es generador de empleo tanto en las zonas de producción como en las zonas de comercialización. Se estima que una hectárea de guayaba genera un empleo directo y dos indirectos (SIOC - MinAgricultura, 2021).

La **guayaba** que predomina en el Magdalena es la de tipo común, los municipios que registraron las mayores producciones de guayaba en la EVA 2020 fueron Remolino con 324 toneladas y el 37 % de contribución al departamento, Salamina con 270 toneladas y un aporte de 31 %, y Sitionuevo con 210 toneladas y 24 % de participación. La ubicación geográfica de la producción de guayaba, indica un pequeño núcleo productivo en la subregión Río.

Naranja

En la producción de **naranja** del departamento predomina la variedad Jaffra, estas naranjas tienen cáscara más gruesa, y son más fáciles de pelar, tiene un sabor dulce, aunque con poco jugo. En el departamento, se ubicó un núcleo productivo de la fruta en la subregión Sur, donde el municipio que sobresalió fue Guamal, ya que tuvo para el 2020 la mayor producción con 10.380 toneladas y un aporte del 50 % de la producción de naranja magdalenense, seguido de El Banco con 6525 toneladas y el 31 % de participación en la producción de la fruta.

Palma de aceite

La actividad productiva de palma actualmente en Colombia reúne a más de 6250 productores, de los cuales cerca de 5036 son palmicultores a pequeña escala. La actividad agroindustrial del aceite de palma, en el año 2020 generó cerca de 181.000 empleos entre directos e indirectos, en una proporción de 1 empleo directo formal y 2,5 indirectos, por cada 7,5 hectáreas de palma de aceite sembradas (SIOC - MinAgricultura, 2021).

En cuanto a la **palma de aceite**, el departamento de Magdalena hace parte la zona productora Norte, junto con Antioquia (norte), Atlántico, Bolívar (norte), Cesar, Chocó, Córdoba, La Guajira y Sucre. En el departamento se ubicó un gran núcleo productivo compuesto por los municipios de las subregiones Norte Río y parte de la subregión Centro. Se destacó el municipio de Zona Bananera con una producción de 39.349 toneladas, es decir un aporte del 27 %, seguido del municipio de El Retén con 34.057 toneladas y 23 % de participación en la producción de palma, también destacaron Puebloviejo y Ariguaní con contribuciones de 12 % y 10 % respectivamente.

Mango

Los departamentos del Cundinamarca, Tolima y Magdalena representan el 68 % del total de área sembrada de **mango** del país. En la Costa Norte los productores de mango son en su mayoría pequeños productores (68 %) y medianos (30 %).

El mango que más se produce en el Magdalena es el mango de azúcar (común) y el mango hilaza. En el departamento se identificaron dos núcleos productores, uno en la subregión Norte, y otro en la subregión Río. Los municipios más destacados por su producción fueron Ciénaga con 36.387 toneladas y el 49 % de la producción de mango del departamento, seguido de Sitionuevo con 20.000 toneladas producidas y 27 % de contribución a la producción de esta fruta.

Cacao

En Colombia, cerca de 65.341 familias son cacaoteras, y en promedio por productor cultiva 3 hectáreas, esta actividad generó para 2020 cerca de 167.000 empleos directos e indirectos, además el 95 % del cacao colombiano es catalogado de fino sabor y aroma por la Organización Internacional del Cacao (ICCO) (SIOC - MinAgricultura, 2021).

De acuerdo con la Cadena de cacao, en el periodo comprendido entre 2015 y 2020, el área sembrada en cultivos de cacao en el país tuvo un incremento del 13 % y la producción aumentó en 15 %. Mientras que, para el año 2020, la producción creció en 3676 toneladas que correspondió a un aumento del 6 %, siendo esta el mayor incremento histórico del país.

Ese aumento en la producción del 2020, fue producto de las condiciones climáticas favorables presentadas durante todo el año, que contribuyeron positivamente la florescencia de los árboles, y a los precios del cacao que en los últimos dos años han estado por encima del $7500/kilo, que ayudan a que los productores tengan disponibilidad económica para la fertilización de sus cultivos (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Para **cacao**, se identificó un núcleo concentrado en la subregión Norte, donde los municipios de mayor producción fueron Santa Marta con 580 toneladas y 37 % de participación, Fundación con 579 toneladas y 37 %, Ciénaga con 180 toneladas y Aracataca con 166 toneladas.

Café

Colombia es un país cafetero, a nivel mundial reconocido por calidad de su **café** tanto en sabor como en aroma. En 2020 la producción llego a 13,9 millones de sacos de café, presentando una reducción del 5,84 % respecto al 2019 debido al comportamiento del clima en épocas de floración. Huila y Tolima son los departamentos de mayor producción a nivel nacional.

Por su parte, de acuerdo con cifras de la Cadena, Magdalena contó con 4 municipios productores, 4929 caficultores, 5169 fincas productoras, 17.968 hectáreas sembradas y 16.263 hectáreas con cultivos en edad productiva (SIOC - MinAgricultura, 2020).

Los municipios productores de café en el departamento fueron Ciénaga con 7546 toneladas producidas, Santa Marta 3400 toneladas, Fundación con 2189 toneladas y Aracataca con 1260 toneladas, es decir que estos municipios conforman un núcleo productivo cafetero en la subregión Norte.

Papaya

La **papaya** que se cultiva en el Magdalena es en su mayoría es Tainung, los municipios de mayor producción son en su orden para 2020 fueron Ciénaga con 8500 toneladas 38 %, Zona Bananera con 6716 toneladas y 30 % de contribución y Santa Marta con 5387 toneladas y 24 % de aporte a la producción, Aracataca, Fundación, Puebloviejo y Santa Ana conforman el 10 % de la producción restante. Estos municipios forman un núcleo productivo en la subregión Norte.

Plátano

Se estima que en Colombia se cultiva **plátano** en los 32 departamentos, que existen cerca de 213.950 familias plataneras. Que en promedio se cultivan 3,5 hectáreas por productor de plátano. Además, que esta actividad genera 960.000 empleos directos e indirectos en todo el país

De acuerdo con los datos del componente de abastecimiento del Sipsa, se identificó que el mayor volumen de plátano que comercializa el departamento es el guineo. En cuanto a los datos de la EVA 2020, se estableció que, el municipio de Ciénaga aportó el 42 % de la producción de plátano del departamento con 13.576 toneladas, seguido de Fundación con un aporte de 26 % y 8452 toneladas, Santa Marta con el 13 % y 4361 toneladas y Zona Bananera con 12 % y 3870 toneladas.

Yuca

De acuerdo con la Cadena productiva de la **yuca**, la yuca es el quinto bien agrícola que más se produce en el país, después de la caña panelera, el plátano, la papa y el arroz. Además, se cultiva yuca en los 32 departamentos del país, sin embargo, es predominante en la Costa Atlántica, los Santanderes y el Cauca.

> En el país se produce diferentes variedades de yuca: la producción comercial se divide en dos grandes segmentos: la yuca Dulce – yuca de mesa-, dirigida principalmente al consumo humano, y yuca Industrial – o amarga- dirigida a los segmentos industriales de transformación en harinas y más recientemente empaques.

La yuca hace parte principal de la alimentación de las poblaciones indígenas nativas del continente americano, y en Colombia se produce en los departamentos como Vichada, Guaviare, Guainía y Amazonas principalmente en cultivos de traspatio y subsistencia para población campesina e indígena (SIOC - MinAgricultura, 2021).

A partir de la EVA, se halló que, en el departamento del Magdalena, la yuca se cultiva en los 30 municipios, pero predominan por su mayor producción los municipios de Nueva Granada con 30.000 toneladas y 12,7 % de aporte a la producción de yuca, Pivijay con 19.000 toneladas y 8,0 % de participación, Sitionuevo con 17.730 toneladas y 7,5 % de aporte, Salamina con 13.285 toneladas y 5,6 %, y Sabanas de San Ángel con 12.859 toneladas y 5,4 % de contribución a la yuca departamental.

En la Figura 37 y Figura 38, en color marrón más oscuro se muestran los municipios de mayor producción (t) de las alternativas agrícolas que priorizó el departamento, en tanto que los de menor producción se presentan en color más claro, los municipios donde no se registró producción, aparecen en color blanco.

Avicultura

Para el 2020, según datos de la Cadena de la avicultura, el país produjo16.382 millones de huevos 982.959 toneladas, y 1.619.784 toneladas de pollo, además, se registró un crecimiento del 1,8 % en comparación con el año anterior. La avicultura genera 400.000 directos e indirectos.

La región Costa, que es la zona productora de la cual el Magdalena hace parte junto con La Guajira, Atlántico, Cesar, Sucre, Bolívar, y Córdoba, tuvo una producción de huevos de 636 Millones de unidades y pollo por 161.923 toneladas (SIOC - MinAgricultura, 2021).

Para el departamento de Magdalena, se identificó que, de acuerdo al Censo Pecuario del ICA, los municipios de Santa Marta con un inventario de 410.500 aves, Ciénaga con 60.000 aves, Santa Ana con 17.500 aves, Plato con 17.132 y Pivijay con 12.000 aves, tienen los mayores inventarios de aves de capacidad ocupada, mientras que para aves de traspatio los municipios de mayor inventario fueron San Zenón con 10.856 aves, Santa Marta con 8234 aves, Guamal con 6285 aves, Sabanas de San Ángel con 4987 aves y El Plato con 4412 aves.

Bovinos

De acuerdo con datos de la Cadena cárnica bovina en 2020 se sacrificaron 2.356.556 de bovinos, y la producción en carne en canal fue de 605.815 toneladas. Esta actividad generó en el país 1.06 millones empleos directos. Los principales departamentos ganaderos fueron Antioquia, Casanare, Córdoba, Meta y Caquetá (SIOC - MinAgricultura, 2020).

Para el Magdalena, la ganadería se ejerce en los 30 municipios del departamento, además se identificó un inventario de 1.454.955 bovinos, donde los municipios de mayor inventario fueron en su orden: Pivijay con 171.391 animales, Ariguaní con 130.137 animales, Plato con 119.695 animales, Nueva Granada con 110.381 animales, Pijiño del Carmen con 101.504 animales, Santa Ana con 95.673 animales y El Banco con 71.582 animales. También se halló un núcleo productivo conformado por la subregión Centro y por la subregión Río.

En el Magdalena existen ejemplos interesantes de producción en sistema silvopastoril, como el que representa la Asociación de ganaderos de Tenerife (Asogaten), que busca una ganadería más responsable y sostenible, generando un impacto ambiental positivo a través de las buenas prácticas ambientales, económicas y sociales en la región.

Porcinos

Para 2020 Colombia tuvo una producción de 468.880 toneladas carne de cerdo, el crecimiento del sector para el mismo año fue de 3,7 % que correspondió a 5.002.665 animales sacrificados. A pesar de las consecuencias de la pandemia por Covid 19 en la porcicultura, la producción de carne de cerdo en el 2020 obtuvo un crecimiento del 5 % respecto al 2019, pasando de 446.602 a 468.429 toneladas (SIOC - MinAgricultura, 2021).

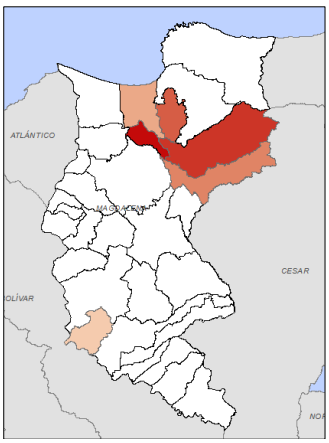
Para el departamento del Magdalena se identificó que la producción porcícolas que predomina es la de granjas tecnificadas, con un claro núcleo productivo en la subregión Norte. Los municipios donde se identificó inventario porcino fueron Santa Marta con 4938 animales, Zona Bananera con 1675 animales, Pivijay con 737 animales, Ciénaga con 716 y Fundación con 594 animales.

Caprinos

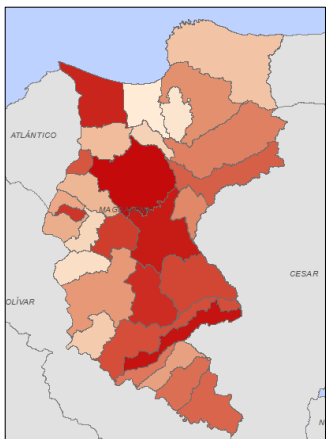
De acuerdo a datos de la EVA, todos los municipios del departamento reportaron inventario caprino, excepto Puebloviejo, por su parte los municipios con mayores inventarios fueron en su orden: Pijiño del Carmen con 4924 animales, Pivijay con 4850 animales, Santa Ana con 4586 animales, Ariguaní con 3938 animales y Nueva Granada con 3163 animales.

En cuanto a las bondades de consumir carne y leche de caprinos, se destaca su alto contenido proteico, su baja cantidad de grasa y la posibilidad de elaborar productos de excelente calidad, como quesos, a partir de la leche de estos animales. Sin embargo, un reto a mediano y largo plazo es posicionar el consumo de ovinos y caprinos, pues según los cálculos que tiene la Anco, en Colombia el consumo per cápita anual es de 500 gramos de carne, mientras que en países como Uruguay (donde se sacrifican más de un millón de ovinos cada año) la demanda supera los tres kilos por año (Revista Semana, 2020).

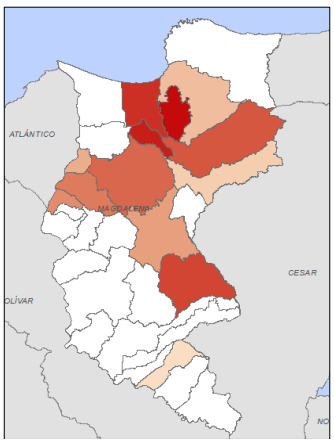
Figura 37. Municipios productores de las alternativas agrícolas priorizadas volumen (t)



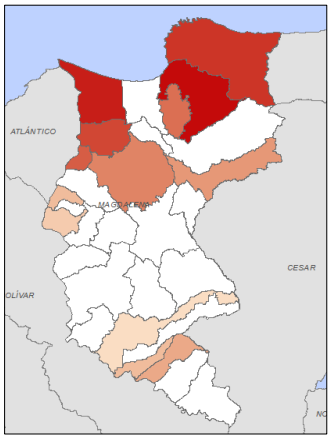
Arroz de riego



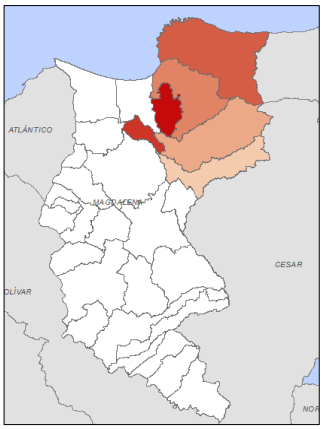
Maíz tradicional



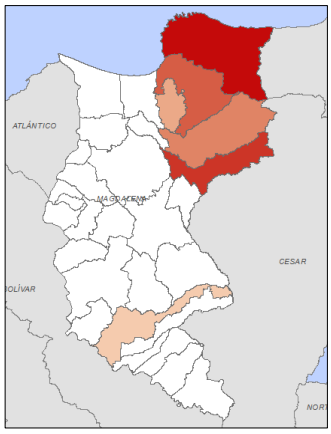
Palma de aceite



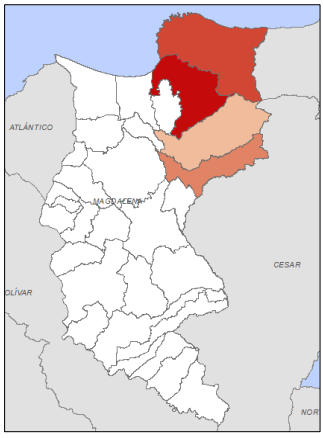
Mango



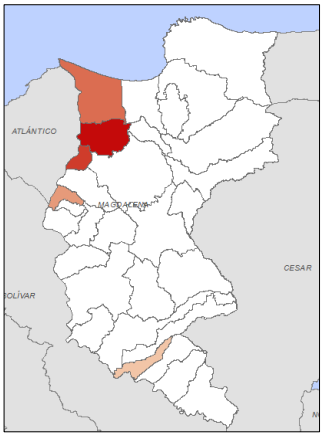
Banano exportación



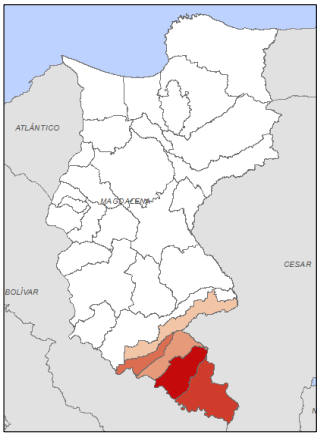
Cacao



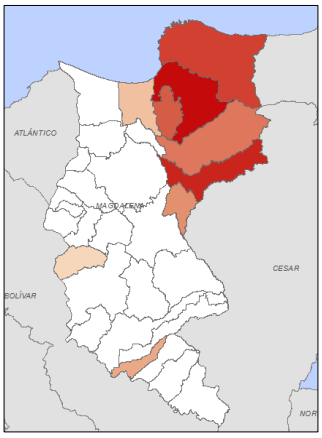
Café



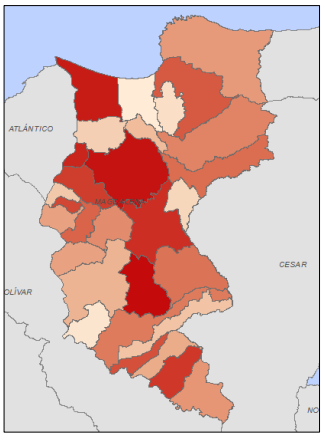
Guayaba



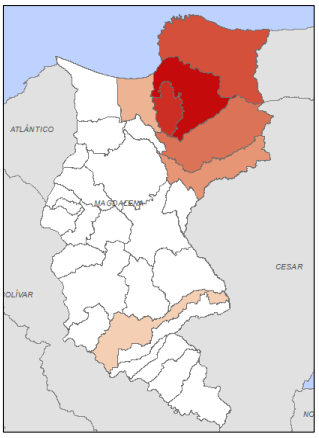
Naranja Jaffra



Plátano



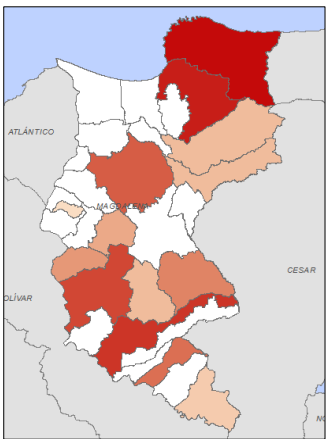
Yuca



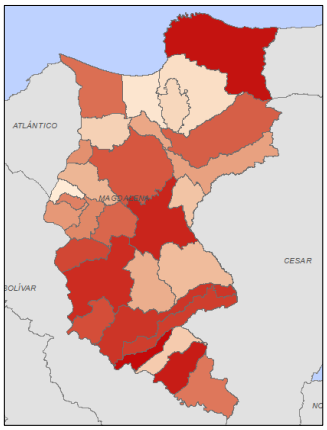
Papaya

Fuente: elaboración a partir de la EVA - UPRA (2020).

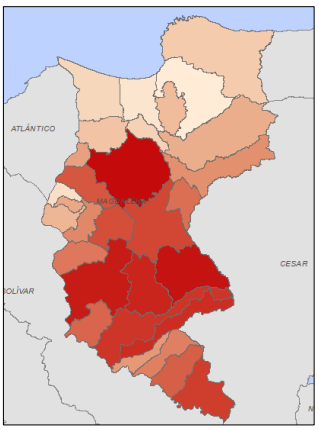
Figura 38. Municipios productores de las alternativas pecuarias priorizadas por cantidad (n. ° de animales)



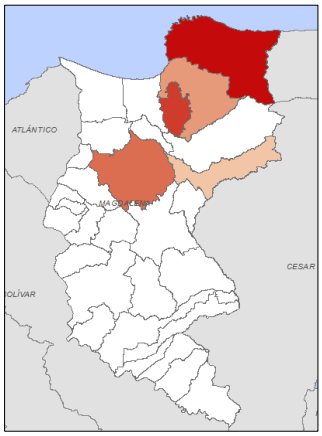
Aves capacidad ocupada (granja).



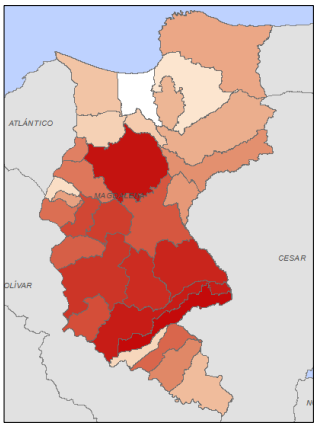
Aves traspatio



Bovinos



Porcinos granjas tecnificadas



Caprinos

Aptitud de las alternativas priorizadas

Como parte de la oferta territorial, la zonificación de aptitud es la identificación indicativa de posibles zonas aptas para los cultivos de las alternativas priorizadas por el departamento. Esta zonificación se elaboró a escala 1:100.000 por la UPRA, dentro de sus estrategias de planificación agropecuaria, y se puede consultar en el (Sipra) Sistema de Información para la Planificación Rural Agropecuaria, en ese sentido las zonificaciones que se muestran a continuación dan orientación de los posibles lugares donde la aptitud de un cultivo puede ser alta, media o baja de acuerdo a criterios socio ecosistémicos, biofísicos y socioeconómicos, sin embargo, la recomendación, es que el departamento realice junto con la UPRA, las respectivas zonificaciones de las alternativas priorizadas por el departamento a menor escala y con adaptación territorial de los criterios mencionados.

En los mapas, el color verde oscuro señala las áreas con alta aptitud para el desarrollo de la alternativa, en color verde limón señala las áreas con media aptitud, en color amarillo claro las áreas con baja aptitud, en color gris claro las zonas no aptas para el desarrollo de la alternativa, y en gris oscuro las zonas con exclusión legal, es decir donde no se deben realizar actividades agropecuarias.

En ese sentido, se identificó para la avicultura *(Gallus gallus),* (recorte departamento de Magdalena) que, cuenta con 924.184 ha de alta aptitud, es decir el 39,9 % del territorio ubicadas principalmente en los municipios de las subregiones Centro y Sur.

Para bovinos carne, se identificaron 912.713 ha con alta aptitud para el desarrollo de esta actividad, que corresponden al 39,4 % del departamento, principalmente en las subregiones Centro y Sur.

Para leche bovina, se identificaron 157.998 ha con alta aptitud que corresponden a 6,8 % del territorio, aunque la mayor parte del departamento presenta aptitud baja y media, sobre salen municipios como Nueva Granada, Ariguaní, El Piñón, y El Plato, que cuentan con áreas de alta aptitud.

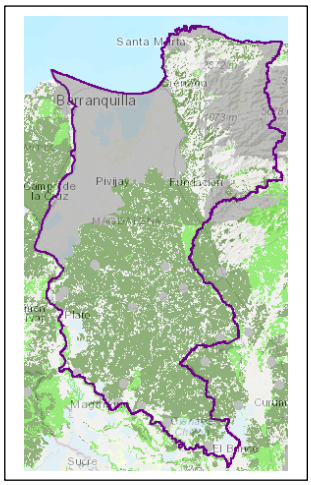
Para el caso de porcinos *(Sus cropha domesticus),* se identificó que el departamento tiene alta aptitud en 125.562 ha de su territorio, que corresponden al 5,4 %, para el desarrollo de porcicultura en granjas tecnificadas, principalmente en los municipios de Zona Bananera, Fundación, El Piñón y Pivijay.

En cuanto a la aptitud para acuicultura, se halló que el departamento del Magdalena, tiene alta aptitud para bocachico, bagre rayado y yamú en estanques en tierra (*Yamú Brycon amazonicus, bocachico Prochilodus sp. y bagre rayado Pseudoplatystoma sp*) en 429.437 ha que correspondió al 18,6 % de su territorio.

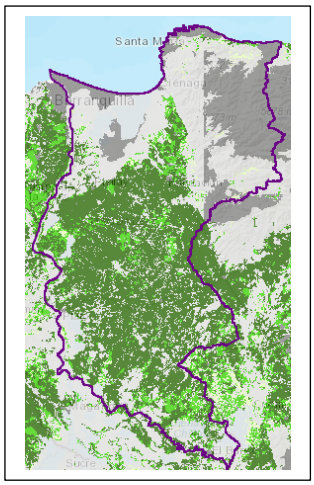
Mientras que para Tilapia (*Oreochromis niloticus y Oreochromis sp*.) en estanques en tierra, el Magdalena tiene alta aptitud en 447.824 ha, es decir el 19,3 % del departamento.

Así a continuación se presentan los recortes de la zonificación de aptitud para el departamento del Magdalena a escala 1:100.000 de las alternativas pecuarias priorizadas.

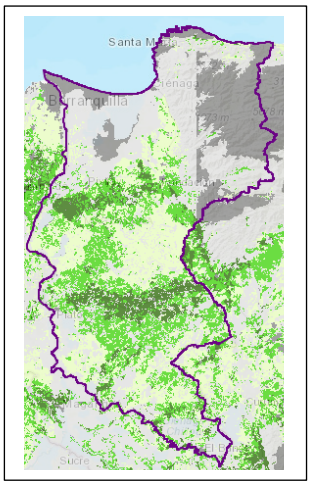
Figura 39. Aptitud para las alternativas pecuarias priorizadas por el departamento de Magdalena



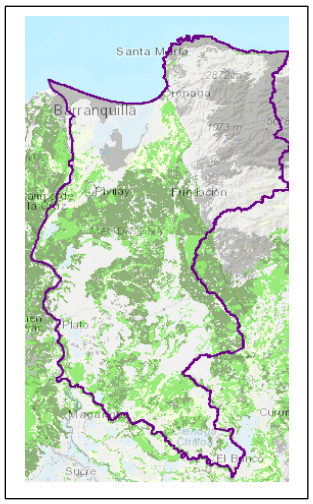
Aptitud avicultura



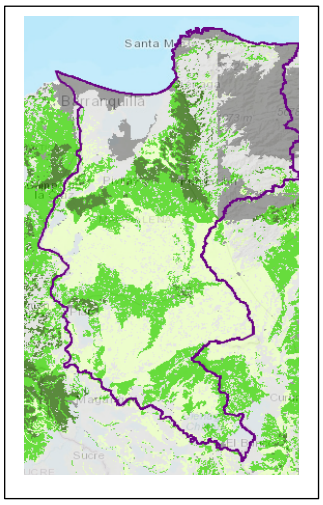
Aptitud Bovinos carne



Aptitud Bovinos leche



Aptitud Tilapia



Aptitud Porcicultura

Fuente: Sipra – UPRA (2021).

Por su parte, para las alternativas agrícolas, se cuenta con la zonificación de aptitud a nivel nacional, para palma de aceite, arroz, café, cacao, mango, maíz amarillo, papaya y banano.

Para cacao *(Theobroma cacao L.)*, se halló una alta aptitud para 147.569 ha, que corresponden al 6,4 % del departamento. Principalmente en los municipios de El Piñón, Pivijay y Zona Bananera.

Para palma de aceite *(Elaeis guineensis),* se determinó que, el departamento cuenta con 248.678 ha de alta aptitud para el cultivo, que corresponde a 10,7 % del territorio, y principalmente en algunos municipios como Pivijay y El Piñón, en menor área la Zona Bananera, Aracataca y Fundación.

En cuanto a papaya *(Carica papaya L.) híbrido Tainung*, se estableció que El Magdalena cuenta con 9,6 % de su territorio con alta aptitud para el cultivo, que corresponde a 221.244 ha. Principalmente en las subregiones Río y Norte.

Respecto al arroz *(Oryza sativa L.)* secano mecanizado*,* se determinó que, el departamento no contaría con áreas de alta aptitud, ya que sólo presenta 1 ha de alta aptitud para el cultivo, que corresponde a 0,0 % del territorio.

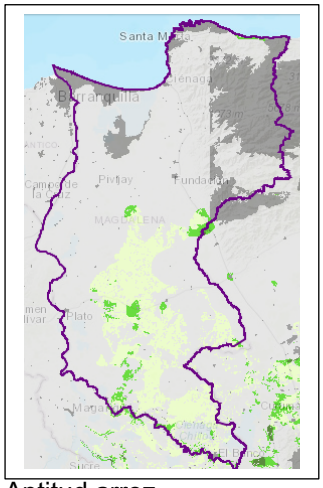
En cuanto a café *(Coffea arabica L.)*, se estableció que el Magdalena tiene muy poca aptitud para este cultivo, pues cuenta con 0,1 % de su territorio con alta aptitud para el cultivo, que corresponde a 3124 ha.

Para mango *(Mangifera indica),* de acuerdo con el SIPRA, el departamento de Magdalena tiene 176.591 ha de alta aptitud para este cultivo, es decir el 7,6 % del territorio. Donde sobresalen municipios como El Piñón, Pivijay y Zona Bananera.

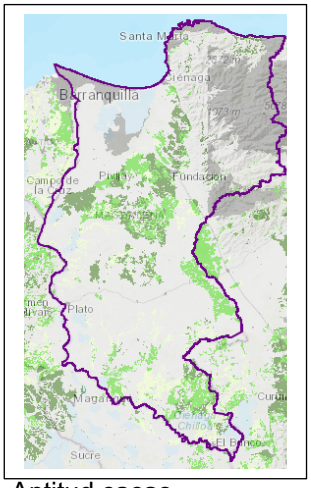
En cuanto a maíz, se realizó la zonificación de aptitud para maíz amarillo de clima cálido tanto semestre I como semestre II, para el departamento de Magdalena, se halló que este departamento cuenta con 237.000 ha de alta aptitud en el semestre I, mientras que para el semestre II tiene alta aptitud en 240.430 ha, es decir el 10,4 % del territorio.

Para banano *(Musa sp. AAA)*, el Magdalena cuenta con 60.297 ha de alta aptitud para el cultivo, que corresponde al 2,6 %, ubicadas principalmente en el municipio de Zona Bananera.

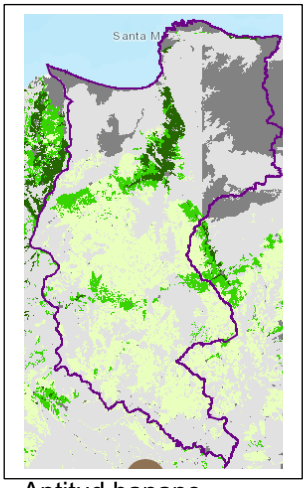
Figura 40. Aptitud para las alternativas agrícolas priorizadas por el departamento de Magdalena



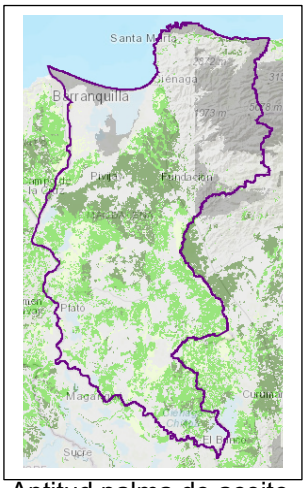
Aptitud arroz



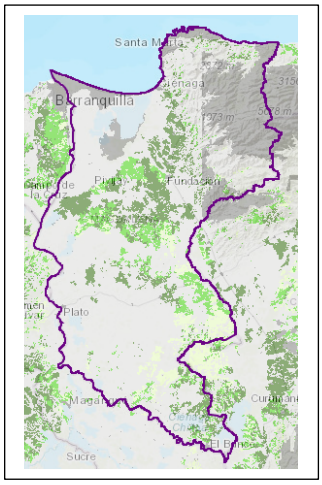
Aptitud cacao



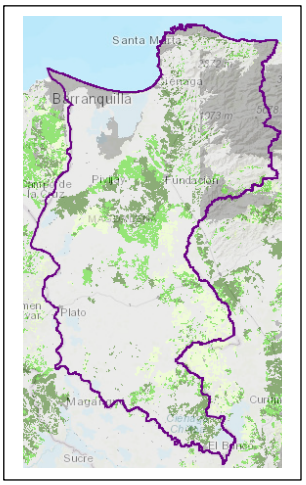
Aptitud banano



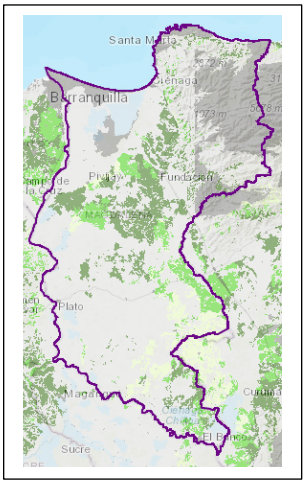
Aptitud palma de aceite



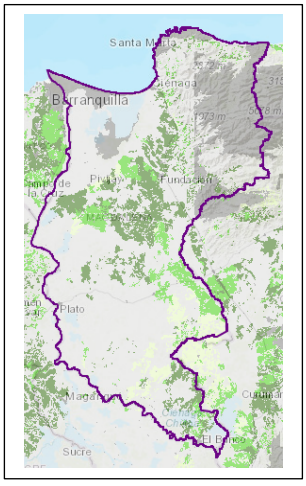
Aptitud papaya



Aptitud mango



Aptitud maíz Semestre I



Aptitud maíz Semestre II

Fuente: Sipra – UPRA (2021).

3.2. Caracterización de la demanda de las alternativas priorizadas

En este apartado se darán algunas características generales de la demanda de las alternativas priorizadas, además de la identificación de los lugares donde se comercializan, de acuerdo a la consulta realizada a algunos actores territoriales y a revisión de información secundaria.

En el Magdalena existe una concentración y especialización de productos agrícolas, en particular aquellos tradicionales que responden a la demanda del mercado externo como banano y productos de la palma de aceite, y otros cultivos tradicionales también son orientación hacia el mercado local y regional. En los últimos años se está presentando una diversificación en la agregación de valor para las frutas de exportación, tal es el caso de: banano deshidratado, frutas deshidratadas, frutas en conservas, pulpa fresca, entre otros (Secretaría de Desarrollo Económico del Magdalena, ADR, ART y C.I Caribia Agrosavia, 2019).

Por su parte, el Mango es comercializado hacia el mercado de pulpa en Barranquilla. Mientras que el Maíz, en un bajo porcentaje es comercializado en Industrias del Maíz S.A., en Malambo (Barranquilla), y en un alto porcentaje es orientado para el consumo del departamento para la producción de bollos.

Leche

Para la industria láctea, se identificaron algunas plantas de procesamiento de leche como Klarens en el Cesar y Coolechera en Barranquilla, que captan leche también del Magdalena para el procesamiento en leche pasteurizada, queso, avena, yogurt, suero entre otros productos lácteos. También se identificó la empresa Distriquesos Santy, quien firmó un contrato para comprar la producción de leche de familias productoras de Chivolo.

Industria cárnica

Un alto porcentaje del ganado que se cría en el Magdalena, se sacrifica en las empresas Camagüey S.A. y Frigo-Vijagual, ubicadas en la ciudad de Barranquilla; otros destinos de comercialización son: Magangué, Medellín y Santa Marta. También se comercializa en Subastas ganaderas como Zoogan, Coogaban, y en canal para las famas de los diferentes municipios.

Yuca

Se comercializa principalmente en fresco, en presentación de bolsas, bultos y a granel hacia la Central de abastos, también se comercializa a la industria de alimentos humanos para chips y congelados. La comercialización se da directamente en las fincas, o se pacta en la puerta de las plantas, a granel (SIOC - MinAgricultura, 2021).

En cuanto a la Yuca, se cultivan dos variedades: industrial y de consumo fresco, la primera, es destinada a los mercados de Barranquilla y Sincelejo para la producción de concentrados para alimentación animal, y la segunda, para el autoconsumo y producción de múltiples subproductos: arepas, bollos, casabe, entre otros (Secretaría de Desarrollo Económico del Magdalena, ADR, ART y C.I Caribia Agrosavia, 2019).

Cacao

La cadena agroindustrial está conformada inicialmente por productores de cacao en grano (producción primaria), acopiadores regionales, grandes superficies, distribuidores de chocolates, exportadores de productos semielaborados, exportadores de grano (comercio) y productores de chocolates y confites.

A nivel nacional para 2017, la Compañía Nacional de Chocolates y Casa Luker absorbían el 90 % de la producción nacional de cacao. El 6 % utilizado por Chocolate Girones, Colombina y 18 empresas de pequeña escala. La producción restante se comercializó en el exterior (Finagro, 2018).

3.3. Evaluación de las dinámicas y tendencias del comercio exterior

Con el fin de conocer el panorama del comercio exterior de las alternativas que priorizó el departamento del Magdalena, se identificaron los principales mercados de exportación mundial, de esas alternativas, y se halló la variación en el término de 5 años.

3.3.1. Exportaciones mundiales – tendencia (variación)

Para las exportaciones mundiales de las alternativas priorizadas por el Magdalena, se analizó el periodo de 2016 a 2020, con fuente de información, se trabajó la plataforma Trade Map del Centro de Comercio Internacional (ITC) por sus siglas en inglés, y el periodo 2016 a 2019 con fuente de información de la plataforma Faostat de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

Tabla 63. Variación de las exportaciones mundiales de las alternativas priorizadas por el departamento del Magdalena

Alternativa productiva priorizada	2016	2017	2018	2019	2020	Variación 2017	Variación 2018	Variación 2019	Variación 2020
Bananos	21.209.094	23.993.526	24.402.425	24.788.193		13%	2%	2%	
Palma de aceite	42.445.555	55.462.152	48.660.486	50.280.492	46.826.974	31%	-12%	3%	-7%
Pescado	24.397.775	27.259.337	27.425.089	28.107.632	21.733.287	12%	1%	2%	-23%
Bovinos carne	8.973.775	9.339.606	9.827.689	10.238.449	9.818.657	4%	5%	4%	-4%
Café	8.712.930	8.636.210	8.085.367	9.155.426	9.025.588	-1%	-6%	13%	-1%
Naranjas	7.365.500	7.486.287	7.855.534	7.690.012	6.712.935	2%	5%	-2%	-13%
Yuca	7.023.858	7.085.279	4.500.193	4.031.269	5.142.574	1%	-36%	-10%	28%
Cacao	3.144.947	3.563.349	3.979.393	3.935.935	4.096.396	13%	12%	-1%	4%
Carne de porcinos	3.415.157	3.408.638	3.039.158	2.919.322	3.047.563	-0,2%	-11%	-4%	4%
Aguacate	1.886.415	2.007.412	2.428.232	2.497.440	2.721.145	6%	21%	3%	9%
Bovinos	1.766.079	1.952.670	1.992.633	2.060.300	1.811.115	11%	2%	3%	-12%
Fríjoles	1.938.134	1.836.621	1.745.816	1.871.782	1.761.429	-5%	-5%	7%	-6%
Plátanos	1.143.444	1.117.203	1.341.072	2.205.641	1.386.154	-2%	20%	64%	-37%
Carne de ovinos Y caprinos	1.161.974	1.255.012	1.315.062	1.241.433	1.210.438	8%	5%	-6%	-2%
Total	134.584.637	154.403.302	146.598.149	151.023.326	115.294.255	92%	1%	80%	-60%

Fuente: elaboración propia a partir de Trade Map ITC (2021), Faostat FAO (2021).

Las exportaciones de **banano** en el mundo, mostraron un comportamiento al alza del 13 % al pasar de 21.209.094 toneladas en 2016 a 23.993.526 toneladas en 2017, y una leve subida del 2 % al pasar en 2018 a las 24.402.425 toneladas y en 2019 a 24.788.193 toneladas, en la base de Faostat no se registraron datos para el año 2020, pero para las evoluciones de los siete primeros meses del año se mostraron tendencias divergentes en los mercados mundiales del banano, que parecen haberse visto agravadas por las fluctuaciones de la oferta relacionadas con las estaciones y el clima, más allá del impacto aparente de la Covid-19 (FAO, 2020).

Los principales exportadores de **banano** para el periodo de 2016 a 2019 fueron: Ecuador, Filipinas, Costa Rica, Guatemala y Colombia. El mayor exportador fue Ecuador con el 27 % de las exportaciones mundiales, mientras que Colombia aportó el 8 %.

Algunos cambios que trajo la pandemia, se vieron reflejados en nuevos comportamientos del consumidor y del mercado. En el caso de la producción y exportación de banano, cobraron mayor relevancia las

pequeñas superficies, escenarios que fueron clave para garantizar la seguridad alimentaria del mundo, lo cual significó una serie de ajustes logísticos por parte de esta agroindustria (Agronegocios, 2021).

Por su parte, las exportaciones mundiales de **palma de aceite**, incluyeron la partida: aceite de palma y sus fracciones, incluido refinados, sin modificar químicamente, correspondieron a 243.675.659 toneladas totales para el periodo de 2016 a 2020, donde los principales exportadores fueron: Indonesia, Malasia, Mozambique, Países Bajos y Guatemala. Indonesia aportó el 54 % de las exportaciones mundiales para el periodo mencionada.

En cuanto a la tendencia promedio de la **palma de aceite** para el periodo mencionado fue levemente creciente, sin embargo, se presentaron tanto variaciones positivas como negativas en ese lapso, para el año 2017, las exportaciones de palma tuvieron un crecimiento del 31 % en comparación con el año 2016 donde tuvo exportaciones por 42.445.555 toneladas, para 2017 las exportaciones fueron de 55.462.152 toneladas. En tanto que para el año 2018, las exportaciones cayeron 12 %, ya que este año presento un volumen de exportaciones por 48.660.486 toneladas, que subió nuevamente en el año 2019 en un 3 %, para caer otra vez en 7 % en el 2020, cerrando el periodo con 46.826.974 toneladas.

El comportamiento del mercado, refleja tendencias de producción y consumo que traen mayores desafíos para la agroindustria de la palma de aceite, relacionados con las demandas del consumidor, que se orientan a factores nutricionales y beneficios para la salud de los consumidores, al igual que un menor impacto ambiental y mayor responsabilidad social en la producción (Agronet - MinAgricultura, 2020).

Además, la potencialidad de obtener grasas especiales tanto de aceites del híbrido OxG como *Guineensis* para mercados específicos de Europa y Estados Unidos, que son una gran oportunidad de agregación de valor de los aceites colombianos; por su parte, el biodiesel es el producto estrella de agregación de valor del sector, pero con el reto de que este mercado es cada vez más exigente.

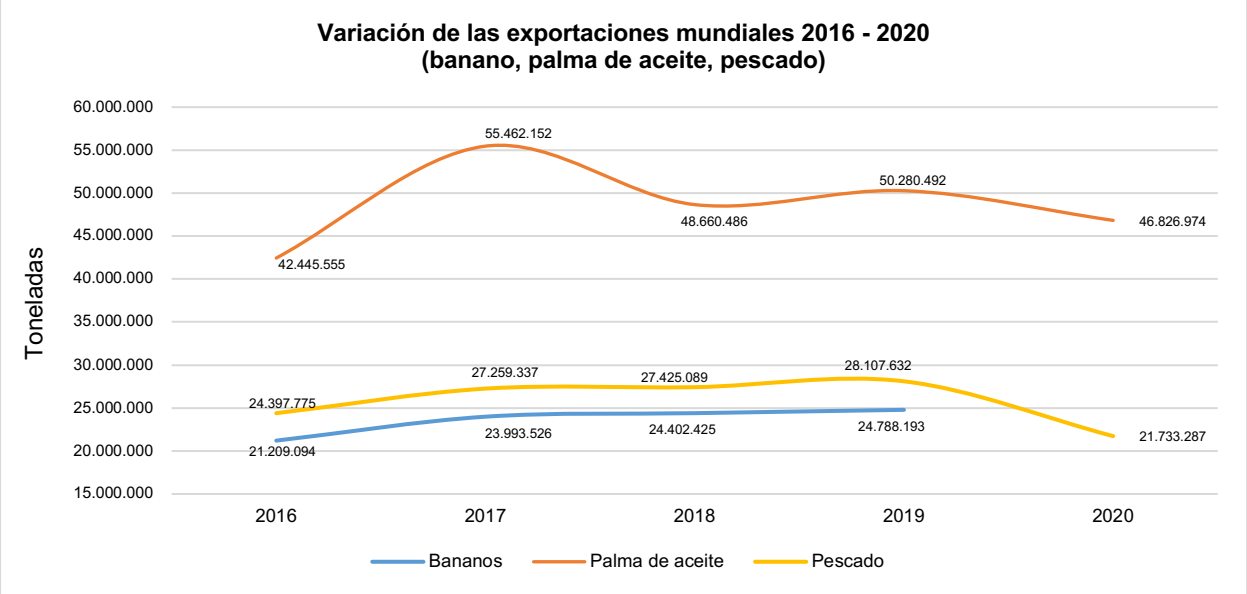
En medio de la Covid 19, el cambio global está agravando los problemas existentes de agua y recursos naturales, mientras que la agricultura tradicional se está mudando en un sector agro tecnológico a gran velocidad, la agricultura 4.0, se enmarca en el uso de tecnologías como el Internet, Robótica, Big Data, Inteligencia Artificial y, Teledetección, entre otras (Agronet - MinAgricultura, 2020).

Para conocer los volúmenes exportados de **pescado**, se consultaron en Trade Map las siguientes partidas: 0302 (pescado comestible, fresco o refrigerado…), 0303 (pescado comestible, congelado…), 0304 (filetes

y demás carne de pescado, incl. picada, frescos, refrigerados o congelados), y 0305 (pescado comestible seco, salado, en salmuera; pescado ahumado…), en ese sentido, se estimó que para el periodo de 2016 a 2020, el mundo exportó un total de 128.923.120 de toneladas de pescado correspondientes a esas partidas arancelarias.

Para el año 2017 con 27.259.337 toneladas exportadas, se presentó un incremento en el volumen exportado de 12 % en relación con el 2016, para el año 2018 y 2019 la tendencia fue al alza en la cantidad de toneladas exportadas con un el 1 % y 2 % respectivamente, y 28.107.632 toneladas exportadas en 2019, sin embargo, para 2020 se dio un descenso del 21 % en las exportaciones mundiales, pues este periodo cerró con 21.733.287 toneladas.

Figura 41. Variación de las exportaciones mundiales para banano, palma y pescado



Fuente: Trade Map - ITC (2021), Faostat – FAO (2021).

Mostrando una perspectiva mucho más global, la FAO en su Informe: El Estado mundial del pescado y la acuicultura, resume que, respecto a la pesca de captura, en el año 2018, la producción mundial de pesca alcanzó la cifra récord de 96,4 millones de toneladas, lo que supone un aumento del 5,4 % con respecto al promedio de los tres años anteriores. Este aumento se dio principalmente por la pesca de captura marina, cuya producción aumentó 84,4 millones de toneladas ese mismo año (FAO, 2020).

Los siete principales países productores de la **pesca** de captura (China, Indonesia, el Perú, la India, Rusia, Estados Unidos de América y Vietnam, que en conjunto representaron casi el 50% de la producción total de la pesca de captura mundial.

La producción mundial de la acuicultura alcanzó otro récord histórico de 114,5 millones de toneladas de peso vivo en 2018. La producción total se dividió en 82,1 millones de toneladas de animales acuáticos, 32,4 millones de toneladas de algas acuáticas y 26.000 toneladas de conchas marinas ornamentales y perlas. En 2018, la cría de animales acuáticos estuvo dominada por los peces de aleta (54,3 millones de toneladas). La producción acuícola con alimentación (57 millones de toneladas) ha superado a aquella del subsector de producción sin alimentación en la acuicultura mundial (FAO, 2020).

En cuanto a las tendencias de consumo de **pescado**, la tasa media de crecimiento anual del consumo total de pescado comestible aumentó en 3,1% en el período 1961-2017, superando la tasa de crecimiento anual de la población de 1,6 %. El consumo per cápita de pescado comestible tuvo un incremento de 9,0 kg (equivalente en peso vivo) pasando a 20,3 kg en 2017. Las estimaciones del consumo de pescado per cápita en 2018 se fueron de 20,5 kg. El incremento del consumo ha sido de pescado ha estado motivada por los aumentos en la producción de la acuicultura, y en la combinación de otros factores como los avances tecnológicos; el aumento de los ingresos en todo el mundo; la reducción de la pérdida y el desperdicio; y una mayor conciencia de los beneficios de la carne de pescado (FAO, 2020).

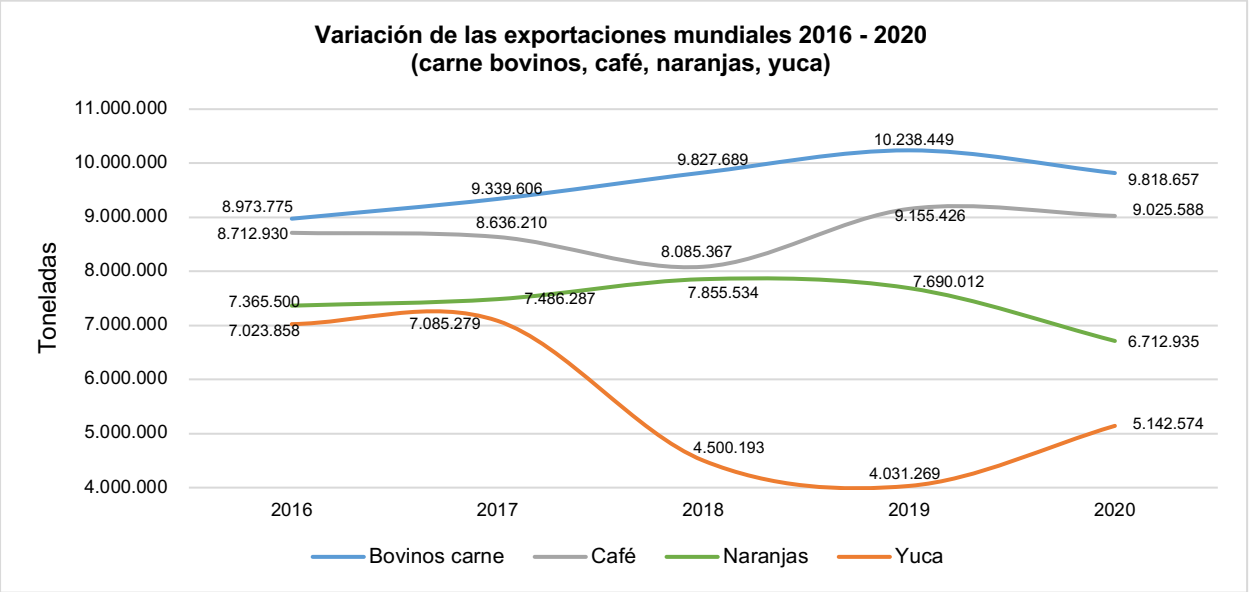
Sin embargo, para el año 2020, la actividad pesquera mundial puede haber disminuido en cerca del 6,5 % como consecuencia de las restricciones y la escasez de mano de obra resultante de la emergencia sanitaria provocada por la Covid 19, la limitación del transporte internacional ha afectado sobre todo a la exportación de productos de la acuicultura, mientras que el descenso del turismo y el cierre de restaurantes, bares y hoteles perjudicaron de forma dramática a los canales de distribución de muchos tipos de pescado, no obstante las ventas al por menor se han mantenido estables o han aumentado en el caso del pescado congelado, enlatado, marinado y ahumado con mayor capacidad de conservación (FAO, 2020).

> También, los pescadores en pequeña escala se han visto obligados a dejar de pescar debido a la incapacidad de vender sus capturas, a menudo agravada por la caída de los precios. Los mercados de insumos, las dificultades de contar con mano de obra migrante y los riesgos relacionados con mercados de productos frescos abarrotados repercuten en la producción y el consumo de pescado, y las cadenas de suministro informales están sometidas a una mayor tensión debido a la ausencia de relaciones contractuales y cadenas de frío bien establecidas (FAO, 2020).

De acuerdo con este mismo informe de FAO, se prevé que la producción, el consumo y el comercio mundiales de pescado aumentarán, pero con una tasa de crecimiento que se reducirá con el tiempo. Además, el crecimiento de la acuicultura mundial, a pesar de su desaceleración, llenaría la brecha entre la oferta y la demanda. La oferta de pescado comestible aumentará en todas las regiones, pero el consumo de pescado per cápita disminuiría en África. Se prevé que el comercio de pescado y productos pesqueros aumente más lentamente que en el decenio precedente. Además de que las nuevas reformas y políticas en materia de pesca y acuicultura que China aplicará tendrán notables repercusiones a nivel mundial.

En los mercados de Europa, se busca generar conveniencia y practicidad, a través de nuevas formas de envasado y presentaciones, más acordes al estilo de vida moderno y de los millennials; a su vez, se difunden nuevas habilidades de la cocina para cambiar la idea de que la preparación de pescado es complicada. También, en el tema de salud y bienestar, se busca el consumo de Omega 3 por que ayuda a reducir el riesgo de enfermedades cardíacas y la diabetes, entre otras; en cuanto a la sostenibilidad y consumo responsable, se impone el uso de etiquetas éticas que incluyan información relacionada al método de pesca y también que permitan hacer un seguimiento sobre su distribución (BID, 2021).

Figura 42. Variación de las exportaciones mundiales de carne bovinos, café, yuca y naranjas



Fuente: elaboración propia a partir de Trade Map ITC (2021), Faostat FAO (2021).

Las exportaciones mundiales de **carne de bovinos** tuvieron un aporte de 8.973.775 toneladas en el año 2016, con un incremento en 4 % para el año 2017 y un volumen de 9.339.606 toneladas, para el año 2018, la variación fue positiva con un alza del 5 % y con un aumento de las exportaciones por 9.827.689 toneladas, ya para el año 2019, nuevamente se presentó un aumento en las exportaciones, que correspondió a 4 % y un volumen de 10.238.449 toneladas, sin embargo el 2020 cerró con una variación a la baja del 5 %, ya que el volumen exportado en ese año fue de 9.818.657 toneladas.

Las tendencias de consumo de carne en los países occidentales, en particular la carne de res ha disminuido levemente, como consecuencia de nuevas dietas y cambios en los hábitos de consumo orientados a comer más sano y saludable y de sustituir en la dieta la carne por vegetales y frutas. Sin embargo, también hay numerosos consumidores de carne tradicionales, por un lado, y con los países emergentes del sudeste asiático que apuestan decididamente por la proteína animal (Mercasa, 2016).

El consumo mundial de carne de res aumentó 1 % a 60,7 millones de toneladas, jalonado por China, Estados Unidos y Brasil. Dentro de la estructura de consumo de cada país, se destaca la de China, que

aumentó el 4 % o 330 mil toneladas, ante la necesidad de buscar productos alternativos al cerdo, que pasó por un fuerte impacto debido a la peste porcina africana (PPA). También habría aumentos en el consumo de carne en Estados Unidos y Brasil. En América Latina aún son Uruguay y Argentina los países que más consumen proteína roja con un consumo per cápita anual de 53 y 44 kilos, respectivamente. En China, el consumo se elevó en 72 % debido al crecimiento de su población, este aumento representó el 34 % del crecimiento del consumo mundial (CONtextoganadero, 2021).

Del mismo modo, **el aguacate** ha mostrado el crecimiento más rápido dentro de las frutas tropicales, al incrementarse con rapidez la demanda de importaciones. Se prevé que la producción excederá ligeramente los 11 millones de toneladas para 2029. La producción de aguacate se concentra en un pequeño número de regiones y países y los 10 principales países productores representan más de 80 % de la producción mundial. En particular, cerca de 70 % de la producción de aguacate tiene lugar en América Latina y el Caribe.

Se espera que la producción de México, que es el mayor productor y exportador del mundo, crezca 5 % al año durante los 10 próximos años. Aún con la competencia cada vez mayor de exportadores emergentes, se espera que México aumente su participación en las exportaciones mundiales, a 67, 6% en 2029. También se espera que Estados Unidos y la Unión Europea, donde el interés del consumidor en el aguacate es orientado por los beneficios percibidos de esta fruta para la salud, seguirán siendo los principales importadores y en 2029 representarán 50,5 % y 28,7 % de las importaciones mundiales, respectivamente (OCDE y FAO, 2020).

3.4. Revisión de la política gubernamental

Se revisaron algunos instrumentos de política promovidos por Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura), que pueden impactar la comercialización de los productos agropecuarios del Magdalena, y que los entes públicos y privados pueden aprovechar, para apoyar a los productores del departamento. En dichos instrumentos se destacan los siguientes:

Tabla 64. Política gubernamental relacionada

Instrumentos	Nombre	Descripción
Ley 2046 de 2020	Ley de compras públicas locales (mecanismos para promover la participación de pequeños productores locales agropecuarios y de la agricultura campesina, familiar y comunitaria en los mercados de compras públicas de alimentos)	El objeto de la presente ley consiste en establecer condiciones e instrumentos de abastecimiento alimentario para que todos los programas públicos de suministro y distribución de alimentos promuevan la participación de pequeños productores locales y productores locales agropecuarios cuyos sistemas productivos pertenezcan a la Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria, o de sus organizaciones legalmente constituidas.
Resolución 000006 de 2020	Plan Nacional de Comercialización para la Economía Campesina Familiar y Comunitaria	Tiene como objeto: promover la inserción de la Economía Campesina, Familiar y Comunitaria en cadenas de valor locales, regionales y nacionales, a través del aprovechamiento de esquemas alternativos de comercialización y la resolución de las asimetrías de la información.
	Línea de Crédito - LEC 'El Campo Avanza'	Financiará actividades como servicios de apoyo, siembra de cultivos de ciclo corto, sostenimiento de cultivos perennes, la producción pecuaria, comercialización y otros más. La línea de crédito tendrá como enfoque los pequeños productores, los cuales tendrán una tasa de interés de DTF -1% efectivo anual con plazos de hasta tres años y periodo de gracia hasta por un año.
Decreto 418 de 2017	Proyectos Integrales de Desarrollo Agropecuario y Rural	Los PIDAR con enfoque en comercialización son un instrumento potencializador del desarrollo agropecuario y rural en los territorios, promoviendo la eficiencia en los Encadenamientos e incluyendo el componente de comercialización como una línea que proyecta el éxito del agronegocio, definiendo el mecanismo para acceder al mercado y generando ingresos para los productores beneficiarios. Las organizaciones de productores que apliquen a esta línea de cofinanciación podrán acceder a recursos orientados a fortalecer sus procesos comerciales.
	Coseche, Venda a la Fija	Coseche, Venda a la Fija: Es la estrategia encaminada a mejorar los ingresos y calidad de vida de los agricultores colombianos, con ella avanzamos en la construcción de un campo con mayor equidad. Conecta de forma directa los productores con la agroindustria y el comercio, asegurando la venta anticipada de sus cosechas antes de sembrar, materias primas de calidad y alimentos sanos a precios asequibles.

Instrumentos	Nombre	Descripción
	El Campo a un clic	Es una estrategia que busca contribuir a preservar los ingresos de pequeños y medianos productores, así como garantizar el abastecimiento de alimentos de los hogares colombianos en el marco de la emergencia sanitaria declarada por efecto del COVID 19, a través de la búsqueda de mercados más seguros y rentables en canales de comercialización virtuales.
Ley 811 de 2003	Organizaciones de cadena productivas	Crea las organizaciones de cadena del sector agropecuario, pesquero y forestal, y se establecen los Acuerdos de Competitividad de las cadenas que se conformen por producto o grupo de productos. Estas pueden conformarse a nivel nacional o regional, dependiendo de las zonas productoras, y por voluntad de un acuerdo formalizado entre empresarios, gremios y organizaciones más representativos del sector productivo, transformador, comercializador, distribuidor y de proveedores de servicios e insumos, contando además con la participación del gobierno nacional y territorial.
	Programa de coberturas cambiarias	Dado el riesgo que enfrentan los productores del sector agropecuario, por cuenta de la apreciación del peso frente al dólar, la cual produce inestabilidad e incertidumbre en los ingresos de los productores del sector agroexportador y pone en peligro la generación del empleo otorgado por dicho sector, el MinAgricultura ofrece un apoyo a los productores agropecuarios para la adquisición de instrumentos denominados “Opciones Put Europeas”, mediante las cuales el derecho de compra sólo se puede ejercer hasta el vencimiento del instrumento. Estas le otorgan al beneficiario el derecho de vender dólares en una fecha determinada a un precio establecido a cambio de una prima. Ley 101 de 1993

Fuente: elaboración para el documento.

3.5. Identificación de las oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial

Se presentan algunas oportunidades de mercado y algunas condiciones a tener en cuenta para acceder al mercado internacional.

3.5.1. Ley de compras públicas locales

El Estado colombiano invierte cerca de $2.6 billones al año en compras de alimentos que son administrados por operadores contratados en distintas instituciones como ICBF, INPEC, Ministerio de Educación, alcaldías y hospitales públicos, Ejercito Nacional, Policía Nacional, entre otras, para abastecer

las necesidades de sus programas de alimentación. Estos recursos se van quedando entre intermediarios y operadores regionales, perdiendo la oportunidad de dinamizar las economías municipales a partir de la vinculación de la producción de los agricultores locales (FAO, 2020).

La Ley 2046 del 2020, o Ley de compras públicas locales busca que las entidades del Estado que contraten con recursos públicos la adquisición, suministro y entrega de alimentos para sus diferentes programas, tengan la obligación de hacer la compra a pequeños productores agropecuarios cuyos sistemas productivos pertenezcan a la Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria, o de sus organizaciones de economía solidaria, promoviendo así el desarrollo agropecuario en el país, y mejorando los ingresos de los pequeños productores.

3.5.2. Programa El Campo a un Clic

En el marco de la estrategia de Agricultura por contrato, el MinAgricultura lanzó el programa El campo a un clic, que busca contribuir a preservar los ingresos de pequeños y medianos productores, así como garantizar el abastecimiento de alimentos de los hogares colombianos en el marco de la emergencia sanitaria declarada por efecto del Covid 19, a través de la búsqueda de mercados más seguros y rentables en canales de comercialización virtuales (MinAgricultura, 2020).

Pues ayuda a que los productores asociados puedan vender sus cosechas, sin intermediarios y de manera virtual, así como de encontrar oportunidades de venta. Se puede acceder de dos formas, la primera a través de la inscripción en la página del MinAgricultura, donde se encuentra un listado de plataformas de comercialización. La segunda opción es comunicarse con la Secretaría de Desarrollo Económico del departamento, quienes ponen en contacto al productor con jóvenes aprendices rurales del SENA, quienes les ayudan a realizar la inscripción. En los dos casos el productor debe tener listas: fotos de los productos que va a comercializar, características y sólo para el primer caso, lo anterior más un correo electrónico (MinAgricultura, 2020).

3.5.3. Market Place

Se menciona esta plataforma, como una oportunidad de identificar compradores para productos agropecuarios del departamento, esta plataforma es un espacio en Internet donde compradores y vendedores encuentran lo que buscan o lo que ofrecen, respectivamente. Es decir, es un gran centro

comercial virtual donde se agrupan los productos de diferentes empresas o “almacenes”, bajo el reconocimiento de la marca que los aloja y los ofrece. Estas plataformas que funcionan como un centro comercial virtual, facilitan la transacción comercial entre compradores y vendedores de diferentes servicios y productos físicos. Al ser grandes y reconocidos canales de venta y distribución representan una buena oportunidad de negocio (MinCIT, 2020).

En este sitio al que se puede ingresar a traves de la página del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (MinCIT), se encuentra un catalogo de oferta exportable de los diferentes sectores, para la categoría de productos agrícolas, se identificó a la empresa Fedeagrobatatas ubicada en la ciudad de Barranquilla, que es una entidad de representación gremial de segundo grado constituida por 53 organizaciones de primer piso, que producen, procesan y exportan productos como: yuca y plátano. Esta plataforma, además permite tener acceso a un catálogo de páginas web de compradores y vendedores de productos agropecuarios y procesados en todo el mundo.

3.5.4. Compra lo nuestro

Compra Lo nuestro es la estrategia del Gobierno Nacional liderada por Colombia Productiva, del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, para facilitar la conexión entre la industria, cerrar las brechas de información entre los sectores económicos, además de acelerar la transformación digital de las empresas.

Compralonuestro.co es la red social y directorio empresarial colombiano que cuenta, a noviembre de 2020, con más de 16.200 empresas colombianas registradas a esta plataforma, de las cuales el 92% son mipymes. Esta herramienta facilita el contacto entre micros, pequeñas, medianas y grandes empresa del país, abriendo nuevas oportunidades de negocio para productos y servicios, además de apoyar la aceleración digital y la entrada al comercio electrónico.

Esta plataforma permite a los empresarios nacionales identificar nuevos clientes y proveedores, gracias a la experiencia de ConnectAmericas, espacio virtual para empresas de las Américas, cuya construcción tuvo el apoyo de Google y Facebook, entre otros. Compralonuestro.co, se creó en conjunto con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como aliado estratégico y recoge la experiencia de ConnectAmericas, la red social de las Américas desarrollada en 2014 (MinCIT, 2021).

3.5.5. Plataformas gremiales

Algunos gremios presentan plataformas virtuales, donde los productores se pueden inscribir e inscribir sus productos, con el fin de conectar la producción con el comprador, un ejemplo de ello es la plataforma de comercialización de Asohofrucol, que se encuentra al final de la página web de esta agremiación.

3.5.6. Programa Fábricas de Productividad

El Programa Fábricas de Productividad es liderada por Colombia Productiva, anterior Programa de Transformación Productiva - PTP, vinculado al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, con aliados regionales como las Cámaras de Comercio, que busca mejorar la productividad, competitividad o rentabilidad de las empresas, para que produzcan más y mejor.

Además, el programa busca mejorar las capacidades especializadas de las regiones y de las empresas, a través de asistencia técnica y acompañamiento para mejorar sus procesos de producción, optimizar su consumo de energía, cumplir normas de calidad, promover innovación, y mejorar la gestión del talento humano, entre otros temas claves.

3.5.7. Acuerdos comerciales vigentes

Colombia tenía para agosto de 2020, 16 acuerdos comerciales vigentes: CAN, Venezuela, México, Mercosur, Chile, Triángulo Norte, Canadá, EFTA, Estados Unidos, Puerto Rico, Unión Europea, Corea del Sur, Costa Rica, Alianza del Pacífico e Israel. Al entrar en vigencia el TLC con Estados Unidos, Puerto Rico adquirió las mismas ventajas y responsabilidades comerciales, por su parte, La Alianza del Pacífico (AP) es un mecanismo de articulación política, económica y de cooperación e integración. Entre tanto, el Acuerdo Comercial con Israel entró en vigencia el 10 de agosto de 2020 (MinCIT, 2020). Mientras que, para el año 2020, Colombia había firmado un acuerdo comercial con Panamá, y estaba en negoción, los acuerdos comerciales con Japón, Australia, Singapur y Nueva Zelanda.

En cuanto al TLC con Estados Unidos, vale la pena resaltar que, varios productos agropecuarios quedaron sin arancel (0 %), como el café (sin tostar y sin descafeinar, sin tostar descafeinado, tostado sin descafeinar, tostado descafeinado) y el cacao (en grano crudo o tostado y pasta de cacao sin grasa). La lista de productos negociados con las condiciones de acceso a este mercado puede consultarse en la

página de Procolombia. Estos acuerdos abren la puerta para la comercialización de productos como frutas, carne bovina, plátano, carne de ovinos y caprinos.

3.5.8. Admisibilidad sanitaria para los productos agropecuarios colombianos en los mercados internacionales

La admisibilidad sanitaria es el proceso de establecimiento de medidas sanitarias y fitosanitarias, requeridas para la importación de un producto agropecuario a un país. Por su parte, el estatus sanitario y fitosanitario de un cultivo o de una especie en un predio, en una región o en un país es el aspecto más importante que evalúa el país de destino; cuantas menos plagas y enfermedades tengan un producto, habrá mejores posibilidades de exportar
(ICA, 2013).

Por eso, tener un predio productivo, una zona o un país con un buen estatus sanitario es lo más favorable que se puede lograr para que, tanto a nivel nacional como internacional, la producción sea positivamente reconocida por compradores y consumidores y el negocio sea económicamente rentable. Un buen estatus sanitario evita pérdidas de producción, mala calidad y mayores gastos en tratamientos a las plantas o a los animales (ICA, 2013).

Para exportar productos agropecuarios, se deben cumplir las normas exigidas por la autoridad sanitaria y fitosanitaria de Colombia, es decir, el ICA, normas que se deben aplicar durante el proceso productivo y el proceso de exportación. El cumplimiento de estas normas es el primer paso para ingresar a cualquier mercado internacional, ya que facilitará cumplir con los requisitos sanitarios y fitosanitarios que establecen las autoridades de los demás países (ICA, 2013).

En cuanto a nuevas admisibilidades, en la Tabla 65 se presentan 46 productos agrícolas y pecuarios con admisibilidad sanitaria y fitosanitaria.

Tabla 65. Productos con admisibilidad sanitaria y fitosanitaria

46 productos con admisibilidad sanitaria y fitosanitaria			
7 agosto 2018 - 13 de mayo 2021			
Año	**Producto**	**País**	**Sector**
2021	Leche y derivados lácteos	Japón	Pecuario
	Semen Equino (Fresco y congelado)	República Dominicana	Pecuario
	Esquejes de crisantemo sin raíz	República Dominicana	Agrícola
	Suero fetal bovino	Uruguay	Pecuario
	Pimentón	Estados Unidos	Agrícola
	Semen bovino	Pakistán	Pecuario
	Aguacate Hass fruto fresco	Corea del sur	Agrícola
	Carne bovina y sus productos	Macao	Pecuario
	Carne porcina y sus productos	Macao	Pecuario
	Carne bovina y sus productos	Qatar	Pecuario
	Hortensias	Brasil	Agrícola
	Tripas saladas bovinas	Paraguay	Pecuario
	Semilla Cannabis	Argentina	Agrícola
2020	Piña Fruto Fresco	Uruguay	Agrícola
	Tripas saladas bovinas	Uruguay	Pecuario
	Aves adultas y demás aves no comerciales	Aruba	Pecuario
	Semillas de cannabis	Perú	Agrícola
	Juguetes masticables para mascotas de origen bovino y/o porcino	Costa Rica	Pecuario
	Grano desponificado de Quinua	México	Agrícola
	Suero fetal bovino	Brasil	Pecuario
	Carne porcina	Ghana	Pecuario
	Semilla de Cannabis	Uruguay	Agrícola
	Cálculos biliares de bovino	Brasil	Pecuario
	Bovinos en pie para reproducción	Brasil	Pecuario
	Café en grano	Ecuador	Agrícola
	Despojos bovinos	Uruguay	Pecuario
	Papaya	Perú	Agrícola
	Porcinos para reproducción	Brasil	Pecuario
	Suero fetal bovino	Paraguay	Pecuario
	Semilla de Cannabis	Reino Unido	Agrícola
	Larva de camarón	Costa Rica	Pecuario
2019	Material de propagación In Vitro de Banano.	Egipto	Agrícola
	Harina aviar	Perú	Pecuario
	Arroz pulido y partido	Ecuador	Agrícola
	Cueros salados	Egipto	Pecuario
	Aguacate Hass	China	Agrícola
	Aguacate Hass	Japón	Agrícola

46 productos con admisibilidad sanitaria y fitosanitaria			
7 agosto 2018 - 13 de mayo 2021			
Año	**Producto**	**País**	**Sector**
2018	Plantas de Orquídea a raíz desnuda y sin sustrato.	México	Agrícola
	Cuyes (animales vivos)	Ecuador	Pecuario
	Lima Ácida Tahití	Perú	Agrícola
	Equinos en pie para reproducción	Argentina	Pecuario
	Carne bovina y sus productos	Arabia Saudita	Pecuario
	Juguetes caninos (patas de pollo curtida)	México	Pecuario
	Pitahaya amarilla	Argentina	Agrícola
	Fruto fresco de guanábana	Guatemala	Agrícola
	Fruta fresca de lima	Argentina	Agrícola

Fuente: tomado de estadístocas agropecuarias y agroindustriales MinAgricultura (2021).

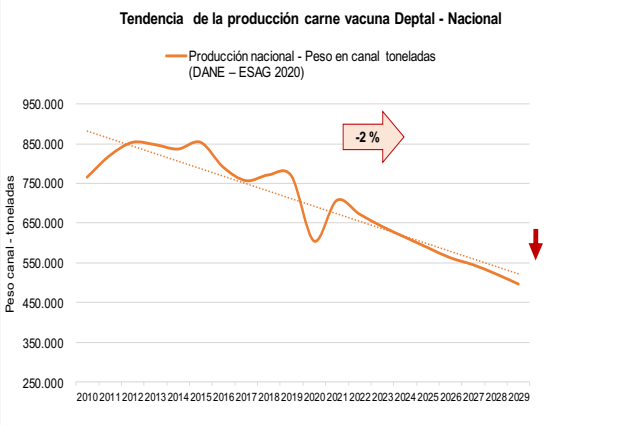
Para exportar productos agroindustriales procesados, además, se deben cumplir las normas exigidas por la autoridad que es el Instituto Nacional de vigilancia de medicamentos y alimentos (Invima).

3.6. Proyección de las tendencias históricas de las alternativas priorizadas

El análisis de las tendencias de las alternativas productivas priorizadas en el departamento del Magdalena, se realizó con la serie histórica de 2010 – 2019 de las variables de producción departamental, nacional y mundial; y exportaciones e importaciones (para las alternativas que disponían de estas cifras), con el fin de obtener las proyecciones de estas variables en el periodo de 2020 – 2030, este análisis se realizó con un modelo sencillo de pronóstico.

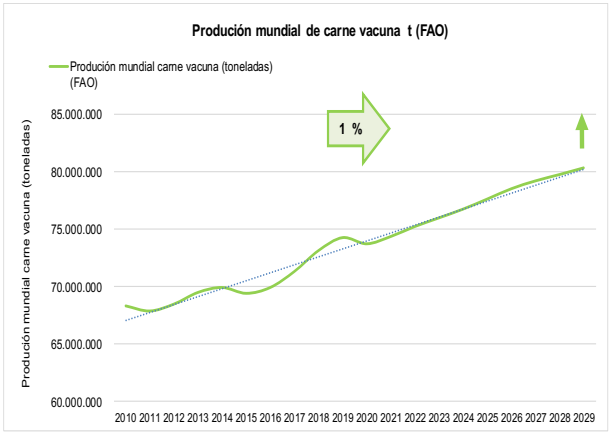
Para los datos de producción departamental y nacional de las alternativas agrícolas, se usaron los datos de las Evaluaciones agropecuarias municipales; en tanto que para las alternativas pecuarias como bovinos carne se usó la Encuesta de Sacrifico de ganado (ESAG), mientras que para ovinos y caprinos, se usaron los datos de los Censos del ICA, y para leche bovina, se usaron las cifras de la Unidad de seguimiento y monitoreo de precios de leche (USP) del MinAgricultura, por su parte para los datos de producción y cifras de comercio exterior mundial, se utilizó la plataforma Faostat, mientras que para comercio exterior departamental y nacional se usaron los datos del MinAgricultura.

Figura 43. Proyección de la tendencia de la producción nacional de carne vacuna peso en canal toneladas, 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de ESAG - DANE, (2010 - 2020).

Figura 44. Proyección de la tendencia de la producción mundial de carne vacuna toneladas, 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO, (2021).

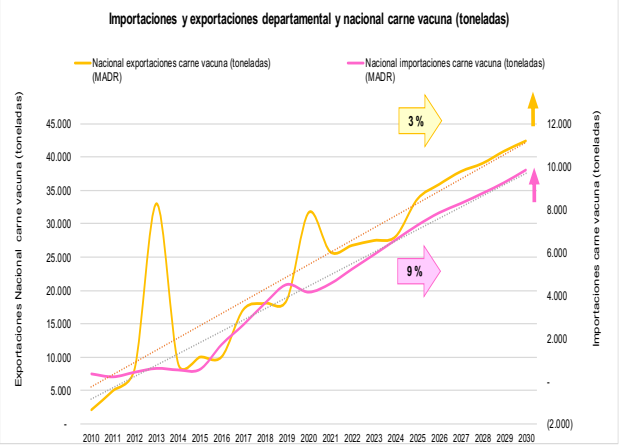
A partir de los resultados históricos de la Encuesta de Sacrificio de Ganado (ESAG), se obtuvo la producción de carne vacuna en peso en canal en toneladas para el periodo 2010 al año 2020, a nivel nacional, sin embargo, a nivel departamental sólo se pudieron obtener los datos del 2013 al 2016, pues antes del 2013 la publicación de la ESAG se hizo agrupada por regiones, por lo cual, no permitió identificar el volumen en canal para el departamento, mientras que, para 2017 en adelante por reserva estadística el DANE los presenta agrupados como “Demás”, lo cual no permitió identificar el peso en canal sólo para el departamento de Magdalena.

En ese sentido, se proyectaron los datos para los años 2020 a 2030, sólo para el peso en canal nacional, ya que tenía la serie completa, con el fin de conocer la tendencia de la producción nacional de carne vacuna, lo que resulto en que el país tuvo una tendencia a la baja en los próximos 10 años, de acuerdo a las proyecciones de sus datos históricos.

Por su parte, la producción de carne vacuna en canal para el Magdalena de acuerdo con datos de la ESAG fue: para el año 2013 de 9650 toneladas, para 2014 de 9249 toneladas, para 2015 de 9324 toneladas y para 2016 de 7811 toneladas.

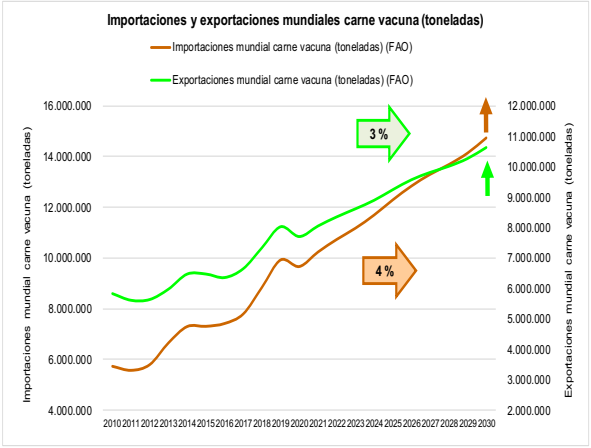
Mientras tanto, la producción mundial de carne vacuna tendría un comportamiento al alza, con un crecimiento promedio de 2020 a 2030 del 1 %, de acuerdo a la proyección de los datos tomados de Faostat.

Figura 45. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones – nacional de carne vacuna toneladas, 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de ESAG - DANE, (2010 - 2020).

Figura 46. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones – mundiales de carne vacuna toneladas, 2010 – 2030

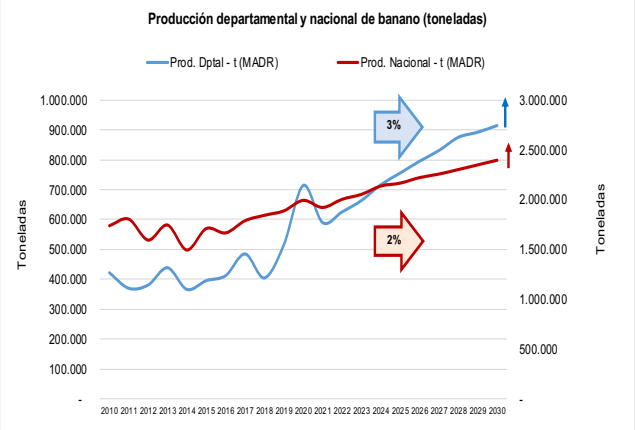


Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO, (2021).

Respecto al comercio exterior de carne, se identificó una tendencia al alza tanto en las exportaciones como en las importaciones nacionales del 3 % y 9 % respectivamente, mientras que las exportaciones del Magdalena sólo registraron 53,8 toneladas exportadas en 2016, ante la presencia de un solo registro, no se proyectaron datos. Entre tanto, las exportaciones e importaciones mundiales de carne vacuna tenderán al alza 3 % y 4 % respectivamente.

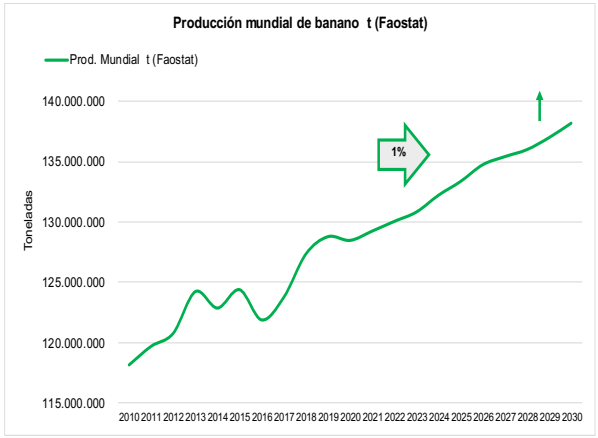
De acuerdo con la OCDE y FAO, se prevé que las exportaciones de carne estarán concentradas y que para 2029 tendrán una participación conjunta del 60 % los tres principales países exportadores de carne Brasil, la Unión Europea y Estados Unidos equivaldrá. Mientras que, en América Latina, se espera que los países exportadores tradicionales retengan un alto porcentaje del comercio mundial de carne, al beneficiarse de la depreciación de sus monedas y del excedente de producción de cereales para forraje (OCDE y FAO, 2020).

Figura 47. Proyección de la tendencia de la producción departamental y nacional de banano de exportación, 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de la EVA - UPRA (2019); EVA - UPRA (2020) y EVA - MinAgricultura, (2018).

Figura 48. Proyección de la tendencia de la producción mundial de banano, 2010 – 2030

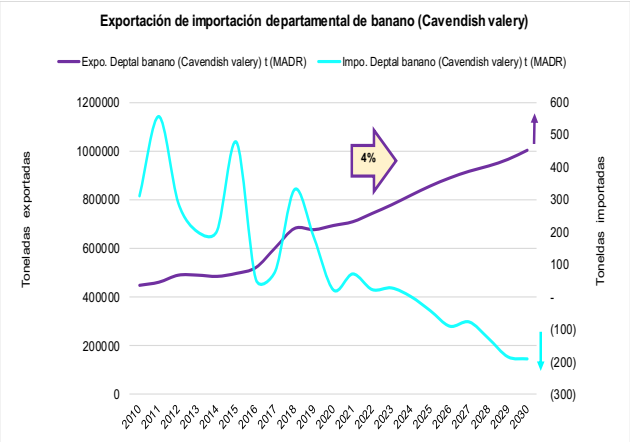


Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO, (2021).

La producción de banano en el Magdalena de acuerdo con datos de la EVA, son en particular de banano de exportación *Cavendish valery* y fue en total de 2010 a 2020 de 4.918.950 toneladas, la producción proyectada de 2021 a 2030 se prevé que sea de aproximadamente de 7.662.829 toneladas, en tanto que la tendencia del periodo proyectado sería al alza y en 3 %.

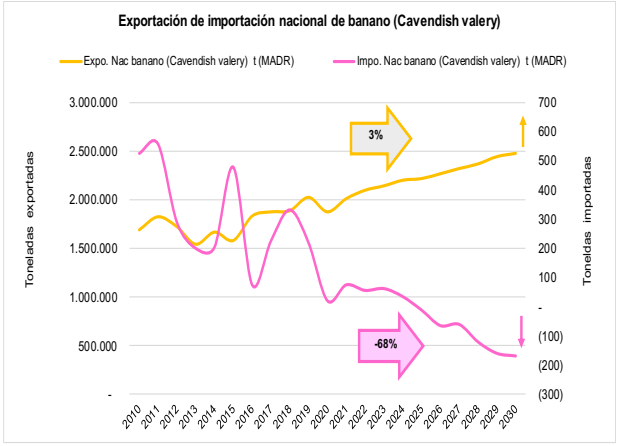
Mientras tanto, la producción nacional de banano *Cavendish valery* tendría un comportamiento al alza, con un crecimiento promedio de 2020 a 2030 del 2 %, de acuerdo a la proyección de los datos tomados de las EVA. Por su parte, la producción mundial de banano también tendría un comportamiento al alza, con un crecimiento del 1 %.

Figura 49. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones departamentales de banano, 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

Figura 50. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones nacionales de banano, 2010 – 2030

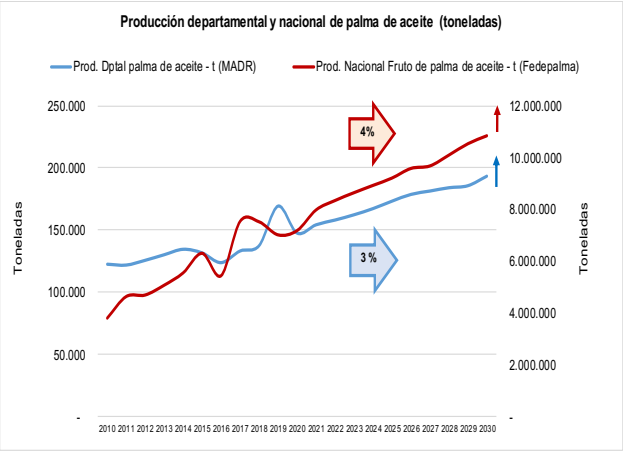


Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

Respecto al comercio exterior de banano, se identificó una tendencia al alza del 4 % en las exportaciones del departamento, mientras que, en las importaciones del departamento se presentaría una caída continua para todo el periodo analizado. Para las exportaciones nacionales de banano se registró una tendencia al alza de 3 %, mientras que en las importaciones se prevé una caída del 6 %. Las exportaciones e importaciones mundiales, tendría un comportamiento al alza del 3 %.

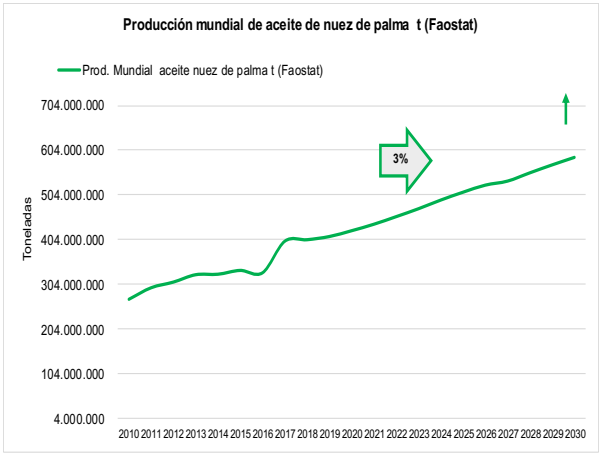
En cuanto a la palma de aceite, la producción departamental del 2010 al 202 fue de 1.479.365 toneladas, mientras que de 2021 a 20130 se prevé una producción de 1.739.357 y un crecimiento promedio del 3 %, por su parte el comportamiento de la producción nacional y palma a 2030, también sería al alza con un promedio del 4 %. Mientras que la producción mundial tendría un comportamiento al alza del 3 % para el mismo periodo.

Figura 51. Proyección de la tendencia de la producción departamental y nacional de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030



Fuente: cálculos a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020), Minianuario Estadístico 2021 Fedepalma (2021).

Figura 52. Proyección de la tendencia de la producción mundial de aceite de nuez de palma, 2010 – 2030

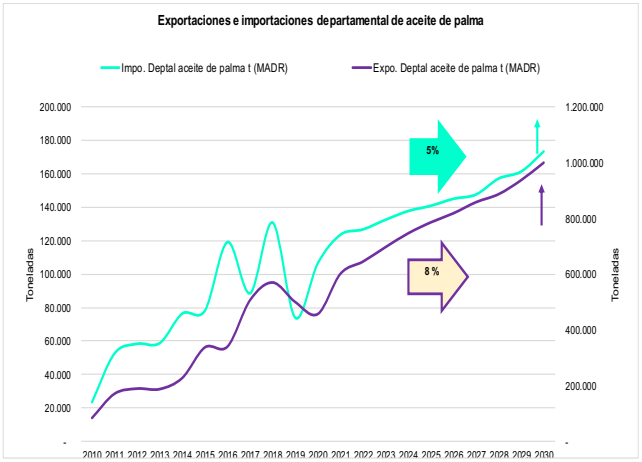


Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO (2021).

Respecto a las exportaciones e importaciones departamentales de productos de la palma de aceite, se evidenció a partir de hacer la proyección de 2021 a 2030 que, las exportaciones de productos de la palma de aceite del departamento tienden a crecer cerca de un 8 %, mientras que las importaciones de productos de palma para el Magdalena crecerían el 6 %. En cuanto a las exportaciones mundiales de nuez de palma de aceite crecerían en 2 %, a la igual que las importaciones mundiales.

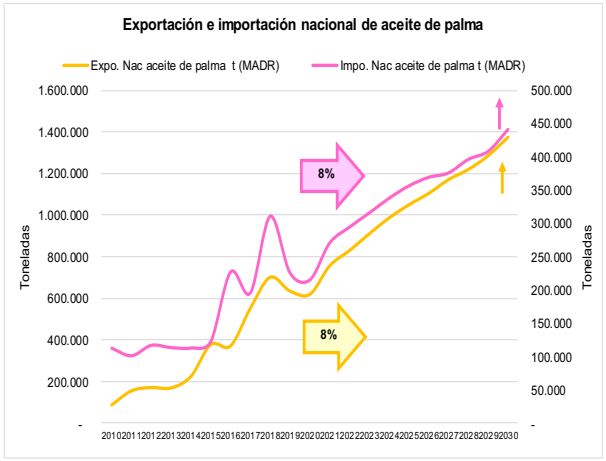
De acuerdo con la cadena de la palma de aceite, la colocación de aceite en el mercado local, durante el primer trimestre del 2021, aumentó un 32 % en comparación con el mismo periodo del 2020, ha venido creciendo lo últimos meses jalonada por el aumento de la demanda en la industria de alimentos y biodiesel, los dos principales segmentos del mercado local del aceite de palma nacional. Mientras que, las exportaciones durante el primer trimestre del 2021, decrecieron en un 33% en relación con el comportamiento registrado en el 2020 (MinAgricultura, 2021).

Figura 53. Proyección de la tendencia de exportaciones e importaciones departamentales de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030



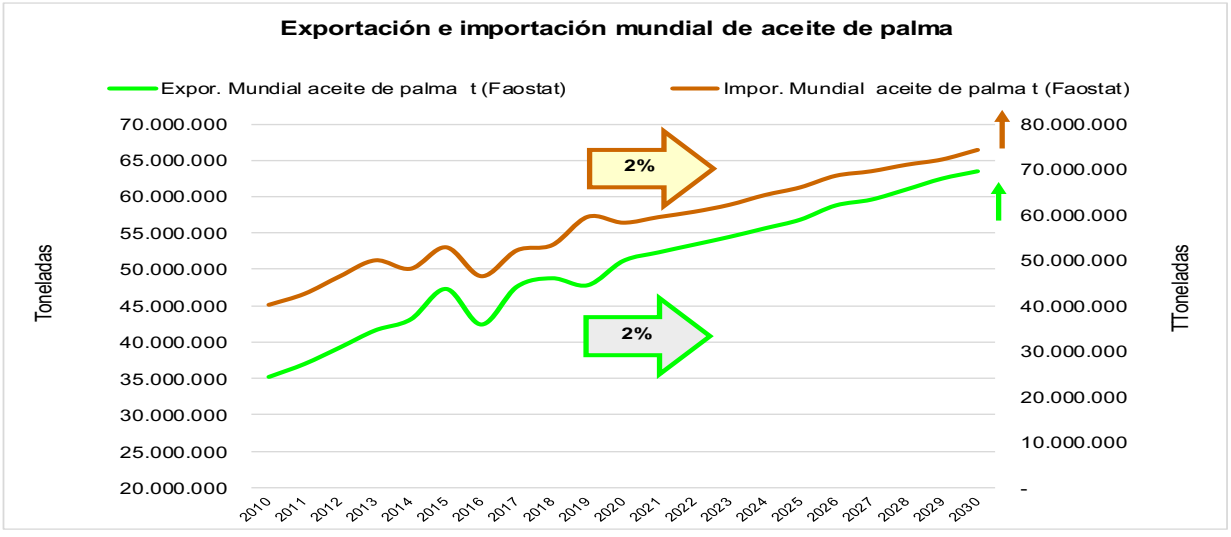
Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

Figura 54. Proyección de la tendencia de exportaciones e importaciones nacionales de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030



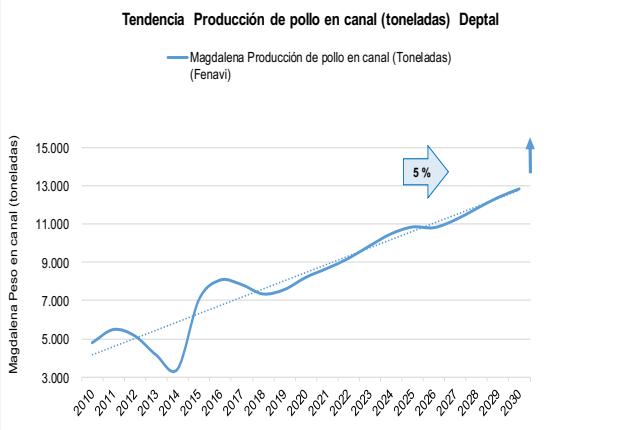
Fuente: elaboración a partir de estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020).

Figura 55. Proyección de la tendencia de exportaciones e importaciones mundiales de productos de la palma de aceite, 2010 – 2030



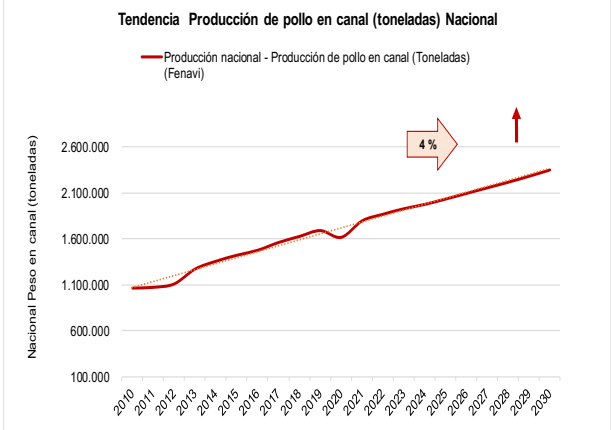
Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO (2021).

Figura 56. Proyección de la tendencia de la producción del departamento de Magdalena de carne de pollo peso en canal, 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de estadísticas Fenavi (2018), estadísticas Fenavi (2021).

Figura 57. Proyección de la tendencia de la producción nacional de carne de pollo peso en canal, 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO (2021).

Para carne de pollo, tanto la producción de pollo en canal para Magdalena como para Colombia de acuerdo con la proyección tienden al alza, para Magdalena con un incremento promedio entre 2021 y 2030 de 5 %, asimismo también se proyectó un alza de 4 % a nivel nacional para el mismo periodo. Por su parte, la producción mundial de pollo en canal, también tendría un comportamiento alza del 2 % en el mismo periodo de análisis.

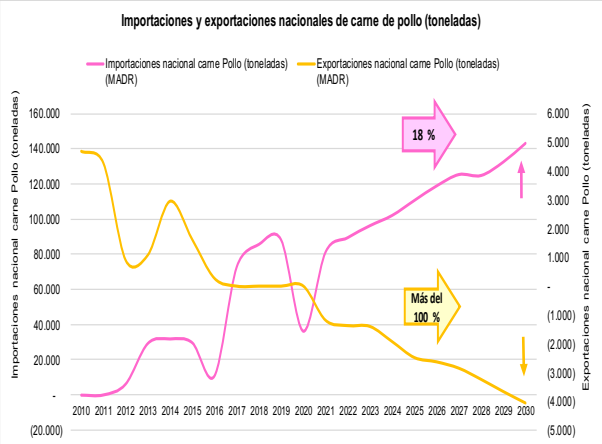
Además, se espera un crecimiento en la producción de los tres más grandes productores de pollo: Estados Unidos, China y Brasil. La tendencia del consumidor a nivel mundial, es a la de consumir productos más sanos, más magros y saludables, por lo cual, la producción debe estar orientada a las prácticas de manejo que reduzcan el suministro de aditivos hormonales y antibióticos, y alimentos que generen en los animales carne menos grasa.

Las exportaciones de pollo, se proyectan a la baja, en contraste con las importaciones que tienden al alza en 18 % para el periodo de 2012 a 2030. A partir de 2012 se acordó en el marco del TLC con Estados Unidos el ingreso de pollo al país, con cero aranceles, además también ingresa pollo importado desde Chile, según Fenavi, para 2017 el consumo de pollo importado en el país fue de 4,5 %. De esas

importaciones el 29 % correspondió a cuartos traseros de origen Estados Unidos, cuyos importadores fueron 45 empresas: 93 % comerciantes, 6 % supermercados, y 1 % empresas avícolas (Fenavi, 2019).

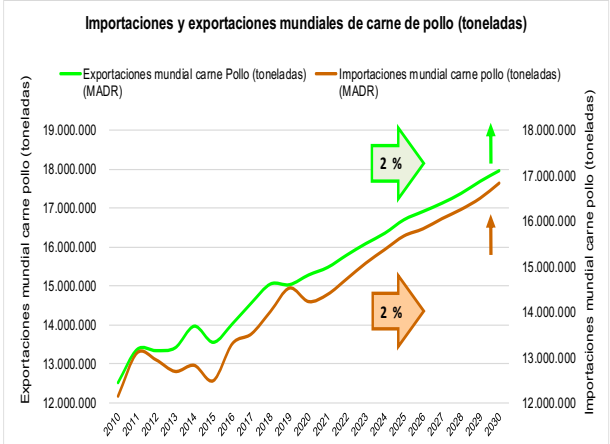
Por su parte, tanto las importaciones como las exportaciones mundiales mostraron una tendencia creciente de 2 %. El informe de OCDE y FAO, menciona que el consumo per cápita de carne de ovino presentará un descenso de largo plazo, para beneficio de la carne de aves de corral, en muchos países de Oriente Medio y África del Norte, donde tradicionalmente se consume esta carne. Este comportamiento se atribuye a que mercado del petróleo influye en gran medida en el ingreso disponible de la clase media y también en los patrones de gasto público (OCDE y FAO, 2020).

Figura 58. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones nacionales de pollo (t), 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de SIOC – MinAgricultura (2019), estadísticas de comercio exterior MinAgricultura (2020), SIOC - MinAgricultura (2021).

Figura 59. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones mundiales de carne de pollo (t), 2010 – 2030



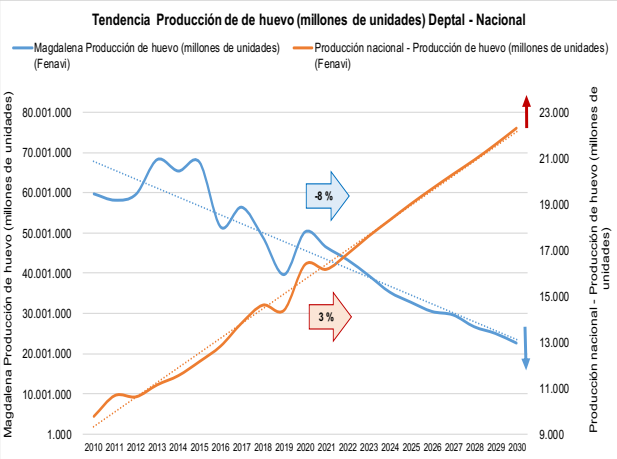
Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO, (2021).

La producción nacional de huevo presentó una proyección creciente del 3 % para el periodo de 2021 – 2030, por su parte el departamento de Magdalena proyecta una tendencia a la baja del 8 %. Po su parte, la producción mundial tendría un crecimiento del 3 %.

En cuanto al comercio exterior de huevo colombiano, tanto las exportaciones como las importaciones mostraron una tendencia a la baja para el periodo de 2021 a 2030, las importaciones de huevo caerían en

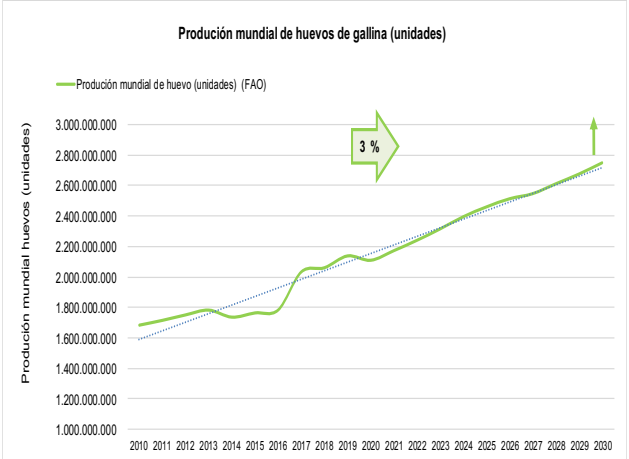
8 %, mientras que las exportaciones caerían en 6 %. Respecto a las importaciones y exportaciones mundiales de huevo, la tendencia se proyecta al alza, con un incremento del 2 % para las exportaciones y del 3 % para las importaciones.

Figura 60. Proyección de la tendencia de la producción nacional y departamental de huevo (unidades,) 2010 - 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de Fenavi (2018); Fenavi (2021).

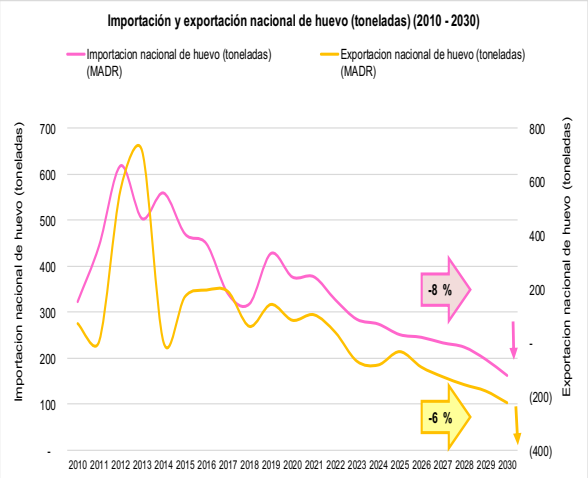
Figura 61. Proyección de la tendencia de la producción mundial de huevo (unidades), 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de FAO (2021).

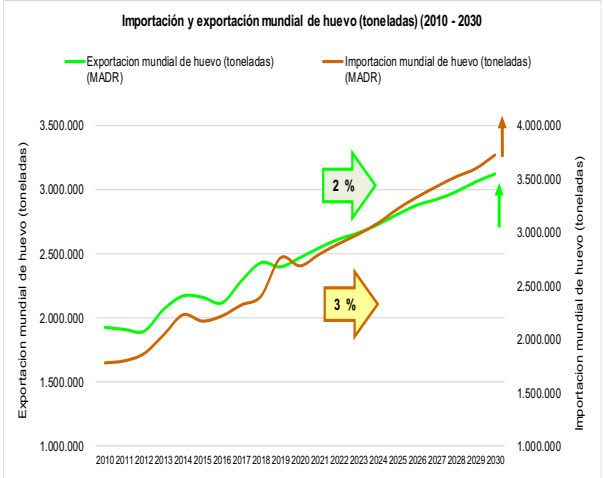
De acuerdo con Fenavi, en el 2017 se importaron 246 toneladas de ovoproductos, de este volumen, el 55 % fueron yemas secas, 29 % huevos sin cascar secos y 16 % ovoalbúmina, mientras que Argentina fue el principal proveedor con 49 % de las importaciones, seguido de Estados Unidos, con 48 % y el vecino país de Perú con 3 %; estas importaciones fueron hechas por comercializadoras que a su vez abastecieron la industria de alimentos y farmacéuticas, ubicadas en Bogotá y Antioquia cuya participación fue de 16 % y 84 % en su orden (Fenavi, 2019).

Figura 62. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones nacionales de huevos (t), 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de Fenavi, (2018); Fenavi (2021).

Figura 63. Proyección de la tendencia de las exportaciones e importaciones mundiales de huevos (t), 2010 – 2030



Fuente: elaboración a partir de datos de Faostat FAO (2021).

4. Consolidación de las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de comercialización de las alternativas priorizadas

Las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas relacionadas a la comercialización de las alternativas priorizadas por el departamento, se consolidaron a lo largo de los análisis de este documento, también se revisaron los informes de cifras de las cadenas en el Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC), e información gremial.

Tabla 66. Consolidado de debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de la comercialización de las alternativas priorizadas

Palma de aceite	
Debilidades	**Oportunidades**
• Es un cultivo que requiere altos costos de inversión de establecimiento y mantenimiento, lo cual lo hace muy costoso para pequeños productores. • Baja capacidad instalada para el almacenamiento del aceite, lo que obliga a la necesidad de tener una rápida movilidad de los inventarios. • Vías de acceso en regular y en mal estado. • Existe incertidumbre por parte de los productores frente al manejo y control de la pudrición de cogollo, que desestimula la oferta productiva.	• Aumento de la tasa de cambio ha sido como un agente estabilizador en la caída tan abrupta de los precios internacionales de aceite de palma. • Cercanía a los Puertos para la exportación. • Alta demanda de productos de la palma de aceite, el aceite de palma es el más consumido en todo el mundo. • La versatilidad de la palma de aceite permite múltiples usos en las industrias de alimentos, oleoquímica energías renovables y de productos derivados de la biomasa. • Ubicación geográfica es una ventaja para mercado interno y exportación. • Demanda del aceite de palma se ha mantenido y hay garantía de compra en la producción de fruta.
Fortalezas	**Amenazas**
• Tendencia a aumentar la demanda local, y así la colocación volúmenes de comercialización en el mercado local. • Gremio consolidado y fuerte. • El departamento cuenta con 7 núcleos palmeros en funcionamiento. • Cuenta con 7 plantas de beneficio. • La Federación desarrolló el Campo Experimental Palmar de La Sierra, ubicado en el municipio de Zona Bananera, como eje para la Zona Norte, con el fin de acercar la investigación y extensión a los productores de la región.	• Riesgo para la calidad y movilización del producto cuando se presentan situaciones eventuales como taponamientos de vías. • Alternaciones en las operaciones portuarias por saturación de la infraestructura de almacenamiento para los procesos de comercio internacional. • Contracción de la demanda, en el continente europeo (España, Italia y Francia), países en los cuales la economía se encuentra en pausa a cuenta de las graves afectaciones provocadas por Covid 19. • Tendencia a la baja de los precios del Aceite Crudo de Palma en el mercado interno, ya que, Colombia tiene la condición de ser tomador de precios internacionales. • La fragilidad de los ecosistemas del departamento se ve afectada por este tipo de cultivos (monocultivo), se genera tala de bosques, las hectáreas cultivadas son de grandes extensiones, no es un cultivo ambientalmente sostenible, es un cultivo que requiere altas aplicaciones de insumos químicos que afectan los acuíferos del departamento. • Percepción de la población magdalenense de que la palma desplaza otros cultivos que son primordiales para la seguridad alimentaria.
Pollo y huevo	
Debilidades	**Oportunidades**
• Baja organización comercial con microempresas pequeñas de los municipios, no hay confirmación de cadenas productivas municipales definidas y organizadas para la comercialización del pollo y el huevo en el departamento. • Pérdida de huevos y aves en el transporte, debido al mal y regular estado de las vías, hacia los centros de consumo.	• Incremento en la demanda de huevo. Alza del 11% en el consumo per cápita nacional de huevo en el año 2020, en comparación con el año 2019. • El huevo es la fuente de proteína más barata en el mercado nacional. • El huevo hace parte fundamental de la dieta de los colombianos y de su canasta básica alimentaria, su alto valor nutricional y su precio han estimulado que más personas lo consuman. • Alta demanda regional y nacional. • Cercanía a centros de consumo de la Costa Atlántica.
Fortalezas	**Amenazas**

•	• Devaluación del peso colombiano frente al dólar, debido a que en el sector avícola uno de los principales insumos, el alimento balanceado, supera el 85% en la estructura de costos, el impacto es elevado. • Altos costos de producción, principalmente en el alimento concentrado, que representa mayores porcentajes en la estructura de costos, tanto para pollo de engorde, como para ave ponedora. Reducción en la demanda nacional de pollo. Baja del 7 % en el consumo per cápita nacional de pollo en el año 2020, en comparación con el año 2019. • Dependencia de materias primas para la elaboración de alimentos balanceados. • Importación de carne de pollo en el marco de acuerdos comerciales. • Practicas inadecuadas por parte de pequeños productores. • Reputación de generar problemas ambientales frente algunos grupos de consumidores. • Producción del Departamento de Santander como competencia.
Café	
Debilidades	**Oportunidades**
• Regular y mal estado de las vías de acceso, especialmente las vías terciarias, dificultad transportar el café a los lugares de compra. • Poco conocimiento acerca de prácticas adecuadas para el mejoramiento de la calidad café. • Poca conciencia del productor cafetero en tecnificar bien el secado del café para que sea comercializado con las agremiaciones cafeteras existentes en los municipios, por lo cual lo venden a los intermediarios a granel a un bajo precio quedándose con las ganancias del comerciante que paga a menor precio. • Inadecuadas prácticas de secado ponen en riesgo la calidad del grano.	• Denominación de origen protegida para el café de La Sierra Nevada. • Reconocimiento internacional e la calidad del café colombiano. • Ubicación geográfica del departamento estratégica, cercana a puertos. • Consumidores con gusto no sólo por el café, sino por el conocimiento de su preparación, su origen. • Consumidores de café con preferencia por productos más sanos y amigables con la naturaleza. • Incremento nacional de consumo de café. • Demanda nacional de cafés de mejor calidad. • Incremento de tiendas de café especializadas en diferentes partes del país. • Alzas de precios internacionales del grano.
Fortalezas	**Amenazas**
• Presencia de La Federación Nacional de Cafeteros. • Reconocimiento de la calidad del café de La Sierra Nevada y del café colombiano. • Gremio bien organizado. • Conocimiento y tradición por parte de los productores.	• Precios bajos pagados al productor en particular por parte de intermediarios. • Presencia de pocos compradores especializados. • Oferta creciente de cafés de excelente calidad a nivel internacional.
Cacao	
Debilidades	**Oportunidades**
• Vías en regular y mal estado, dificultan el transporte del grano a los lugares de venta. • Debilidad de los productores para negociar precios del grano. • Inadecuadas prácticas en el beneficio del cacao, afecta la calidad del grano. • Deficiente infraestructura (cajón fermentador y secadero) y capacitación a los productores, para lograr aprovechar el alto potencial que tiene el departamento y el país en la producción de cacao fino. • Producción sin certificación en BPA. • Esquema tradicional de compradores.	• Apertura de nuevos mercados internacionales. • Países sin restricciones en el contenido de cadmio en cacao (Malasia). • Alto contenido de manteca de cacao, el subproducto más valioso y valorado del grano en los mercados asiáticos. • Edición de los premios *Cocoa Excellence* en el marco del Salón de Chocolate de París. • Incremento en el consumo mundial de productos de cacao. • Tendencia mundial hacia productos con un alto aporte nutricional, bajo uso de agroquímicos, prácticas sostenibles y con carácter social, el mercado de cacao fino de aroma.

• Débiles estrategias de distribución. • Insuficientes protocolos de beneficio del grano de cacao. • Diferentes calidades del grano por dispersión y heterogeneidad en la implementación de las labores de poscosecha del grano de cacao. • Alta presencia de intermediarios, largas cadenas de intermediación que afectan el precio pagado al productor. • Bajo consumo de cacao a nivel nacional. • Contenido de cadmio en el cacao y los suelos de algunas veredas del departamento. • Deficiente implementación de acciones para la trazabilidad y la inocuidad. • Comercialización de cacao principalmente en grano (tanto para el mercado nacional como externo). • Escasa transformación del grano de cacao en productos procesados.	• Diversidad de productos de cacao, alimenticios, de confitería, cosméticos. • Materiales genéticos regionales de alta productividad con perfiles sensoriales superiores.
Fortalezas	**Amenazas**
• Conocimiento y tradición por parte de algunos productores. • Existe oferta de buena calidad. • Cuenta con agremiación que representa a los cacaoteros (Fedecacao).	• Tendencia a la baja de los precios, los precios nacionales de cacao en Colombia son tomados con la referencia de la Bolsa de Nueva York. • Barreras técnicas no arancelarias establecidas por Europa a través del endurecimiento de los niveles máximas de metales pesados. • Reglamentación de contenido máximo de cadmio en cacao, en mercado de la Unión Europea. • Grandes productores internacionales de cacaos de alta calidad.
Cítricos (Naranja)	
Debilidades	**Oportunidades**
• Deficiente desarrollo agroindustrial en productos de cítricos tales como aceites esenciales, harina cítrica, pulpa, jugos. • Cadena de cítricos es altamente intermediada, lo cual genera distorsión en la información y precios del mercado. Reflejado en la desigualdad en la distribución de los márgenes de ganancia de la cadena, siendo el productor quien recibe la menor ganancia. • Algunas fincas productoras sin de certificación en BPA. • La desinformación que tienen los productores sobre la oferta en otras regiones y precios de referencia entre los núcleos productivos del país genera una desventaja para ellos y una oportunidad para los intermediarios que la aprovechan de manera negativa a la hora de negociar con los productores, generando incertidumbres y presionan los procesos de compra.	• Hace parte de la canasta exportadora de productos no tradicionales de frutas frescas priorizadas por MinCIT, para la búsqueda de nuevos mercados. • Alta demanda nacional por su contenido de vitamina C. • Los cítricos son apetecidos en los mercados, grandes plataformas de comercialización.
Fortalezas	**Amenazas**

• Reconocimiento en la calidad de la producción de cítricos. • Buen volumen de producción en zonas concentradas. • Variedades cultivadas de buena calidad.	• Alta volatilidad en los precios por la estacionalidad de la producción, ya que en época de cosecha están muy por debajo de estos precios y en época de escasez los superan. • Desinformación que tienen los productores sobre la oferta en otras regiones y precios de referencia entre los núcleos productivos del país genera una desventaja para ellos y una oportunidad para los intermediarios que la aprovechan de manera negativa a la hora de negociar con los productores. • Concentración de las exportaciones. • Presencia de la bacteria Hong Kong Bi (HLB) en los departamentos del norte del país especialmente el Departamento del Atlántico.
Porcicultura	
Debilidades	**Oportunidades**
• Alta producción artesanal, poco concentrada con volúmenes poco constantes. • Alta inestabilidad en precios. • No hay agremiación sólida que apoye el mercado. • Alta presencia de intermediarios para la comercialización porcina. • Altos costos de producción y bajos precios en el mercado en pie por parte de los intermediarios, aunque en las famas si el precio sea alto. • Altos costos del alimento balanceado. • Incipientes sistemas tecnificados de producción. • Producción muy atomizada, falta de concentración de granjas en una zona.	• Reducción en el consumo de carne de res y aumento en el consumo de carne de cerdo a nivel nacional. • Ubicación geográfica frente a centros de consumo y cercanía a puertos de para exportación.
Fortalezas	**Amenazas**
• Genera rentabilidad. • La calidad de la carne. • Gran variedad de plataformas comerciales.	• Alta competencia a nivel nacional. • Reducción de la demanda por cierre de restaurantes y hoteles durante la pandemia por Covid 19.
Plátano	
Debilidades	**Oportunidades**
• Deficiente estado de las vías de transporte terciarias y secundarias. • Carencia de infraestructura de transformación. • Bajos precios pagados al productor. • Alta presencia de intermediarios. • Nula generación de valor a partir de la agro industrialización.	• Hace parte de la canasta básica alimentaria de la población. • Demanda creciente a nivel local.
Fortalezas	**Amenazas**
• Calidad del producto. • Cultivo en asocio con otros cultivos (flujo de caja). • Oferta en casi todos los municipios del departamento.	• Ingreso de importaciones de plátano procedente de Ecuador al mercado nacional, afecta los precios y demanda de plátano regional. • Disminución de la demanda de plátano como consecuencia del cierre de restaurantes, hoteles. • Contrabando de plátano que ingresa desde Ecuador al mercado nacional. • Disminución de la demanda que generaba el turismo.
Banano	
Debilidades	**Oportunidades**

• Vías en regular y mal estado, dificultan el transporte del producto a los lugares de venta.	• Interés por parte de China en realizar apertura del mercado del banano colombiano, gracias a las características que presenta este producto. • Demanda nacional de banano y en crecimiento.
Fortalezas	**Amenazas**
• Experiencia en producción y comercialización del producto • Capacidad instalada en particular en la Zona Bananera.	• Presencia de Fusarium Raza 4 en cultivos de banano en la Costa (La Guajira). • Producción los demás departamentos exportadores: Antioquia y La Guajira.
Caprinos	
Debilidades	**Oportunidades**
• Poco conocimiento de los productos de ovinos y caprinos en otras regiones del país. • Bajo consumo de carne y leche de cabrito y cordero a nivel nacional. • Vías en regular y mal estado, dificultan el transporte. • Sacrifico informal de ovinos y caprinos, que ponen en riesgo la calidad de sus productos y la salud humana. • Baja tecnificación en la cría y levante. • Escasa información de las propiedades nutricionales de los productos de ovinos y caprinos. • Baja trazabilidad de los productos ovino caprinos. • Altos costos de sacrifico en las plantas. • Canales de comercialización poco identificados, informales y escasos. • Escasa infraestructura de transformación que pueda ser puesta al servicio de los productores a bajos costos. • Inadecuadas prácticas de ordeño y sacrificio. • Escasa disponibilidad de información de regiones donde hay producción ovino caprino. • Ausencia de un paquete tecnológico de producción acorde a las regiones donde hay disponibilidad de territorios para la producción. • Baja incidencia en la aplicación de buenas prácticas de bienestar animal y por ende malos procesos productivos en algunas producciones.	• Incremento en el consumo de carne de cordero y cabrito, aunque el consumo per cápita (500 gr) sigue siendo muy inferior al consumo de otras carnes. • Alta calidad nutricional. • Se puede producir en pequeños espacios en comparación con otras especies como bovinos.
Fortalezas	**Amenazas**
• Especie resistente a condiciones fuertes de clima y suelos.	• Importaciones de carne de cordero es Chile, Argentina y Uruguay tienen una participación importante en el ingreso de carne de cordero al país. • La Guajira cuenta con el mayor inventario ovino y caprino del país. • Los principales países productores de carne ovina y caprina son: China, Australia, India, Nueva Zelanda y Turquía, los cuales representan el 37% de la producción mundial. • Mayor demanda y oferta de otras especies para carne • Escaso interés de promoción a nivel gubernamental y municipal.
Yuca	
Debilidades	**Oportunidades**
• Vías en regular y mal estado, dificultan el transporte del producto a los lugares de venta. • Bajos precios pagados al productor. • Ausencia de infraestructura para la transformación a otros productos de la yuca.	• Hace parte de la canasta básica alimentaria de la población nacional. • Alto consumo de yuca, en las regiones costeras (Costa Caribe) cercana. • Alta Demanda a nivel regional y de la Costa Atlántica. • Hace parte de la dieta diaria de los magdalenenses.

• Ausencia de agremiaciones que jalonen el mejoramiento de la oferta y demanda de la yuca.	
Fortalezas	**Amenazas**
• Calidad de la yuca del Magdalena. • Conocimiento y tradición de cultivo. • Se produce en todos los municipios del departamento.	• Reducción de la demanda por cierre de restaurantes y hoteles durante la pandemia por Covid 19.

Fuente: elaboración a partir de formulario de consulta a actores territoriales septiembre de 2021 y de revisión documental.

Conclusiones

Se priorizaron las siguientes alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Magdalena: palma de aceite, avicultura (carne de pollo y huevo), bovinos (carne y leche) *sistemas silvopastoriles, arroz, café, cacao, naranja, mango, maíz amarillo, papaya, acuicultura, plátano, banano, caprinos, yuca, guayaba, pesca artesanal y porcicultura tecnificada.

Además, se priorizaron las siguientes alternativas como promisorias: coco, meloniponicultura, marañón, fríjol cabecita negra, patilla, aguacate Hass, malanga, gulupa, hortalizas (ají, batata, ahuyama, berenjena) y forestales plantaciones comerciales.

Los municipios del Magdalena, abastecieron su propia central mayorista con 8.135.691 kg de alimentos para el año 2020. Donde, el banano criollo fue el alimento que más volumen aportó a ese abastecimiento con 38,9 % de participación; seguido de carne de res con 31,4 % de contribución.

Para ese mismo año, el departamento de Magdalena contribuyó al abastecimiento del mercado mayorista nacional con 66.190.055 kilos de alimentos de los grupos carnes, frutas, cereales y granos, lácteos y huevos, pescados, verduras y hortalizas, tubérculos, raíces y plátanos. Estos alimentos se dirigieron a 24 mercados mayoristas de 14 departamentos del país, donde sobresalen las siguientes centrales: Barranquillita, Corabastos, Santa Marta (Magdalena), Centroabastos, Mercabastos, Complejo de Servicios del Sur, Granabastos y Mercado Nuevo.

La Central Barranquillita en Barranquilla, fue la central que mayor volumen demandó de alimentos provenientes del departamento de Magdalena, con una participación del 44,9 % de los alimentos procedentes de este departamento, casi la mitad de los alimentos que llegaron a las Centrales mayoristas, y que provenían de los municipios de Magdalena, tuvieron como destino la plaza Barranquillita, convirtiéndose así en el principal mercado mayorista o el más importante para los productores de Magdalena.

Bibliografía

Aguirre, E. (17 de marzo de 2021). Retos para el 2021 en la producción y exportación de banano. *La República - Agronegocios*, págs. https://www.agronegocios.co/analisis/emerson-aguirre-3057285/retos-para-2021-en-la-produccion-y-exportacion-de-banano-3140075.

Andrade Benítez, G. (2017). *página oficial Unidad de Planficación Rural Agropecuaria (UPRA)*. Obtenido de Publicaciones. Mercados de productos agropecuarios: guía para priorización y diagnóstico.: https://www.upra.gov.co/documents/10184/13821/Mercado_productos_agropecuarios

Asociación de Bananeros de Colombia (Augura). (2020). *Coyuntura Bananera 2019.* Santa Marta.

Asociación de Bananeros de Colombia (Augura). (2021). *Coyuntura bananera 2020.* Santa Marta: https://augura.com.co/wp-content/uploads/2021/04/Coyuntura-Bananera-2020.pdf.

Banco de La República. (29 de noviembre de 2021). *Estadísticas*. Obtenido de Tasa Representativa del Mercado (TRM - Peso por dólar): https://totoro.banrep.gov.co/analytics/saw.dll?Go&Action=prompt&Path=%2fshared%2fSeries%20Estad%C3%ADsticas_T%2f1.%20Tasa%20de%20Cambio%20Peso%20Colombiano%2f1.1%20TRM%20-%20Disponible%20desde%20el%2027%20de%20noviembre%20de%201991%2f1.1.2.TCM_Para%20rang

Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (08 de junio de 2021). *Comunidad empresarial de América Lationa y El Caribe - ConnectAmericas*. Obtenido de 3 tendencias sobre el consumo de pescados y mariscos en Europa: https://connectamericas.com/es/content/3-tendencias-sobre-el-consumo-de-pescados-y-mariscos-en-europa

Cámara de Comercio de Santa Marta para el Magdalena. (18 de diciembre de 2020). *Potencialidades de transformación en el sector agropecuario del Magdalena. Insumos para la creación de un centro de valor agregado*. Obtenido de Servicios y programas - Biblioteca - Estudios económicos y estadísticas.: www.ccsm.org.co/servicios-empresariales/servicios-ofertasempresariales/estudios-economicos/investigaciones-eindicadores-economicos.html

Centro de Comercio Internacional (ITC). (7 de junio de 2021). *Trade Map*. Obtenido de Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas: https://www.trademap.org/Index.aspx?nvpm=3%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c%7c

Comisión Regional de Competitividad de Magdalena. (2011). *Perfil competitivo del departamento de Magdalena .* Santa Marta: Programa de asistencia técnica a la CRC.

Comisión Regional de Competitividad del Magdalena. (2009). *Plan Regional de Competitividad. Una propuesta para el desarrollo de Santa Marta y el Magdalena.* Santa Marta.

Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Magdalena, Confecámaras Red de Cámaras de Comercio. (2021). *Agenda Departamental de Competitividad e Innovación Departamento del Magdalena.* Santa Marta.

CONtextoganadero. (2021). ¿Cuáles son los países que más consumen carne en el mundo? *CONtextoganadero*, https://www.contextoganadero.com/internacional/cuales-son-los-paises-que-mas-consumen-carne-en-el-mundo.

Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (Corpoica), Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias). (2016). *Plan Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación del Sector Agropecuario – Pectia (2017 -2027).* Bogotá.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2010 - 2020). *Encuesta de Sacrificio de Ganado (ESAG)*. Obtenido de Resultados Históricos: https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/encuesta-de-sacrificio-de-ganado

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2019). *Estadísticas por tema - agropecuario*. Obtenido de Encuesta nacional agropecuaria (ENA): https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/encuesta-nacional-agropecuaria-ena#anexos

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (julio de 2020). *Boletín Técnico*. Obtenido de Sistema de Información de Precios y Abatecimiento del Sector Agropecuario (Sipsa): https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/Bol_mensual_jul_2020.pdf

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (13 de agosto de 2020). *Sistema de información de precios (Sipsa). Mayoristas boletín mensual*. Obtenido de Boletín Mensual Precios de Leche en Finca - Históricos: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/BolSipsaLeche_jun_2020.pdf

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (10 de agosto de 2021). *Investigaciones Estadísticas*. Obtenido de Boletín Técnico. Encuesta Nacional de Arroz Mecanizado (ENAM). Primer semestre 2021.: https://www.dane.gov.co/inde.php?option=com_content&view=article&id=128&itemid=85

Departamento Administrativo Nacional de estadística (DANE). (2021). *Sistema de Información de precios (Sipsa). Componente abastecimiento.* Bogotá. D.C.

DVA Colombia. (2020). *Agricultura*. Obtenido de Subida del Dólar: Impacto en el Agro Colombiano: https://dva.com.co/subida-del-dolar-impacto-en-el-agro-colombiano/

Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan). (14 de abril de 2021). *Estadísticas › Precios*. Obtenido de https://www.fedegan.org.co/estadisticas/precios

Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegan). (29 de mayo de 2021). *Estadísticas > Consumo*. Obtenido de https://www.fedegan.org.co/estadisticas/consumo-0

Federación de Porcicultores de Colombia (Porkcolombia). (07 de septiembre de 2021). *Ronda de precios*. Obtenido de Precio promedio mensual: https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiNDU0ZmM3ZGEtYTFlMS00OTQ5LWI5OWEtNzkzYTNiYzE3N2QyIiwidCI6Ijg4ZjkyNjQzLTEwMjMtNDMyMi1iYzJhLTQ1MWY3NDE3ZGViMCIsImMiOjR9%20

Federación Nacional de Avicultores de Colombia (Fenavi). (5 de diciembre de 2018). *Estadísticas*. Obtenido de https://fenavi.org/estadisticas/

Federación Nacional de Avicultores de Colombia (Fenavi). (septiembre de 2019). *Publicaciones programa Económico > Documentos Avícolas* . Obtenido de Pulso Avícola No. 3 2018: https://fenavi.org/publicaciones-programa-economico/pulso-avicola-no-3-2018/

Federación Nacional de Avicultores de Colombia (Fenavi). (2021). *Estadísticas años 2018 - 2020.* Bogotá D.C.: Solicitud al Programa de Estudios Económicos.

Federación Nacional de Avicultores de Colombia (Fenavi). (14 de abril de 2021). *Estadísticas del sector*. Obtenido de Precios mayoristas: https://fenavi.org/informacion-estadistica/#1538601680240-95b9c633-5776

Federación Nacional de Avicultores de Colombia (Fenavi). (05 de junio de 2021). *Estadísticas del sector*. Obtenido de Consumo per cápita: https://fenavi.org/informacion-estadistica/#1538603940314-f570ecc8-a408

Federación Nacional de Cacaoteros (Fedecacao). (6 de septiembre de 2021). *Economía Nacional*. Obtenido de Precio promedio Nacional mensual por kilogramo: https://www.fedecacao.com.co/portal/index.php/es/2015-02-12-17-20-59/nacionales

Federación Nacional de Cafeteros de Colombia (FNC). (6 de septiembre de 2021). *Publicaciones - Estadísticas cafeteras*. Obtenido de Precios, área y producción de café - Precio interno base de compra del café colombiano - promedio Mensual: https://federaciondecafeteros.org/wp/estadisticas-cafeteras/

Federación Nacional de Cultivadores de Cereales y Leguminosas (Fenalce). (13 de septiembre de 2021). *Estadísticas.* . Obtenido de Obtenido de Costos de importación: https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiMzQ3YjE4ODgtYWE0Yy00YzQ0LThkODItOTAwNz

Federación Nacional de Cultivadores de Palma de Aceite (Fedepalma). (2021). *Minianuario Estadístico 2021. Principales cifras de la agroindustria de la palma de aceite en Colombia.* Bogotá D.C.: Fondo de Fomento Palmero.

Federación Nacional de Cultivadores de Palma de Aceite de Colombia (Fedepalma). (junio de 2019). *Boletín Económico.* . Obtenido de Balance económico del sector palmero colombiano en el primer

trimestre de 2019: https://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/Fedepalma/BET_junio_2019.pdf

Feredación Nacional de Cultivadores de Palma de Aceite (Fedepalma). (2020). *Infografía Magdalena*. Obtenido de La palma de aceite en el departamento del Magdalena: https://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/Infografi%CC%81a%20Magdalena%202021.pdf

Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario (Finagro). (julio de 2018). *Inteligencia de mercado: cacao*. Obtenido de https://www.finagro.com.co/sites/default/files/node/basic-page/files/ficha_cacao_version_ii.pdf

Giordano, P., & Michalczewsky, K. (junio de 2021). *Banco Interamericano de Desarrollo (BID)*. Obtenido de Estimaciones de las tendencias comerciales: América Latina y el Caribe Edición 2021: https://publications.iadb.org/es/estimaciones-de-las-tendencias-comerciales-america-latina-y-el-caribe-edicion-2021-1t

González Bell, J. (22 de enero de 2021). Coreo del Sur, el mercado donde más creció la exportación de banano en 2020. *La República - Agronegocios*, págs. https://www.agronegocios.co/agricultura/corea-del-sur-el-mercado-donde-mas-crecio-la-exportacion-de-banano-en-2020-3114228.

Instituto Colombiano Agropecuario (ICA). (22 de febrero de 2021). *Censo Pecuario Nacional*. Obtenido de https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/censos-2016/censo-2018.aspx

La República. (30 de abril de 2021). *Hacienda*. Obtenido de Más de 21 millones de personas viven en la pobreza y 7,4 millones en pobreza extrema: https://www.larepublica.co/economia/mas-de-21-millones-de-personas-viven-en-la-pobreza-y-74-millones-en-pobreza-extrema-3161813

Mercasa. (2016). Tendencias en el consumo mundial de carnes. *Mercasa publicaciones*, 45.

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). (junio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Bullets de arroz: https://sioc.minagricultura.gov.co/Arroz/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (MinAgricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena Café: https://sioc.minagricultura.gov.co/Cafe/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de https://sioc.minagricultura.gov.co/AlimentosBalanceados/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales%20ma%C3%ADz.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (junio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena de la Guayaba: https://sioc.minagricultura.gov.co/Guayaba/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (30 de junio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena de palma de aceite: https://sioc.minagricultura.gov.co/Palma/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (julio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena productiva de la yuca: https://sioc.minagricultura.gov.co/Yuca/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales%20yuca.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Pecuarias, Pesqueras y Acuícolas. (diciembre de 2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena Cárnica Bovina: https://sioc.minagricultura.gov.co/Bovina/Documentos/2020-12-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Pecuarias, Pesqueras y Acuícolas. (junio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena avícola: https://sioc.minagricultura.gov.co/Avicola/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura de Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Pecuarias, Pesqueras y Acuícolas. (junio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena Cárnica Porcina: https://sioc.minagricultura.gov.co/Porcina/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (26 de mayo de 2017). *Resolución 000128 de 2017*. Obtenido de https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Resoluciones/Resoluci%C3%B3n%20No%2000 0128%20de%202017.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2018). *Agronet*. Obtenido de Evaluaciones Agropecuarias - EVA y Anuario Estadístico del Sector Agropecuario - Base agricola EVA 2007 - 2019(P): https://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/home.aspx?cod=59

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (21 de junio de 2018). *Resolución 000261 de 2018*. Obtenido de Por medio de la cual se define la Frontera Agrícola Nacional y se adopta la metodología para la identificación general: https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Resoluciones/Resoluci%C3%B3n%20No%2000 0261%20de%202018.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (octubre de 2018). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena Forestal Indicadores e instrumentos: https://sioc.minagricultura.gov.co/Forestal/Documentos/2018-10-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (14 de agosto de 2019). *Noticias*. Obtenido de Minagricultura actualiza información estadística sobre plantaciones forestales en el país: https://www.minagricultura.gov.co/noticias/Paginas/Minagricultura-actualiza-informaci%C3%B3n-estad%C3%ADstica-sobre-plantaciones-forestales-en-el-pa%C3%ADs.aspx

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (7 de septiembre de 2020). *Agronet*. Obtenido de Demanda por aceites vegetales se incrementará a futuro y el aceite de palma será líder por su alta productividad: https://www.agronet.gov.co/Noticias/Paginas/Demanda-por-aceites-vegetales-se-incrementar%C3%A1-a-futuro-y-el-aceite-de-palma-ser%C3%A1-l%C3%ADder-por-su-alta-productividad.aspx

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2020). *Base Agrícola EVA (preliminar) - 2019 - información consolidada de 1099 municipios*. Obtenido de Red de información y comunicación del sector Agropecuario Colombiano (Agronet): https://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/home.aspx?cod=59

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2020). *Estadísticas comercio exterior.* Bogotá. D.C.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (Minagricultura). (diciembre de 2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena Forestal. Indicadores sectoriales. Cifras de la cadena: https://sioc.minagricultura.gov.co/Forestal/Documentos/2020-12-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (Minagricultura). (noviembre de 2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena de palma de aceite: https://sioc.minagricultura.gov.co/Palma/Documentos/2020-12-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (diciembre de 2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena productiva Aguacate: https://sioc.minagricultura.gov.co/Aguacate/Documentos/2020-12-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (30 de septiembre de 2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Dirección de Cadenas pecuarias, pesqueras y acuícolas: https://sioc.minagricultura.gov.co/Acuicultura/Documentos/2020-09-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (30 de junio de 2021). *Cadena de palma de aceite*. Obtenido de https://sioc.minagricultura.gov.co/Palma/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (marzo de 2021). *Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales*. Obtenido de Cadena Productiva de la Yuca: https://sioc.minagricultura.gov.co/Yuca/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales%20yuca.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (junio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena Forestal: https://sioc.minagricultura.gov.co/Forestal/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (marzo de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de cadena (SIOC).* Obtenido de Cadena de la acuicultura: https://sioc.minagricultura.gov.co/Acuicultura/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (01 de marzo de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempoeño de organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena Avicola. Indicadores Sectoriales. Cifras de la Cadena: https://sioc.minagricultura.gov.co/Avicola/Pages/Documentos.aspx

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (marzo de 2019). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena Avícola: https://sioc.minagricultura.gov.co/Avicola/Documentos/2019-03-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (Minagricultura). (diciembre de 2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena productiva del aguacate: https://sioc.minagricultura.gov.co/Aguacate/Documentos/2020-12-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2021). *Estadísticas Agropecuarias y Agroindustriales a Abril 2021*. Bogotá D.C.: Oficina de Asuntos Internacionales.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (julio de 2021). *Sistema de Información de Gestión de organizaciones de Cadena*. Obtenido de Cadena Láctea: https://sioc.minagricultura.gov.co/SICLA/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (Minagricultura). (marzo de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena de los cítricos. Indicadores e instrumentos Primer trimestre 2021: https://sioc.minagricultura.gov.co/Citricos/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (junio de 2020). *Sistema de Información para la Gestión y el Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Maíz: https://sioc.minagricultura.gov.co/AlimentosBalanceados/Documentos/2020-12-31%20Cifras%20Sectoriales%20ma%C3%ADz.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (marzo de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena de la Guayaba: https://sioc.minagricultura.gov.co/Guayaba/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (Minagricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (junio de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena de Cacao: https://sioc.minagricultura.gov.co/Cacao/Documentos/2021-06-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (31 de marzo de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de cadenas (SIOC)*. Obtenido de Cadena de café: https://sioc.minagricultura.gov.co/Cafe/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). Dirección de Cadenas Agrícolas y Forestales. (marzo de 2021). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de*

Cadenas (SIOC). Obtenido de Cadena de banano.: https://sioc.minagricultura.gov.co/Banano/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). Dirección de Cadenas Pecuarias, Pesqueras y Acuícolas. (diciembre de 2020). *Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de cadena (SIOC)*. Obtenido de Cadena Cárnica Porcina: https://sioc.minagricultura.gov.co/Porcina/Documentos/2020-12-30%20Cifras%20Sectoriales.pdf

Ministerio de Comercio Industria y Turismo (MinCIT). (junio de 2021). *Compra lo Nuestro por Colombia*. Obtenido de https://compralonuestro.co/

Ministerio de Comercio Industria y Turismo (MinCIT). (agosto de 2021). *Perfiles económicos y comerciales por departamentos*. Obtenido de Información: Perfiles Económicos Departamentales. Oficina de Estudios Económicos.: https://www.mincit.gov.co/getattachment/estudios-economicos/perfiles-economicos-por-departamentos/perfiles-economicos-por-departamentos/magdalena/oee-fld-perfil-departamental-magdalena-20ago21.pdf.aspx

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (MinCIT). (septiembre de 2020). Presentación. *La ruta exportadora agropecuaria. Oportunidades para los colombianos*. Bogotá.

Ministerio de Salud Protección Social (MinSalud). (16 de noviembre de 2021). *Número de casos y tasas de contagio según departamentos y distritos de Colombia* . Obtenido de Cubo de datos SGD_COVID19, Proyecciones población DANE Censo 2018. Dirección de Epidemiología y Demografía: https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/OT/publicacion-deptos-resolucion-1517.pdf

Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (MinTIC). (16 de noviembre de 2021). *Datos Abiertos*. Obtenido de Plantas de Beneficio Animal. Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos (Invima): https://www.datos.gov.co/Salud-y-Protecci-n-Social/PLANTAS-DE-BENEFICIO-ANIMAL/g5gy-3pge

Oficina Asesora de Planeación de Gobernación del Magdalena. (2020). *Plan de desarrollo departamental Magdalena Renace 2020 - 2023.* Santa Marta.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (2020). *El estado mundial de la pesca y la acuicultura. La sostenibilidad en acción - Versión resumida.* Roma.

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (2020). *Enfoque de productos básicos*. Obtenido de Evaluación preliminar del impacto de la pandemia de la COVID-19 en el comercio de bananos y frutas tropicales: http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/COMM_MARKETS_MONITORING/Tropical_Fruits/Documents/Commodity_Focus_FO_NOV_2020_SP.pdf

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (7 de junio de 2021). *Faostat*. Obtenido de http://www.fao.org/faostat/es/#data/TP

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (15 de mayo de 2021). *FAOSTAT*. Obtenido de Datos: http://www.fao.org/faostat/es/#data/QL

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y Agencia de Desarrollo Rural (ADR). (2019). *Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con enfoque territorial (PIDARET) Departamento del Magdalena.* Santa Marta.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (2020). *OCDE-FAO Perspectivas Agrícolas 2020-2029.* Paris.

Pardo, D. (1 de octubre de 2020). *BBC News*. Obtenido de Café en Colombia: por qué es importado y de baja calidad el que se toma en el país cafetero por excelencia: https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51622198

Portafolio. (25 de marzo de 2021). Economía. *2,4 millones de hogares ya no comen tres veces al día*, págs. https://www.portafolio.co/economia/dane-2-4-millones-de-hogares-ya-no-comen-tres-veces-al-dia-en-colombia-550416.

Revista Dinero. (29 de agosto de 2020). *Comercio*. Obtenido de Los nuevos hábitos de consumo en Colombia con la pandemia: https://www.dinero.com/empresas/articulo/como-son-los-habitos-de-consumo-de-los-colombianos-en-pandemia/297316

Revista Gerente. (2020). Radiografía del consumo de los colombianos. *Revista Gerente*, 24.

Revista IAlimentos. (17 de diciembre de 2020). *Lácteos*. Obtenido de Los colombianos incrementaron el consumo de leche en la pandemia: https://www.revistaialimentos.com/los-colombianos-incrementaron-el-consumo-de-leche-en-pandemia/

Revista Semana. (26 de abril de 2020). *Economía*. Obtenido de La producción de ganado ovino y caprino se abre paso en el mercado colombiano: https://www.semana.com/contenidos-editoriales/el-campo-nos-fortalece/articulo/la-produccion-de-ganado-ovino-y-caprino-se-abre-paso-en-el-mercado-colombiano/665697/

Secretaría de Desarrollo Económico del Magdalena, Agencia de Desarrollo Rural (ADR) y C.I Caribia Agrosavia. (2020). *Plan Departamental de extensión Agropecuaria. Magdalena Renace.* Santa Marta.

Secretaría de Desarrollo Económico del Magdalena, Agencia de Desarrollo Rural (ADR), Agencia de Renovación del Territorio (ART) y C.I Caribia Agrosavia. (2019). *Plan Departamental de Extensión Agropecuaria del Magdalena.* Santa Marta.

Superintendencia de Industria y Comercio (SIC). (marzo de 2013). *Publicaciones* . Obtenido de Manual Denominaciones de Origen: https://www.sic.gov.co/sites/default/files/files/Nuestra_Entidad/Publicaciones/Cartilla_Manual_Denominaciones_Origen.pdf

Superintendencia de Industria y Comercio (SIC). (05 de junio de 2021). *Propiedad Industrial*. Obtenido de Denominaciones de origen: https://www.sic.gov.co/marcas/denominaciones-de-origen

Thomson, A., & Metz, M. (1999). *Implicaciones de las políticas económicas en la seguridad alimentaria: Manual de capacitación.* Roma: Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura (FAO).

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (15 de julio de 2021). *Evaluaciones Agropecuarias Municipales – EVA*. Obtenido de Módulo de consulta de información - Base Evaluaciones

Agropecuarias Municipales EVA desagregado 2019 - 15 de julio de 2021: https://www.upra.gov.co/web/guest/consulta-de-informacion

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (15 de julio de 2021). *Evaluaciones Agropecuarias Municipales – EVA*. Obtenido de Módulo de consulta de información - Base Evaluaciones Agropecuarias Municipales EVA desagregado 2020 - 15 de julio de 2021: https://www.upra.gov.co/web/guest/consulta-de-informacion

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (5 de agosto de 2021). *Sistema de Información para la Planificación Rural y Agropecuaria (Sipra)*. Obtenido de https://sipra.upra.gov.co/#nacional

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (30 de septiembre de 2021). Taller de concertación de priorización de alternativas productivas agropecuarias para el Magdalena . Bogotá D.C.

Unidad de Seguimiento de Precios de Leche (USP)- (MinAgricultura). (14 de abril de 2021). *Precio pagado al proveedor con bonificaciones voluntarias departamental*. Obtenido de Compra. Precio pagado por litro de leche: http://uspleche.minagricultura.gov.co/precio-pagado-al-proveedor-con-bonificaciones-voluntarias-departamental.html

Unidad de Seguimiento de Precios de Leche (USPL). (28 de febrero de 2021). *Volumen de leche captada por la industria, total departamental*. Obtenido de http://uspleche.minagricultura.gov.co/volumen-de-acopio-total-departamental.html