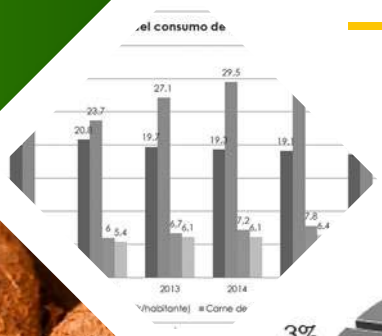
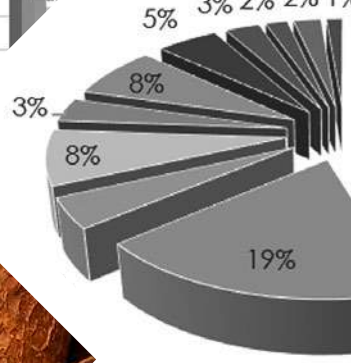
# Priorización de alternativas productivas agropecuarias análisis de mercados del **Departamento del Atlántico**

UPRA



ATLÁNTICO LÍDER

Gobernación del Atlántico

CONVENIO INTERADMINISTRATIVO

GOBERNACIÓN DEL ATLÁNTICO - UPRA

PLAN DE ORDENAMIENTO PRODUCTIVO Y SOCIAL DE LA PROPIEDAD RURAL DEL DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO
-POPSPR-

# Priorización de alternativas productivas agropecuarias y análisis de mercados del departamento de Atlántico

**Autores**
Secretaría de Desarrollo Económico
de la Gobernación del Atlántico
Vladimiro Martínez
Marco Monsalve
Silvio Vidal
Manuel Herrera

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria - UPRA
Andrea del Rosario Ramírez Daza
Contratista

Barranquilla, abril de 2019

# TABLA DE CONTENIDO


TABLA DE CONTENIDO 2

ÍNDICE DE TABLAS 4

ÍNDICE DE FIGURAS 8

INTRODUCCIÓN 9

METODOLOGÍA 11

CAPÍTULO 1. PRIORIZACIÓN DE ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS AGROPECUARIAS 12

1. ANÁLISIS DE LA OFERTA AGROPECUARIA INTERNA DEL DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO 12

1.1. Identificación de la oferta agropecuaria del departamento del Atlántico 12

1.2. Selección de los productos agropecuarios de importancia económica 19

1.3. Tendencia de la oferta territorial de los productos seleccionados 22

1.4. Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional 26

1.5. Inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente 28

1.6. Caracterización cualitativa de los productos seleccionados 29

2. Análisis de la demanda agropecuaria interna 33

2.1. Identificación de los mercados de destino de los productos seleccionados 33

2.2. Análisis de la tendencia de los precios internos 37

2.3. Identificación de agentes e infraestructura para la comercialización 37

2.4. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales 40

2.5. Evolución del Consumo Aparente nacional –CA– 42

3. REVISIÓN DE LA TENDENCIA DEL MERCADO EXTERNO 52

4. Priorización final de las alternativas productivas 53

4.1. Consolidación de las ponderaciones de las variables analizadas 53

4.2. Revisión y concertación de los productos priorizados con actores 55

CAPÍTULO 2. DIAGNÓSTICO DEL COMPONENTE DE MERCADOS 67

5. Recopilación de información sobre el mercado agropecuario 67

5.1. Recopilación de las variables e indicadores del mercado 67

Otros indicadores 117

4.2. Elaboración de la ficha técnica sobre oferta y demanda de cada producto priorizado 121
5. Evaluación general del mercado agropecuario 125
5.1. Evaluación cuantitativa 125
6. Caracterización del mercado de los productos priorizados 129
6.1. Caracterización de la oferta territorial de los productos priorizados 129
6.2. Caracterización de la demanda interna de los productos priorizados 133
6.3. Identificación de las oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial 135
7. Consolidación de la problemática y potencialidades de mercado 146
7.1. Matriz potencialidades y problemáticas 146
CONCLUSIONES 153
REFERENCIAS 154
ANEXOS 159

# ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Participación de los cultivos en la oferta Agrícola del Departamento del Atlántico, según el área cosechada (ha), periodo 2012-2016. 12
Tabla 2. Participación de los cultivos en la oferta agrícola del Departamento del Atlántico, según Producción (t), periodo 2012-2016. 14
Tabla 3. Producción de pollo y huevo departamento del Atlántico periodo 2012 - 2016 16
Tabla 4. Inventario de Ganado Vacuno departamento del Atlántico periodo 2012 - 2016 18
Tabla 5. Inventario ganadería porcina (2012 – 2016) 18
Tabla 6. Inventario ganadería otras especies, por número de cabezas (2012-2016) 18
Tabla 7. Selección de los cultivos del Departamento del Atlántico a partir del área Cosechada y la Producción, periodo 2012-2016. 19
Tabla 8. Inventario pecuario del departamento del Atlántico entre 2012 - 2016 20
Tabla 9. Producción pecuaria en toneladas (2013-2016) 21
Tabla 10. Comportamiento del área cosechada de las alternativas agrícolas seleccionadas, Departamento del Atlántico, Periodo 2012-2016. 22
Tabla 11. Índice de ponderación área cosechada, Departamento del Atlántico 23
Tabla 12. Comportamiento de la producción de las alternativas agrícolas seleccionadas, Departamento del Atlántico, Periodo 2012-2016. 24
Tabla 13. Índice de Ponderación de la producción, Departamento del Atlántico. 24
Tabla 14. Comportamiento de la producción de las alternativas pecuarias seleccionadas, Departamento del Atlántico, Periodo 2012-2016. 25
Tabla 15. Modelo de ponderación comportamiento de inventario pecuario (2012 – 2016) 25
Tabla 16. Modelo de ponderación de la participación de la producción territorial en el contexto nacional 26
Tabla 17. Modelo de ponderación de la participación del rendimiento territorial en el contexto 26
Tabla 18. Modelo de ponderación de la participación de la producción pecuaria territorial en el contexto nacional (2013 – 2016) 27
Tabla 19. Modelo de ponderación de la participación del inventario pecuario territorial en el contexto nacional (2013 – 2015) 28
Tabla 20. Mercados destino de productos seleccionados 34
Tabla 21. Modelo de ponderación del comportamiento de los precios internos 37
Tabla 22. Agentes relacionados con la comercialización 39
Tabla 23. Volumen de importaciones de Colombia de las alternativas seleccionadas por el departamento de Atlántico (2012 – 2016) 40
Tabla 24. Principales países exportadores de maíz importado por Colombia (2013 -2017) 41
Tabla 25. Principales países exportadores de millo importado por Colombia (2013 -2017) 41
Tabla 26. Principales países exportadores de arroz importado por Colombia (2013 -2017) 42
Tabla 27. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de yuca (2013-2017) 43
Tabla 28. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de maíz (2013-2017) 43
Tabla 29. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de sorgo (2013-2017) 44
Tabla 30. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de carne bovina (2013-2017) 44
Tabla 31. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de carne porcina (2013-2017) 45
Tabla 32. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de limón (2013-2017) 45
Tabla 33. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de melón (2013-2018) 46
Tabla 34. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de guandúl (2013-2017) 46
Tabla 35. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de fríjol (2013-2017) 47
Tabla 36. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de ñame (2013-2017) 48
Tabla 37. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de arroz (2013-2017) 48
Tabla 38. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de huevo (2013-2017) 49
Tabla 39. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de pollo (2013-2017) 49

Tabla 40. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de mango (2013-2017) 50
Tabla 41. Tendencia del Consumo aparente nacional de los productos seleccionados para el departamento del Atlántico (2013-2017) 51
Tabla 42. Volumen (t) exportadas en el mundo de las alternativas seleccionadas por el departamento del Atlántico (2013 -2017) 52
Tabla 43. Modelo de ponderación del comportamiento del Volumen (t) exportadas en el mundo de las alternativas seleccionadas por el departamento del Atlántico (2013 -2017) 53
Tabla 44. Ponderación final de criterios de selección de los productos a priorizar 54
Tabla 45. Validación y priorización de productos por parte de actores territoriales 57
Tabla 46. Argumentos de validación de los actores territoriales 58
Tabla 47. Criterios para calificar los productos a priorizar 63
Tabla 48. Inclusión y priorización de productos por parte de los actores territoriales 64
Tabla 49. Priorización final de alternativas productivas agropecuarias para el departamento del Atlántico 66
Tabla 50. Área sembrada alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento (2012-2016) 67
Tabla 51. Área cosechada alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento 68
Tabla 52. Producción alternativas productivas agropecuarias priorizadas por el departamento 69
Tabla 53. Rendimiento alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento 70
Tabla 54. Inventario alternativas pecuarias priorizadas del departamento (2012 – 2016) 70
Tabla 55. Volumen de captura –pesca artesanal en áreas de desembarque (marzo 2017 – marzo 2018) 73
Tabla 56. Beneficio porcino nacional y por departamentos (Cabezas) (2016 - 2017) 81
Tabla 57. Mercados con mayor y menor precio para los productos priorizados (2013 – 2017) 82
Tabla 58. Departamentos líderes en alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento del Atlántico (2012 - 2016) 84
Tabla 59. Departamentos líderes en producción alternativas productivas pecuarias, de acuicultura y pesca priorizadas (2013 – 2017) 85
Tabla 60. Departamentos líderes a nivel nacional por su inventario de las alternativas productivas pecuarias (2012-2016) 86
Tabla 61. Lista de los mercados importadores para mango exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017) 87
Tabla 62. Lista de los mercados importadores para mango exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017) 88
Tabla 63. Lista de los mercados importadores para melón exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017) 90
Tabla 64. Lista de los mercados importadores para melón exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017) 90
Tabla 65. Lista de los mercados importadores para maíz exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017) 91
Tabla 66. Lista de los mercados importadores para maíz exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017) 91
Tabla 67. Lista de los mercados importadores para guayaba exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017) 92
Tabla 68. Lista de los mercados importadores para guayaba exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017) 92
Tabla 69. Lista de los mercados importadores para yuca exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017) 93
Tabla 70. Lista de los mercados importadores para yuca exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017) 93
Tabla 71. Lista de los mercados importadores para carne bovina exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017) 94
Tabla 72. Lista de los mercados importadores para carne bovina exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017) 94
Tabla 73. Lista de los mercados importadores para leche exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017) 95

Tabla 74. Lista de los mercados importadores para leche exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017) 95
Tabla 75. Lista de los mercados importadores para pescado exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017) 96
Tabla 76. Lista de los mercados importadores para pescado exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017) 96
Tabla 77. Lista de los mercados importadores para ají exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017) 97
Tabla 78. Lista de los mercados importadores para ají exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017) 97
Tabla 79. Lista de los mercados importadores para plátano exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017) 98
Tabla 80. Lista de los mercados importadores para plátano exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017) 98
Tabla 81. Lista de los mercados importadores para calabaza "cucúrbita spp" exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017) 99
Tabla 82. Lista de los mercados importadores para calabaza "cucúrbita spp" exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017) 99
Tabla 83. Lista de los mercados proveedores de mango importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 101
Tabla 84. Lista de los mercados proveedores de mango importado por Colombia - valor importación (2013-2017) 101
Tabla 85. Lista de los mercados proveedores de melón importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 102
Tabla 86. Lista de los mercados proveedores de melón importado por Colombia - valor importación (2013-2017) 102
Tabla 87. Lista de los mercados proveedores de maíz importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 102
Tabla 88. Lista de los mercados proveedores de maíz importado por Colombia -valor importación (2013-2017) 103
Tabla 89. Lista de los mercados proveedores de carne bovina importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 103
Tabla 90. Lista de los mercados proveedores de carne bovina importado por Colombia - valor importación (2013-2017) 103
Tabla 91. Lista de los mercados proveedores de leche y nata importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 104
Tabla 92. Lista de los mercados proveedores de leche y nata importado por Colombia - valor importación (2013-2017) 104
Tabla 93. Lista de los mercados proveedores de pescado fresco o refrigerado importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 105
Tabla 94. Lista de los mercados proveedores de pescado fresco o refrigerado importado por Colombia - valor importación (2013-2017) 105
Tabla 95. Lista de los mercados proveedores de pescado congelado importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 105
Tabla 96. Lista de los mercados proveedores de pescado congelado importado por Colombia - valor importación (2013-2017) 107
Tabla 97. Lista de los mercados proveedores de pescado filetes importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 108
Tabla 98. Lista de los mercados proveedores de pescado filetes importado por Colombia - valor importación (2013-2017) 109
Tabla 99. Lista de los mercados proveedores de frutos de los géneros "Capsicum" importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 111
Tabla 100. Lista de los mercados proveedores de frutos de los géneros "Capsicum" importado por Colombia - valor de importación (2013-2017) 111

Tabla 101. Lista de los mercados proveedores de plátano importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 112
Tabla 102. Lista de los mercados proveedores para plátano importado por Colombia - valor de importación (2013-2017) 113
Tabla 103. Lista de los mercados proveedores de carne porcina importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017) 113
Tabla 104. Lista de los mercados proveedores de carne porcina importado por Colombia - valor de importación (2013-2017) 113
Tabla 105. Volúmenes de exportaciones mundiales, principales países de origen y países destino (2013-2017) 114
Tabla 106. Consumo aparente nacional de productos priorizados por el departamento del Atlántico (2013-2017) 116
Tabla 107. Índice Departamental de Competitividad 2017 departamento del Atlántico 120
Tabla 108. Índice de ventaja comparativa revelada periodo 2013 - 2017 122
Tabla 109. Indicador de balanza comercial relativa periodo 2013 - 2017 124
Tabla 110. Participación por producto del área sembrada en el total nacional (2013 - 2017) 126
Tabla 111. Participación por producto de la producción departamental en el total nacional (2013 – 2017) 128
Tabla 112. Principales municipios productores de las alternativas priorizadas por el departamento del Atlántico (2013-2017) 129
Tabla 113. Calendario de cosecha productos priorizados 132
Tabla 114. Mercado interno de los productos priorizados 133
Tabla 115. Balanza comercial nacional 2017 total sector agropecuario (Dólares FOB) 145
Tabla 116. Balanza comercial nacional 2017 total sector agroindustrial (Dólares FOB). 145
Tabla 117. Potencialidades 146
Tabla 118. Problemáticas 150
Tabla 119. Lista de organizaciones por producto 159
Tabla 120. Toneladas netas exportadas de productos relacionados con las alternativas priorizadas departamento del Atlántico 164
Tabla 121.Toneladas netas de productos relacionados con las alternativas priorizadas importados departamentos del Atlántico 169

# ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Proceso metodológico para la priorización y diagnóstico 11
Figura 2. Producción de Pollo en Canal (Toneladas), Dpto del Atlántico, periodo 2012-2016 17
Figura 3. Producción Huevos (Unidades), Departamento del Atlántico, periodo 2012-2016 17
Figura 4. Distribución porcentual del Promedio del Índice de participación por área cosechada y producción de los productos agrícolas seleccionados 20
Figura 5. Participación de especies pecuarias en el inventario pecuario del departamento del Atlántico (2012-2016) 21
Figura 6. Participación en la producción pecuaria (2012 – 2016) 22
Figura 7. Comportamiento inventario pecuario - alternativas priorizadas (2012 - 2016) 71
Figura 8. Distribución del área de producción total activa en cultivos de peces por sistema de producción 72
Figura 9. Comportamiento del consumo de carne en Colombia (2010- 2017) 118
Figura 10. Participación área sembrada promedio productos agrícolas priorizados departamento del Atlántico en el total Nacional (2013-2017) 125
Figura 11. Comparación área sembrada promedio de los productos priorizados por el departamento en el total Nacional (2013-2017) 126
Figura 12. Participación producción promedio productos agrícolas priorizados departamento del Atlántico en el total Nacional (2013-2017) 127
Figura 13. Comparación producción de los productos priorizados por el departamento en el total Nacional (2013-2017) 128

# INTRODUCCIÓN

En el marco del Convenio Interadministrativo 254 del 31 de agosto de 2016 celebrado entre la Gobernación del Atlántico y la Unidad de Planificación Rural y Agropecuaria (UPRA), y que tiene por objetivo formular el Plan de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del Departamento del Atlántico (POPSPR), a partir de la planificación agropecuaria para fortalecer los procesos productivos con el fin de mejorar la sostenibilidad y competitividad del sector Agropecuario del Departamento del Atlántico, en coherencia con la Resolución 128 de 2017 del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura, 2017).

Por su parte, este documento que hace parte del Momento 2 de la Metodología general para la formulación del POPSPR y tiene por objetivos: (i) priorizar alternativas productivas agropecuarias del departamento, requeridas para elaborar los estudios de evaluación de tierras y (ii) elaborar el diagnóstico del componente de mercados agropecuarios, a partir de un análisis situacional que caracteriza cualitativa y cuantitativamente las principales variables de la oferta y demanda del mercado interno y externo de los productos agropecuarios priorizados (Andrade, 2017).

Para abordar los objetivos anteriores, se aplicó la metodología propuesta por la UPRA *Mercados de productos agropecuarios. Guía para la priorización y diagnóstico.* En ese sentido, el documento se estructura en dos capítulos: El primero (i) incluye el desarrollo del proceso para priorizar las alternativas productivas mediante el análisis de la oferta agropecuaria interna del departamento del Atlántico y un análisis de la demanda agropecuaria interna, así como la revisión de la tendencia del mercado externo y la priorización final de las alternativas productivas; mientras que el segundo capítulo(ii) desarrolla el diagnóstico del mercado de productos agropecuarios en el Departamento del Atlántico, para lo cual se recopiló información del sector, se hizo una evaluación general del mercado, luego se realizó una caracterización del mercado de los productos priorizados y se finalizó con la consolidación de la problemática y potencialidades del mercado a través de la matriz resumen.

El alcance de este documento es el siguiente:

La priorización tiene como fin, proporcionar una lista de alternativas agropecuarias, como insumo para realizar la evaluación de tierras. La priorización es un punto de partida en el proceso de planificación y ordenamiento productivo agropecuario departamental, por lo que no representa el total de la oferta departamental.

Para priorizar las alternativas agropecuarias, se usó información oficial como las Evaluaciones agropecuarias –EVA–, inventarios pecuarios del ICA, cifras del DANE, entre otras, además de las estadísticas gremiales, y la revisión de apuestas departamentales desde sus instrumentos de política: Plan de Competitividad, Agenda Interna de Productividad y Competitividad, Plan de Desarrollo, entre otros. También se revisó la priorización en el Plan de Seguridad Alimentaria y Nutricional del departamento, este último, con un enfoque de abastecimiento local, no de autoconsumo. Conjuntamente, se realizó un taller con actores sectoriales del departamento y se hicieron consultas a expertos dentro de la Gobernación.

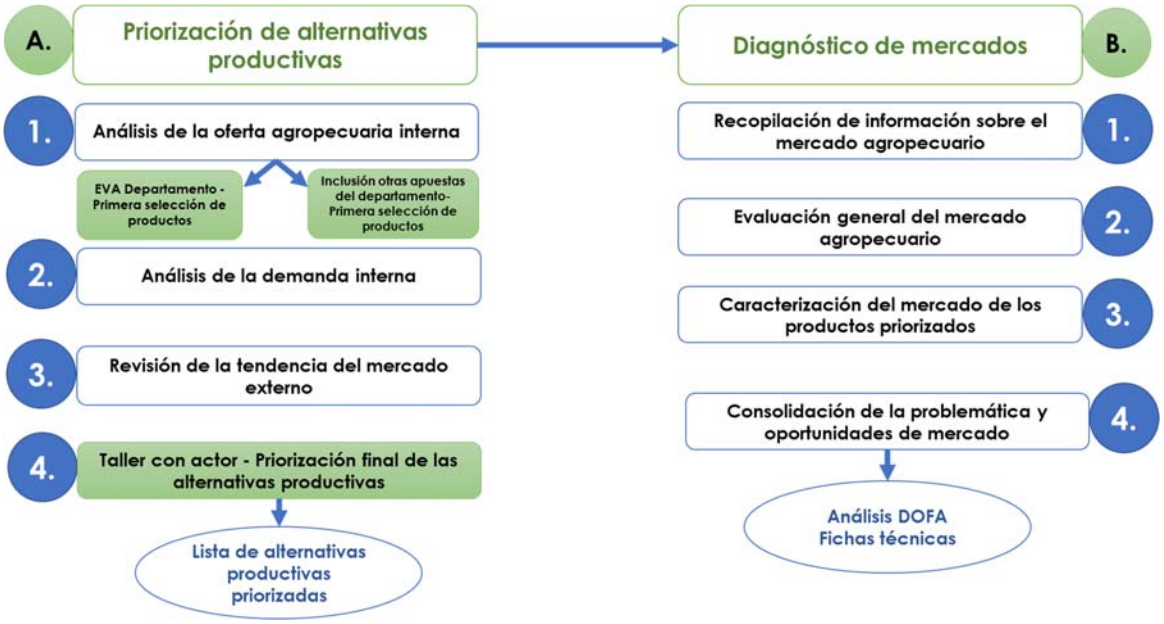
Vale destacar, que la priorización no promueve ningún tipo de cultivo o forma de producción, pues por ser un estudio de mercado, parte del estudio de productos, es decir desde que inicia el recorrido desde el productor hasta consumidor final, pero no analiza el sistema productivo, para lo cual la metodología POPSPR, tiene un diagnóstico y caracterización agrícola y pecuario, y es allí donde se abordan los temas relacionados con la producción.

Como se mencionó antes, la priorización y el diagnóstico, no son el fin del proceso, sino apenas uno de los pasos iniciales, en ese sentido, análisis del futuro y proyecciones, serán abordados en el Momento 3, que corresponde a la construcción de escenarios (prospectiva). Del mismo modo que las estrategias y acciones para abordar las problemáticas de comercialización identificadas por la Gobernación en el marco de este ejercicio, se abordarán el Momento 4 o formulación del plan de acción.

# METODOLOGÍA

De acuerdo con la guía *Mercados de productos agropecuarios. Guía para la priorización y diagnóstico,* se presenta en síntesis el proceso metodológico, los pasos a seguir de la sección A: priorización de las alternativas productivas y la sección B: diagnóstico de mercados, así como los productos esperados de la aplicación de cada una[1].

Figura 1. Proceso metodológico para la priorización y diagnóstico




En la figura 1, se puede observar que producto de la sección A (capítulo 1), se obtiene la lista de alternativas productivas agropecuarias priorizadas, como insumo para la evaluación de tierras en tanto que en la sección B (capítulo 2), se obtiene un análisis de fortalezas, oportunidades y las fichas técnicas que recopilan las características de los productos priorizados en términos de demanda y oferta.

[1] La metodología completa (Mercados agropecuarios "guía de priorización y diagnóstico"), se puede consultar en http://www.upra.gov.co/documents/10184/13821/MERCADO+DE+PRODUCTOS+AGROPECUARIOS/e5624d87-23d4-419f-8cda-da386065e5c7

# CAPÍTULO 1. PRIORIZACIÓN DE ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS AGROPECUARIAS

## 1. ANÁLISIS DE LA OFERTA AGROPECUARIA INTERNA DEL DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO

El análisis de la oferta agropecuaria se parte de las siguientes consideraciones:

La oferta de productos agrícolas que produce el departamento del Atlántico, en un periodo de análisis de cinco años (2012-2016), a partir de los datos de la Evaluación Agropecuaria del Departamento del Atlántico (EVA).

Se abordaron las variables: área cosechada anual (ha); producción obtenida anual (t) y rendimiento (t/ha).

Para la oferta pecuaria, se trabajó con los inventarios de cada especie y la producción, con el fin de dimensionar su importancia socioeconómica.

### 1.1. Identificación de la oferta agropecuaria del departamento del Atlántico

**Tabla 1. Participación de los cultivos en la oferta agrícola del departamento del Atlántico, según el área cosechada (ha), periodo 2012-2016**

| Cultivos | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio anual (ha) (2012-2016) | Índice de participación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Yuca | 5998 | 7232 | 5502 | 3575 | 7980 | 6057 | 0,305 |
| Maíz tradicional | 5816 | 7510 | 4376 | 4231 | 3884 | 5163 | 0,260 |
| Sorgo millo | 542 | 1580 | 1971 | 591 | 935 | 1124 | 0,057 |
| Mango | 735 | 866 | 1114 | 1155 | 323 | 839 | 0,042 |
| Guandul | 860 | 1190 | 372 | 453 | 1115 | 798 | 0,040 |
| Limón | 858 | 705 | 737 | 642 | 554 | 699 | 0,035 |
| Maíz tecnificado | 710 | 904 | 1100 | 642 | 565 | 784 | 0,040 |
| Melón | 527 | 684 | 710 | 784 | 577 | 656 | 0,033 |
| Fríjol | 546 | 622 | 569 | 396 | 448 | 516 | 0,026 |
| Ñame | 381 | 496 | 475 | 139 | 207 | 339 | 0,017 |
| Arroz | 336 | 470 | 302 | 416 | 342 | 373 | 0,019 |
| Ahuyama | 375 | 548 | 334 | 271 | 302 | 366 | 0,018 |
| Patilla | 419 | 411 | 264 | 280 | 422 | 359 | 0,018 |
| Plátano hartón | 489 | - | 406 | 365 | 418 | 336 | 0,017 |
| Guayaba | 282 | 295 | 351 | 281 | 375 | 317 | 0,016 |
| Palma de aceite | 220 | 220 | 220 | 220 | 220 | 220 | 0,011 |
| Ciruela | 243 | 161 | 140 | 111 | 116 | 154 | 0,008 |
| Ají | 245 | 224 | 117 | 153 | 151 | 178 | 0,009 |
| Naranja | 89 | 94 | - | - | 79 | 52 | 0,003 |
| Níspero | 70 | 75 | 67 | 49 | 49 | 62 | 0,003 |

| Cultivos | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio anual (ha) (2012-2016) | Índice de participación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Habichuela | 75 | 55 | 38 | 9 | 42 | 44 | 0,002 |
| Tomate | 106 | 51 | 45 | 17 | - | 44 | 0,002 |
| Cebolla de rama | 28 | 49 | 51 | 42 | 30 | 40 | 0,002 |
| Papaya | 44 | 32 | 20 | 44 | 53 | 38 | 0,002 |
| Berenjena | 57 | 37 | 50 | 35 | 20 | 40 | 0,002 |
| Marañón | 26 | 28 | 25 | 20 | 20 | 23 | 0,001 |
| Piña | 28 | 31 | 26 | 20 | 20 | 25 | 0,001 |
| Tamarindo | 13 | 23 | 20 | 15 | 15 | 17 | 0,001 |
| Sábila | 15 | 9 | 7 | 14 | 8 | 11 | 0,001 |
| Cilantro | - | 10 | 12 | 13 | 8 | 9 | 0,000 |
| Coco | 3 | 5 | 6 | 14 | 14 | 8 | 0,000 |
| Pomelo | 7 | 8 | - | 8 | 16 | 8 | 0,000 |
| Col | 4 | 9 | 7 | 7 | 14 | 8 | 0,000 |
| Lima Tahití | 22 | 19 | - | - | - | 8 | 0,000 |
| Guanábana | 1 | 7 | 10 | 7 | 7 | 6 | 0,000 |
| Zaragoza | - | - | - | 5 | 20 | 5 | 0,000 |
| Ajonjolí | 1 | - | - | - | 20 | 4 | 0,000 |
| Mamey | - | 6 | 6 | 3 | 3 | 4 | 0,000 |
| Hortalizas varias | 2 | 2 | 4 | 5 | - | 3 | 0,000 |
| Batata | 4 | - | - | - | - | 1 | 0,000 |
| Pepino cohombro | - | 1 | - | - | - | 0 | 0,000 |
| **Total** | **19.318** | **24.667** | **19.452** | **15.027** | **19.898** | **19.672** | **1,000** |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

La tabla 1 muestra una gama de 42 productos cultivados que corresponden a la oferta agrícola del departamento del Atlántico. Estos productos son aquellos que se cultivan tradicionalmente y de manera permanente y transitoria. De acuerdo con la variable área cosechada, los productos más representativos para el departamento fueron en su orden según la evaluación agropecuaria para el periodo 2012-2016: yuca (6057 ha), maíz tradicional (5163 ha), sorgo millo (1124 ha), mango (839 ha), guandul (798 ha), limón (699 ha), maíz tecnificado (784 ha), melón (656 ha) y fríjol (516 ha).

Así mismo, los productos que, durante el mismo periodo evaluado, representaron una menor área cosechada (ha) fueron: coco (8 ha), pomelo (8 ha), col (8 ha), lima tahití (8 ha), guanábana (6 ha), zaragoza (5 ha), ajonjolí (4 ha), mamey (4 ha), hortalizas varias (3 ha), batata (1 ha) y pepino cohombro (1 ha).

De los resultados anteriores se deduce que el índice de participación del área cosechada de la yuca alcanzó el 30%, seguido por el maíz tradicional con un 26%, representando estos dos productos el 57% de los cultivos con mayor

participación del área cosechada (ha) del departamento del Atlántico durante el periodo 2012-2016.

Algunos productos como zaragoza, ajonjolí, batata y pepino cohombro muestran vacíos en las cifras de algunos años del periodo de análisis, lo cual se explica porque en los municipios no reportan en las EVA los productos de pancoger.

Tabla 2. Participación de los cultivos en la oferta agrícola del Departamento del Atlántico, según Producción (t), periodo 2012-2016

| Cultivos | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio anual (t) (2012-2016) | Índice de participación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Yuca | 59.512 | 66.434 | 42.978 | 28.959 | 70.660 | 53.709 | 0,438 |
| Mango | 10.095 | 10.792 | 13.923 | 14.401 | 5065 | 10.855 | 0,088 |
| Limón | 17.105 | 14.783 | 13.347 | 7900 | 246 | 10.676 | 0,087 |
| Melón | 3517 | 7197 | - | 10.424 | 8921 | 6012 | 0,049 |
| Maíz tradicional | 6730 | 7256 | 4358 | 4074 | 7037 | 5891 | 0,048 |
| Ahuyama | 2908 | 4707 | 3999 | 3503 | 4393 | 3902 | 0,032 |
| Patilla | 3475 | 4149 | 2513 | 3628 | 4960 | 3745 | 0,031 |
| Plátano | 3502 | 109 | 3206 | 3719 | 5367 | 3180 | 0,026 |
| Guayaba | 3095 | 3.021 | 2603 | 2823 | 3849 | 3078 | 0,025 |
| Ñame | 3.548 | 3.056 | 2.239 | 668 | 2419 | 2386 | 0,020 |
| Maíz tecnificado | 1489 | 1982 | 2617 | 1497 | 2095 | 1936 | 0,016 |
| Sorgo | 1027 | 1151 | 5313 | 1365 | 241 | 1819 | 0,015 |
| Millo | 2144 | 3679 | - | - | 1836 | 1532 | 0,012 |
| Naranja | 2486 | 2460 | - | - | 1954 | 1380 | 0,011 |
| Ciruela | 1394 | 1.030 | 1.112 | 804 | 918 | 1052 | 0,009 |
| Palma amarga | - | 1260 | 1260 | 1260 | 1373 | 1031 | 0,008 |
| Arroz riego | 2017 | 2585 | - | - | - | 920 | 0,008 |
| Papaya | 1098 | 828 | 518 | 1208 | 888 | 908 | 0,007 |
| Tomate | 1336 | 1545 | 1470 | 108 | - | 892 | 0,007 |
| Palma de aceite | 660 | 660 | 660 | 1.055 | 1319 | 871 | 0,007 |
| Piña | 836 | 1053 | 1080 | 640 | 560 | 834 | 0,007 |
| Ají | 1222 | 769 | 539 | 555 | 534 | 723 | 0,006 |
| Guandul | 988 | 934 | 315 | 406 | 876 | 704 | 0,006 |
| Arroz mecanizado | - | - | 1527 | 1893 | - | 684 | 0,006 |
| Níspero | 600 | 808 | 631 | 668 | 480 | 637 | 0,005 |
| Cebolla de rama | 300 | 548 | 584 | 578 | 476 | 497 | 0,004 |
| Fríjol | 445 | 453 | 390 | 343 | 312 | 389 | 0,003 |
| Berenjena | 531 | 354 | 400 | 221 | 150 | 331 | 0,003 |
| Arroz | - | - | - | - | 1.472 | 294 | 0,002 |

| Cultivos | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio anual (t) (2012-2016) | Índice de participación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Habichuela | 225 | 495 | 193 | 87 | 420 | 284 | 0,002 |
| Marañón | 392 | 286 | - | 194 | 288 | 232 | 0,002 |
| Sábila | 600 | 170 | 66 | 248 | 70 | 231 | 0,002 |
| Lima Tahití | 352 | 475 | - | - | - | 165 | 0,001 |
| Pomelo | 245 | 109 | - | 17 | 222 | 119 | 0,001 |
| Tamarindo | 98 | 138 | 92 | 76 | 124 | 106 | 0,001 |
| Caducifolios | - | 400 | - | - | - | 80 | 0,001 |
| Coco | 20 | 55 | 80 | 100 | 126 | 76 | 0,001 |
| Cilantro | - | 72 | 94 | 85 | 56 | 62 | 0,001 |
| Col | 35 | 63 | 54 | 51 | 94 | 59 | 0,000 |
| Mamey | - | 36 | 36 | 14 | 14 | 20 | 0,000 |
| Guanábana | 3 | 14 | 20 | 23 | 13 | 15 | 0,000 |
| Hortalizas varias | 16 | 2 | 6 | 14 | - | 7 | 0,000 |
| Zaragoza | - | - | - | 8 | 22 | 6 | 0,000 |
| Batata | 22 | - | - | - | - | 4 | 0,000 |
| Ajonjolí | 1 | - | - | - | 8 | 2 | 0,000 |
| Pepino cohombro | - | 3 | - | - | - | 1 | 0,000 |
| Arroz secano natural | - | - | - | - | - | - | 0,000 |
| Maracuyá | - | - | - | - | - | - | 0,000 |
| **Total** | **134.065** | **145.918** | **108.224** | **93.331** | **131.955** | **122.699** | **1** |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

En la tabla 2, se observa que para el periodo 2012-2016 de los 42 productos evaluados, los productos de mayor representatividad por su producción en toneladas fueron: yuca (53.709 t), mango (10.855 t), limón (10.676 t), melón (6012 t), maíz tradicional (5891t), ahuyama (3902 t), patilla (3745 t), plátano (3180 t), guayaba (3078 t).

De la misma forma, se observa que los productos que, durante el mismo periodo evaluado, representaron una menor producción fueron: mamey (20 t), guanábana (15 t), hortalizas varias (7 t), zaragoza (6 t), batata (4 t), ajonjolí (2 t), pepino cohombro (1 t), arroz secano natural (menos de 1 t).

De los resultados anteriores, se deduce que el índice de participación de producción de la yuca alcanzó el 44 %, seguido por el mango y el limón con un 9 % cada uno; estos tres cultivos representaron el 62 % de la producción (t) del departamento del Atlántico para el periodo 2012-2016.

En relación con la oferta pecuaria, el departamento del Atlántico cuenta con presencia productiva en ganadería bovina, porcina, caprina, bufalina y ovina, en acuicultura, aprovechamiento pesquero, apicultura y avicultura.

En términos de disponibilidad de información, se contó con las cifras de Fenavi, de producción en toneladas de pollo en canal y unidades de huevos (2012-2016); para la oferta de ganado bovino y porcino se contó con el inventario ganadero de la Encuesta de Sacrificio de Ganado (ESAG) para los años 2013 a 2016, y para el año 2012 se usó la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) del DANE; por su parte, para porcinos se usó el censo pecuario del ICA año 2012.

En cuanto a la oferta de ganadería ovina, caprina y bufalina se contó con el censo pecuario del ICA periodo 2012 a 2016. Cabe resaltar que los datos para especies de acuicultura y de aprovechamiento pesquero, los datos no se obtuvieron para el periodo de análisis.

Bajo ese marco, a continuación, se relaciona la oferta pecuaria del departamento, a partir de la información disponible.

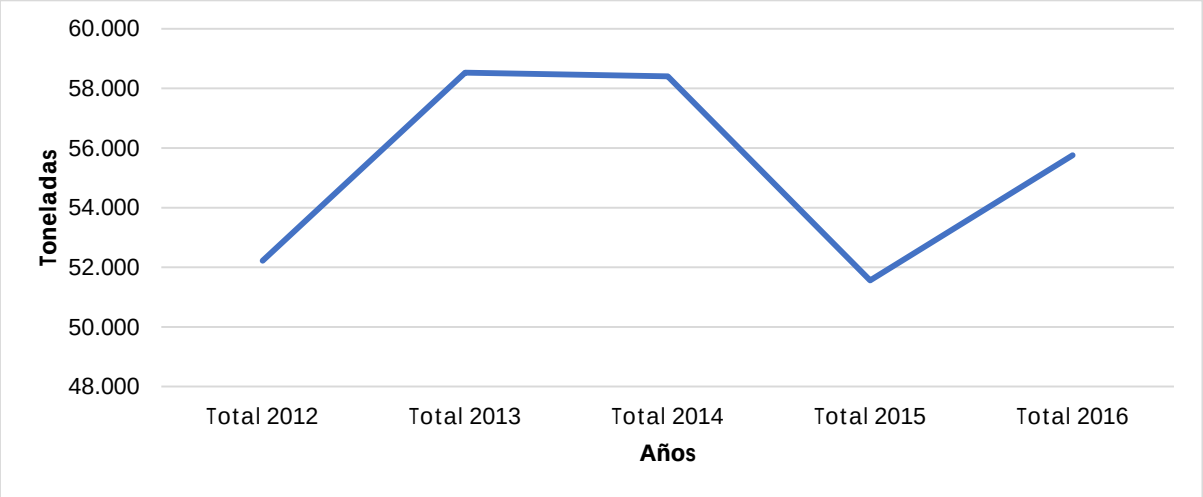
Tabla 3. Producción de pollo y huevo departamento del Atlántico periodo 2012 - 2016

| Producción Pollo en Canal (Toneladas) y Huevos (Unidades) | | |
|---|---|---|
| **Año** | **Producción Pollo** | **Producción Huevo** |
| 2012 | 52.225 | 153.478.944 |
| 2013 | 58.527 | 167.055.285 |
| 2014 | 58.405 | 198.499.852 |
| 2015 | 51.562 | 234.855.562 |
| 2016 | 55.760 | 256.456.914 |
| Total | 55.296 | 202.069.311 |

Fuente: Fenavi (2012 - 2016).

La tabla 3 muestra una producción promedio anual de pollo en canal de 55.296 t, durante el periodo 2012-2016, observándose los picos más altos durante los años 2013 con (58.527 t) y 2014 (58.405 t), presentando un descenso durante las vigencias 2012 (52.225 t) y 2015 (51.562 t) y una recuperación del 7,5% en la vigencia 2016 (55.760 t), tal como se muestra en la figura 2.

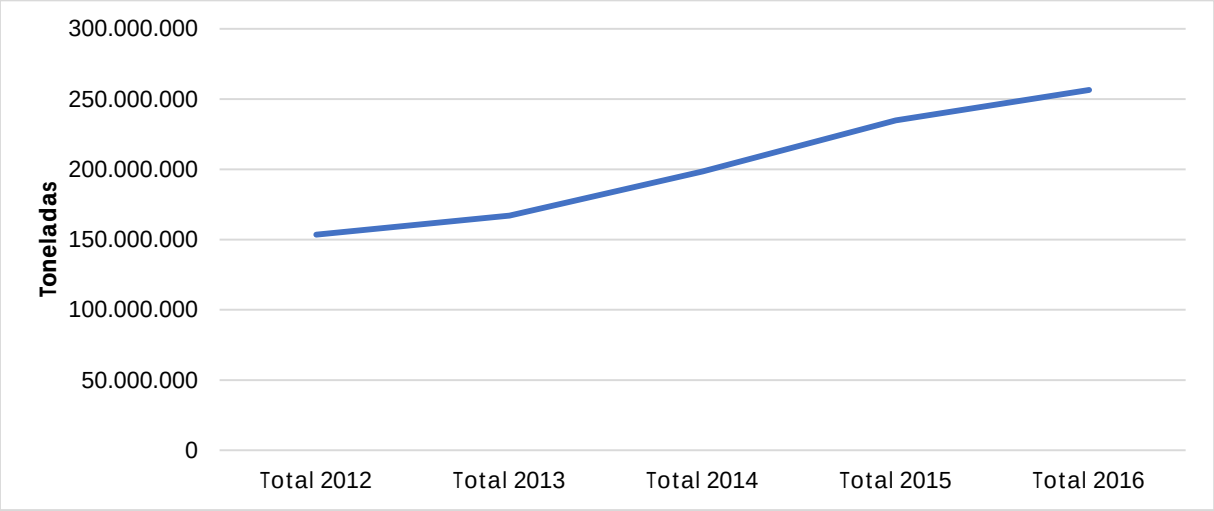
Figura 2. Producción de pollo en canal (toneladas), dpto. del Atlántico, periodo 2012-2016




Fuente: Fenavi (2012 - 2016).

Con referencia a la producción promedio anual de huevos, que se observa en la figura 3, se estableció una producción de 202.069.311 unidades, con un ascenso continuo durante el periodo 2012-2016; para el año 2012 el departamento tuvo una producción de 153.478.944 unidades y alcanzó 256.456.914 unidades en el año 2016.

Figura 3. Producción Huevos (Unidades), Departamento del Atlántico, periodo 2012-2016




Fuente: Fenavi (2012 - 2016).

Tabla 4. Inventario de Ganado Vacuno departamento del Atlántico periodo 2012 - 2016

| Inventario de Ganado Vacuno por Orientación (Intención del Productor) –cantidad cabezas |
|---|

| Orientación del inventario ganadero | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|
| Leche | 35.448 | 22.202 | 53.282 | 72.753 | 48.075 |
| Carne | 44.984 | 31.871 | 106.173 | 67.035 | 92275 |
| Doble Propósito | 112.486 | 107.266 | 26.698 | 11.273 | 19598 |
| Total | 192.918 | 161.339 | 186.153 | 151.061 | 159.948 |

Fuente: DANE (2012); DANE (2013 - 2016).

De acuerdo con la tabla 4, el inventario total de bovinos para leche, carne y doble propósito para el año 2012, fue de 192.918 cabezas de ganado, que correspondió al mayor inventario en el periodo de análisis, la tendencia en los años siguientes fue decreciente, siendo el 2015 el año de menor inventario con 151.061 cabezas de ganado.

Tabla 5. Inventario ganadería porcina (2012 – 2016)

| Inventario ganadería porcina cantidad cabezas | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Total porcinos** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| | 50.618 | 63.599 | 63.580 | 76.979 | 100.820 |

Fuente: DANE (2012); DANE (2013 - 2016).

En cuanto al inventario de ganadería porcina se puede observar en la tabla 5, que la tendencia en el periodo de análisis fue creciente, excepto para el año 2014, donde la tendencia fue decreciente respecto al año anterior.

Tabla 6. Inventario ganadería otras especies, por número de cabezas (2012-2016)

| Inventario otras especies | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Especies pecuarias** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Búfalos | 1760 | 2558 | 1407 | 1520 | 1603 |
| Caprinos | 2601 | 2601 | 2786 | 2777 | 2268 |
| Ovinos | 9701 | 9701 | 10.296 | 10.259 | 9688 |

Fuente: ICA (2016).

Como se muestra en la tabla 6, para el caso de la oferta de ganado bufalino, la oferta fue estable excepto para el año 2013, donde se presentó un incremento del 45 %. La oferta de caprinos se mantuvo estable, mientras que la de ovinos creció en 2014 y 2015.

## 1.2. Selección de los productos agropecuarios de importancia económica

Con el análisis de las variables área cosechada (ha) y producción (t) se escogieron los productos de mayor importancia económica para el

departamento del Atlántico, corresponden a la primera selección a considerar en la priorización.

Tabla 7. Selección de los cultivos del Departamento del Atlántico a partir del área Cosechada y la Producción, periodo 2012-2016.

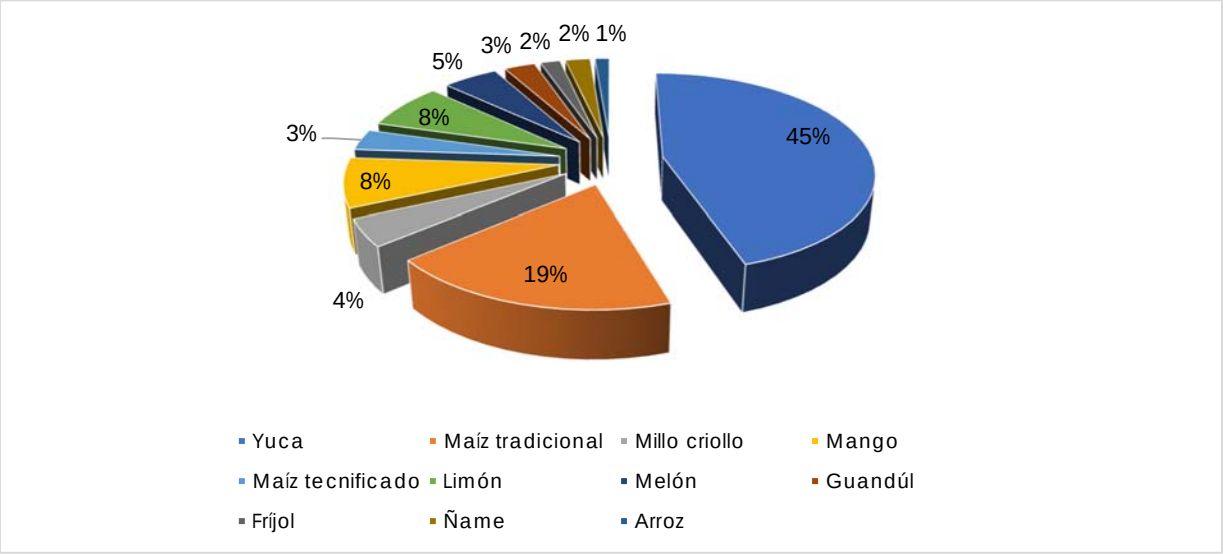
| CULTIVOS | Área cosechada (ha) | | Producción (t) | | Promedio índice de participación A y P | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Promedio Anual (Has) (2012-2016) | índice de participación (A) | Promedio Anual (t) (2012-2016) | Índice de participación (P) | | |
| Yuca | 6057 | 0,31 | 53.709 | 0,438 | 0,37 | |
| Maíz tradicional | 5163 | 0,26 | 5891 | 0,048 | 0,15 | |
| Millo criollo | 1124 | 0,06 | 1819 | 0,015 | 0,04 | |
| Mango | 839 | 0,04 | 10.855 | 0,088 | 0,07 | |
| Maíz tecnificado | 784 | 0,04 | 1936 | 0,016 | 0,03 | |
| Limón | 699 | 0,04 | 10.676 | 0,087 | 0,06 | 83% |
| Melón | 656 | 0,03 | 6012 | 0,049 | 0,04 | |
| Guandul | 797 | 0,04 | 704 | 0,006 | 0,02 | |
| Fríjol | 516 | 0,03 | 389 | 0,003 | 0,01 | |
| Ñame | 339 | 0,02 | 2386 | 0,020 | 0,02 | |
| Arroz | 373 | 0,02 | 294 | 0,002 | 0,01 | |

Fuente: (Gobernación del Atlántico, 2012 - 2016).

En la tabla 7, se muestran once (11) productos que representan más del 80 % del área cosechada y producción de la oferta agrícola departamental, distribuidos porcentualmente así: yuca (37 %), maíz tradicional amarillo (15 %), mango (7 %), limón (6 %), melón y millo criollo (4 %), maíz tecnificado amarillo (3 %), guandul y ñame (2 %), fríjolfrijol y arroz (1 %), que en conjunto representan el 83 % del índice de producción durante el periodo 2012-2016 del Atlántico.

En la figura 4, se puede observar la distribución porcentual de los productos seleccionados de conformidad con el promedio total que arrojó el cálculo del índice de participación del área cosechada y de producción expuesto en la tabla 7.

Figura 4. Distribución porcentual del promedio del índice de participación por área cosechada y producción de los productos agrícolas seleccionados




Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

En la tabla 8 los productos pecuarios de mayor importancia en función de su inventario para el departamento del Atlántico fueron: porcinos con el 28 % del inventario pecuario, y bovinos con el 27 %; la ganadería de doble propósito representa el 22 %; los bovinos para leche representan el 18 % del total del inventario. Búfalos y caprinos cada uno representa el 1 % y los ovinos representan el 4 % de la población total

Tabla 8. Inventario pecuario del departamento del Atlántico entre 2012 - 2016

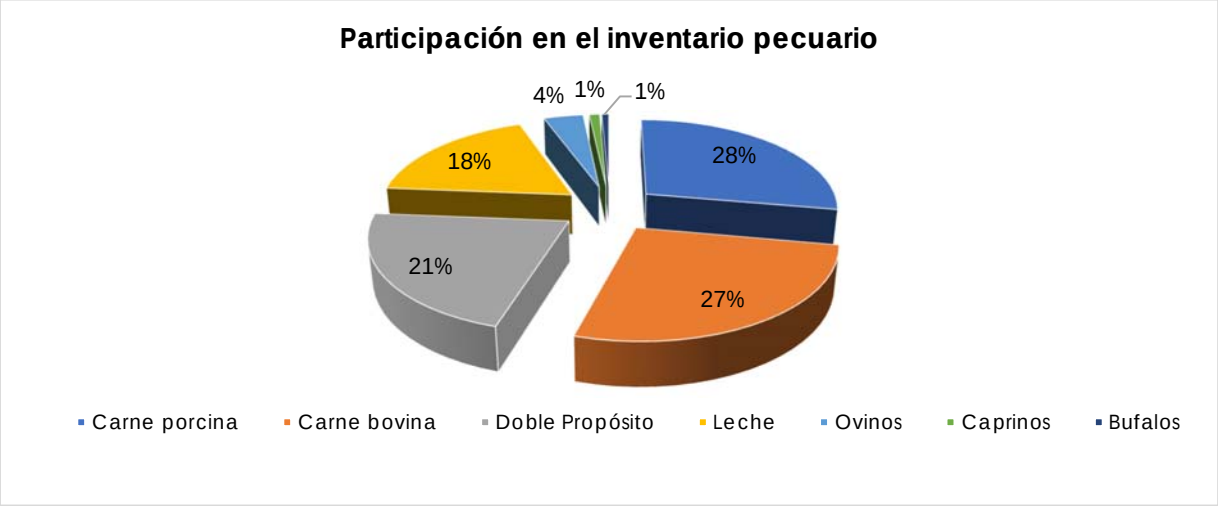
| Inventario cabezas según propósito | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio | índice de participación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Leche | 35.448 | 22.202 | 53.282 | 72.753 | 48.075 | 46.352 | 18 % |
| Carne bovina | 44.984 | 31.871 | 106.173 | 67.035 | 92.275 | 68.468 | 27 % |
| Doble Propósito | 112.486 | 107.266 | 26.698 | 11.273 | 19.598 | 55.464 | 22 % |
| Carne porcina | 50.618 | 63.599 | 63.580 | 76.979 | 100.820 | 71.119 | 28 % |
| Búfalos | 1760 | 2558 | 1407 | 1520 | 1603 | 1770 | 1 % |
| Caprinos | 2601 | 2601 | 2786 | 2777 | 2268 | 2607 | 1 % |
| Ovinos | 9701 | 9701 | 10.296 | 10.259 | 9688 | 9929 | 4 % |
| | | | | | Sumatoria | 255.708 | 100 % |

Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016); Fenavi (2012 - 2016).

En la figura 5 se observa que la mayor participación del inventario pecuario la tuvieron la ganadería porcina y la ganadería bovina. En ese sentido, y

respondiendo al criterio sugerido en la guía de mercados, los productos que representaron más del 80 % del inventario pecuario departamental fueron: ganadería bovina y ganadería porcina.

Figura 5. Participación de especies pecuarias en el inventario pecuario del departamento del Atlántico (2012-2016)




Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); (ICA (2016); Fenavi (2012 - 2016).

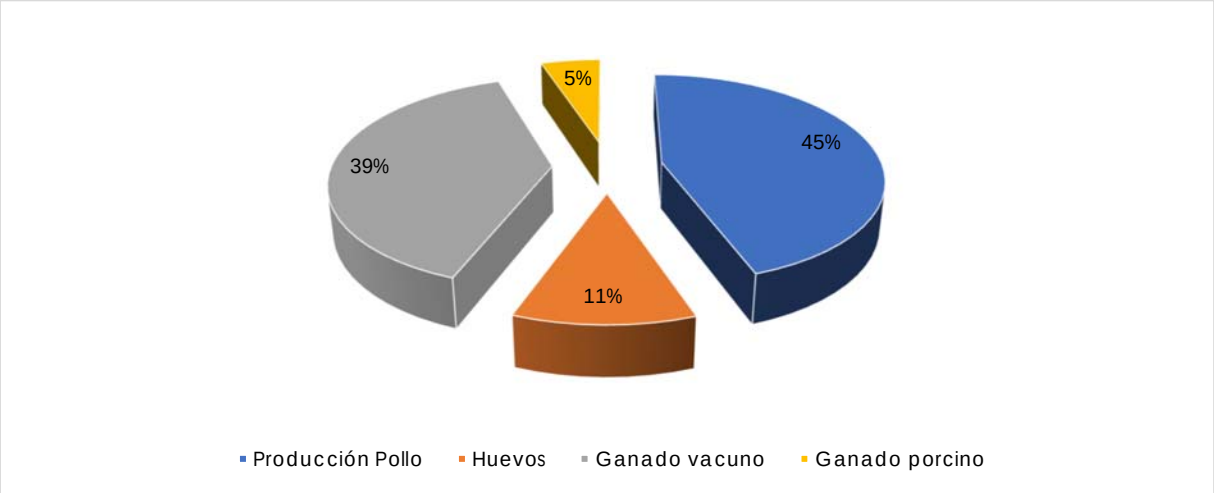
Tabla 9. Producción pecuaria en toneladas (2013-2016)

| Producto | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio 2013-2016 | Índice de participación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Pollo en canal | 58.527 | 58.405 | 51.562 | 55.760 | 56.064 | 45 % |
| Huevos | 10.859 | 12.902 | 15.266 | 16.670 | 13.924 | 11 % |
| Ganado vacuno | 48.242 | 47.669 | 54.816 | 46.200 | 49.232 | 39 % |
| Ganado porcino | 5478 | 6009 | 6629 | 7560 | 6419 | 5 % |
| | | | | Sumatoria | 125.638 | |

Fuente: a partir de DANE(2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016); Fenavi (2012 - 2016).

En términos de la producción en toneladas anuales, el pollo en canal representó el 45%, en tanto que el huevo ocupó el 11%, el ganado vacuno (incluye para leche, carne en canal y doble propósito) participó con un 39%, y el ganado porcino con un 5%; los datos de producción de ganado ovino, caprino y bufalino no se obtuvieron para el periodo en análisis.

Figura 6. Participación en la producción pecuaria (2012 – 2016)




Fuente: a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016); Fenavi (2012 - 2016).

A partir del inventario pecuario y de la producción pecuaria, se determinó que, de acuerdo con el inventario, las especies más representativas en el departamento fueron: porcinos, ganadería bovina para leche, carne y doble propósito. De acuerdo con la producción, las actividades más representativas son avicultura carne y huevo y se reafirma la ganadería bovina. Sin embargo, se debe revisar en los instrumentos de política del departamento y en los talleres con actores, la pertinencia de la inclusión de productos de la acuicultura y la pesca, pues como la información de estas actividades es escasa, no se incluyeron en los ejercicios anteriores.

## 1.3. Tendencia de la oferta territorial de los productos seleccionados

Tabla 10. Comportamiento del área cosechada de las alternativas agrícolas seleccionadas, Departamento del Atlántico, Periodo 2012-2016.

| Cultivo | Área cosechada | | | | | Índice de crecimiento anual | | | | Prom |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Yuca | 5998 | 7232 | 5502 | 3575 | 7980 | 0,21 | (0,24) | (0,35) | 1,23 | 0,21 |
| Maíz tradicional | 5816 | 7510 | 4376 | 4231 | 3884 | 0,29 | (0,42) | (0,03) | (0,08) | (0,06) |
| Millo criollo | 542 | 1580 | 1971 | 591 | 935 | 1,91 | 0,25 | (0,70) | 0,58 | 0,51 |
| Mango | 735 | 866 | 1114 | 1155 | 323 | 0,18 | 0,29 | 0,04 | (0,72) | (0,05) |
| Guandul | 860 | 1190 | 372 | 453 | 1115 | 0,38 | (0,69) | 0,22 | 1,46 | 0,34 |
| Limón | 858 | 705 | 737 | 642 | 554 | (0,18) | 0,05 | (0,13) | (0,14) | (0,10) |
| Maíz tecnificado | 710 | 904 | 1.100 | 642 | 565 | 0,27 | 0,22 | (0,42) | (0,12) | (0,01) |
| Melón | 527 | 684 | 710 | 784 | 577 | 0,30 | 0,04 | 0,11 | (0,27) | 0,04 |
| Fríjol | 546 | 622 | 569 | 396 | 448 | 0,14 | (0,09) | (0,30) | 0,13 | (0,03) |

| Cultivo | Área cosechada | | | | | Índice de crecimiento anual | | | | Prom |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Ñame | 381 | 496 | 475 | 139 | 207 | 0,30 | (0,04) | (0,71) | 0,49 | 0,01 |
| Arroz | 336 | 470 | 302 | 416 | 342 | 0,40 | (0,36) | 0,38 | (0,18) | 0,06 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

En la tabla 10 se identificaron los productos que tuvieron mayor crecimiento en su área cosechada, así como los que presentaron decrecimiento en el periodo de análisis. En el periodo 2012-2016 los productos que por sus niveles de cosecha tuvieron mayor crecimiento fueron en su orden: sorgo millo (51 %), guandul (34 %), yuca (21 %), arroz (6 %), melón (4 %) y ñame (10 %). En cuanto a los productos que presentaron decrecimiento fueron: limón (-10 %), maíz tradicional amarillo (-6 %) mango (-5 %), fríjol (-3 %) y maíz tecnificado (-1 %).

A partir de los valores promedio de la tabla 10 se calculó el Índice de Ponderación para cada producto, resultados que se muestran en la tabla 11.

Tabla 11. Índice de ponderación área cosechada, Departamento del Atlántico

| CULTIVO | Promedio | Puesto | Puntaje o calificación | Índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|
| Millo criollo | 0,51 | 1 | 11 | 0,17 |
| Guandul | 0,34 | 2 | 10 | 0,15 |
| Yuca | 0,21 | 3 | 9 | 0,14 |
| Arroz | 0,06 | 4 | 8 | 0,12 |
| Melón | 0,04 | 5 | 7 | 0,11 |
| Ñame | 0,01 | 6 | 6 | 0,09 |
| Maíz tecnificado | (0,01) | 7 | 5 | 0,08 |
| Fríjol | (0,03) | 8 | 4 | 0,06 |
| Mango | (0,05) | 9 | 3 | 0,05 |
| Maíz tradicional | (0,06) | 10 | 2 | 0,03 |
| Limón | (0,10) | 11 | 1 | 0,02 |
| | | Sumatoria | 66 | 1 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

En la tabla 11, se muestra que el sorgo millo tuvo un peso del 17 % frente a los otros diez productos restantes seleccionados, por el crecimiento anual del área cosechada. El limón, por el contrario, tiene el menor peso (2 %) al registrar el crecimiento más bajo durante el quinquenio en estudio.

Tabla 12. Comportamiento de la producción de las alternativas agrícolas seleccionadas, Departamento del Atlántico, Periodo 2012-2016.

| Cultivo | Producción | | | | | Índice de crecimiento anual | | | | Prom |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Yuca | 59.512 | 66.434 | 42.978 | 28.959 | 70.660 | 0,12 | (0,35) | (0,33) | 1,44 | 0,22 |
| Mango | 10.095 | 10.792 | 13.923 | 14.401 | 5065 | 0,07 | 0,29 | 0,03 | (0,65) | (0,06) |
| Limón | 17.105 | 14.783 | 13.347 | 7900 | 246 | (0,14) | (0,10) | (0,41) | (0,97) | (0,40) |
| Melón | 3517 | 7197 | - | 10.424 | 8921 | 1,05 | (1,00) | - | (0,14) | (0,02) |
| Maíz tradicional | 6730 | 7256 | 4358 | 4074 | 7037 | 0,08 | (0,40) | (0,07) | 0,73 | 0,09 |
| Millo criollo | 1027 | 1151 | 5313 | 1365 | 241 | 0,12 | 3,62 | (0,74) | (0,82) | 0,54 |
| Maíz tecnificado | 1489 | 1982 | 2617 | 1497 | 2095 | 0,33 | 0,32 | (0,43) | 0,40 | 0,16 |
| Guandul | 988 | 934 | 315 | 406 | 876 | (0,05) | (0,66) | 0,29 | 1,16 | 0,18 |
| Fríjol | 445 | 453 | 390 | 343 | 312 | 0,02 | (0,14) | (0,12) | (0,09) | (0,08) |
| Arroz | 2017 | 2585 | 1527 | 1893 | 1472 | 0,28 | (0,41) | 0,24 | (0,22) | (0,03) |
| Ñame | 3548 | 3056 | 2239 | 667 | 2418 | (0,14) | (0,27) | (0,70) | 2,63 | 0,38 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

Por su parte, en la tabla 12, los productos que tuvieron mayor crecimiento en términos de producción durante el periodo de análisis 2012-2016, en su orden fueron: sorgo millo (54 %), el ñame (38 %), yuca (22 %), guandul (18 %) y maíz tecnificado amarillo (16 %).

En tanto que: limón con un (-40 %), fríjol (-8 %), mango (-6 %), arroz (-3 %) y melón con (-2 %), son los productos que tuvieron tendencia decreciente en producción, respecto al conjunto de productos seleccionados.

Tabla 13. Índice de Ponderación de la producción, Departamento del Atlántico

| Cultivo | Promedio | Puesto | Puntaje o calificación | índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|
| Sorgo millo | 0,54 | 1 | 11 | 0,17 |
| Ñame | 0,38 | 2 | 10 | 0,15 |
| Yuca | 0,22 | 3 | 9 | 0,14 |
| Guandul | 0,18 | 4 | 8 | 0,12 |
| Maíz tecnificado | 0,16 | 5 | 7 | 0,11 |
| Maíz tradicional | 0,09 | 6 | 6 | 0,09 |
| Melón | (0,02) | 7 | 5 | 0,08 |
| Arroz | (0,03) | 8 | 4 | 0,06 |
| Mango | (0,06) | 9 | 3 | 0,05 |
| Fríjol | (0,08) | 10 | 2 | 0,03 |
| Limón | (0,40) | 11 | 1 | 0,02 |
| | | Sumatoria | 66 | 1 |

Fuente: Cálculos realizados a partir de Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

Respecto al índice de ponderación calculado a partir del promedio de la tabla 12, de acuerdo con el crecimiento anual de la producción, el sorgo millo tiene un peso de 17 %, frente a los otros productos seleccionados, le sigue ñame con 15 %, y yuca con 14 %. Por el contrario, productos como mango (5 %), fríjol (3,0 %) y limón (2,0 %) son los productos con el menor peso, al registrar el menor crecimiento en producción durante el quinquenio en estudio.

Por su parte, los productos pecuarios presentaron los siguientes comportamientos:

Tabla 14. Comportamiento de la producción de las alternativas pecuarias seleccionadas, Departamento del Atlántico, Periodo 2012-2016

| Producto | Producción pecuaria en toneladas | | | | índice de crecimiento anual | | | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Producción Pollo | 58.527 | 58.405 | 51.562 | 55.760 | (0,0) | (0,1) | 0,1 | (0,01) |
| Huevos | 10.859 | 12.902 | 15.266 | 16.670 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,15 |
| Ganado vacuno | 48.242 | 47.669 | 54.816 | 46.200 | (0,0) | 0,1 | (0,2) | (0,01) |
| Ganado porcino | 5478 | 6009 | 6629 | 7560 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,11 |

Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016); Fenavi (2012 - 2016).

En la tabla 14, se puede observar que, en el periodo de análisis, que corresponde a 2013-2016, el producto que mayor comportamiento creciente presentó fue avicultura de huevos con un 15 %, seguido por ganado porcino con 11 %; en tanto que, ganado vacuno y avicultura de carne decrecieron en 1 % cada una.

Tabla 15. Modelo de ponderación comportamiento de inventario pecuario (2012 – 2016)

| Inventario | Producción pecuaria (inventario cabezas) | | | | | Índice de crecimiento anual | | | | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Carne porcina | 50.618 | 63.599 | 63.580 | 76.979 | 100.820 | 0,3 | (0,0) | 0,2 | 0,3 | 0,19 |
| Carne bovina | 44.984 | 31.871 | 106.173 | 67.035 | 92.275 | (0,3) | 2,3 | (0,4) | 0,4 | 0,51 |
| Doble Propósito | 112.486 | 107.266 | 26.698 | 11.273 | 19.598 | (0,0) | (0,8) | (0,6) | 0,7 | (0,16) |
| Leche | 35.448 | 22.202 | 53.282 | 72.753 | 48.075 | (0,4) | 1,4 | 0,4 | (0,3) | 0,26 |

Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016); Fenavi (2012 - 2016).

En la tabla 15, se puede ver que el inventario bovino para carne tuvo el mayor crecimiento con 51 %, seguido del ganado bovino para leche con 26 %, el inventario porcino, en tanto creció una 18 %. La ganadería doble propósito tuvo un comportamiento decreciente de -16 %.

### 1.4. Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional

En la tabla 16, se relaciona la participación de la producción agrícola del departamento en el total nacional por producto seleccionado, así se pueden observar los siguientes resultados: guandul participó con el 90 % en el total de la producción nacional, le siguió millo criollo con una participación del 18 %, y

melón con 11 %. En tanto que los productos del grupo que menos participación tienen en el total nacional fueron: arroz con el 0,04 % y el maíz tecnificado con el 0,3 %.

Tabla 16. Modelo de ponderación de la participación de la producción territorial en el contexto nacional

| Productos seleccionados | Producción promedio toneladas años 2012 - 2016 | | índice de participación | Puesto | Puntaje o Valor | índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Departamental (t) | Nacional (t) | | | | |
| Yuca | 53.709 | 2.032.485 | 2,6 % | 6 | 5 | 0,08 |
| Mango | 10.855 | 263.396 | 4,1 % | 5 | 7 | 0,11 |
| Limón | 10.676 | 101.970 | 10,5 % | 4 | 8 | 0,12 |
| Ñame | 2386 | 343.994 | 0,7% | 8 | 4 | 0,06 |
| Melón | 6012 | 52.951 | 11,4 % | 3 | 9 | 0,14 |
| Arroz | 294 | 711.918 | 0,04 % | 11 | 1 | 0,02 |
| Maíz tradicional | 5891 | 230.678 | 2,6 % | 7 | 6 | 0,09 |
| Fríjol | 389 | 62.524 | 0,6 % | 9 | 3 | 0,05 |
| Millo criollo | 1819 | 9931 | 18,3 % | 2 | 10 | 0,15 |
| Maíz tecnificado | 1936 | 578.013 | 0,3 % | 10 | 2 | 0,03 |
| Guandul | 704 | 778 | 90,5 % | 1 | 11 | 0,17 |
| | | | | Sumatoria | 66 | 1 |

Fuente: Cálculos realizados a partir de Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

Tabla 17. Modelo de ponderación de la participación del rendimiento territorial en el contexto

| Productos seleccionados | Rendimiento promedio años 2012 - 2016 | | índice de participación | Puesto | Puntaje o Valor | índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Departamental (t/ha) | Nacional (t/ha) | | | | |
| Limón | 19,4 | 12,7 | 1,81 | 1 | 11 | 0,17 |
| Mango | 13,7 | 10,8 | 1,27 | 2 | 10 | 0,15 |
| Melón | 11,5 | 14,5 | 1,07 | 3 | 9 | 0,14 |
| Yuca | 9,1 | 10,8 | 0,84 | 4 | 8 | 0,12 |
| Ñame | 7,0 | 11,0 | 0,65 | 5 | 7 | 0,11 |
| Arroz | 5,3 | 4,9 | 0,49 | 6 | 6 | 0,09 |
| Millo criollo | 2,3 | 2,0 | 0,21 | 7 | 5 | 0,08 |
| Maíz tecnificado | 2,2 | 5,0 | 0,21 | 8 | 4 | 0,06 |
| Maíz tradicional | 1,2 | 1,5 | 0,11 | 9 | 3 | 0,05 |
| Guandul | 1,0 | 1,0 | 0,10 | 10 | 2 | 0,03 |
| Fríjol | 0,8 | 1,2 | 0,08 | 11 | 1 | 0,02 |

| Productos seleccionados | Rendimiento promedio años 2012 - 2016 | | índice de participación | Puesto | Puntaje o Valor | índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Departamental (t/ha) | Nacional (t/ha) | | | | |
| | | | | | 66 | 1 |

Fuente: Cálculos realizados a partir de Gobernación del Atlántico (2012 - 2016); MinAgricultura (2017)

En la tabla 17, se observa que, comparando el rendimiento de los productos seleccionados para el departamento y los rendimientos de los mismos productos a nivel nacional, se deduce: que el limón con rendimiento de 19,4 t/ha, el mango con 13,7 t/ha, arroz con 5,6 t/ha y el millo criollo con 2,3 t/ha, rinden más en el Atlántico, que, a nivel nacional, lo cual se considera una ventaja sobre la producción media nacional. Mientras tanto, los productos melón, yuca, ñame, maíz tecnificado, maíz tradicional y fríjol tienen rendimientos en t/ha inferiores a la media nacional, lo que significa que el departamento está en desventaja frente a otros departamentos productores del país. En particular, el rendimiento del maíz tecnificado del Atlántico está 2,8 t/ha por debajo de la media nacional.

Tabla 18. Modelo de ponderación de la participación de la producción pecuaria territorial en el contexto nacional (2013 – 2016)

| Productos seleccionados | Producción promedio años 2013 - 2016 | | índice de participación | Puesto | Puntaje o Valor | índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Departamental (t) | Nacional (t) | | | | |
| Producción Pollo | 56.064 | 1.384.183 | 4% | 2 | 3 | 0,30 |
| Huevos | 13.924 | 773.771 | 2% | 4 | 1 | 0,10 |
| Ganado vacuno | 49.232 | 841.972 | 6% | 1 | 4 | 0,40 |
| Ganado porcino | 6.419 | 291.495 | 2% | 3 | 2 | 0,20 |
| | | | | | 10 | 1,00 |

Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE(2013 - 2016); ICA(2016); Fenavi(2012 - 2016).

Para el caso de los productos pecuarios seleccionados, el departamento participa con 6 % de la producción nacional en ganado bovino, con 4 % de avicultura para carne, el 2 % de avicultura para huevos y el 2 % de producción de ganado porcino.

Tabla 19. Modelo de ponderación de la participación del inventario pecuario territorial en el contexto nacional (2013 – 2015)

| Productos seleccionados | Cabezas promedio años 2013 - 2015 | índice de participación | Puesto | Puntaje o Valor | índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|

| | Departamental (t) | Nacional (t) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bovinos | 184.825 | 4.034.570 | 4,6 % | 1 | 3 | 0,50 |
| Porcinos | 1828 | 3.349.186 | 0,1 % | 3 | 1 | 0,17 |
| | | | | Sumatoria | 6 | 1 |

Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016); Fenavi (2012 - 2016).

Respecto al inventario pecuario, el Atlántico participó en el total nacional con el 4,6 % de cabezas de ganado bovino y 0,1 % de cabezas de ganado porcino. A partir de las tablas 18 y 19, se deduce que, el mayor aporte de producción y de inventario pecuario fue la ganadería bovina.

## 1.5. Inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente

Para abordar este punto, se revisaron si algunos instrumentos de la política del departamento ya habían realizado alguna priorización de apuesta productiva agropecuaria, esto con el fin de no desconocer las priorizaciones anteriores, y más bien utilizarlas de insumo para el presente estudio. Por lo anterior, se revisaron los documentos que se listan a continuación:

**Agenda Interna para la Productividad y la Competitividad**

Esta Agenda define como sus apuestas agroindustriales, la yuca, que es uno de los productos que ya se seleccionó en este proceso a partir de las EVA departamentales, es decir que ya estaría incluida en este ejercicio. También define como apuestas frutales, ganadería para leche, ganadería para carne y la producción acuícola de tilapia y camarón (DNP, 2007).

**Plan Regional de Competitividad del Departamento del Atlántico**

Por su parte, el Plan de Competitividad del departamento acoge las apuestas definidas en la Agenda Interna para la Productividad y la Competitividad del departamento, es decir, que, para el sector agropecuario, pero con una orientación más industrial, las apuestas son: yuca, frutales, ganadería para leche, ganadería para carne y la producción acuícola (Comisión Regional de Competitividad del Atlántico, 2008).

**Plan de Desarrollo 2016 – 2019 "Atlántico Líder"**

El Plan de Desarrollo, en su artículo 61, Programa: "Atlántico líder en producción agropecuaria sostenible adaptada al cambio climático con enfoque diferencial", que tiene como objetivo: acelerar el crecimiento y la producción agropecuaria y al mismo tiempo promover el manejo eficiente y sostenible de los recursos naturales con el fin de mejorar la seguridad alimentaria, la disponibilidad de alimentos y reducir la pobreza.

Este plan se propone en sus metas desarrollar la economía campesina para la seguridad alimentaria, así como la agroindustria, enfocándose en actividades

agropecuarias como: ganadería, cultivos agrícolas, plantaciones forestales, pesca y acuicultura. Sin embargo, no define una lista de apuestas productivas (Gobernación del Atlántico, 2016).

**PANAL - Plan Alimentario y Nutricional del Atlántico**

Este instrumento está articulado al PSAN, sin embargo, no especifica productos prioritarios para la seguridad alimentaria y nutricional del departamento. Por su parte, en la primera línea de acción, que es el "fortalecimiento del desarrollo productivo, competitivo y sostenible de la producción agroalimentaria" tiene como metas concretas (Gobernación del Atlántico, 2010):

- Aumentar el número de hectáreas sembradas con cultivos tradicionales.
- Aumentar la participación del sector agrícola, ganadero y pesquero en la estructura productiva del departamento.

Por su parte, el departamento del Atlántico, presentó en la Encuesta Nacional de Situación Nutricional de Colombia (ENSIN) del año 2015, un índice de inseguridad alimentaria del 58,8%, 4,6 puntos porcentuales más que el país. Barranquilla por su parte, en área metropolitana la inseguridad alimentaria es de 57,3%, mayor al índice nacional en 3,1 puntos porcentuales (MinSalud, 2015).

## 1.6. Caracterización cualitativa de los productos seleccionados

A continuación, se realizó una corta caracterización de los cultivos seleccionados, a partir de los siguientes criterios: seguridad alimentaria, economía campesina, producción para exportación, destinados a la agroindustria y con paquetes tecnológicos.

**Limón:** hace parte de los productos de consumo común en el departamento, aporta sobre todo vitamina C; por ser un lugar cálido, su consumo es alto y cotidiano, se considera un producto de seguridad alimentaria.

El limón criollo es un cultivo de economía campesina, su producción está dirigida al mercado local y al autoconsumo.

Los cítricos cultivados en el Atlántico aún no podrán tenerse en cuenta en las exportaciones colombianas, dado que el ICA precisó que tomará tiempo tener en cuenta los cítricos de la Costa Caribe para llevarlas a otros mercados debido a que se está erradicando la enfermedad del HLB.

Existe una planta de transformación para mango y cítricos, pues la agroindustria es uno de los destinos del limón.

La mayor parte del limón del departamento es criollo, también hay cultivos de limón tecnificado que tiene paquete tecnológico.

**Mango:** es un producto común en el departamento, se considera de seguridad alimentaria, pues tiene fácil acceso y es abundante en épocas de cosecha, existen cultivos, pero también existe en forma silvestre.

Existen cultivos pequeños de familias campesinas, que comercializan directamente a la Compañía Envasadora del Atlántico.

En la actualidad, la planta de la zona franca está exportando la pulpa de fruta a mercados en 15 países y la planta de Ponedera a Europa, principalmente, al puerto de Róterdam en Holanda, por eso, se requiere aumentar la producción.

Es un producto que se transforma en la Compañía Envasadora del Atlántico, para la producción de pulpas y jugos.

Para el cultivo del mango, existen modelos tecnológicos en el Valle del Alto Magdalena en el departamento del Tolima, pero no en Atlántico. Sin embargo, sí hay cultivos tecnificados.

**Melón:** es un producto que se cultiva para el mercado, aportando así al abastecimiento local y nacional.

El melón no es un producto tradicional de economía campesina, aunque sí se han cultivado en pocas hectáreas por productor, implementando sistema de riego por goteo.

Este cultivo está orientado a mercados de exportación, se consume en fresco y cuenta con paquete tecnológico.

**Yuca:** es un producto tradicional, es absolutamente necesario incluso en época de escasez, como base de la alimentación de la población del departamento. Ancestralmente, constituyó la principal fuente de ingresos y seguridad alimentaria para la población, adicionalmente hace parte de la identidad cultural y gastronómica.

La yuca dulce se produce en el marco de la economía campesina, también es un producto de pancoger. Se cultiva sola o asociado con maíz, guandul, millo.

El departamento no exporta yuca.

La yuca industrial se produce para almidón, no es para consumo humano, se dirige a Ingredion.

Es un cultivo que cuenta con paquete tecnológico.

**Ñame:** es un producto de consumo local, aunque el Atlántico aporta a la producción de la Costa Caribe, no es el mayor productor, sin embargo, el ñame hace parte de la canasta local.

Se produce en pequeñas extensiones y aunque está en el mercado local, también es un producto de pancoger.

Atlántico exportó en 2016 ñame por valor de USD 229.989. Se consume en fresco.

Corpoica Turipaná, ha realizado varios estudios y tienen cuatro clones de ñame que se cultivan en la región, pero se desconoce si tiene paquete tecnológico completo.

**Arroz:** es un cultivo tanto de la seguridad alimentaria nacional como departamental.

Es un cultivo tecnificado, se cultiva en pequeña producción en Villa Rosa corregimiento de Repelón.

Es un producto netamente agroindustrial. Tiene paquete tecnológico proyecto AMTEC de Fedearroz.

**Millo criollo:** se utiliza para la elaboración de bollos, y otros platos tradicionales del departamento, se puede considerar de seguridad alimentaria.

El millo es otro producto de la roza tradicional del campesino. Se cultiva solo o asociado con maíz, guandul, o yuca.

No se identificaron exportaciones ni paquete tecnológico.

**Maíz:** es un cultivo tanto de la seguridad alimentaria nacional como departamental, en el Atlántico se cultiva el de tipo tradicional para consumo humano, está fuertemente ligado a la gastronomía local; también se cultiva maíz tecnificado.

Forma parte de la economía básica de los pequeños productores del departamento.

Se cultiva solo o asociado con yuca, guandul, o millo.

No se identificaron exportaciones, el país es ante todo importador de maíz.

Es un producto agroindustrial, pero en el departamento el maíz tradicional se consume verde.

El maíz tecnificado tiene paquete tecnológico.

**Fríjol:** se produce en los playones, es un producto de seguridad alimentaria y de pancoger.

Lo cultivan campesinos en pocas áreas, generalmente aprovechan la fertilidad de los playones.

El fríjol es principalmente para consumo local.

Generalmente se consume verde.

**Ganado vacuno:** los sistemas de producción ganadera que más practican en el departamento son la de doble propósito y la de ceba. Tienen presencia en el territorio, grandes, medianos y pequeños ganaderos. El departamento además cuenta con un clúster de la leche y con el programa de desarrollo lechero "Atlántico: Megaleche", que tiene como objetivo el desarrollo de cuencas

lecheras a nivel departamental, para incrementar la competitividad del subsector lácteo a partir del diseño, validación y transferencia de un modelo productivo ajustado a las condiciones de los pequeños y medianos productores de leche de la región.

**Ganado porcino:** se identificó el producto como procesado en las Butifarras de Soledad, aunque no tienen marca territorial, sí son conocidas por su origen.

## 2. ANÁLISIS DE LA DEMANDA AGROPECUARIA INTERNA

En este apartado, se realizó una consolidación de datos relacionados con los mercados destino de los productos seleccionados para el departamento y una revisión de información relacionada con las exportaciones e importaciones nacionales de esos productos y su mercado en el mundo.

### 2.1. Identificación de los mercados de destino de los productos seleccionados

A partir de la tabla 20, se deduce que los productos seleccionados, se destinaron en gran medida a los mercados locales y regionales; estos participaron levemente en mercados internacionales, teniendo en cuenta que, de acuerdo Fundesarrollo, las exportaciones del departamento son en un 95 % industriales (El Heraldo, 2017). No obstante, se registraron exportaciones del sector agropecuario departamental en las siguientes partidas relacionadas con los productos seleccionados: pescados y crustáceos, moluscos e invertebrados acuáticos; grasos y aceites animales o vegetales, animales vivos, carne bovina fresca y congelada.

Los destinos identificados fueron: Alianza del Pacífico, CA y El Caribe, CAN, USA, Venezuela, Triángulo del Norte, Unión Europea y USA.

Tabla 20. Mercados destino de productos seleccionados

| Producto | Mercado temporal | Mercado local | Mercado departamental | Mercado Nacional | Mercado de exportación |
|---|---|---|---|---|---|
| Yuca | La yuca dulce, distribuida en los mercados campesinos de los municipios principalmente Sabanalarga y posteriormente mercado de Barranquilla. Se debe resaltar que, en el departamento del Atlántico, se produce yuca amarga o industrial doble propósito (Ingredion) | Mercado de Barranquillita (Barranquilla) y las cadenas de supermercados | Nivel de supermercados y para proceso industrial | No se tiene conocimiento de distribución nacional solo llega a los procesadores | Se tiene una propuesta de que sean parafinadas para exportación porque es una variedad diferente a la que se explota y se puede exportar |
| Mango | Las fincas y cultivadores y los grupos de asociaciones y plazas locales | Tipo hilaza para consumo en fresco en mercado de Barranquilla | Tipo hilaza para procesamiento industrial de la pulpa y para consumo en fresco en mercado de Sabanalarga | No se tiene distribución nacional | Pulpa para exportación |
| Limón | Tipo criollo en las fincas y acopiadores | Tipo Tahití no hay producción, está en desarrollo, ha sido absorbido por las cadenas de supermercados y a nivel local en la Plaza de Barranquillita en Barranquilla la variedad que no llena los requisitos para ser vendidos en los supermercados. Limón Criollo en los mercados locales de los municipios de Palmar, Santo Tomás y Malambo | No se tiene distribución | No se tiene distribución nacional | Se desarrolla a través de productores independientes y asociaciones |
| Ñame | Comercialización a nivel de mercados de plaza | A nivel de cadenas de supermercados | A nivel de mercados de plaza Barranquilla y Sabanalarga | No se tiene distribución | Se desarrolla a través de aliados comercializadores |

| Producto | Mercado temporal | Mercado local | Mercado departamental | Mercado Nacional | Mercado de exportación |
|---|---|---|---|---|---|
| Melón | Acopiadores | A nivel de cadenas de supermercados | Nivel de plazas de municipios y Barranquilla | No se tienen estadísticas | No se tienen estadísticas |
| Arroz | Se acopia cosecha y se comercializa a los procesadores (trilladores), quienes le ponen la marca | Se distribuye en supermercados | Nivel de plazas (sin marca) y supermercados | No se tienen estadísticas | Una porción para exportación, CA y El Caribe |
| Maíz tradicional | No se le aplica Paquete Tecnológico con mayor rendimiento que el tecnificado, se cosecha y es llevada a los acopiadores | 95 % para consumo en verde que va a los mercados locales | Para consumo va a los mercados regionales y el procesamiento de bollos, buñuelos y arepas | No se tienen estadísticas de distribución nacional | No se tienen estadísticas de exportación |
| Fríjol | Acopiadores | Comercializado a nivel de mercado local | Comercializado a nivel regional Barranquilla y Sabanalarga, se vende en seco y verde (vaina) | No se tienen estadísticas de distribución nacional | |
| Maíz tecnificado | No va asociado a otro cultivo como el Tradicional, lo que origina una densidad más alta | 95 % para consumo en verde que va a los mercados locales | Para consumo va a los mercados regionales y el procesamiento de bollos, buñuelos y arepas | No se tienen estadísticas de distribución nacional | No se tienen estadísticas de exportación |
| Guandul | Acopiadores | Su comercialización es más alta en verde, desgranado y se vende en mazo | Se comercializa en los mercados regionales de Barranquilla y Sabanalarga, teniendo el verde un precio más alto que el seco (se transforma en dulces, galletas). | No se tienen cifras de su comercialización | No se tienen cifras de su comercialización |
| Ganadería leche | Productores quienes les venden a los acopiadores | Con un porcentaje más bajo para procesamiento de | Productores, comercializadores y | Presentación de leche en polvo | Presentación de leche en polvo |

| Producto | Mercado temporal | Mercado local | Mercado departamental | Mercado Nacional | Mercado de exportación |
|---|---|---|---|---|---|
| | en las cooperativas quienes lo envían a los comercializadores. Algunos productores dejan un porcentaje más bajo | queso y suero y poco consumo de leche cruda | distribuidores (Coolechera, Colanta) | | |
| Ganadería para carne | Producto a través de firmadores distribuyen el ganado y reciben las vísceras quienes las venden a los expendios | Se tiene un mercado local de Barranquilla | Se tiene un mercado regional en Barranquilla y Sabanalarga | No se tienen estadísticas | Se realiza a través de frigoríficos, se exporta Alianza del Pacífico, CA y El Caribe, CAN, USA, en pie a Venezuela |
| Productos de Acuicultura | Producción de Tilapia y Camarón | Mercado local de Barranquilla y centros establecidos | Mercado local de Barranquilla y Regional de Sabanalarga | Se distribuye a otros departamentos | Tiene mercado de exportación, Alianza del Pacífico, CA y El Caribe, Triángulo del Norte, Unión Europea |
| Productos de pesca | Pesca Artesanal | Mercado local de Barranquilla y centros establecidos | Mercado local de Barranquilla y Regional de Sabanalarga | No se tienen estadísticas | No se tienen estadísticas. Alianza del Pacífico, CA y El Caribe, Triángulo del Norte, Unión Europea, USA |

Fuente: Gobernación de Atlántico (2018).

## 2.2. Análisis de la tendencia de los precios internos

Tabla 21. Modelo de ponderación del comportamiento de los precios internos

| Alternativas productivas seleccionadas | Crecimiento anual de los precios internos | | | | Puesto | Valor | Índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio | | | |
| Yuca | 0,20 | 0,97 | -0,26 | 0,30 | 1 | 16 | 0,12 |
| Limón | 0,28 | 0,03 | 0,24 | 0,18 | 2 | 15 | 0,11 |
| Maíz tecnificado | 0,14 | 0,32 | 0,08 | 0,18 | 3 | 14 | 0,10 |
| Maíz tradicional | 0,08 | 0,25 | 0,04 | 0,12 | 4 | 13 | 0,10 |
| Arroz | 0,01 | 0,31 | 0,04 | 0,12 | 5 | 12 | 0,09 |
| Fríjol | -0,10 | 0,36 | 0,06 | 0,11 | 6 | 11 | 0,08 |
| Ñame | 0,03 | 0,38 | -0,08 | 0,11 | 7 | 10 | 0,07 |
| Huevos | 0,10 | 0,02 | 0,18 | 0,10 | 8 | 9 | 0,07 |
| Carne pollo | 0,03 | -0,19 | 0,40 | 0,08 | 9 | 8 | 0,06 |
| Carne bovina | 0,05 | 0,04 | 0,15 | 0,08 | 10 | 7 | 0,05 |
| Melón | -0,01 | 0,11 | 0,05 | 0,05 | 11 | 6 | 0,04 |
| Carne porcina | 0,03 | 0,07 | 0,04 | 0,05 | 12 | 5 | 0,04 |
| Mango | -0,04 | 0,07 | 0,00 | 0,01 | 13 | 4 | 0,03 |
| Millo criollo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14 | 3 | 0,02 |
| Guandul | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 15 | 2 | 0,01 |
| Leche | -0,04 | -0,26 | -1,00 | -0,43 | 16 | 1 | 0,01 |
| | | | | | Sumatoria | 136 | 1,00 |

Fuente: DANE (2018)

La tabla 21 muestra el comportamiento de los precios internos de los productos seleccionados, se observa que la carne porcina tiene un comportamiento estable, mientras que los demás productos presentan una tendencia más fluctuante, por su parte,

La leche por su parte presentó un comportamiento decreciente en los diferentes años analizados.

## 2.3. Identificación de agentes e infraestructura para la comercialización

En la tabla 22, se relacionan los puntajes de cobertura de los diferentes agentes de comercialización por producto seleccionado, a partir de la calificación (0 = sin presencia o ninguna intervención en el territorio, 0,5: con mediana cobertura de intervención (50 %) y 1: con buena o total cobertura (100 %). La tabla completa con los agentes y la lista de organizaciones de productores se anexan al final del documento.

De acuerdo a los puntajes, se pudo identificar que la ganadería bovina tiene mayor cobertura de agentes, pues su puntaje fue el más alto dentro del grupo de productos seleccionados, le siguen el maíz tradicional, el maíz

tecnificado, la acuicultura y los productos mixtos (que son aquellos productos seleccionados que tienen un tipo de producción asociada con otros cultivos). Por su parte, el guandul, el millo criollo y el limón son los productos que menos agentes de comercialización presentan de acuerdo con este ejercicio.

Tabla 22. Agentes relacionados con la comercialización

| Alternativas productivas seleccionadas | ORGANIZACIONES DE PRODUCTOR | CENTROS DE ACOPIO | MICROEMPRESAS | AGROINDUSTRIA O INDUSTRIA | CENTROS DE INVESTIGACIÓN | ESCENARIOS DE MERCADO (CENTRAL DE ABASTOS, PLAZAS, OTROS) | PUNTAJE FINAL | ÍNDICE DE PONDERACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | | |
| Ñame | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 1 | 2,00 |
| Millo criollo | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 1,00 |
| Yuca | 1 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 2 | 4,00 |
| Guandul | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 0,00 |
| Maíz tecnificado | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3 | 6,00 |
| Maíz tradicional | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3 | 6,00 |
| Melón | 1 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 3,00 |
| Arroz | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 2,5 | 5,00 |
| Mango | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 | 2,00 |
| Fríjol | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 1 | 2,00 |
| Limón | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1,00 |
| Ganadería | 1 | 1 | 0,5 | 0 | 1 | 0,5 | 3,5 | 7,00 |
| Acuicultura | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3 | 6,00 |
| Productos mixtos | 1 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 3 | 6,00 |
| Pesca | 1 | 0,5 | 0 | 0 | 0,5 | 0,5 | 2 | 4,00 |
| Avícola | 0,5 | 0,5 | | 1 | 0 | 0,5 | 2 | 4,00 |

Fuente: Gobernación de Atlántico (2018).

## 2.4. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales

Tabla 23. Volumen de importaciones de Colombia de las alternativas seleccionadas por el departamento de Atlántico (2012 – 2016)

| Partida arancelaria - capítulo | | Toneladas importadas 2012 -2016 |
|---|---|---|
| Capítulo 1. | Animales vivos | 246 |
| Capítulo 2. | Carne y despojos comestibles | 108.577 |
| Capítulo 3. | Pescados y crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos | 91.227 |
| Capítulo 4. | Leche y productos lácteos, huevos de ave, miel natural | 36.048 |
| Capítulo 5. | Los demás productos de origen animal no expresados ni comprendidos en otra parte | 15.881 |
| Capítulo 6. | Plantas vivas y productos de la floricultura | 4795 |
| Capítulo 7. | Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios | 219.800 |
| Capítulo 8. | Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías | 218.785 |
| Capítulo 9. | Café, té, yerba mate y especias | 21.200 |
| Capítulo 10. | Cereales | 6.761.209 |
| Capítulo 11. | Productos de la molinería; malta; almidón y fécula; inulina; gluten de trigo | 47.067 |
| Capítulo 12. | Semillas y frutos oleaginosos | 517.889 |
| Capítulo 13. | Gomas, resinas y demás jugos y extractos vegetales | 1878 |
| Capítulo 14. | Materias trenzables y demás productos de origen vegetal, no expresados en otra parte | 1346 |
| Capítulo 15. | Grasas y aceites animales o vegetales | 585.246 |
| Capítulo 16. | Preparaciones de carne, pescado, crustáceos, moluscos o demás invertebrados acuáticos | 78.626 |
| Capítulo 17. | Azúcares y artículos de confitería | 214.063 |
| Capítulo 18. | Cacao y sus preparaciones | 15.536 |
| Capítulo 19. | Preparaciones a base de cereales, harina, almidón, fécula o leche; productos de pastelería | 90.836 |
| Capítulo 20. | Preparaciones de hortalizas, de frutas u otros frutos o demás partes de plantas | 96.553 |
| Capítulo 21. | Preparaciones alimenticias diversas | 65.943 |
| Capítulo 22. | Residuos y desperdicios de las industrias alimentarias; alimentos preparados para animales | 1.528.984 |
| **Total** | | 10.721.734 |

Fuente: (Centro de Comercio Internacional ITC, 2012 - 2017).

En la tabla 23, se observa que las partidas arancelarias que reportaron mayores niveles de importación en el periodo de análisis fueron: cereales con 6.761.209 t, residuos y desperdicios de las industrias alimentarias; alimentos preparados para animales con 1.528.984 t, lo cual responde a la alta demanda de materias primas para la alimentación pecuaria de porcicultura y avicultura. En su orden, le sigue la partida grasas y aceites

animales o vegetales con 585.246 t, semillas y frutos oleaginosos 517.889 t y hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios 219.800 t.

De acuerdo a la tabla anterior, la partida que más importó Colombia fue cereales, que para el caso del departamento del Atlántico correspondió a maíz tradicional, maíz tecnificado, arroz y millo, según las Evaluaciones agrícolas municipales. Se realizó la tabla 24, con el fin de analizar la inclusión de productos para sustituir importaciones, vale la pena resaltar, que, para el departamento del Atlántico, la demanda de maíz y millo fue local, por lo cual no abasteció a nivel nacional con el producto mencionado.

Tabla 24. Principales países exportadores de maíz importado por Colombia (2013 -2017)

| Principales países oferentes | Exportaciones mundiales (1) Promedio 2013-2017 | | | Importaciones de Colombia (2) Promedio 2013-2017 | | | Participación de Colombia | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | USD (miles) | t | USD/t | USD (miles) | t | USD/t | USD | t |
| Estados Unidos | 9.301.447 | 42.694.382 | 218,000 | 743.619 | 3.736.590 | 199 | 8 % | 9 % |
| Argentina | 4.114.943 | 20.181.063 | 204 | 130.621 | 440.241 | 297 | 3 % | 2 % |
| Brasil | 4.723.895 | 25.468.630 | 185 | 103.957 | 171.551 | 606 | 2 % | 1 % |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017).

De acuerdo con la fuente Trade map, los principales países proveedores de maíz para Colombia durante el periodo 2013 a 2017, fueron: Estados Unidos, Argentina y Brasil, en ese sentido, del total de exportaciones de maíz provenientes de Estados Unidos, el 9 % lo importó Colombia, del maíz exportado por Argentina, Colombia importó el 2 %, y de Brasil importó un 1 % del total de sus exportaciones de este producto. Lo anterior ratifica que Estados Unidos fue el principal proveedor de maíz para el país.

Tabla 25. Principales países exportadores de millo importado por Colombia (2013 -2017)

| Principales países oferentes | Exportaciones mundiales (1) Promedio 2013-2017 | | | Importaciones de Colombia (2) Promedio 2013-2017 | | | Participación de Colombia | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | USD (miles) | t | USD/t | USD (miles) | t | USD/t | USD | t |
| Estados Unidos | 13.472 | 36.867 | 365 | 142 | 285 | 498 | 1 % | 1 % |
| Canadá | 1122 | 2038 | 550 | 166 | 281 | 590 | 15 % | 14 % |
| China | 6491 | 7201 | 901 | 44 | 319 | 139 | 1 % | 4 % |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017).

Estados Unidos, Canadá y China son los principales países proveedores de millo a Colombia. En el periodo en estudio; Colombia importó el 1 % de las exportaciones de este producto proveniente de Estados Unidos; el 14 % proveniente de Canadá y el 4 % de las exportaciones de este producto, provenientes de China. Es decir, que según la tabla 25, el mayor proveedor de millo para el país fue Canadá.

Tabla 26. Principales países exportadores de arroz importado por Colombia (2013 -2017)

| Principales países oferentes | Exportaciones mundiales (1) Promedio 2013-2017 | | | Importaciones de Colombia (2) Promedio 2013-2017 | | | Participación de Colombia | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | USD (miles) | t | USD/t | USD (miles) | t | USD/t | USD | t |
| Estados Unidos | 1.937.144 | 3.755.160 | 516 | 86.872 | 146.414 | 593 | 4% | 4% |
| Ecuador | 9.113 | 12.215 | 746 | 5.019 | 10.522 | 477 | 55% | 86% |
| Uruguay | 451.147 | 901.737 | 500 | 5.810 | 70.000 | 83 | 1,3% | 8% |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017).

Para el caso de importaciones de arroz a Colombia, se identificó que el mayor proveedor de este cereal es Estados Unidos, pese a que Colombia únicamente demande el 4 % del total de sus exportaciones de este producto. Se destaca en la tabla 26 que Colombia es el principal país destino del arroz exportado por Ecuador, dado que importa cerca del 86 % del total de toneladas de arroz que exporta dicho país.

## 2.5. Evolución del Consumo Aparente nacional –CA–

A continuación, se presenta el estimado del Consumo aparente nacional y la proporción de autosuficiencia nacional de los productos seleccionados por el departamento del Atlántico.

Tabla 27. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de yuca (2013-2017)

| Yuca - subpartida 071410 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 2.259.832 | 1.949.443 | 1.842.111 | 2.130.160 | 2.150.444 |
| **Importaciones (t)** | - | - | - | - | - |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Exportaciones (t)** | 417 | 415 | 374 | 296 | 460 |
| **Consumo aparente nacional** | 2.259.415 | 1.949.027 | 1.841.737 | 2.129.864 | 2.149.984 |
| **Autosuficiencia** | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018)

Como se evidencia en la tabla 27 no se identificaron importaciones de yuca para el periodo en estudio, y las exportaciones son menores a la producción, lo cual muestra que la yuca es un producto de mercado sobre todo nacional, del mismo modo se estimó que Colombia es autosuficiente en producción de yuca, para responder a la demanda nacional del tubérculo.

Tabla 28. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de maíz (2013-2017)

| **Maíz - subpartida 100590** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 1.460.281 | 1.288.472 | 1.360.345 | 1.803.782 | 1.578.915 |
| **Importaciones (t)** | 3.632.019 | 3.958.945 | 4.714.079 | 4.582.422 | 4.926.636 |
| **Exportaciones (t)** | 39 | 34 | 96 | 36 | 187 |
| **Consumo aparente nacional** | 5.092.261 | 5.247.383 | 6.074.328 | 6.386.168 | 6.505.364 |
| **Autosuficiencia** | 29 % | 25 % | 22 % | 28 % | 24 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018)

Por su parte, las importaciones de maíz fueron mayores a la producción nacional, adicionalmente, las exportaciones también fueron menores a la producción, de acuerdo con la estimación de Consumo aparente, el país tuvo una proporción de autosuficiencia entre el 22 % y el 29 %, lo cual indica que Colombia depende de las importaciones de este cereal para atender la demanda interna.

Tabla 29. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de sorgo (2013-2017)

| **Millo sorgo - subpartida 1007** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 21.269 | 13.527 | 9528 | 9166 | 5898 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Importaciones (t)** | 496.872 | 101.404 | 23.135 | 43.078 | 125 |
| **Exportaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Consumo aparente nacional** | 518.141 | 114.931 | 32.663 | 52.244 | 6023 |
| **Autosuficiencia** | 4 % | 12 % | 29 % | 18 % | 98 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018)

Respecto al sorgo, se identificó a partir del cálculo de Consumo aparente, que la demanda nacional de este producto tuvo un drástico comportamiento a la baja, e igual comportamiento tuvo la producción nacional, en ese sentido, la proporción de autosuficiencia nacional tuvo un incremento elevado, y aunque la producción se redujo, al año 2017 se logró una autosuficiencia del 98 %, la razón fue que la producción nacional alcanzó para cubrir la demanda de este producto en el país.

Tabla 30. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de carne bovina (2013-2017)

| **Carne bovina - subpartida 0201** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 955.903 | 941.344 | 942.285 | 910.052 | 905.582 |
| **Importaciones (t)** | 169 | 229 | 205 | 243 | 519 |
| **Exportaciones (t)** | 8205 | 3676 | 1827 | 3465 | 9221 |
| **Consumo aparente nacional** | 947.867 | 937.897 | 940.663 | 906.830 | 896.880 |
| **Autosuficiencia** | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); Fedegán (2017).

Como se muestra en la tabla 30, la carne bovina presentó un comportamiento del consumo aparente con tendencia a la baja, es decir que la demanda se redujo, por su parte, la producción fue superior al consumo, por lo cual se identificó que la proporción de autosuficiencia correspondió al 100 %, es decir que la producción nacional cubrió en su totalidad la demanda interna de esta fuente de proteína animal.

Tabla 31. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de carne porcina (2013-2017)

| Carne porcina - subpartida 0203 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 257.378 | 277.996 | 320.174 | 356.458 | 371.265 |
| **Importaciones (t)** | 45.245 | 52.693 | 47.578 | 48.953 | 74.198 |
| **Exportaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Consumo aparente nacional** | 302.623 | 330.689 | 367.752 | 405.411 | 445.463 |
| **Autosuficiencia** | 85 % | 84 % | 87 % | 88 % | 83 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018 a).

De acuerdo con el comportamiento del consumo aparente para carne porcina que se muestra en la tabla 31, se pudo observar que, la demanda nacional se incrementó de manera continua. La autosuficiencia nacional es alta, pero inferior a la producción, lo que significa que la producción no abasteció a la demanda interna, aunque no se presentó desabastecimiento, si existió una proporción del 12 % al 17 %, que no fue cubierta la producción nacional.

Tabla 32. Modelo para la estimación del consumo aparente nacional de limón (2013-2017)

| Limón - subpartida 080530 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 94.111 | 107.674 | 102.455 | 79.438 | 109.608 |
| **Importaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Exportaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Consumo aparente nacional** | 94.111 | 107.674 | 102.455 | 79.438 | 109.608 |
| **Autosuficiencia** | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura 2018).

Para el periodo en análisis, se identificó que no se exportó ni se importó limón, y que la producción cubre con plenitud la demanda de esta fruta.

Tabla 33. Modelo para la estimación del consumo aparente nacional de melón (2013-2018)

| Melón - subpartida 080719 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 62.158 | 57.324 | 105.237 | 67.404 | 59.504 |
| **Importaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Exportaciones (t)** | 26 | 31 | 26 | 56 | 48 |
| **Consumo aparente nacional** | 62.132 | 57.293 | 105.211 | 67.348 | 59.456 |
| **Autosuficiencia** | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018).

En melón, el consumo aparente fue inferior a la producción, lo cual mostró que la proporción de autosuficiencia fue del 100 %, lo que significa, que la producción nacional cubrió en plenitud la demanda nacional.

Tabla 34. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de guandul (2013-2017)

| Guandul | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 952 | 322 | 437 | 1176 | 825 |
| **Importaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Exportaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Consumo aparente nacional** | 952 | 322 | 437 | 1.176 | 825 |
| **Autosuficiencia** | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018).

Para el periodo en análisis, se identificó que no se exportó ni se importó guandul, y que la producción interna cubre con plenitud la demanda de esta leguminosa, cabe resaltar que este producto es de alto consumo en la costa Caribe, pero es prácticamente desconocido para los departamentos del centro del país.

Tabla 35. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de fríjol (2013-2017)

| Fríjol - subpartida 070820 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 146.630 | 145.842 | 133.927 | 138.177 | 134.602 |
| **Importaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Exportaciones (t)** | 36 | 53 | 19 | 7 | 7 |
| **Consumo aparente nacional** | 146.594 | 145.789 | 133.908 | 138.170 | 134.595 |
| **Autosuficiencia** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018).

El fríjol, es sobre todo un producto de economía campesina, destinado a garantizar la seguridad alimentaria, no obstante, al analizar el comportamiento del consumo aparente nacional, este mostró una contracción en su mercado, al reducirse tanto la demanda como la oferta. Pese a lo anterior, se encuentra que la proporción de autosuficiencia en fríjol es equivalente al 100 %, es decir que, la producción nacional se considera suficiente para abastecer los niveles de consumo de los colombianos.

Tabla 36. Modelo para la estimación del consumo aparente nacional de ñame (2013-2017)

| Ñame - subpartida 071430 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 365.556 | 307.551 | 260.156 | 440.002 | 364.572 |
| **Importaciones (t)** | - | - | 25* | - | - |
| **Exportaciones (t)** | 505 | 972 | 2.472 | 3.347 | 6.811 |
| **Consumo aparente nacional** | 365.051 | 306.579 | 257.709 | 436.655 | 357.761 |
| **Autosuficiencia** | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |

*Reimportación

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018).

El ñame es un producto de consumo habitual en la costa Caribe, pero es poco común en el centro del país. La tabla 36 muestra que, en el periodo analizado, la producción nacional cubrió satisfactoriamente la demanda interna, y que el producto ha tenido un incremento en sus exportaciones, lo cual ha sido cubierto por la producción sin desabastecer el mercado nacional.

Tabla 37. Modelo para la estimación del consumo aparente nacional de arroz (2013-2017)

| Arroz - subpartida 1006 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 2.529.965 | 2.177.746 | 2.598.583 | 3.267.206 | 3.249.033 |
| **Importaciones (t)** | 152.307 | 94.380 | 304.523 | 289.427 | 127.082 |
| **Exportaciones (t)** | 29 | 21 | 33 | 1062 | 2153 |
| **Consumo aparente nacional** | 2.682.243 | 2.272.105 | 2.903.073 | 3.555.571 | 3.373.962 |
| **Autosuficiencia** | 94 % | 96 % | 90 % | 92 % | 96 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018).

La tabla 37 muestra que, la producción nacional de arroz ha tenido un incremento continuo en el periodo de análisis, sin embargo, aunque las importaciones han sido fluctuantes en términos del volumen anual ingresado, también se pudo observar un incremento continuo en las exportaciones, pese a ser cantidades poco representativas con respecto a las importaciones. Por su parte, el consumo aparente reflejó que la demanda también ha tenido un incremento constante, y que la producción nacional cubrió más del 90 % de la demanda interna.

Tabla 38. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de huevo (2013-2017)

| Huevo - subpartida 0407 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 667.649 | 691.755 | 728.555 | 769.041 | 828.337 |
| **Importaciones (t)** | 203 | 293 | 247 | 288 | 134 |
| **Exportaciones (t)** | 717 | 3 | 173 | 194 | 192 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Consumo aparente nacional** | 667.135 | 692.045 | 728.629 | 769.135 | 828.279 |
| **Autosuficiencia** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); Fenavi (2017).

El huevo es un producto fuente de proteína animal que tiene un precio al público económico. El consumo aparente de este producto reflejó un incremento constante en la demanda y en la producción; por su parte, la proporción de autosuficiencia muestra que la producción nacional cubre en su totalidad la demanda interna.

Tabla 39. Modelo para la estimación del Consumo aparente nacional de pollo (2013-2017)

| **Pollo - subpartida 020711** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 1.274.270 | 1.359.153 | 1.424.392 | 1.478.927 | 1.563.569 |
| **Importaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Exportaciones (t)** | - | - | - | - | - |
| **Consumo aparente nacional** | 1.274.270 | 1.359.153 | 1.424.392 | 1.478.927 | 1.563.569 |
| **Autosuficiencia** | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % |

Fuente: Cálculos a partir de (Centro de Comercio Internacional ITC, 2012 - 2017); (Fenavi, 2017).

Para la subpartida 020711, que corresponde a pollo, no se presentaron importaciones ni exportaciones, pero sí un incremento continuo de la oferta y demanda internas; la proporción de autosuficiencia muestra que la producción nacional cubrió a satisfacción la demanda nacional.

Tabla 40. Modelo para la estimación del consumo aparente nacional de mango (2013-2017)

| **Mango - subpartida 0804502000** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Producción (t)** | 258.679 | 273.112 | 255.952 | 281.980 | 280.605 |

| Mango - subpartida 0804502000 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Toneladas** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Importaciones (t)** | 11.530 | 6594 | 3219 | 4499 | 3870 |
| **Exportaciones (t)** | 210 | 110 | 283 | 864 | 872 |
| **Consumo aparente nacional** | 270.000 | 279.596 | 258.889 | 285.615 | 283.604 |
| **Autosuficiencia** | 96 % | 98 % | 99 % | 99 % | 99 % |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017); MinAgricultura (2018).

Para mango, se evidenció un incremento en las exportaciones y una reducción en las importaciones; respecto a la producción nacional, esta ha tenido un comportamiento más bien estable con tendencia al alza. Por otra parte, al analizar el comportamiento del consumo aparente se evidenció que la producción es inferior a la demanda interna, pero no ha afectado la proporción de autosuficiencia nacional en este producto, ya que en el periodo de análisis fue de media del 98 %.

Tabla 41. Tendencia del consumo aparente nacional de los productos seleccionados para el departamento del Atlántico (2013-2017)

| Cultivos | Var. promedio anual del CA | Índice de crecimiento poblacional | Tendencia del CA | Puesto | Valor | Índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yuca | (0,007) | 0,01 | Decreciente | 11 | 4 | 0,04 |
| Maíz | 0,065 | 0,01 | Creciente | 6 | 9 | 0,10 |
| Sorgo | (0,445) | 0,01 | Decreciente | 14 | 1 | 0,01 |
| Carne bovina | (0,014) | 0,01 | Decreciente | 12 | 3 | 0,03 |
| Carne porcina | 0,102 | 0,01 | Creciente | 3 | 12 | 0,13 |
| Limón | 0,063 | 0,01 | Creciente | 7 | 8 | 0,09 |
| Melón | 0,070 | 0,01 | Creciente | 5 | 10 | 0,11 |
| Guandul | 0,272 | 0,01 | Creciente | 2 | 13 | 0,14 |
| Fríjol | (0,020) | 0,01 | Decreciente | 13 | 2 | 0,02 |

| Cultivos | Var. promedio anual del CA | Índice de crecimiento poblacional | Tendencia del CA | Puesto | Valor | Índice de ponderación |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ñame | 0,049 | 0,01 | Creciente | 10 | 5 | 0,05 |
| Arroz | 0,075 | 0,01 | Creciente | 4 | 11 | 0,12 |
| Huevo | 0,056 | 0,01 | Creciente | 8 | 7 | 0,08 |
| Pollo | 0,053 | 0,01 | Creciente | 9 | 6 | 0,07 |
| | | | | | 91 | 1,00 |

La variación del consumo aparente mostró para el periodo de análisis que la yuca, el sorgo, la carne bovina y el fríjol tuvieron una reducción en la demanda nacional, siendo el sorgo, el producto de mayor reducción, reflejando que el país ya no se consume sorgo en la misma proporción. En ese sentido, la tendencia del consumo aparente baja para los productos mencionados, y crece para: maíz, carne porcina, limón, melón, guandul, ñame, arroz, huevo y pollo.

Cabe resaltar, que como lo mostraron los datos, las actividades avícola y porcícola siguen creciendo en producción y en demanda, lo cual es directamente proporcional al incremento en importaciones de maíz, que es una de las más importantes materias primas para la alimentación de aves y porcinos, lo que significa que la tendencia es que el país siga importando maíz para la industria de alimentos balanceados (avícola y porcina), pues la demanda es creciente y la producción nacional no la cubre en su totalidad.

## 3. REVISIÓN DE LA TENDENCIA DEL MERCADO EXTERNO

Para revisar el comportamiento de las exportaciones mundiales de los productos seleccionados, se identificó el volumen en 5 años, pero esta revisión se dirigió solo a los productos agropecuarios tranzados en el mercado mundial.

### 3.1. Comportamiento de las exportaciones mundiales

Tabla 42. Volumen (t) exportadas en el mundo de las alternativas seleccionadas por el departamento del Atlántico (2013 -2017)

| Alternativa seleccionada | Volumen en toneladas exportadas (2013 - 2017) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Guandul | 11.793 | 169.642 | 72.812 | 257.690 | 182.989 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Ñame | 75.955 | 75.729 | 114.780 | 114.907 | 116.452 |
| Maíz | 125.594.406 | 128.543.556 | 147.850.868 | 153.851.054 | 161.295.363 |
| Limón | 2.725.065 | 2.757.761 | 3.006.877 | 3.161.097 | 3.384.912 |
| Carne porcina | 10.469.632 | 10.496.343 | 10.934.882 | 11.767.718 | 11.729.356 |
| Pollo | 13.254.012 | 13.828.126 | 13.441.942 | 14.126.912 | 14.626.719 |
| Carne bovina | 8.672.421 | 9.228.195 | 9.086.404 | 8.976.530 | 9.374.754 |
| Melón | 2.222.720 | 2.353.410 | 2.284.732 | 2.453.217 | 2.387.253 |
| Arroz | 40.951.573 | 44.377.556 | 44.933.947 | 41.219.859 | 41.734.846 |
| Fríjol | 598.758 | 583.591 | 500.660 | 572.550 | 584.904 |
| Yuca | 6.775.765 | 7.116.162 | 8.023.338 | 7.025.121 | 6.576.140 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017)

En la tabla 42, se presentan las exportaciones mundiales reportadas en el periodo de 2013 a 2017.

Tabla 43. Modelo de ponderación del comportamiento del Volumen (t) exportadas en el mundo de las alternativas seleccionadas por el departamento del Atlántico (2013 -2017)

| Alternativa seleccionada | Índice de crecimiento anual de las exportaciones mundiales (2013 -2017) | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Promedio | Puesto | Valor o puntaje | índice de ponderación |
| Guandul | 13,38 | (0,57) | 2,54 | (0,29) | 3,77 | 1 | 11 | 0,17 |
| Ñame | (0,003) | 0,52 | 0,001 | 0,01 | 0,13 | 2 | 10 | 0,15 |
| Maíz | 0,02 | 0,15 | 0,04 | 0,05 | 0,07 | 3 | 9 | 0,14 |
| Limón | 0,01 | 0,09 | 0,05 | 0,07 | 0,06 | 4 | 8 | 0,12 |
| Carne porcina | 0,00 | 0,04 | 0,08 | (0,00) | 0,03 | 5 | 7 | 0,11 |
| Pollo | 0,04 | (0,03) | 0,05 | 0,04 | 0,03 | 6 | 6 | 0,09 |
| Carne bovina | 0,06 | (0,02) | (0,01) | 0,04 | 0,02 | 7 | 5 | 0,08 |
| Melón | 0,06 | (0,03) | 0,07 | (0,03) | 0,02 | 8 | 4 | 0,06 |
| Arroz | 0,08 | 0,01 | (0,08) | 0,01 | 0,01 | 9 | 3 | 0,05 |
| Fríjol | (0,03) | (0,14) | 0,14 | 0,02 | (0,001) | 10 | 2 | 0,03 |
| Yuca | 0,05 | 0,13 | (0,12) | (0,06) | (0,003) | 11 | 1 | 0,02 |
| | | | | | Sumatoria | 66 | 66 | 1 |

Fuente: Cálculos a partir de Centro de Comercio Internacional ITC (2012 - 2017)

De acuerdo con la tabla 43, el guandul, el ñame, el maíz y el limón son las alternativas que tuvieron mayor crecimiento en su volumen (t) en el periodo analizado, en el mercado mundial, por su parte, fríjol y yuca fueron las alternativas que presentaron menor crecimiento. Ninguna de las alternativas en el mercado mundial tuvo variación promedio en declive, es decir, todas las alternativas productivas presentaron incrementos en sus volúmenes de exportación.

# 4. PRIORIZACIÓN FINAL DE LAS ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS

## 4.1. Consolidación de las ponderaciones de las variables analizadas

En la tabla 44, el promedio final obtenido representa el peso que tiene cada producto dentro de la muestra seleccionada y manifiesta la importancia de cada uno de los productos en el contexto de la oferta y demanda del mercado, de acuerdo con las variables analizadas en el proceso. No se encuentran allí los productos pecuarios, ya que los criterios de selección fueron diferentes a los de los productos agrícolas, y solo se ponderaron para la variable precio.

Así pues, en la tabla se muestra que los productos que mayor peso tienen dentro de la muestra son en su orden: guandul, ñame, yuca y maíz, en tanto que el producto que menor peso tuvo dentro de la muestra fue el fríjol.

Tabla 44. Ponderación final de criterios de selección de los productos a priorizar

| Producto seleccionado | Índice de ponderación crecimiento área cosechada | Índice de ponderación crecimiento producción | Índice de ponderación producción nacional | Índice de ponderación rendimiento nacional | Índice de ponderación precios | Índice de ponderación agentes de comercialización | Índice de ponderación consumo aparente | Índice de ponderación exportaciones mundiales | Promedio final |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Guandul | 0,14 | 0,12 | 0,17 | 0,02 | 0,01 | 0,07 | 0,14 | 0,17 | 0,10 |
| Ñame | 0,17 | 0,15 | 0,06 | 0,12 | 0,07 | 0,03 | 0,05 | 0,15 | 0,10 |
| Yuca | 0,12 | 0,14 | 0,08 | 0,17 | 0,12 | 0,07 | 0,04 | 0,02 | 0,09 |
| Maíz tradicional | 0,03 | 0,09 | 0,09 | 0,08 | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 0,14 | 0,09 |
| Maíz tecnificado | 0,08 | 0,11 | 0,03 | 0,03 | 0,10 | 0,10 | 0,10 | 0,14 | 0,09 |
| Melón | 0,09 | 0,08 | 0,14 | 0,11 | 0,04 | 0,05 | 0,11 | 0,06 | 0,09 |
| Limón | 0,02 | 0,02 | 0,12 | 0,14 | 0,11 | 0,02 | 0,09 | 0,12 | 0,08 |
| Arroz | 0,11 | 0,06 | 0,02 | 0,09 | 0,09 | 0,08 | 0,12 | 0,05 | 0,08 |
| Millo sorgo | 0,15 | 0,17 | 0,15 | 0,05 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 0,07 |
| Mango | 0,05 | 0,05 | 0,11 | 0,15 | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,06 |
| Fríjol | 0,06 | 0,03 | 0,05 | 0,06 | 0,08 | 0,03 | 0,02 | 0,03 | 0,05 |

## 4.2. Revisión y concertación de los productos priorizados con actores

Para priorizar las alternativas productivas agropecuarias del departamento del Atlántico, se realizaron tres talleres en territorio, donde se invitaron actores estratégicos del proceso (productores y representantes de entidades del sector), para cubrir las cinco subregiones del departamento: Oriental, Centro, Metropolitana, Costera y Sur.

Los talleres tuvieron como resultado cuatro productos a partir de los cuatro ejercicios realizados:

**Ejercicio 1.** Socialización y validación de las alternativas productivas agropecuarias seleccionadas a partir de los resultados de cálculos de demanda y oferta agropecuaria del territorio.

**Ejercicio 2.** Inclusión de otros productos que podrían ser alternativas productivas para el departamento y que no se incluyeron en el análisis anterior.

**Ejercicio 3.** Identificación y ubicación de la infraestructura para comercialización de los productos seleccionados.

**Ejercicio 4.** Caracterización de los productos seleccionados (debilidades y fortalezas).

En ese sentido, para la priorización final de las alternativas productivas, se usaron los resultados de los ejercicios 1 y 2. Por su parte, los resultados de los ejercicios 3 y 4 se usaron para el diagnóstico de mercados (capítulo 2 de este documento).

### *1. Priorización final de alternativas productivas agropecuarias - Talleres*

**Ejercicio 1:** Socialización y validación de las alternativas productivas agropecuarias seleccionadas a partir de los resultados de cálculos de demanda y oferta agropecuaria del territorio.

**Producto esperado:** Lista de productos seleccionados socializada y validada como alternativas priorizadas por los actores territoriales.

Para obtener una lista de alternativas productivas, para socializar y validar con los actores territoriales, se realizó previamente la aplicación de los procedimientos recomendados en la guía de mercados, donde se hicieron cálculos de demanda y oferta de productos agropecuarios del departamento y se incluyeron las apuestas productivas definidas por instrumentos de política del departamento vigentes, viables para el proceso.

Esta lista inicial corresponde a los productos: ñame, millo criollo, guandul, yuca, melón, maíz tecnificado, arroz, fríjol, mango, maíz tradicional, limón.

A partir de esa lista, en mesas de trabajo los actores territoriales validaron y definieron como alternativas agropecuarias prioritarias, los siguientes productos: yuca, mango hilaza, melón, maíz tradicional, maíz tecnificado, ganadería doble propósito, acuicultura y pesca. El consolidado de este ejercicio se muestra en la tabla 45:

Tabla 45. Validación y priorización de productos por parte de actores territoriales

| | Taller 1 Suan | | | Taller 2 Barranquilla | | | Taller 3 Santo Tomás | | | | Valoración por número total de mesas | | Total talleres |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Productos seleccionados** | **Mesa 1 Subregión Sur** | **Mesa 2 Subregión Sur** | **Mesa 3 Subregión Sur** | **Mesa 1 Metropolitana** | **Mesa 4 Costera** | **Mesa 3 Metropolitana** | **Mesa 1 Subregión Oriental** | **Mesa 2 Subregión Centro** | **Mesa 3 Subregión Oriental** | **Mesa 4 Subregión Centro** | **SÍ** | **NO** | **Priorización*** |
| Yuca | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | 10 de 10 | 0 de 10 | SÍ |
| Mango hilaza | SÍ | NO | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | 9 de 10 | 1 de 10 | SÍ |
| Limón | NO | NO | NO | SÍ | NO | SÍ | NO | SÍ | SÍ | SÍ | 5 de 10 | 5 de 10 | NO |
| Ñame | NO | NO | NO | SÍ | NO | NO | NO | NO | NO | SÍ | 2 de 10 | 8 de 10 | NO |
| Melón | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | NO | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | 9 de 10 | 1 de 10 | SÍ |
| Arroz | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | NO | NO | SÍ | NO | NO | SÍ | 6 de 10 | 4 de 10 | NO |
| Maíz tradicional | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | 10 de 10 | 0 de 10 | SÍ |
| Maíz tecnificado | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | NO | NO | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | 8 de 10 | 2 de 10 | SÍ |
| Fríjol | SÍ | NO | SÍ | SÍ | NO | SÍ | NO | SÍ | NO | NO | 5 de 10 | 5 de 10 | NO |
| Millo criollo | NO | NO | NO | SÍ | SÍ | NO | NO | NO | SÍ | SÍ | 4 de 10 | 6 de 10 | NO |
| Guandul | NO | NO | NO | SÍ | NO | NO | SÍ | NO | NO | SÍ | 3 de 10 | 7 de 10 | NO |
| Ganadería leche | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | NO | SÍ | NO | NO | SÍ | 7 de 10 | 3 de 10 | SÍ |
| Ganadería carne | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | NO | NO | SÍ | 8 de 10 | 2 de 10 | SÍ |
| Acuicultura | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | 10 de 10 | 0 de 10 | SÍ |
| Pesca | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | SÍ | NO | NO | SÍ | 8 de 10 | 2 de 10 | SÍ |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2018)

*****Criterio de priorización: una alternativa productiva agropecuaria es priorizada, cuando el 70% de las mesas consultadas la valoraron con SÍ.

Tabla 46. Argumentos de validación de los actores territoriales

| Alternativa | Argumento para validar | Argumento para no validar |
|---|---|---|
| **Yuca** | Es un producto tradicional, además por seguridad alimentaria, es absolutamente necesario incluso en época de escasez. Por razones climáticas y disponibilidad de lluvias, no se ve afectada por los cambios de clima. No hay riesgos de pérdida. Debido a que el productor tiene poca tierra, es necesario diversificar los productos. Está en todo el departamento. Es cultivo fácil y a corto plazo. También es para pancoger. Tiene fácil comercialización embargo es necesaria la capacitación para adaptar la tecnificación del cultivo. Se satura el mercado por la periodicidad de cultivos y baja el precio. Aptitud de siembra del suelo. Es un cultivo cultural y de tradición Por competitividad, tiene uso industrial. Sirve para nutrición animal, uso como concentrado y Parafina. Hace parte de la canasta familiar del productor. Se cultiva en todo el departamento. Cultura de consumo y siembra. Condiciones Agroecológicas. A través del tiempo ha servido como un producto de pancoger y no ha tenido un desarrollo industrial como opción de agronegocios que permitan mejorar la calidad de vida de los campesinos. Genera empleo. | |
| **Mango** | Sí, pero de hilacha no tiene paquete tecnológico y, pero tiene buena producción. Producción en aumento y necesita impulso para comercialización. Fuente de exportación. Seguridad Alimentaria. Generación de Empleo. Alimentación animal, sirve como excedente para alimentación de porcinos. Tiene alta demanda. Sí, pero debe colocarse otra u otras plantas de procesamiento para no perder cosechas. La comercialización y la industrialización debe mejorar para poder transformar este producto. | Taller Suan - Subregión Sur se tiene saturado el mercado con su producción, y su comercialización se vuelve una de las limitantes. Se produce de manera espontánea. La comercialización es una debilidad, que se debe mejorar. Solo aplicable para Manatí. No porque se necesita infraestructura adecuada que el departamento no tiene ahora. |

| Alternativa | Argumento para validar | Argumento para no validar |
|---|---|---|
| **Limón** | Es de alto consumo. Es fuerte en la zona, sobre todo en Malambo, Soledad y Puerto Colombia.<br>Por aptitud del suelo.<br>Es medicinal.<br>Se están desarrollando alternativas para contrarrestar las enfermedades asociadas, pero se necesitan recursos.<br>Tiene industrialización | Taller Suan - Subregión Sur<br>Por la problemática fitosanitaria de la enfermedad HLD.<br>No porque se necesita infraestructura que el departamento no tiene.<br>Hay otras zonas más productivas que el Sur.<br><br>Taller Barranquilla - Subregión Costera<br>No, tiene problemas sanitarios |
| **Ñame** | Tiene uso medicinal.<br>Por Seguridad Alimentaria.<br>Es promisorio.<br>Alto consumo en la subregión (Centro)<br>Buena comercialización en la región, pero no nacional<br>Genera empleo. | Taller Suan - Subregión Sur<br>No es tradicional y no tiene acogida su cultivo, no se considera indispensable.<br>La tierra no es adecuada.<br><br>Taller Barranquilla - Subregión Metropolitana<br>No es fuerte en la subregión Metropolitana<br>Es un producto traído de Córdoba y se está ensayando. *Taller Santo Tomás - Subregión Orientase* da solo en el lado de Galapa |
| **Melón** | Se tienen suelos aptos para su cultivo, son de alta productividad. Sí, tanto criollo como tecnificado. Está en auge como cultivo. Ser un cultivo transitorio, se reciben ingresos pronto. Necesita poca área para su cultivo, Su fácil transporte y manejo. Se necesita de incentivar al pequeño productor. Por seguridad alimentaria, Tiene alto consumo. Es exportable. Se cultiva en bien en el departamento. Es rentable al ser manejado técnicamente. Es un producto transitorio que ha demostrado tener alta productividad. Su facilidad de manejo. Alta demanda. Buena comercialización. | Taller Santo Tomás - Subregión Centro<br>Se consideraría no por ser un producto delicado a la venta, es altamente perecedero. |
| **Arroz** | A pesar de ser cultivo de tipo criollo, no se tiene problema con su comercialización. Su mercado interno es óptimo. No se tienen pérdidas por cosecha. Sí, pero solo en Repelón. Seguridad Alimentaria. Representa una oportunidad Tiene buena calidad. | Taller Barranquilla - Subregión Metropolitana. Solo se produce en Repelón, no en esta subregión.<br><br>Taller Santo Tomás - Subregión Centro Requiere mayor acceso al agua. |

| Alternativa | Argumento para validar | Argumento para no validar |
|---|---|---|
| | Es necesario incentivar mano de obra.<br>Se necesita favorecer impulso de la construcción de infraestructura y acceso al agua.<br>Es de consumo interno.<br>Solo En Ponedera, Puerto Giraldo, 160 Ha arroz secano y unas 100 más.<br>Si apoya la mano de obra, además existe las condiciones climáticas y la infraestructura. | Demanda mucho terreno.<br>Darles cabida a otros productos más tradicionales.<br>Casi no hay siembra. |
| **Maíz tradicional y tecnificado** | Es un cultivo tradicional y fundamental para la seguridad alimentaria.<br>Por adaptabilidad y disponibilidad de buenas tierras.<br>Sí, el territorio es apto.<br>Seguridad Alimentaria.<br>Su transformación es variada.<br>Varios usos como combustible, alimentación animal.<br>Medicina tradicional.<br>Alta demanda.<br>Tradicional, si por la canasta familiar.<br>Debe darse más asistencia técnica para mejorar la cosecha y más investigación.<br>El tecnificado da más rendimiento, pero para alimentación de las familias se prefiere el tradicional.<br>Forma parte de la economía básica de los pequeños productores del departamento.<br>Base de la alimentación de la población del departamento.<br>Genera empleo.<br>El maíz tecnificado, tiene ventajas competitivas, mayor calidad, mayor producción por las condiciones agroecológicas. | Taller Barranquilla - Subregión Metropolitana<br>Hay poco tecnificado, el tradicional se produce en los playones.<br>Se debe facilitar su transformación.<br>No por su baja producción, aumento de pérdidas por condiciones agroecológicas.<br>Los productos deberían ser tecnificados.<br><br>Taller Santo Tomás - Subregión Centro<br>No por su baja producción, aumento de pérdidas por condiciones agroecológicas.<br>Los productos deberían ser tecnificados. |
| **Fríjol** | Como cultivo asociado. Seguridad Alimentaria. Ayuda a la recuperación de suelos. Ser un cultivo asociado. Su diversificación y como cultivo rotatorio. Su uso como fijador de Nitrógeno. Es un cultivo transitorio. Ayuda a recuperar el terreno. | Taller Suan - Subregión Sur No porque solo se da en los playones.<br><br>Taller Santo Tomás - Subregión Centro<br>Es solo para autoconsumo.<br>Casi no se comercializa. |
| **Millo criollo** | Seguridad alimentaria. Nutrición animal. Su uso como fuente energética, Ser afrodisiaco. Su aptitud para la comercialización. Buena comercialización | Taller Suan - Subregión Sur Porque está localizado en un solo municipio y no es totalizado en toda la región. El territorio no tiene vocación. Taller Santo Tomás - Subregión Centros solo en la alimentación animal. No es |

| Alternativa | Argumento para validar | Argumento para no validar |
|---|---|---|
| | | altamente rentable. Su utilización limitada. Tiene baja producción. |
| **Guandul** | Es base para seguridad alimentaria del departamento.<br>Su alta comercialización interna,<br>Servir como fijador de nitrógeno<br>Se mantiene para alimentación familiar, pero le cae nematodo que no se ha controlado.<br>Los que tienen varias hectáreas venden en Barranquilla. Pero debe tecnificarse para aumentar las cosechas y procesarlo.<br>Sembrarlo asociado a otros cultivos.<br>Tiene buen consumo | Taller Suan - Subregión Sur<br>Solo es un cultivo de pancoger, es solo para autoconsumo.<br>El territorio no tiene vocación.<br><br>Taller Barranquilla - Subregión Costera<br>No, solo autoconsumo<br><br>Taller Santo Tomás - Subregión Centro<br>No se comercia mucho.<br>Su consumo es limitado.<br>Se restringe solo al departamento.<br>No es un producto muy conocido.<br>No hay siembra como cultivo. |
| **Ganadería leche** | Sí, pero doble propósito.<br>Por la seguridad alimentaria y facilidad de cría.<br>Seguridad Alimentaria.<br>Transformación.<br>Se puede generar valor agregado.<br>Es la actividad más común en la subregión Oriental.<br>La leche tiene muy bajo precio. Pero el exceso de leche se vende a los productores de queso.<br>Tiene buena comercialización y transformación de productos. | Taller Barranquilla - Subregión Costera<br>Pero doble propósito.<br><br>Taller Santo Tomás - Subregión Centro<br>Genera poco empleo.<br>Daña mucho los suelos.<br>Genera contaminación.<br>Es una actividad costosa, y necesitar grandes extensiones de tierra. |
| **Ganadería carne** | Sí, pero doble propósito.<br>Por la seguridad alimentaria y facilidad de cría.<br>Tiene buena comercialización.<br>Es común en la subregión Oriental. | Taller Santo Tomás - Subregión Centro<br>Genera poco empleo.<br>Daña mucho los suelos.<br>Genera contaminación.<br>Es una actividad costosa, y necesitar grandes extensiones de tierra. |
| **Acuicultura** | Disponibilidad y la infraestructura en la zona para su cultivo.<br>Por seguridad alimentaria.<br>Sí, tilapia roja y tilapia plateada, mojarra lora y bocachico.<br>Seguridad Alimentaria.<br>Representa una oportunidad.<br>Se necesita mejorar su optimización de la parte ambiental. | |

| Alternativa | Argumento para validar | Argumento para no validar |
|---|---|---|
| | Sí, para Tilapia roja, camarón y bocachico. Comercialización alta demanda. Hay condiciones para producir. Hay condiciones para su explotación. Es rentable y productiva. Es base para seguridad alimentaria del departamento. Tiene buena comercialización. En la subregión Oriental, Ponedera, Asocomunal, En Palmar y Sabana grande se hace en estanques, así como en Baranoa y Polonuevo. En la Institución técnica agropecuaria de Polonuevo. | |
| **Pesca** | Sí, artesanal. Se deben buscar los mecanismos para mejorar su aprovechamiento y desempeño. Es base para seguridad alimentaria del departamento Generación de empleo. Aptitud de exportación. Sí, Sierra, Carito, Pargo, Picúa, Lisa, Jurel, Robalo, Corbinata, Cojinoa. Alta demanda Tiene buena comercialización Si, pero está en vías de extinción porque los cuerpos de agua se han ido contaminando y secando. Se deben recuperar los cuerpos de agua. Beneficio económico. | Taller Santo Tomás - Subregión Centro Tiene dificultad al estar contaminados los cuerpos de agua. Es difícil la recuperación de la inversión. Taller Santo Tomás - Subregión Oriental Ya no hay tanta abundancia como antes. |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2018)

**Ejercicio 2:** Inclusión de otros productos que podrían ser alternativas productivas para el departamento y que no se incluyeron en el análisis anterior**.**

**Producto esperado:** Lista de productos faltantes priorizados por los actores territoriales.

En mesas de trabajo, en cada taller, se propuso a los actores territoriales elegir por mesa un grupo de productos que el departamento priorizaría para su plan de OPSPR, y evaluarlos según diez y seis criterios, calificando cada producto de 1 a 4, siendo 1 el menos importante y 4 el más importante, en relación con cada criterio.

La lista de criterios a saber se presenta a continuación:

Tabla 47. Criterios para calificar los productos a priorizar

| Código criterio | Criterio para calificar el producto propuesto |
|---|---|
| 1 | La producción de este producto es representativa para el departamento. |

| Código criterio | Criterio para calificar el producto propuesto |
|---|---|
| 2 | Existe un programa de alguna entidad pública o privada que apoya el proceso de este producto desde la producción hasta su comercialización de manera exitosa |
| 3 | Este producto es base para la seguridad alimentaria del departamento. |
| 4 | Tiene proyección para su exportación |
| 5 | En el departamento ya existen iniciativas exitosas de exportación de este producto |
| 6 | Existe infraestructura adecuada para el desarrollo y comercialización de este producto (distrito de riego, vías y transporte, acopio, transformación, comercialización, entre otras) |
| 7 | Cuando este producto se lleva al mercado, el pago que los productores reciben por él es mayor al costo de producción, es decir que deja utilidades satisfactorias |
| 8 | Beneficia a un gran número de productores y no solo a unos pocos |
| 9 | Representa sistemas tradicionales de producción o que se relacionan con el acervo cultural o gastronómico de la región |
| 10 | Es representativo para la generación de empleo |
| 11 | El departamento cuenta con recurso humano capacitado y calificado para las diversas labores que exige el cultivo de este producto (siembra, injertación, podas, cosecha, rayado, otras) |
| 12 | El producto tiene buena calidad para competir en el mercado nacional |
| 13 | Existen organizaciones consolidadas para el desarrollo exitoso del producto (asociaciones, cooperativas, gremios, otras) |
| 14 | En el departamento existen las condiciones adecuadas de suelo y agua para el desarrollo del cultivo de este producto. |
| 15 | Cuenta con paquete tecnológico (semillas, fertilización, fumigación, laboreo, desarrolladas para las condiciones del departamento) |
| 16 | Tiene buen potencial de agroindustria diversificada o agroindustria desarrollada (concentrados, pulpas, zumos, mermeladas, grano seco, molido, otras) |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2018).

A partir del ejercicio 2, los actores territoriales incluyeron treinta productos, listados en la tabla 46, mediante la calificación de criterios y la frecuencia de aparición en las mesas de los talleres, se priorizaron cinco alternativas productivas: ají topito, plátano, ahuyama, guayaba criolla y porcicultura.

Tabla 48. Inclusión y priorización de productos por parte de los actores territoriales

| | | Taller 1 Suan (Subregión Sur) | | Taller 2 Barranquilla (Subregión Metropolitana y Costera) | | Taller 3 Santo Tomás (Subregión Oriental y Centro) | | Total talleres Atlántico | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Productos nuevos | | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios* |
| 1 | Ají topito | 2 | 87 | 2 | 82 | 4 | 164 | 8 | 333 |
| 2 | Plátano | 3 | 136 | 1 | 59 | 3 | 122 | 7 | 317 |
| 3 | Ahuyama | 2 | 91 | 2 | 90 | 3 | 121 | 7 | 302 |
| 4 | Guayaba criolla | 2 | 97 | 1 | 39 | 3 | 135 | 6 | 271 |
| 5 | Porcicultura | 2 | 114 | 1 | 42 | 2 | 97 | 5 | 253 |
| 6 | Papaya | 3 | 146 | 1 | 53 | 1 | 38 | 5 | 237 |
| 7 | Patilla tecnificada | 1 | 54 | 2 | 88 | 2 | 79 | 5 | 221 |
| 8 | Patilla criolla | 0 | 0 | 2 | 88 | 1 | 36 | 3 | 124 |
| 9 | Avicultura | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 2 | 100 |
| 10 | Hortalizas | 0 | 0 | 2 | 92 | 0 | 0 | 2 | 92 |
| 11 | Ovinos | 2 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 90 |
| 12 | Coco | 0 | 0 | 2 | 82 | 0 | 0 | 2 | 82 |
| 13 | Marañón | 0 | 0 | 1 | 38 | 1 | 38 | 2 | 76 |
| 14 | Ajonjolí | 0 | 0 | 1 | 32 | 1 | 39 | 2 | 71 |
| 15 | Guanábana | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 71 | 2 | 71 |
| 16 | Ciruela | 0 | 0 | 1 | 45 | 0 | 0 | 1 | 45 |
| 17 | Sorgo | 1 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 45 |
| 18 | Plantas medicinales | 0 | 0 | 1 | 43 | 0 | 0 | 1 | 43 |
| 19 | Yuca industrial | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 41 | 1 | 41 |
| 20 | Bufalinos | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 39 | 1 | 39 |
| 21 | Corozo | 0 | 0 | 1 | 38 | 0 | 0 | 1 | 38 |

| | | Taller 1 Suan (Subregión Sur) | | Taller 2 Barranquilla (Subregión Metropolitana y Costera) | | Taller 3 Santo Tomás (Subregión Oriental y Centro) | | Total talleres Atlántico | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Productos nuevos | | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios | Frecuencia de aparición | Valoración de acuerdo con los criterios* |
| 22 | Tamarindo | 0 | 0 | 1 | 38 | 0 | 0 | 1 | 38 |
| 23 | Batata | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 36 | 1 | 36 |
| 24 | Tomate | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 36 | 1 | 36 |
| 25 | Zaragoza Blanca | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 35 | 1 | 35 |
| 26 | Cebollín | 0 | 0 | 1 | 34 | 0 | 0 | 1 | 34 |
| 27 | Achiote | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 29 | 1 | 29 |
| 30 | Soya | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 24 | 1 | 24 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2018)

*Criterio de priorización: primeros 5 productos que tengan mayor frecuencia de aparición en todos los talleres; y mayor valoración de los criterios de selección.

Tabla 49. Priorización final de alternativas productivas agropecuarias para el departamento del Atlántico

| Priorización final | | Filtro de priorización |
|---|---|---|
| 1 | Yuca | Oferta y demanda, inclusión de apuestas instrumentos de política, validado por actores territoriales |
| 2 | Mango hilaza | Oferta y demanda, validado por actores territoriales |
| 3 | Melón | Oferta y demanda, validado por actores territoriales |
| 4 | Maíz tradicional | Oferta y demanda, validado por actores territoriales |
| 5 | Maíz tecnificado | Oferta y demanda, validado por actores territoriales |
| 6 | Ganadería leche | Oferta y demanda, inclusión de apuestas instrumentos de política, validado por actores territoriales |
| 7 | Ganadería carne | Oferta y demanda, inclusión de apuestas instrumentos de política, validado por actores territoriales |
| 8 | Acuicultura | Oferta y demanda, inclusión de apuestas instrumentos de política, validado por actores territoriales |
| 9 | Pesca | Oferta y demanda, inclusión de apuestas instrumentos de política, validado por actores territoriales |
| 10 | Ají topito | Propuesta por actores territoriales |
| 11 | Plátano | Propuesta por actores territoriales |
| 12 | Ahuyama | Propuesta por actores territoriales |
| 13 | Guayaba criolla | Propuesta por actores territoriales |
| 14 | Porcicultura | Propuesta por actores territoriales |
| 15 | Cítricos – limón* | Por solicitud de actores territoriales (escenario presentación del POD – Findeter) |

***Recomendación:** Por solicitud de los actores territoriales en los talleres de socialización del diagnóstico del POD del departamento del Atlántico (realizados por Findeter en el mes de diciembre de 2018), se incluyó el grupo cítricos-limón. Aunque en los talleres subregionales de priorización de alternativas productivas agropecuarias, realizados por la Gobernación del Atlántico con apoyo de la UPRA, los actores territoriales descalificaron el limón, argumentando como mayor limitante identificada la enfermedad HLD, en los talleres de socialización del POD, manifestaron avances en el control de la enfermedad por parte de entidades como ICA y Agrosavia, sin embargo, se identificó para el mes de febrero de 2019, que el mercado del limón de Barranquilla, estaba siendo abastecido por limón proveniente del departamento del Tolima (Caracol Radio, 2019).

# CAPÍTULO 2. DIAGNÓSTICO DEL COMPONENTE DE MERCADOS

## 5. RECOPILACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE EL MERCADO AGROPECUARIO

### 5.1. Recopilación de las variables e indicadores del mercado

A partir de la aplicación de la sección B de la herramienta "Mercado de productos agropecuarios. Guía de priorización y diagnóstico" (Andrade, 2017), se obtuvo la información de los productos agropecuarios priorizados para el departamento del Atlántico, en un periodo de análisis de 2012 a 2016. Esta información se presenta en las tablas siguientes y es el insumo para elaborar las fichas técnicas de cada producto, que se consolidan en el anexo 1 de este documento y que buscan caracterizar la oferta y demanda de las alternativas priorizadas para el departamento. En algunas de esas tablas, su análisis es corto, pues es información que se suministró para los cálculos del capítulo 1.

#### *5.1.1. De la oferta agrícola departamental*

La oferta agropecuaria priorizada para el departamento del Atlántico está representada por: yuca, mango hilaza, melón, maíz tradicional, maíz tecnificado, ganadería leche, ganadería carne, acuicultura, pesca, ají topito, plátano, ahuyama, guayaba criolla y porcicultura.

A partir de las variables: área sembrada, área cosechada, rendimiento y producción, en el periodo de análisis de 2012 a 2016, se muestra un contexto general de la importancia económica de estos productos para el departamento. Dichas variables se presentan en las tablas siguientes.

Tabla 50. Área sembrada alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento (2012-2016)

| Alternativa | Área sembrada (ha) por año (2012-2016) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Yuca | 8288 | 9356 | 6724 | 4857 | 5165 |
| Mango* | 1844 | 2297 | 2126 | 2406 | 2700 |

| Alternativa | Área sembrada (ha) por año (2012-2016) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Melón | 694 | 860 | 865 | 1.129 | 1033 |
| Maíz tradicional | 8332 | 9856 | 6550 | 7441 | 7598 |
| Maíz tecnificado | 796 | 974 | 1.205 | 762 | 1.807 |
| Ají topito | 375 | 283,5 | 237 | 226 | 79 |
| Plátano | 676,85 | 612 | 472 | 440 | 423 |
| Ahuyama | 453 | 663 | 403 | 446 | 348 |
| Guayaba criolla | 445 | 718 | 758 | 668 | 791 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

*Se registra mango, ají, guayaba de acuerdo a la fuente de información "Evaluaciones agropecuarias municipales", pero el departamento priorizó mango hilaza, ají topito y guayaba criolla.

En relación con el área sembrada, el maíz tradicional tuvo mayor representatividad con 38 % de participación dentro del grupo de productos agrícolas priorizados, cabe resaltar la importancia de este cultivo para el abastecimiento local del departamento y la variedad de preparaciones culinarias que por tradición se conservan hasta hoy día.

En segundo lugar de representatividad en área sembrada se ubicó la yuca con 33 % de participación en el grupo, en tanto que el cultivo de menor área sembrada fue ají topito, que es un producto menos tradicional, pero que ha venido ganando posicionamiento en el mercado local, además entidades como Agrosavia han avanzado en el mejoramiento del cultivo, en tanto que el Programa de Transformación Productiva del MinCIT priorizó por análisis de atractivo-competitividad al ají (picante y dulce, este último incluye ají topito), dentro del grupo de productos a convertir en productos de clase mundial.

Tabla 51. Área cosechada alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento

| Alternativa | Área cosechada (ha) por año (2012-2016) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Yuca | 5998 | 7232 | 5502 | 3575 | 7980 |
| Maíz tradicional | 5816 | 7510 | 4376 | 4231 | 3884 |
| Mango | 735 | 866 | 1114 | 1155 | 323 |
| Maíz tecnificado | 710 | 904 | 1100 | 642 | 565 |
| Melón | 527 | 684 | 710 | 784 | 577 |
| Ahuyama | 375 | 548 | 334 | 271 | 302 |

| Alternativa | Área cosechada (ha) por año (2012-2016) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Plátano hartón | 489 | - | 406 | 365 | 418 |
| Guayaba | 282 | 295 | 351 | 281 | 375 |
| Ají | 245 | 224 | 117 | 153 | 151 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

Los cultivos de mayor área cosechada son en su orden: yuca (6.057 ha) y maíz tradicional (5.163 ha); por su parte, la alternativa de menor representatividad fue el ají.

Tabla 52. Producción alternativas productivas agropecuarias priorizadas por el departamento

| Alternativa | Producción (t) por año (2012-2016) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Yuca | 59.512 | 66.434 | 42.978 | 28.959 | 70.660 |
| Mango | 10.095 | 10.792 | 13.923 | 14.401 | 5065 |
| Melón | 3517 | 7197 | - | 10.424 | 8921 |
| Maíz tradicional | 6730 | 7256 | 4358 | 4074 | 7037 |
| Ahuyama | 2908 | 4707 | 3999 | 3503 | 4393 |
| Plátano | 3502 | 109 | 3206 | 3719 | 5367 |
| Guayaba | 3095 | 3021 | 2603 | 2823 | 3849 |
| Maíz tecnificado | 1489 | 1982 | 2617 | 1497 | 2095 |
| Ají | 1222 | 769 | 539 | 555 | 534 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

Las alternativas priorizadas de mayor producción promedio en el periodo (2012 – 2016) fueron: yuca (53.709 t), mango (10.855 t) y melón (7.515 t). El ají tuvo la menor producción, proporcional a que el área sembrada y cosechada, también es la menor del grupo de alternativas priorizadas.

Tabla 53. Rendimiento alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento

| Alternativas productivas agrícolas priorizadas | Rendimiento (t/ha) por año (2012-2016) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Yuca | 9 | 9 | 8 | 7 | 8 |

| Alternativas productivas agrícolas priorizadas | Rendimiento (t/ha) por año (2012-2016) | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Mango hilaza | 13 | 13 | 13 | 13 | 15 |
| Melón | 10 | 11 | 10 | 16 | 17 |
| Maíz tradicional | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Maíz tecnificado | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| Ají | 7 | 7 | 8 | 5 | 8 |
| Plátano | 5 | 5 | 7,6 | 8 | 10,5 |
| Ahuyama | 8 | 8,0 | 8,42 | 8,3 | 7,8 |
| Guayaba | 9 | 10 | 8 | 10 | 16 |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2012 - 2016).

Como se presenta en la tabla 51, la yuca y la ahuyama presentaron una reducción de su rendimiento en el año 2016 en comparación con el año 2012; por el contrario, los demás productos tuvieron un comportamiento creciente con importantes incrementos para los casos de mango, melón, plátano y guayaba.

### *5.1.2. De la oferta pecuaria, acuicultura y pesquera departamental*

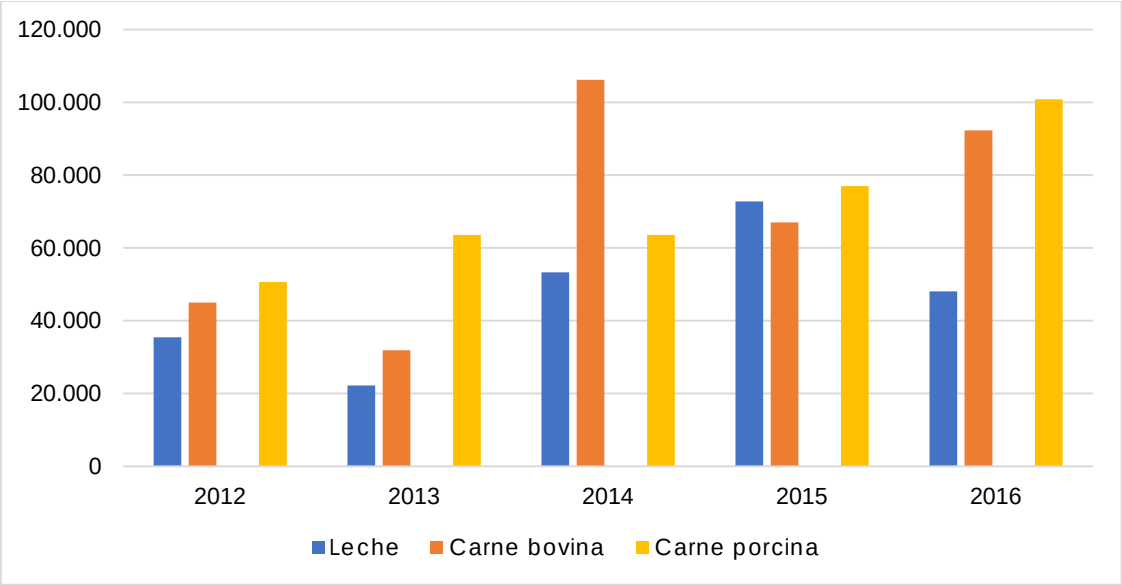
Las alternativas pecuarias priorizadas, a partir del inventario (cabezas) presentaron el siguiente comportamiento: la ganadería de leche presentó en el periodo de análisis (2012 – 2016) mayor fluctuación en el inventario de hembras, presentando un crecimiento atípico en el año 2014 y una reducción representativa de 37 % en 2013, sin embargo, comparando el año 2012 con el año 2016, se presentó un incremento del 26% (ver figura 7).

Tabla 54. Inventario alternativas pecuarias priorizadas del departamento (2012 – 2016)

| Inventario cabezas según propósito | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|---|---|---|---|---|
| Leche | 35.448 | 22.202 | 53.282 | 72.753 | 48.075 |
| Carne bovina | 44.984 | 31.871 | 106.173 | 67.035 | 92.275 |
| Doble propósito | 112.486 | 107.266 | 26.698 | 11.273 | 19.598 |
| Carne porcina | 50.618 | 63.599 | 63.580 | 76.979 | 100.820 |

Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016).

Figura 7. Comportamiento inventario pecuario - alternativas priorizadas (2012 - 2016)



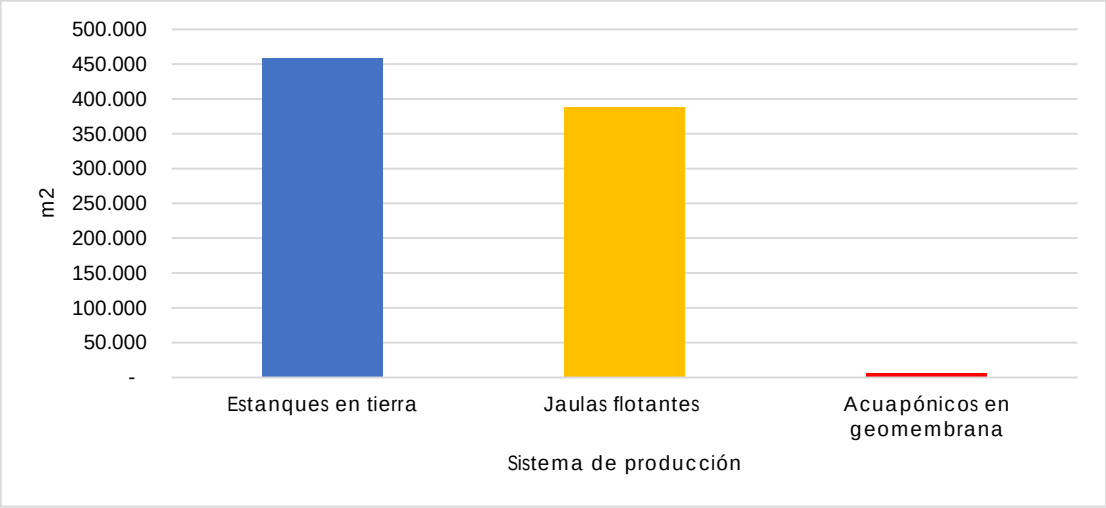

Fuente: cálculos a partir de DANE (2012); DANE (2013 - 2016); ICA (2016).

## Acuicultura

Para el desarrollo de la producción de acuicultura, el área de producción total activa en cultivos de peces en el departamento del Atlántico es de 848.495 m², representados por 104 estanques en tierra distribuidos a lo largo del departamento y que abarcan 459.133 m², mientras el sistema de jaulas flotantes con 192 estructuras ocupa 388.762 m². Por su parte, los sistemas acuapónicos en geomembrana con un total de 30 estanques ocupan 6.000 m².

En el departamento del Atlántico bajo la Dirección Regional de Aunap Barranquilla, se registraron alrededor de dieciocho (18) empresas y asociaciones de acuicultores, organizadas por toda la región Caribe, en donde el sistema tradicional de producción en tierras representa el 54 %, seguido por los sistemas de jaula con un 45 % y en menor proporción por los sistemas acuapónicos los cuales representan tan solo un 0,07 % (Aunap, 2018).

Figura 8. Distribución del área de producción total activa en cultivos de peces por sistema de producción




Fuente: con base en Aunap (2018).

Con relación a las especies de cultivos para consumo, se encontró que para el año 2016, había 507.000 unidades de producción entre tilapias, sábalos, bocachicos y cachamas. En tanto que en camarones había una producción en unidad de 8.970.000; adicionalmente, se identificó que las especies de mayor preferencia para el desarrollo de cultivos fueron las tilapias con un 58 %, seguida de las especies de Bocachico con un 28 %, cachama con el 16 %, y camarones con menos del 10 % (Aunap, 2018).

> Por su parte, los cultivos de camarones presentaron una reducción en los últimos diez años; consecuencia de los altos costos de producción y la baja de precios internacionales, así como la poca intervención del gobierno para el control de precios y costos. No obstante, la actividad viene incrementando en los últimos dos años, proyectándose a mediano plazo un fortalecimiento de la actividad. (Aunap, 2018)

## Pesca

En el departamento del Atlántico la actividad pesquera es realizada en su mayoría de forma artesanal, pues representa cerca del 95 %, y es ejercida por aproximadamente unas 4.453 personas según registro en las bases de datos la autoridad de pesca (2012-2018), donde 3.830 de ellas son pescadores registrados en 89 asociaciones, y cerca de 623 son pescadores fluctuantes o independientes.

De las pesquerías lacustres y cenagosas, se destacan las especies ícticas capturadas principalmente en el embalse del Guájaro y el canal del Dique la *Oreochromis niloticus* (Mojarra lora) fue la especie con mayor abundancia representando el 45,67 % del total de la captura, seguido de la *Caquetaia kraussii* (Mojarra amarilla) y *Triportheus magdalenae* (Arenca) representando el 10,86 % y 10,13 %, respectivamente. Adicionalmente, se encuentran otras especies con alto valor económico como el bagre pintado, bocachico, barbuda, barbul, dorada, blanquillo, pácora, moncholo, viejita, doncella, sardina, mojarra amarilla, vindu, coroncoro y mayupa, entre otras.

Por su parte, uno de los recursos de mayor aprovechamiento en la cuenca media y baja del río Grande de la Magdalena es el *Pseudoplatystoma magdaleniatum* (bagre rayado), en torno al cual se ha desarrollado pesquería en los municipios del margen oriental y la subregión del canal del Dique, entre los que se encuentran Suan, Campo de la Cruz y Ponedera en el departamento del Atlántico, Calamar, San Estanislao y Soplaviento en el departamento de Bolívar, y Cerro de San Antonio en Magdalena, donde participan alrededor de 350 pescadores.

Tabla 55. Volumen de captura –pesca artesanal en áreas de desembarque (marzo 2017 – marzo 2018)

| Volumen de captura (marzo 2017 - marzo 2018) | | | |
|---|---|---|---|
| Bocas de Ceniza | 198,02 | Lomita Arena | 34.649,89 |
| Bocatocino | 5071,18 | Playa Mendoza | 1,00 |
| Caño Dulce | 26.966,32 | Playa Tubará | 1785,19 |
| Ciénaga del Totumo | 238,00 | Puerto Caimán | 2792,29 |
| Ciénaga de Mallorquín | 4840,88 | Puerto Velero | 1587,66 |
| Las Flores | 83.577,28 | Punta de Piedra | 3872,00 |
| | | Santa Verónica | 9527,08 |

Fuente: (Aunap, 2018).

En la tabla 53 se presentan las cifras relacionadas con las capturas de la pesca artesanal, donde los mayores volúmenes los presentaron en su orden: Las Flores, Lomita Arena, Caño Dulce, Santa Verónica, Bocatocino, Ciénaga de Mallorquín. Siendo las áreas de desembarque de Santa Verónica, Bocatocino y punta de piedra en el municipio de Juan de Acosta los de mayor desembarque de capturas, seguido por el área de Puerto velero en el municipio de Tubará.

Por su parte, la pesca industrial en el departamento está más relacionada con la actividad de comercialización que con la actividad misma de extracción del recurso. Dentro de las pesquerías y comercialización de recursos pesqueros más importantes desarrollados en el departamento se destacan la de atún y jaiba.

La pesquería de atún es desarrollada en el Océano Pacífico colombiano y el Océano Pacífico Oriental (OPO), donde los puertos de desembarque son los de la ciudad de Barranquilla, los cuales reportan un promedio de desembarco de 800 a 1.000 t de atún para el proceso y comercialización, con una producción de 4.000 t/año. Entre tanto, la pesquería de jaiba, se desarrolla en las áreas lacustres cenagosas de las lagunas costeras someras de los departamentos de Magdalena, Bolívar, Sucre y Antioquia, esta actividad es realizada por pesqueras en la ciudad de Barranquilla y el municipio de Ciénaga, y en ella participan aproximadamente 600 pescadores, con una producción de 1.800 t/anual para proceso (Aunap, 2018).

Es de resaltar que la pesca industrial en el departamento ha disminuido en un porcentaje mayor al 70 %, actualmente solo existen dos empresas dedicadas a la actividad de pesca industrial con permisos de pesca integrada: Grupo Alimentario del atlántico S. A., Gralco S. A. y Atunes de Barranquilla S. A. (Aunap, 2018).

### *5.1.3. Del comercio departamental*

**Exportaciones del departamento**

A diferencia del resto del país, las exportaciones del departamento del Atlántico fueron en su mayoría no minero-energéticas, principalmente industriales (94 % del total exportado por el departamento en 2016). Sin embargo, al igual que en Colombia, el valor de las exportaciones sobre el PIB del departamento permaneció constante desde el año 2000 (14 % en Colombia y 11 % en el Atlántico) (Cepeda, y otros, 2017).

De otra parte, los cinco principales productos exportados en el Departamento del Atlántico fueron fungicidas, insecticidas, cobre, marcos de aluminio para ventanas y puertas, y fertilizantes que contienen nitrógeno, fósforo y potasio. Además, en la ciudad de Barranquilla se encuentran en el parque empresarial empresas

destacadas como Monómeros Colombo Venezolanos S. A. teniendo como actividad principal la producción nutrición animal, nutrición vegetal y productos industriales; C.I. Energía Solar ESWINDOWS cuyos principales líneas de producción son ventanas, fachadas, puertas, puertas interiores, barandas; tecnologías dedicadas a la manufactura de vidrio insulado, vidrio laminado, vidrio monolítico, Low E Glass; Industrias Canon de Colombia S. A. manufactura toallas, sabanas, cobijas y edredones; C.I. Farmacapsulas S. A. producción de formas farmacéuticas sólidas y formas farmacéuticas líquidas; Procaps S. A. cápsulas blandas de gelatina; y Acesco, cuyos productos son los aceros planos, cubiertas, entrepisos, perfiles, tubería y accesorios" (Lechuga, J; Cazallo, A; Meñaca, I; Martínez, H; Olivero, E; García, J, 2018).

En ese sentido, la exportación de productos agropecuarios no fue una de las principales actividades en el departamento, pues el 95 % de sus exportaciones son industriales, lo que lo define con una vocación industrial. La razón es que el departamento es pequeño, que no cuenta con abundancia en recursos naturales, ni petróleo, que son las grandes actividades exportadoras del país (Cepeda, y otros, 2017), no obstante, cuenta con la ventaja comparativa de estar más cerca de los destinos de las exportaciones agropecuarias que otros departamentos del centro y oriente del país, gracias al Puerto de Barranquilla.

De forma general, el Atlántico participó con el 5,5 %, en promedio, de las exportaciones del país, sin incluir petróleo y sus derivados. De otra parte, junto con el departamento de Antioquia, Atlántico tiene la relación exportaciones/PIB departamental más alta, aunque desde el año 2000 se mantuvo constante y sigue siendo baja para los estándares internacionales. En Antioquia la relación fue de 12 % en 2000 y 11 % en 2016 y en Atlántico, de 10,8 % y 11,5 % en los mismos años. En comparación con el país, en el periodo comprendido de 2008 a 2016 en el Atlántico las exportaciones crecieron a una tasa anual de 0,5 %, mientras las importaciones crecieron al 0,01%. En Colombia, la tasa de crecimiento anual de las exportaciones e importaciones entre el 2004 y 2015 fueron de 10,9% y 13,2% respectivamente (Cepeda, y otros, 2017).

**Exportaciones agropecuarias asignadas al departamento del Atlántico como puerto**

El departamento en los últimos años ha evidenciado una evolución significativa en actividades logísticas como el transporte y movimiento de carga de las terminales portuarias, gracias a su ubicación geoestratégica. En ese sentido, se perfila como una de las regiones de Colombia con mayor potencial de crecimiento en el futuro, por su facilidad de conexión con los mercados ampliados, en particular con grandes bloques económicos como Estados Unidos y la Unión Europea, con los cuales Colombia tiene tratados de libre comercio vigentes. Esta situación les permite a las empresas importar bienes de capital y materias primas a menores costos para la transformación y exportación, ventaja con la que no cuentan la mayoría de las empresas que se encuentran ubicadas en el interior del país (Cámara de Comercio de Barranquilla, 2016).

Esa ubicación geoestratégica le ha permitido al Atlántico, ser el paso para las exportaciones agropecuarias nacionales, que de acuerdo con la información de comercio exterior del MinAgricultura, para el periodo de análisis (2012 – 2016), reportó para el Atlántico, las partidas arancelarias que se relacionan a continuación. Sin embargo, es necesario resaltar, que, aunque se reportan para Atlántico, no se conoce con certeza su origen, puesto que se registran como Puerto, lo que significa que es paso de salida de productos provenientes de diferentes partes del país.

Del capítulo arancelario 16 (partida preparaciones y conservas de crustáceos y moluscos), se exportaron en promedio en los cinco años de análisis 10.658 toneladas netas a Estados Unidos, con una frecuencia anual, siendo el año 2014 donde se presentaron más exportaciones a este país. Por su parte, a la Unión Europea se exportaron 6.163 toneladas netas del mismo producto, siendo el año 2013 donde se exportaron los mayores volúmenes, sin embargo, para los años 2015 y 2016, se presentó una reducción de las exportaciones del 64 % y 58 %, respectivamente.

Entre tanto, las exportaciones del capítulo arancelario 02 (partida carne de bovinos) reportan la exportación de 2.815 toneladas netas a Venezuela entre los años 2012-2014, pues en 2015 y 2016, no se exportó a ese país. También se exportaron 2.075 toneladas netas al resto del

mundo[2], con una frecuencia anual entre 2012 y 2016. Adicionalmente, entre 2012 y 2014 se exportaron 1.915 toneladas netas a CA y El Caribe, mientras que para los años 2015 y 2016, no se registraron exportaciones de esta partida hacia esta región.

Del capítulo arancelario 04 (partida leche y nata), se exportaron a Venezuela 1.519 toneladas netas entre 2012 a 2013, sin embargo, no se exportó esta partida en los años 2014 y 2015, empero, al 2016 nuevamente se registraron exportaciones por 20 toneladas netas.

Por su parte, del capítulo 01 (partida bovinos), se registraron exportaciones a Venezuela por 1.114 toneladas netas en los años 2012 y 2013, pero no se exportó dicha partida en los años siguientes.

Otras exportaciones que se registraron en el periodo de análisis fueron: pescados y crustáceos, ají, aguacates, guayabas, jugo de mango, pero en menores volúmenes (ver tabla 116 en anexos).

Frente a las exportaciones, es evidente que los conflictos internos del vecino país han generado una importante reducción en las exportaciones que del Atlántico tenían como destino Venezuela, pues desde el año 2013 las exportaciones se redujeron a 0. Por lo cual, partidas como bovinos en pie, carne y despojos de bovinos, leche y nata, y demás productos con destino Venezuela tuvieron que buscar otros mercados, situación que no deja de ser un reto para productores y comerciantes.

**Importaciones agropecuarias asignadas al departamento del Atlántico como puerto**

Entre las importaciones más relevantes por tener el mayor volumen neto en toneladas de ingreso al Atlántico, en el periodo de análisis (2012-2016), se destacan los capítulos arancelarios: 02-Carnes y despojos comestibles; 03-Pescados y crustáceos, moluscos e invertebrados acuáticos; 10-Cereales; y 16-Preparaciones de carne, pescado, crustáceos, moluscos.

[2] Resto del mundo: incluye los países Angola, Canadá, Congo, Curazao, Egipto, Hong Kong, Jordania, Líbano, Rusia, Federación de Vietnam.

El volumen de mayor importación en el periodo de análisis correspondió a la subpartida maíz, con 65.232,56 toneladas netas provenientes de Estados Unidos y 30.213,53 toneladas netas provenientes de Mercosur.

Del capítulo 03-Pescados y crustáceos, moluscos e invertebrados acuáticos, se destacó la subpartida arancelaria atún, con 7.846,01 toneladas netas originarias del resto del mundo[3], 3.134,01 toneladas netas provenientes de Caricom y 1.168,87 toneladas netas de origen Unión Europea.

Por su parte, del capítulo 16-Preparaciones de carne, pescado, crustáceos, moluscos, se importaron de la subpartida: Preparaciones y conservas de pescados 2.061,46 toneladas netas provenientes de la CAN.

Así mismo, del capítulo 02-Carnes y despojos comestibles, de la subpartida: Carne de porcinos, se importaron del resto del mundo[4] 1.067,93 toneladas netas y de Estados Unidos 2.679,51 toneladas netas.

Otras importaciones que se registraron en el periodo de análisis fueron: pescado congelado, bovinos vivos, pescado fresco, queso, yogur, leche, nata, sueros, ají, maíz dulce, bananos y plátanos y harina de carne y pescado (ver tabla 117 en anexos).

**Precios internos de las alternativas priorizadas**

A partir de los datos suministrados por el Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario (Sipsa) del DANE (2018), se presentan los precios de las alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento, en los principales mercados mayoristas nacionales, en un periodo de análisis de cinco años y por kilo de producto.

**Yuca criolla**

De los mercados internos de comercialización mayorista, para la yuca criolla, en el periodo de análisis (2013-2017), se destacó que los principales mercados de Medellín: la Central Mayorista de Antioquia y Plaza Minorista José María Villa, fueron los mercados en donde se logró el mayor precio promedio por kilo. Por su parte, el mercado donde en

[3] Resto del mundo: importaciones de atún provenientes de Costa de Marfil, Fiji, Ghana, Guinea, Namibia, Samoa, Samoa Americana, Senegal, Sudáfrica y Vietnam.
[4] Resto del mundo: Canadá y Vietnam.

promedio se registró el menor precio por kilo fue el Mercado del Sur en Montería, en tanto que, para los mercados de Barranquilla: Granabastos y Barranquillita, el precio promedio por kilo de yuca criolla fue de $780 y $690, respectivamente. Lo que significa que la yuca en Barranquilla se pagó con una diferencia de 27 % a 35 % menos de lo que se pagó en Medellín.

**Mango**

En el periodo de análisis, el mango logró el mayor precio en el mercado de Barranquillita, por un 48 % más que el precio más bajo, que fue el del comercio de Socorro (Santander), con $1183 en promedio. El segundo mercado en lograr el mayor precio fue Corabastos en Bogotá con $2.402 por kilo.

**Melón**

Para el melón, en el periodo de análisis se registró el mayor precio en el mercado de Sincelejo en el comercio del Nuevo Mercado, superando por 21 % el precio alcanzado en el mercado de Barranquilla que tuvo precios entre $1.912 y $1.914 en promedio en los cinco años analizados, tanto en Barranquillita como en Granabastos. Otros mercados que presentaron mayores precios que los de Barranquilla fueron: Mercado del Sur en Montería, Central de abastos de Villavicencio, Ubaté y El Potrerillo en Pasto, por su parte, el menor precio promedio se registró en Mercado Nuevo en Valledupar y en Tuluá.

**Maíz amarillo**

El maíz amarillo con cáscara registró el mayor precio en Paloquemao Bogotá, D. C., y en el Centro Galerías en Manizales, para el mercado de Barranquilla, el Sipsa no registró precios de este producto. Por su parte, el menor precio se registró en los mercados de Corabastos Bogotá y en Bazurto Cartagena. La diferencia en precios del mercado de mayor valor y el que menos precio registró fue de $362.

**Maíz blanco**

El mayor precio para maíz blanco cáscara, se registró en el mercado Complejo de Servicios del Sur en Tunja, con una diferencia de $562 en relación con el mercado que registró menor precio que correspondió a la Central Mayorista de Antioquia en Medellín. El Sipsa no registró datos para Barranquilla.

### Ají topito

El Sipsa, registró precios de ají topito para los mercados de la Costa y Medellín, no se registraron precios de ají topito para el centro del país, pues este es un producto de consumo más común en los departamentos de Atlántico, Bolívar, Córdoba, Sucre y la costa en general; en ese sentido, de esos mercados, el que registró mayor precio fue Barranquillita en Barranquilla, seguido por Mercado del Sur, en Montería, en tanto que, el mercado que menos precio pagó por un kilo de ají topito fue Nuevo Mercado en Sincelejo. La diferencia en precio entre un mercado y otro fue de $541, sin embargo, el precio promedio por kilo se mantuvo por encima de los $2.000, en todos los mercados registrados.

### Plátano hartón

El plátano hartón es un producto que participa en diversidad de mercados a nivel nacional, de esos mercados, donde se registró el mayor valor por kilo de plátano verde fue Ubaté, Centroabastos en Bucaramanga y Corabastos Bogotá; por su parte, el menor precio se presentó en el mercado Retiro en Armenia, Socorro Santander, Mercado del sur en Montería y La Virginia en Risaralda. En general, el precio del plátano a nivel nacional se mantuvo por debajo de los $1.600, mientras que en Barranquilla se mantuvo entre los $1.082 y los $1.113 el kilo.

### Ahuyama

Para el caso de ahuyama, en el periodo de 2013 a 2017, los mercados que mejor precio pagaron por kilo de ahuyama fueron: Central de abastos de Villavicencio y Corabastos Bogotá, con $1.171 y $1.055 respectivamente, son los dos únicos mercados que pagaron la ahuyama por encima de los $1.000, por su parte, los mercados que menor precio pagaron fueron: Duitama y Sogamoso en Boyacá.

### Guayaba criolla

El mejor precio registrado por kilo de guayaba criolla lo registró el mercado de Barranquillita en Barranquilla con $1.555 promedio por los cinco años de análisis; el menor precio se registró en Socorro Santander. En general, la guayaba criolla logró mayores precios en los mercados de la Costa Caribe.

### Leche

Los registros de leche se trabajaron con base en los precios de la leche en polvo, que son las cifras que registra el Sipsa para el periodo de análisis completo. En ese sentido, los mercados donde se registró el mayor precio fueron la Central de abastos de Villavicencio y Mercasa de Pereira, con precios pagados por más de $20.000 kilo de leche. El mercado que registró el menor precio fue el de Pamplona en el Norte de Santander con $11.179 por kilo.

### Carne de res

El mercado que registró mayor precio para carne de res en canal en el periodo de análisis fue Frigocafé en Armenia con $8.342 por kilo, en tanto que, el mercado que registró menor precio fue Carnes y carnes en Malambo Atlántico, con $4.585 por kilo.

### Carne de cerdo

Para carne de cerdo, se registró el mayor precio en Frigorífico Ble Ltda. Bogotá, D.C. con $7.208 por kilo, en tanto que, el menor precio se registró en el mercado de la sexta en Cúcuta con $4.317/kilo.

Tabla 56. Beneficio porcino nacional y por departamentos (Cabezas) (2016 - 2017)

| Departamento | 2016 | 2017 | Participación (%) | Tasa Crecimiento | Contribución |
|---|---|---|---|---|---|
| Antioquia | 1.867.368 | 1.862.399 | 45% | -0,30% | -0,10% |
| Bogotá | 861.944 | 862.645 | 20,90% | 0,10% | 0,00% |
| Valle del Cauca | 651.104 | 671.406 | 16,20% | 3,10% | 0,50% |
| Risaralda | 177.178 | 184.701 | 4,50% | 4,20% | 0,20% |
| Atlántico | 107.823 | 113.980 | 2,80% | 5,70% | 0,20% |

Fuente: PorkColombia (2017).

A nivel nacional, los porcicultores contaron con un año favorable en materia de precios, al estimarse un incremento promedio del 10 % con respecto a los precios del año 2016. Al cierre del 2017, el beneficio de porcinos en el país alcanzó un total de 4.134.811 cabezas, cifra que representó un crecimiento de 1,6 % respecto al año anterior, cuando en ese entonces se beneficiaron 4.070.269 cabezas. Lo anterior obedeció a los incrementos que presentaron las principales plantas localizadas en los departamentos de Bogotá, Valle del Cauca, Risaralda y Atlántico, las cuales contribuyeron con el 0,9 % del total de crecimiento nacional; es decir con 34.683 cabezas adicionales a las registradas en 2016.

### Tilapia roja

El mercado que mayor precio registró por kilo de tilapia fue la plaza de mercado de Paloquemao en Bogotá, en tanto que el menor precio se registró en el centro de abastos Nuevo mercado en Sincelejo, la diferencia entre un precio y otro fue de $3.307 por kilo. Por su parte, el mercado de Corabastos presentó menor precio que el de Paloquemao, y el mercado de Barranquillita tuvo un promedio de $7.524 kilo. Sin embargo, para los mercados de Barranquilla el mayor ingreso de la tilapia roja entera fresca es procedente del Huila y de Villavicencio (CCI, 2011).

### Cachama

Los mercados de Ubaté y de la CAV de Villavicencio registraron los mayores precios para Cachama, en tanto que los mercados de Cúcuta, tuvieron los precios más bajos, con una diferencia de $2.000 menos que el mercado de Villavicencio.

### Bochachico

En particular para Bocachico, el Sipsa no registró precios en todos los años para los mercados nacionales, sin embargo, con la información disponible se pudo concluir que el mercado que mayor precio registró para bocachico fue el Mercado Nuevo de Valledupar y el que menor precio registró fue La Nueva Sexta en Cúcuta, con una diferencia de $7.746 por kilo.

### Mojarra lora

Para Mojarra lora, el mayor precio lo registró el Mercado Nuevo de Valledupar, en tanto que el menor precio lo registró el mercado de Barranquillita, con una diferencia de $971 menos.

Tabla 57. Mercados con mayor y menor precio para los productos priorizados (2013 – 2017)

| Alternativa priorizada | Mayor precio promedio (2013 - 2017) | Menor precio promedio (2013 - 2017) |
|---|---|---|
| Yuca | Medellín, Central Mayorista de Antioquia | Montería, Mercado del Sur |
| Mango | Barranquilla, Barranquillita | Socorro (Santander) |
| Melón | Sincelejo, Nuevo Mercado | Valledupar, Mercado Nuevo |
| Maíz amarillo cáscara | Bogotá, D. C., Paloquemao | Medellín, Central Mayorista de Antioquia |

| Alternativa priorizada | Mayor precio promedio (2013 - 2017) | Menor precio promedio (2013 - 2017) |
|---|---|---|
| Maíz blanco cáscara | Tunja, Complejo de Servicios del Sur | Medellín, Central Mayorista de Antioquia |
| Ají | Barranquilla, Barranquillita | Sincelejo, Nuevo Mercado |
| Plátano | Ubaté (Cundinamarca) | Montería, Mercado del Sur |
| Ahuyama | Bogotá, D. C., Corabastos | Sogamoso (Boyacá) |
| Guayaba criolla | Barranquilla, Barranquillita | Chiquinquirá (Boyacá) |
| Leche | Pereira, Mercasa | Pamplona (Norte de Santander) |
| Carne bovina | Armenia, Frigocafé | Malambo (Atlántico), Carnes y carnes |
| Carne porcina | Bogotá, D. C., Frigorífico Ble Ltda. | Cúcuta, La Nueva Sexta |
| Tilapia | Bogotá, D. C., Paloquemao | Sincelejo, Nuevo Mercado |
| Cachama | Villavicencio, CAV | Cúcuta, La Nueva Sexta |
| Bocachico | Valledupar, Mercado Nuevo | Cúcuta, La Nueva Sexta |

Fuente: DANE (2018)

El mercado de Barranquillita, fue uno de los mercados donde mejor precio se logró por los productos mango, ají y guayaba. Por otra parte, la plaza de Paloquemao fue el mercado que mejor precio pagó por productos como maíz amarillo y tilapia; para el caso de la ahuyama, fue en Corabastos (Bogotá) donde obtuvo el mejor precio de venta.

Por su parte, el mercado de la Nueva Sexta en Cúcuta es uno de los mercados donde menor precio se pagó por los productos cárnicos como cachama, bocachico y carne porcina, vale la pena resaltar que Cúcuta limita con la frontera venezolana, que es un punto de entrada de productos del vecino país, lo cual incluye en el precio interno pagado por los productos agropecuarios.

### *5.1.4. De la oferta nacional para los productos priorizados*

La oferta nacional hace referencia a los departamentos que son líderes en volúmenes de producción o área sembrada y cosechada de las alternativas productivas priorizadas por el Atlántico, estos departamentos corresponden a los mayores competidores nacionales del departamento en la oferta nacional.

Tabla 58. Departamentos líderes en alternativas productivas agrícolas priorizadas por el departamento del Atlántico (2012 - 2016)

| Alternativa priorizada | Departamentos líderes | Área sembrada (ha) | Área cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---|---|---|---|---|---|
| Yuca | Bolívar | 43.206 | 35.353 | 333.422 | 9,4 |
| | Córdoba | 27.023 | 24.438 | 305.653 | 12,5 |
| | Arauca | 7540 | 7057 | 138.531 | 19,6 |
| Mango hilaza | Cundinamarca | 9744 | 8812 | 79.601 | 9,0 |
| | Magdalena | 2669 | 2254 | 23.885 | 10,6 |
| | Antioquia | 2705 | 2070 | 15.432 | 7,5 |
| Melón | Bolívar | 1446 | 1299 | 9292 | 7,3 |
| | Cesar | 949 | 795 | 16.308 | 17,4 |
| | Valle del Cauca | 424 | 418 | 12.994 | 31,1 |
| Maíz tradicional | Córdoba | 36.983 | 35.340 | 65.718 | 1,9 |
| | Tolima | 18.799 | 17.371 | 33.139 | 1,9 |
| | Bolívar | 87.675 | 74.203 | 115.981 | 1,6 |
| Maíz tecnificado | Tolima | 33.225 | 31.952 | 158.645 | 5,0 |
| | Meta | 38.897 | 38.624 | 241.691 | 6,1 |
| | Córdoba | 35.750 | 33.754 | 155.918 | 4,6 |
| Ají (ají dulce, ají tabasco) | Bolívar | 1119 | 977,8 | 7030,6 | 7,2 |
| | Magdalena | 1147 | 958 | 6938,6 | 6,7 |
| | Valle del Cauca | 151,6 | 146,8 | 2140,8 | 320,9 |
| Plátano | Arauca | 30.711 | 28.225 | 429.695 | 15,2 |
| | Antioquia | 47.817 | 44.549 | 330.208 | 7,4 |
| | Meta | 18.125 | 14.639 | 245.285 | 16,8 |
| Ahuyama | Cesar | 1369 | 1114 | 16.793 | 14,5 |
| | Caldas | 394 | 381 | 8078 | 18,4 |
| | Santander | 630 | 561 | 14.007 | 25,0 |
| Guayaba criolla | Santander | 3127 | 2750 | 22.931 | 7,2 |
| | Valle del Cauca | 768 | 714 | 8128 | 11,4 |
| | Boyacá | 1413 | 1163 | 8379 | 7,5 |

Fuente: MinAgricultura (2017).

A partir de la tabla 56, se identificó que el departamento de Bolívar es el mayor competidor del departamento de Atlántico en el marco del mercado nacional, en sentido que es líder en la producción de cuatro de las alternativas productivas priorizadas por este último: yuca, maíz tradicional, melón y ají; le siguen como competidores los departamentos de Córdoba y Valle del Cauca, que también compiten en las mismas alternativas mencionadas.

El departamento de Bolívar también es un competidor en el mercado local para el departamento del Atlántico, dada su cercanía le es factible acceder a los principales mercados del Atlántico.

Por su parte, el Atlántico no hace parte de los líderes nacionales en ninguna de las alternativas priorizadas, pues hay que tener en cuenta que, el mercado más consolidado del departamento es local, no nacional.

Tabla 59. Departamentos líderes en producción alternativas productivas pecuarias, de acuicultura y pesca priorizadas (2013 – 2017)

| Alternativa priorizada | Departamentos líderes | Producción | Unidades |
|---|---|---|---|
| Ganadería leche (2012 – 2016) | Antioquia | 3.440.267 | Litros |
| | Cundinamarca | 2.710.603 | Litros |
| | Boyacá | 1.654.238 | Litros |
| Ganadería carne (en canal) | Bogotá* | 149.085 | Toneladas |
| | Antioquia* | 136.721 | Toneladas |
| | Santander* | 64.876 | Toneladas |
| Piscicultura | Huila | 206.885 | Toneladas |
| | Meta | 66.195 | Toneladas |
| | Antioquia | 28.525 | Toneladas |
| Porcicultura (en canal) | Antioquia* | 148.523 | Toneladas |
| | Bogotá* | 63.457 | Toneladas |
| | Valle del Cauca* | 55.216 | Toneladas |

Fuente: DANE (2012); DANE (2013 - 2016); DANE (2017).

Los departamentos líderes en producción de leche fueron Antioquia, Cundinamarca y Boyacá, en tanto que en ganadería (carne en canal) lideraron la capital del país, Antioquia y Santander (tabla 57), cabe resaltar que estos departamentos no son los mayores productores, sino

quienes mayor inventario recibieron para sacrificio, esto gracias a la existencia de frigoríficos en esos departamentos, de igual manera Antioquia, Bogotá y Valle del Cauca lideraron el sacrificio de porcinos.

En cuanto a la producción de acuicultura, lideraron los departamentos de Huila, Meta y Antioquia. Lo anterior, permitió deducir que Antioquia es el departamento líder en producción pecuaria.

Tabla 60. Departamentos líderes a nivel nacional por su inventario de las alternativas productivas pecuarias (2012-2016)

| Alternativa priorizada | Departamentos líderes | Inventario (unidades) 2012 - 2016 |
|---|---|---|
| Bovinos | Antioquia | 2.572.043 |
| | Córdoba | 1.993.401 |
| | Casanare | 1.857.053 |
| Porcinos | Antioquia | 1.482.863 |
| | Valle del Cauca | 491.290 |
| | Cundinamarca | 441.157 |

Fuente: ICA (2012); ICA (2013); ICA (2014); ICA (2015); ICA (2016).

En relación con los departamentos que cuentan mayor inventario pecuario, es decir, con mayor número de cabezas de ganado bovino o ganado porcino, se destaca Antioquia en ambas alternativas pecuarias.

Por su parte, se encuentra que el departamento del Atlántico cuenta con un inventario bovino menor al de Antioquia en un 91,6 %, pues el inventario bovino de Atlántico fue solo 216.432 cabezas, en tanto que, los reportes para Antioquia fueron de 2.572.043 cabezas. En inventario porcino, el comportamiento es similar, mientras que Atlántico tiene un inventario de 71.119 cabezas, el de Antioquia corresponde a 1.482.863 cabezas.

## *Del comercio nacional y mundial para los productos priorizados*

### *Del comercio nacional en el mundo – exportaciones de Colombia de los productos priorizados por el departamento de Atlántico*

A continuación, se presentan los volúmenes de exportación de Colombia, identificando los principales países destino, también se

muestra el valor en el mercado mundial en miles de dólares americanos a partir de la consulta de la plataforma de Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas – Trade map, que cuenta con fuentes de información como CCI, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) y Comtrade.

## Mango

Para exportaciones de mango, se identificó que no existe una partida arancelaria que especifique mango hilaza, que fue priorizado por el departamento, sin embargo, si se obtuvieron datos que permiten tener una aproximación de los volúmenes y valores de exportaciones de mango colombiano, en un periodo de cinco años correspondiente de 2013 a 2017.

Tabla 61. Lista de los mercados importadores para mango exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 0804502000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: mangos y mangostanes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Kilogramos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Canadá | 154.445 | 47.238 | 82.367 | 629.441 | 419.648 |
| Reino Unido | 825 | 627 | 42.276 | 74.884 | 232.294 |
| Francia | 20.404 | 26.134 | 99.765 | 68.577 | 97.375 |
| Países Bajos | 7598 | 26.371 | 44.579 | 67.246 | 93.317 |
| España | - | - | - | 2396 | 12.031 |
| Suecia | 152 | 3.979 | 1226 | 1667 | 3361 |
| Italia | - | - | 2088 | 3790 | 3219 |
| Suiza | 1526 | 408 | - | 1055 | 3047 |
| Curazao | 19.316 | 1607 | - | - | 2250 |
| Estados Unidos | - | - | 70 | 348 | 1929 |
| Arabia Saudita | - | - | - | - | 1248 |
| Emiratos Árabes Unidos | - | - | - | 114 | 975 |
| Kuwait | - | - | - | - | 948 |
| México | - | - | - | - | 255 |
| Rusia | 326 | 663 | 690 | 600 | 236 |
| Panamá | - | 585 | 118 | 75 | 12 |
| Portugal | - | - | 7350 | 330 | - |
| Aruba | 4350 | 2523 | 1252 | 399 | - |
| Noruega | - | - | - | 30 | - |
| Antillas Holandesas | - | - | - | 11.337 | - |
| Japón | 627 | - | - | - | - |
| Alemania | - | - | 154 | - | - |
| Israel | - | - | - | 1472 | - |
| Chile | - | 36 | 950 | - | - |
| Ecuador | - | - | 68 | 142 | - |
| Australia | - | - | - | 276 | - |
| Singapur | - | - | - | 192 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 62. Lista de los mercados importadores para mango exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 0804502000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: mangos y mangostanes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Canadá | 397 | 250 | 371 | 1435 | 1553 |
| Francia | 126 | 170 | 325 | 289 | 524 |
| Países Bajos | 58 | 224 | 233 | 126 | 295 |
| Reino Unido | 6 | 5 | 50 | 195 | 216 |
| Suecia | 4 | 21 | 23 | 27 | 59 |
| Estados Unidos | - | - | 2 | 19 | 54 |
| España | - | - | - | 6 | 44 |
| Italia | - | - | 38 | 35 | 19 |
| Suiza | 9 | 4 | - | 8 | 18 |
| Arabia Saudita | - | - | - | - | 7 |
| Kuwait | - | - | - | - | 6 |
| Emiratos Árabes Unidos | - | - | - | 3 | 5 |
| Rusia | 2 | 4 | 5 | 5 | 1 |
| México | - | - | - | - | 1 |
| Curazao | 24 | 2 | - | - | 1 |
| Panamá | - | 1 | 3 | 2 | 1 |
| Portugal | - | - | 9 | 2 | - |
| Aruba | 3 | 2 | 2 | 1 | - |
| Noruega | - | - | - | 1 | - |
| Antillas Holandesas | - | - | - | 22 | - |
| Japón | 2 | - | - | - | - |
| Alemania | - | - | 1 | - | - |
| Israel | - | - | - | 15 | - |
| Chile | - | 1 | 30 | - | - |
| Ecuador | - | - | 2 | 4 | - |
| Australia | - | - | - | 11 | - |
| Singapur | - | - | - | 1 | - |
| Kuwait | - | - | - | 1 | 10 |
| Baréin | - | - | 2 | 8 | 9 |
| Túnez | - | - | - | - | 5 |
| México | - | - | - | - | 1 |
| Australia | - | 5 | - | 12 | - |
| China | - | - | 1 | - | - |
| Ecuador | - | - | 10 | 16 | - |
| Japón | 2 | - | - | 9 | - |
| Noruega | - | - | - | 1 | - |
| Perú | - | - | - | 123 | - |
| Singapur | - | - | - | 1 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

En ese sentido, se identificó que el mayor importador de mango colombiano (fresco o seco) fue Canadá, con 1.133.139 kilogramos por un valor 4.006 miles de dólares en el periodo de análisis; seguido por

Reino Unido y Francia, con 350.906 y 312.255 kilogramos en su orden, por valor de 472 y 1.434 miles de dólares respectivamente.

Por su parte, países como Japón, Alemania, Australia y Singapur solo importaron mango colombiano en un año dentro del periodo de análisis, es decir que la relación comercial en este producto no fue continua. Para el último año de análisis (2017), Portugal, Aruba, Noruega, Antillas Holandesas, Japón, Alemania, Israel, Chile, Ecuador, Australia y Singapur no registraron ninguna importación de mango colombiano.

Los países que tuvieron importación continua de mango colombiano de 2013 a 2017 fueron: Canadá, Reino Unido, Francia, Países Bajos, Suecia y Rusia. Siendo Francia el país que mayor incremento de volumen importado presentó con un aumento del 17,3 %.

## Melón

Los países que presentaron los mayores volúmenes de importación de melón proveniente de Colombia de 2013 a 2017, fueron en su orden: Curazao con 111 toneladas y Países Bajos con 67 toneladas, por un valor de 115.000 y 145.000 dólares respectivamente. Sin embargo, las importaciones de Países Bajos han tenido un comportamiento decreciente, es decir que la tendencia que se vio en el periodo de análisis es que las importaciones de melón colombiano en este mercado han descendido.

Tabla 63. Lista de los mercados importadores para melón exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 080719 Melones, frescos (exc. sandías) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Curazao | 9 | 1 | 14 | 45 | 42 |
| Países Bajos | 15 | 29 | 10 | 9 | 4 |
| Aruba | 1 | - | - | - | 2 |
| Alemania | - | 1 | 1 | 1 | - |
| Rusia | - | - | 1 | 1 | - |
| Reino Unido | - | - | - | | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 64. Lista de los mercados importadores para melón exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 080719 Melones, frescos (exc. sandías) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Curazao | 10 | 2 | 13 | 43 | 47 |
| Países Bajos | 15 | 39 | 48 | 32 | 11 |
| Alemania | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| Aruba | 1 | 1 | - | - | 1 |
| Rusia | - | - | 3 | 5 | 1 |
| Reino Unido | 1 | 2 | 2 | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Maíz

Chile fue el país que registró el mayor volumen de importaciones de maíz colombiano, con 215 toneladas por valor de 128.000 dólares en el periodo de 2013 a 2017.

Países como Chile, Curazao, Estados Unidos, Aruba y Reino Unido han tenido importaciones continuas en los cinco años de análisis, sin embargo, se identificó una reducción en el volumen importado por parte de Reino Unido.

Tabla 65. Lista de los mercados importadores para maíz exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra [?]) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Chile | 30 | 20 | 73 | - | 92 |
| Venezuela | - | - | - | - | 72 |
| Curazao | 1 | 1 | 11 | 23 | 9 |
| Estados Unidos | 3 | 3 | 2 | 1 | 7 |
| Aruba | 1 | 2 | 7 | 9 | 6 |
| Reino Unido | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 |
| Canadá | - | - | 1 | - | - |
| Panamá | - | 3 | - | - | - |
| Portugal | 1 | - | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 66. Lista de los mercados importadores para maíz exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra [?]) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Chile | 17 | 12 | 44 | - | 55 |

| Producto: 100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra [?]) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Venezuela | - | - | - | - | 45 |
| Estados Unidos | 9 | 7 | 5 | 3 | 9 |
| Curazao | 2 | 1 | 10 | 12 | 8 |
| Aruba | 2 | 2 | 4 | 8 | 6 |
| Reino Unido | 7 | 9 | 4 | 3 | 3 |
| Canadá | - | - | 1 | - | - |
| Panamá | - | 1 | - | - | - |
| Portugal | 2 | - | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Guayaba

Los países que mayor volumen de guayaba (fresca o seca) importaron en el periodo de análisis fueron: Canadá con 34.549 kilogramos y España con 30.708 kilogramos por valor de 49.000 dólares y 105.000 dólares respectivamente, seguido de Francia, quien importó 15.239 kilogramos por valor de 42.000 dólares. Canadá ha venido incrementando sus importaciones de 2013 a 2017, en tanto que Antillas Holandesas, Chile, Francia y Portugal no registraron importaciones de guayaba colombiana en el último año de análisis.

Tabla 67. Lista de los mercados importadores para guayaba exportada por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 0804501000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: guayabas | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Kilogramos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| España | 6381 | 5011 | 5437 | 6987 | 6892 |
| Canadá | 974 | 500 | 133 | 26.819 | 6123 |
| Rusia | 510 | 315 | - | 829 | 5430 |
| Estados Unidos | - | - | - | 4001 | 3889 |
| Curazao | 3310 | 2093 | - | - | 2682 |
| Aruba | 1175 | 349 | 1436 | 1700 | 2324 |
| Países Bajos | - | - | 759 | 656 | 1420 |
| Alemania | 606 | 1374 | 1967 | 1619 | 1208 |
| Bélgica | 90 | 121 | - | - | 1143 |
| Reino Unido | - | 741 | - | - | 698 |
| Italia | - | - | - | - | 564 |
| Antillas Holandesas | - | - | - | 10.207 | - |
| Chile | - | 602 | 1656 | - | - |
| Francia | 1351 | 2000 | 9183 | 2705 | - |
| Portugal | - | 243 | - | 1380 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 68. Lista de los mercados importadores para guayaba exportada por Colombia -valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 0804501000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: guayabas | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Rusia | 1 | 1 | - | 5 | 33 |
| España | 19 | 23 | 18 | 22 | 23 |
| Estados Unidos | - | - | - | 9 | 14 |
| Alemania | 3 | 4 | 8 | 7 | 7 |
| Países Bajos | - | - | 3 | 3 | 7 |
| Canadá | 3 | 2 | 1 | 37 | 6 |
| Bélgica | 1 | 1 | - | - | 4 |
| Reino Unido | - | 3 | - | - | 4 |
| Aruba | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Curazao | 5 | 2 | - | - | 3 |
| Italia | - | - | - | - | 1 |
| Antillas Holandesas | - | - | - | 10 | - |
| Chile | - | 1 | 2 | - | - |
| Francia | 1 | 2 | 34 | 5 | - |
| Portugal | - | 1 | - | 4 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Yuca

Estados Unidos fue el país que más yuca (fresca, refrigerada, congelada o seca, troceada) colombiana importó de 2013 a 2017, con 1.826 toneladas, seguido por Reino Unido, quien importó 73 toneladas en los cinco años de estudio. Reino Unido también fue el país que mayor incremento reporto, es decir que el comportamiento de sus importaciones fue creciente.

Tabla 69. Lista de los mercados importadores para yuca exportada por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 071410 Raíces de mandioca "yuca", frescas, refrigeradas, congeladas o secas, incl. troceadas o en ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 372 | 394 | 346 | 278 | 436 |
| Reino Unido | 3 | 16 | 21 | 13 | 20 |
| España | 1 | - | 2 | - | 2 |
| Canadá | - | 2 | - | - | 1 |
| Colombia | - | - | - | - | - |
| Curazao | 33 | - | - | - | - |
| Australia | 5 | 3 | 2 | - | - |
| Chile | - | - | - | 2 | - |
| Aruba | - | - | - | 1 | - |
| Rusia | 3 | - | 3 | 1 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 70. Lista de los mercados importadores para yuca exportada por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 071410 Raíces de mandioca "yuca", frescas, refrigeradas, congeladas o secas, incl. troceadas o en ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 507 | 521 | 457 | 369 | 528 |
| Reino Unido | 8 | 43 | 43 | 21 | 37 |
| Canadá | - | 4 | - | - | 4 |
| España | 2 | 1 | 2 | - | 3 |
| Colombia | - | - | - | - | 1 |
| Curazao | 16 | - | - | - | - |
| Australia | 11 | 7 | 4 | - | - |
| Chile | - | - | - | 3 | - |
| Aruba | - | - | - | 1 | - |
| Rusia | 8 | - | 5 | 1 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Carne bovina

Tabla 71. Lista de los mercados importadores para carne bovina exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Jordania | - | - | 512 | 2053 | 5140 |
| Líbano | - | - | - | 313 | 3152 |
| Curazao | 584 | 624 | 562 | 603 | 300 |
| Perú | 86 | 200 | 229 | 257 | 266 |
| Chile | - | - | - | - | 196 |
| Rusia | - | 49 | 524 | 212 | 140 |
| Iraq | - | - | - | 27 | 27 |
| Venezuela | 7536 | 2803 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 72. Lista de los mercados importadores para carne bovina exportada por Colombia -valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Jordania | - | - | 2176 | 8460 | 21.486 |
| Líbano | - | - | - | 1538 | 15.482 |
| Perú | 466 | 1216 | 1256 | 1375 | 1376 |
| Curazao | 2887 | 3072 | 2557 | 2624 | 1290 |
| Chile | - | - | - | - | 925 |

| Producto: 0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Rusia | - | 205 | 1.608 | 682 | 584 |
| Iraq | - | - | - | 106 | 107 |
| Venezuela | 32.420 | 12.084 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Por su parte, para carne bovina (fresca o refrigerada) exportada por Colombia, se identificó que en el periodo de análisis los países que importaron carne de Colombia de manera continua fueron Perú y Curazao, también se evidenció que Chile, Líbano y Jordania son nuevos mercados, pues reportan importaciones desde 2015 al último año, en tanto que Venezuela no registró importaciones desde 2014, aun así Venezuela fue el mayor importador de carne colombiana en el periodo de análisis con 10.339 toneladas por valor de 44.504 miles de dólares, seguido de Jordania con 7.705 toneladas por valor de 32.122 miles de dólares.

## Leche

Para el caso de leche, se identificó que Aruba es el destino que mayor volumen de leche colombiana importó de 2013 a 2017, con 306 toneladas, seguido por Venezuela con un solo registro de 208 toneladas correspondientes a 2014, y Perú con un volumen de 107 toneladas en el periodo de análisis, excepto el año 2014.

El valor total de las importaciones de leche entre 2013 y 2017 fue de 684.000 dólares, y Aruba tuvo mayor participación con 308.000 dólares.

Tabla 73. Lista de los mercados importadores para leche exportada por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Aruba | 75 | 51 | 68 | 58 | 54 |
| Perú | 5 | - | 26 | 23 | 53 |
| Curazao | 3 | 6 | 35 | 6 | 4 |
| Guyana | 2 | - | 2 | - | - |
| Países Bajos | | 1 | - | - | - |
| Surinam | 1 | - | - | - | - |
| Estados Unidos | - | - | - | - | - |
| Venezuela | - | 208 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 74. Lista de los mercados importadores para leche exportada por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Perú | 20 | - | 26 | 22 | 71 |
| Aruba | 82 | 57 | 66 | 52 | 51 |
| Curazao | 4 | 6 | 35 | 6 | 4 |
| Guyana | 3 | - | 2 | - | 0 |
| Países Bajos | - | 1 | - | - | 0 |
| Suriname | 1 | - | - | - | 0 |
| Estados Unidos | - | - | - | - | 0 |
| Venezuela | - | 175 | - | - | 0 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Pescado

Para la subpartida arancelaria pescado fresco o refrigerado, se identificó que Estados Unidos es el principal destino de este producto proveniente de Colombia, con importaciones continuas en los cinco años de análisis y un total de 3.320 toneladas por valor de 26.841 miles de dólares.

Tabla 75. Lista de los mercados importadores para pescado exportado por Colombia -volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 526 | 621 | 544 | 507 | 1122 |
| Canadá | - | 100 | 48 | | 27 |
| España | - | - | - | - | 14 |
| Perú | - | - | - | - | 5 |
| Chile | - | - | 2 | 3 | 2 |
| Curazao | - | - | - | - | - |
| Panamá | - | - | 1 | 1 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 76. Lista de los mercados importadores para pescado exportado por Colombia -valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 4282 | 5118 | 4128 | 3555 | 7902 |

| Producto: 0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Canadá | - | 994 | 478 | - | 236 |
| España | - | - | - | - | 56 |
| Perú | - | 2 | - | - | 41 |
| Chile | - | - | 7 | 13 | 10 |
| Curazao | - | - | 1 | - | - |
| Panamá | - | - | 8 | 10 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Ají

Para el caso de frutos del género capsicum[5] y del género pimienta, se identificó que el principal importador es Estados Unidos con 9.637.368 kilogramos, seguido por Arabia Saudita con 3.801.660 kilogramos, sin embargo, este último país registró estas importaciones colombianas solo para los años 2016 y 2017, por lo cual puede considerarse un mercado nuevo. El valor de las importaciones fue de 15.886 miles de dólares para Estados Unidos y 2.599 miles de dólares para Arabia Saudita.

Tabla 77. Lista de los mercados importadores para ají exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 0904229000 Frutos del género capsicum o del género pimenta, triturados o pulverizados: los demás | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Kilogramos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Arabia Saudita | - | - | - | 1.477.840 | 2.323.820 |
| Estados Unidos | 2.634.401 | 1.669.231 | 1.482.916 | 1.997.638 | 1.853.182 |
| Reino Unido | - | - | - | 70.580 | 59.400 |
| Países Bajos | - | - | - | - | 22.675 |
| Sudáfrica | - | - | - | 10.000 | - |
| Emiratos Árabes Unidos | - | - | 25.600 | 77.400 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 78. Lista de los mercados importadores para ají exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 0904229000 Frutos del género capsicum o del género pimenta, triturados o pulverizados: los demás | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 4848 | 3018 | 2595 | 2773 | 2652 |
| Arabia Saudita | - | - | - | 976 | 1623 |
| Reino Unido | - | - | - | 56 | 55 |
| Países Bajos | - | - | - | - | 31 |

[5] Incluye ajíes y pimentones.

| Producto: 0904229000 Frutos del género capsicum o del género pimenta, triturados o pulverizados: los demás | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Sudáfrica | - | - | - | 8 | - |
| Emiratos Árabes Unidos | - | - | 40 | 116 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Plátano

Colombia exportó a Estados Unidos, en el periodo de 2013 a 2017, 312.554 toneladas de plátano fresco o seco, a Reino Unido 148.813 toneladas, a Bélgica 57.836 toneladas y a España 11.013 toneladas, siendo estos los principales mercados para el plátano colombiano. En tanto que el valor de importaciones fue de 270.707 miles de dólares, siendo Estados Unidos el mayor importador. Las importaciones de estos países fueron constantes en los cinco años de análisis, lo cual se considera sostenible. Otros países como Rusia, Suecia y Suiza solo registraron importaciones de plátano colombiano en el año 2014.

Tabla 79. Lista de los mercados importadores para plátano exportado por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 080310 Plátanos frescos o secos | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 56.832 | 78.089 | 52.553 | 64.675 | 60.405 |
| Reino Unido | 22.867 | 31.629 | 25.807 | 35.389 | 33.121 |
| Bélgica | 12.083 | 8529 | 12.587 | 11.980 | 12.657 |
| España | 800 | 1340 | 2138 | 2579 | 4156 |
| Francia | - | 27 | 1082 | 1083 | 2859 |
| Italia | - | 1407 | 633 | 2412 | 2733 |
| Portugal | - | - | - | 22 | 1704 |
| Países Bajos | 205 | 454 | 43 | 252 | 76 |
| Montenegro | - | - | - | - | 42 |
| Curazao | - | - | 23 | 76 | 38 |
| Canadá | - | 7 | - | 1 | 2 |
| Israel | - | - | - | 2 | 2 |
| Aruba | 26 | 7 | 2 | 6 | 2 |
| Panamá | 1029 | - | - | - | - |
| República Dominicana | - | - | 164 | 141 | - |
| Alemania | - | - | 496 | - | - |
| Grecia | - | - | - | 2 | - |
| Rusia | - | 91 | - | - | - |
| Suecia | - | - | - | - | - |
| Suiza | - | 152 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 80. Lista de los mercados importadores para plátano exportado por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 080310 Plátanos frescos o secos | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 28.866 | 35.630 | 24.061 | 30.436 | 29.800 |
| Reino Unido | 11.819 | 16.315 | 13.382 | 17.863 | 18.196 |
| Bélgica | 6213 | 4336 | 6180 | 5894 | 6380 |
| España | 411 | 696 | 1153 | 1366 | 2229 |
| Francia | - | 19 | 550 | 737 | 1912 |
| Italia | - | 747 | 369 | 1140 | 1326 |
| Portugal | - | - | - | 13 | 853 |
| Países Bajos | 130 | 242 | 25 | 167 | 41 |
| Curazao | - | - | 19 | 54 | 27 |
| Montenegro | - | - | - | - | 21 |
| Israel | - | - | - | 13 | 12 |
| Canadá | - | 6 | - | 5 | 8 |
| Panamá | 526 | - | - | 2 | 3 |
| Aruba | 21 | 7 | 4 | 8 | 2 |
| República Dominicana | - | - | 76 | 69 | - |
| Alemania | - | - | 211 | - | - |
| Grecia | - | - | - | 2 | - |
| Rusia | - | 44 | - | - | - |
| Suecia | - | 2 | - | - | - |
| Suiza | - | 68 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Ahuyama

Para la subpartida arancelaria Calabazas frescas o refrigeradas, la calabaza y calabazas (*cucurbita spp.*) Ahuyama, el país que más importaciones hizo de este producto proveniente de Colombia, en el periodo de análisis, fue Aruba con 291.604 kilogramos, y es el único país que hizo importaciones continuas, por 92.000 dólares.

Tabla 81. Lista de los mercados importadores para calabaza *cucúrbita spp* exportada por Colombia - volumen de exportación (2013-2017)

| Producto: 0709930000 Calabazas frescas o refrigeradas, la calabaza y calabazas "cucurbita spp." | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Cantidad exportada, Kilogramos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Curazao | 4200 | - | - | - | 56.980 |
| Aruba | 46.823 | 65.697 | 52.666 | 84.956 | 41.462 |
| Países Bajos | - | - | - | - | 8780 |
| Antillas Holandesas | - | - | 9885 | 36.357 | - |
| Panamá | - | 11.011 | 2872 | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 82. Lista de los mercados importadores para calabaza *cucúrbita spp*. exportada por Colombia - valor de exportación (2013-2017)

| Producto: 0709930000 Calabazas frescas o refrigeradas, la calabaza y calabazas "cucurbita spp." | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Importadores | Valor exportado, miles dólar americano | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Curazao | 3 | - | - | - | 31 |
| Aruba | 19 | 21 | 17 | 20 | 15 |
| Países Bajos | - | - | - | - | 11 |
| Antillas Holandesas | - | - | 5 | 27 | - |
| Panamá | - | 3 | 2 | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Porcicultura

Para carne de porcina, no se registraron datos de exportaciones colombianas.

## Síntesis

A partir de la revisión de las exportaciones colombianas de los productos priorizados por el departamento del Atlántico, se pudo determinar que, en el conjunto de esos productos, los principales mercados son Estados Unidos, Curazao y Aruba. Se determinó que, aunque en el país crece la producción y el consumo de carne de cerdo, de frente al mercado mundial, hasta el año 2017 aún no se registraban exportaciones de ese producto.

De acuerdo con las cifras también se pudo identificar que entre 2015 y 2017 se ha accedido a mercados del medio oriente como Arabia Saudita, Emiratos Árabes, Kuwait, Iraq, Líbano, Jordania e Israel, lo cual significa el incremento de mercados de interés para productos agropecuarios como: mango, guayaba, carne bovina y plátano, en particular para el departamento, que cuenta con puertos de exportación, lo cual le significa una ventaja comparativa en relación con otros departamentos colombianos productores que no cuentan con puertos marítimos.

## *Del comercio nacional en el mundo – importaciones de Colombia de los productos priorizados por el departamento de Atlántico*

A continuación, se presentan los volúmenes de importación de Colombia, identificando los principales países de origen, también se muestra el valor en el mercado mundial en miles de dólares americanos,

a partir de consulta de la plataforma de Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas – Trade map, que cuenta con fuentes de información como CCI, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) y Comtrade.

## Mango

Colombia importó 29.713.901 kilos de mango entre 2013 y 2017, los principales proveedores fueron Ecuador y Perú con 24.314.647 kilos y 4.998.949 kilos respectivamente, por valor de 2.098 y 1.593 miles de dólares en su orden. Por su parte, proveedores como México y Bolivia, no registraron exportaciones de mango a Colombia desde el año 2014.

Tabla 83. Lista de los mercados proveedores de mango importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0804502000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: mangos y mangostanes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, Kilogramos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ecuador | 10.993.278 | 4.378.607 | 2.553.864 | 4.102.408 | 2.286.490 |
| Perú | 525.317 | 2.202.015 | 351.845 | 395.842 | 1.523.930 |
| Venezuela | - | - | 311.600 | - | 60.000 |
| Estados Unidos | 60 | 2308 | 351 | 1001 | 46 |
| Filipinas | 3034 | 11.170 | 1726 | - | - |
| Tailandia | 8662 | - | 99 | - | - |
| México | 48 | - | - | - | - |
| Bolivia | 50 | - | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 84. Lista de los mercados proveedores de mango importado por Colombia - valor importación (2013-2017)

| Producto: 0804502000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: mangos y mangostanes | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Perú | 271 | 675 | 181 | 108 | 358 |
| Ecuador | 835 | 354 | 248 | 419 | 242 |
| Venezuela | - | - | 67 | - | 7 |
| Estados Unidos | 1 | 33 | 7 | 19 | 1 |
| Filipinas | 45 | 38 | 31 | - | - |
| Tailandia | 110 | - | 1 | - | - |
| México | 1 | - | - | - | - |
| Bolivia | 1 | - | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Melón

Para el caso de melón, se identificó solo un registro de importación por parte de Colombia, en el año 2014, el proveedor fue Honduras con 124 kilos correspondientes a 1.000 dólares.

Tabla 85. Lista de los mercados proveedores de melón importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0807190000 Melones, frescos (exc. sandías) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, Kilogramos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Honduras | - | 124 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 86. Lista de los mercados proveedores de melón importado por Colombia - valor importación (2013-2017)

| Producto: 0807190000 Melones, frescos (exc. sandías) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Honduras | - | 1 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Maíz

En el periodo de 2013 a 2017, Colombia importó 21.814.090 toneladas de maíz de la subpartida arancelaria (100590 Maíz [exc. las de siembra para siembra]), los principales proveedores fueron Estados Unidos con 18.038.619 toneladas por valor de 3.718.093 miles de dólares y Argentina por valor de 653.107 miles de dólares.

Por su parte, no se registraron importaciones de maíz ecuatoriano desde el año 2015, en tanto que Brasil no registró exportaciones de maíz a Colombia desde 2014.

Tabla 87. Lista de los mercados proveedores de maíz importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra [?]) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 644.330 | 3.855.894 | 4.703.088 | 4.565.359 | 4.914.278 |
| Argentina | 2.059.576 | 101.350 | 10.889 | 17.033 | 12.358 |

| Producto: 100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra [?]) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Brasil | 857.423 | 330 | - | - | - |
| Ecuador | 748 | 1370 | 100 | - | - |
| México | - | - | - | - | - |
| Paraguay | 69.931 | - | - | - | - |
| Perú | - | 1 | 2 | 30 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 88. Lista de los mercados proveedores de maíz importado por Colombia -valor importación (2013-2017)

| Producto: 100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 166.684 | 891.803 | 929.543 | 840.992 | 889.071 |
| Argentina | 603.532 | 29.727 | 4753 | 8513 | 6582 |
| Brasil | 207.835 | 78 | - | - | - |
| Ecuador | 228 | 359 | 29 | - | - |
| México | - | - | - | 1 | - |
| Paraguay | 19.015 | - | - | - | - |
| Perú | - | 3 | 7 | 12 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Carne bovinos

Entre los años 2013 y 2017 Colombia importó 1.365 toneladas de carne bovina fresca o refrigerada, los principales proveedores fueron: Estados Unidos, Argentina y Uruguay. De Estados Unidos se importaron 743 toneladas por valor de 8.877.000 dólares, de Argentina se importaron 264 toneladas por valor de 3.645.000 dólares, en tanto que de Uruguay se importaron 222 toneladas por valor de 2.829.000 dólares.

Tabla 89. Lista de los mercados proveedores de carne bovina importada por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 38 | 139 | 120 | 158 | 288 |
| Uruguay | 46 | 30 | 35 | 33 | 78 |
| Argentina | 82 | 56 | 44 | 51 | 31 |
| Paraguay | - | - | 1 | - | 23 |
| Chile | 3 | 4 | 6 | 1 | 2 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 90. Lista de los mercados proveedores de carne bovina importada por Colombia - valor importación (2013-2017)

| Producto: 0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 590 | 2073 | 1934 | 1479 | 2801 |
| Uruguay | 640 | 462 | 449 | 356 | 922 |
| Argentina | 1179 | 842 | 581 | 657 | 386 |
| Paraguay | - | - | 6 | - | 96 |
| Chile | 126 | 114 | 163 | 24 | 53 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Leche

Tabla 91. Lista de los mercados proveedores de leche y nata importadas por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ecuador | 98 | 123 | 120 | 149 | 54 |
| Estados Unidos | 1 | 38 | 64 | 45 | 39 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 92. Lista de los mercados proveedores de leche y nata importadas por Colombia - valor importación (2013-2017)

| Producto: 0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ecuador | 212 | 288 | 326 | 388 | 151 |
| Estados Unidos | 2 | 73 | 127 | 88 | 77 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Respecto a leche, de la subpartida arancelaria (0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante), Colombia importó 734 toneladas del 2013 al 2017, por un valor de 1.739.000 dólares, los principales proveedores fueron: Ecuador con 544 toneladas y Estados Unidos con 187 toneladas, por valor de 1.365.000 dólares y 367.000 dólares en su orden.

## Pescado

Tabla 93. Lista de los mercados proveedores de pescado fresco o refrigerado importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Chile | 117 | 136 | 166 | 178 | 213 |
| Panamá | 5 | - | 2 | 4 | 3 |
| Viet Nam | - | - | - | - | 3 |
| Portugal | - | - | - | 1 | 2 |
| España | - | 5 | 8 | 6 | 2 |
| Costa Rica | 7 | - | - | - | - |
| Indonesia | - | - | - | 1 | - |
| Perú | - | - | 77 | 88 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 94. Lista de los mercados proveedores de pescado fresco o refrigerado importado por Colombia - valor importación (2013-2017)

| Producto: 0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Chile | 1010 | 1171 | 1156 | 1502 | 1929 |
| Panamá | 27 | - | 9 | 41 | 25 |
| Viet Nam | - | - | - | 7 | 25 |
| Portugal | - | - | - | 13 | 26 |
| España | - | 153 | 190 | 125 | 38 |
| Costa Rica | 5 | - | - | - | - |
| Indonesia | - | - | - | 6 | - |
| Perú | - | - | 200 | 220 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 95. Lista de los mercados proveedores de pescado congelado importado por Colombia. Volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0303 Pescado comestible, congelado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida 0304) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Viet Nam | 12.944 | 18.394 | 23.793 | 24.783 | 25.518 |
| Argentina | 6983 | 7259 | 8651 | 8743 | 7650 |
| Uruguay | 1947 | 3025 | 4292 | 3838 | 3360 |
| Chile | 906 | 1369 | 2728 | 2882 | 2691 |
| Ecuador | 2960 | 2649 | 2031 | 2675 | 1914 |

| Producto: 0303 Pescado comestible, congelado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida 0304) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Exportadores** | **Cantidad importada, toneladas** | | | | |
| | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| Trinidad y Tobago | 474 | 6030 | 3859 | 4376 | 1672 |
| Estados Unidos | 5327 | 797 | 8153 | 1339 | 1398 |
| Senegal | 262 | | | 2785 | 1170 |
| México | 391 | 2004 | 2022 | 1885 | 1092 |
| Seychelles | - | - | - | - | 752 |
| Minor periférico Islas | - | 9185 | 1138 | 1378 | 690 |
| Côte d'Ivoire | 6037 | 1473 | 430 | 762 | 621 |
| Panamá | 511 | 730 | 458 | 535 | 430 |
| Noruega | 133 | 236 | 178 | 267 | 338 |
| Corea | 20 | 11 | - | 75 | 305 |
| China | 94 | 151 | 140 | 281 | 247 |
| Brasil | 294 | 227 | 199 | 383 | 129 |
| Dinamarca | - | - | 26 | 13 | 116 |
| Canadá | 15 | 316 | 25 | | 69 |
| Taipei chino | 52 | 55 | 22 | 29 | 57 |
| Venezuela | 25 | - | - | 61 | 54 |
| Tailandia | - | - | - | - | 15 |
| Islandia | 5 | 11 | 15 | 10 | 14 |
| Tanzania | 15 | 17 | 39 | 45 | 14 |
| España | 39 | 39 | - | - | 2 |
| Indonesia | - | - | - | - | 1 |
| Perú | 81 | 138 | 234 | 885 | 1 |
| Filipinas | - | - | 3 | 2 | - |
| Costa Rica | 122 | 173 | 8 | 24 | - |
| El Salvador | - | - | - | 216 | - |
| Fiji | 131 | - | - | - | - |
| Francia | 2197 | 2.571 | - | - | - |
| Ghana | 1191 | 575 | - | - | - |
| Kiribati | 2980 | - | - | - | - |
| Guinea | 491 | - | - | - | - |
| Hong Kong, China | 21 | - | - | - | - |
| Kenia | 7 | 14 | - | - | - |
| Marruecos | - | 24 | - | - | - |
| Namibia | 1111 | 24 | - | - | - |
| Nueva Zelandia | 25 | - | - | - | - |
| Nicaragua | - | - | 9 | - | - |
| India | 25 | - | - | - | - |
| Singapur | - | 181 | - | - | - |
| Sudáfrica | 3323 | 1002 | - | - | - |
| Suriname | 210 | 230 | 78 | 48 | - |
| Samoa | 1877 | 985 | 2395 | 1539 | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 96. Lista de los mercados proveedores de pescado congelado importado por Colombia - valor importación (2013-2017)

| Producto: 0303 Pescado comestible, congelado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida 0304) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Viet Nam | 19.004 | 26.890 | 30.518 | 31.459 | 33.068 |
| Argentina | 10.351 | 11.458 | 13.577 | 13.270 | 11.036 |
| Trinidad y Tobago | 1279 | 18.840 | 11.389 | 12.476 | 4920 |
| Chile | 3435 | 5284 | 8371 | 11.257 | 14.116 |
| Uruguay | 3965 | 6904 | 7873 | 6320 | 6488 |
| Estados Unidos | 11.207 | 2743 | 10.243 | 2714 | 3188 |
| Ecuador | 5161 | 5256 | 3841 | 4364 | 2993 |
| Minor periférico Islas | - | 16.089 | 1466 | 2297 | 955 |
| Côte d'Ivoire | 14.963 | 2807 | 517 | 1074 | 1442 |
| México | 853 | 4203 | 4037 | 3626 | 1965 |
| Sudáfrica | 9016 | 3105 | - | - | - |
| Francia | 5588 | 6294 | - | - | - |
| Samoa | 4193 | 1627 | 2875 | 2544 | - |
| Senegal | 637 | - | - | 4111 | 2555 |
| Noruega | 612 | 1233 | 1088 | 1643 | 2257 |
| Kiribati | 5975 | - | - | - | - |
| Panamá | 1182 | 1838 | 1033 | 923 | 782 |
| Brasil | 1520 | 1330 | 609 | 1272 | 499 |
| Namibia | 3502 | 59 | - | - | - |
| Ghana | 2575 | 978 | - | - | - |
| Perú | 319 | 454 | 600 | 1534 | 3 |
| Seychelles | - | - | - | - | 1752 |
| Hong Kong, China | 136 | 227 | 206 | 476 | 343 |
| Guinea | 1175 | - | - | - | - |
| Surinam | 440 | 342 | 196 | 101 | - |
| Canadá | 29 | 612 | 43 | - | 175 |
| Islandia | 45 | 107 | 173 | 115 | 187 |
| Tanzania | 71 | 82 | 201 | 199 | 70 |
| Corea | 17 | 10 | - | 70 | 395 |
| Fiji | 458 | - | - | - | - |
| Singapur | - | 375 | - | - | - |
| Costa Rica | 155 | 174 | 10 | 24 | - |
| El Salvador | - | - | - | 347 | - |
| Taipei chino | 85 | 104 | 30 | 43 | 81 |
| Dinamarca | - | - | 47 | 13 | 179 |
| Venezuela | 28 | - | - | 46 | 80 |
| Kenia | 31 | 67 | - | - | - |
| Tailandia | - | - | - | - | 80 |
| Marruecos | - | 73 | - | - | - |
| India | 61 | - | - | - | - |
| España | 23 | 23 | - | - | 8 |
| Filipinas | - | - | 18 | 20 | 4 |
| Hong Kong, China | 36 | - | - | - | - |
| Nueva Zelandia | 35 | - | - | - | - |
| Nicaragua | - | - | 28 | - | - |
| Indonesia | 4 | - | 1 | - | 8 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 97. Lista de los mercados proveedores de pescado filetes importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0304 Filetes y demás carne de pescado, incl. picada, frescos, refrigerados o congelados | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Viet Nam | 15.692 | 16.325 | 13.340 | 15.107 | 10.881 |
| China | 2292 | 2805 | 2379 | 2955 | 4054 |
| Chile | 2917 | 3417 | 3428 | 2449 | 2197 |
| Estados Unidos | 262 | 328 | 248 | 534 | 370 |
| Perú | 176 | 417 | 461 | 456 | 364 |
| Ecuador | 1616 | 1326 | 743 | 703 | 325 |
| Dinamarca | - | - | - | 120 | 235 |
| Corea | - | - | - | 99 | 148 |
| Canadá | 10 | 150 | 94 | 19 | 59 |
| Panamá | 19 | 34 | 71 | 80 | 49 |
| Corea | - | - | - | - | 25 |
| Reino Unido | 38 | | | 74 | 24 |
| Hong Kong, China | - | - | - | 45 | 23 |
| Indonesia | 5 | 18 | 26 | 13 | 23 |
| Nueva Zelandia | 9 | 7 | 35 | 38 | 22 |
| Noruega | - | - | 12 | - | 21 |
| India | 9 | 16 | 7 | 8 | 17 |
| Tailandia | 3 | 1 | 3 | 7 | 16 |
| España | 1 | 4 | 2 | 1 | 12 |
| Tanzania | 77 | 31 | 33 | 77 | 10 |
| Venezuela | - | - | - | - | 5 |
| Malasia | | | 2 | 8 | 4 |
| Taipei chino | 110 | 5 | 3 | 1 | 3 |
| Brasil | - | - | 4 | - | 2 |
| Japón | 3 | 4 | 7 | 4 | 2 |
| Filipinas | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| Uruguay | - | - | - | 1 | 1 |
| Costa Rica | - | - | - | - | - |
| Islandia | - | - | - | - | - |
| Argentina | 12 | 6 | 5 | 9 | - |
| Chipre | 19 | - | - | - | - |
| Alemania | 1 | - | - | 14 | - |
| Guinea | 19 | - | - | - | - |
| Kenia | 17 | 10 | 24 | - | - |
| México | 2 | 3 | 16 | - | - |
| Surinam | - | 12 | 16 | - | - |
| Emiratos Árabes Unidos | - | - | 38 | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 98. Lista de los mercados proveedores de pescado filetes importado por Colombia - valor importación (2013-2017)

| Producto: 0304 Filetes y demás carne de pescado, incl. picada, frescos, refrigerados o congelados | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Chile | 23.385 | 30.827 | 25.710 | 22.001 | 24.664 |
| Viet Nam | 32.786 | 34.991 | 25.918 | 23.573 | 17.376 |
| China | 7108 | 10.232 | 6982 | 7829 | 10.310 |
| Estados Unidos | 4416 | 5417 | 2543 | 5406 | 4800 |
| Perú | 335 | 876 | 710 | 776 | 697 |
| Dinamarca | - | - | - | 177 | 400 |
| Ecuador | 2964 | 2238 | 931 | 893 | 400 |
| Panamá | 125 | 269 | 495 | 432 | 340 |
| Corea | - | - | - | 111 | 252 |
| Indonesia | 70 | 238 | 405 | 185 | 247 |
| India | 119 | 205 | 100 | 109 | 211 |
| Nueva Zelandia | 102 | 90 | 275 | 323 | 199 |
| Tailandia | 74 | 19 | 51 | 144 | 191 |
| Canadá | 24 | 378 | 288 | 52 | 136 |
| España | 53 | 144 | 45 | 35 | 96 |
| Tanzania | 374 | 185 | 192 | 438 | 60 |
| Malasia | - | - | 21 | 106 | 53 |
| Noruega | - | - | 153 | - | 48 |
| Japón | 68 | 54 | 118 | 69 | 45 |
| Reino Unido | 78 | - | - | 145 | 45 |
| Corea | - | - | - | - | 39 |
| Hong Kong, China | - | - | - | 115 | 36 |
| Taipei chino | 359 | 38 | 34 | 14 | 34 |
| Filipinas | 98 | 65 | 65 | 35 | 18 |
| Brasil | - | 1 | 55 | - | 16 |
| Costa Rica | - | - | - | 2 | 5 |
| Uruguay | - | - | - | 3 | 3 |
| Venezuela | 1 | - | - | - | 2 |
| Islandia | 5 | - | 3 | - | 1 |
| Argentina | 39 | 19 | 10 | 22 | - |
| Chipre | 75 | - | - | - | - |
| Alemania | 5 | - | - | 21 | - |
| Guinea | 39 | - | - | - | - |
| Kenia | 69 | 65 | 151 | - | - |
| México | 25 | 41 | 48 | - | - |
| Surinam | - | 53 | 46 | - | - |
| Emiratos Árabes Unidos | - | - | 227 | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Colombia importó 396.214 toneladas de pescado en el periodo de 2013 a 2017, por valor de 875.166.000 dólares, correspondientes a las siguientes subpartidas arancelarias:

- 0302 - Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida.
- 0303 - Pescado comestible, congelado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida 0304).
- 0304 - Filetes y demás carne de pescado, incl. picada, frescos, refrigerados o congelados.

De la subpartida 0302, los principales proveedores fueron Chile con 810 toneladas y Perú con 165 toneladas.

De la subpartida 0303, los principales proveedores fueron Vietnam con 105.432 toneladas y Argentina con 39.286.

De la subpartida 0304, los principales proveedores fueron Vietnam con 71.345 toneladas, China con 14.485 toneladas y Chile con 14.408 toneladas.

**Ají**

Colombia importó 2.273 toneladas de ají de la subpartida arancelaria (0904 Pimienta del género "Piper"; frutos de los géneros "Capsicum" o "Pimenta", secos, triturados...), los dos principales proveedores fueron: Ecuador con 563 toneladas, por valor de 251.000 dólares y México con 500 toneladas, por valor de 1.775.000 dólares.

Tabla 99. Lista de los mercados proveedores de frutos de los géneros "Capsicum" importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 0904 Pimienta del género "Piper"; frutos de los géneros "Capsicum" o "Pimenta", secos, triturados ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| México | 83 | 49 | 137 | 106 | 125 |
| Ecuador | 110 | 156 | 47 | 133 | 117 |
| Estados Unidos | 47 | 77 | 57 | 63 | 86 |
| Perú | 55 | 55 | 64 | 67 | 71 |
| China | 12 | 15 | 3 | 33 | 56 |
| España | 66 | 73 | 64 | 75 | 56 |
| India | 6 | 3 | 2 | 4 | 7 |
| Chile | 8 | 7 | 8 | 7 | 6 |
| Viet Nam | 2 | - | - | | 3 |
| Brasil | 1 | 20 | 2 | 4 | 2 |
| Italia | | - | - | | 2 |
| Tailandia | - | - | 1 | 1 | 1 |
| Canadá | - | - | - | - | - |
| Francia | - | - | | - | - |
| Indonesia | - | - | 1 | - | - |

| Producto: 0904 Pimienta del género "Piper"; frutos de los géneros "Capsicum" o "Pimenta", secos, triturados ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Países Bajos | - | - | 1 | - | - |
| Panamá | - | - | - | - | - |
| Suiza | - | - | 1 | 1 | - |
| Argentina | 1 | - | - | - | - |
| Colombia | 2 | - | 2 | | - |
| El Salvador | - | 1 | 1 | - | - |
| Alemania | - | | - | - | - |
| Líbano | - | 1 | - | - | - |
| Polonia | - | - | - | - | - |
| Sudáfrica | - | - | - | 2 | - |
| Turquía | - | - | - | - | - |
| Reino Unido | - | - | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 100. Lista de los mercados proveedores de frutos de los géneros "Capsicum" importado por Colombia - valor de importación (2013-2017)

| Producto: 0904 Pimienta del género "Piper"; frutos de los géneros "Capsicum" o "Pimenta", secos, triturados ... | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | 439 | 708 | 674 | 743 | 1015 |
| España | 463 | 525 | 484 | 617 | 434 |
| México | 271 | 214 | 537 | 366 | 387 |
| China | 59 | 60 | 19 | 73 | 130 |
| Perú | 80 | 79 | 43 | 132 | 63 |
| Viet Nam | 32 | 4 | 2 | - | 32 |
| India | 48 | 16 | 16 | 29 | 26 |
| Brasil | 8 | 195 | 22 | 32 | 24 |
| Chile | 45 | 42 | 43 | 31 | 23 |
| Ecuador | 109 | 76 | 8 | 36 | 22 |
| Suiza | 6 | 13 | 25 | 23 | 16 |
| Tailandia | - | 3 | 6 | 7 | 14 |
| Francia | - | 1 | - | 9 | 3 |
| Indonesia | - | 3 | 9 | 3 | 3 |
| Países Bajos | - | 5 | 9 | 4 | 2 |
| Panamá | - | - | - | - | 2 |
| Italia | - | 1 | 1 | - | 1 |
| Argentina | 4 | 1 | - | - | - |
| Canadá | - | - | - | - | - |
| Colombia | 2 | - | 3 | - | - |
| El Salvador | - | 29 | 17 | 4 | - |
| Alemania | - | - | - | - | - |
| Líbano | 1 | 1 | - | - | - |
| Polonia | - | - | - | - | - |
| Sudáfrica | - | - | - | 44 | - |
| Turquía | 4 | 1 | - | - | - |
| Reino Unido | - | - | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Plátano

Respecto a importaciones de plátano, Colombia ingreso plátano ecuatoriano por 125.412 toneladas por valor de 16.152.000 dólares, en el periodo de 2013 a 2017, siendo Ecuador el principal proveedor.

Tabla 101. Lista de los mercados proveedores de plátano importado por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 080310 Plátanos frescos o secos | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ecuador | 18.338 | 31.220 | 38.773 | 29.994 | 7087 |
| Venezuela | - | - | - | - | 30 |
| Bolivia | - | - | - | - | - |
| Estados Unidos | - | 102 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 102. Lista de los mercados proveedores para plátano importado por Colombia - valor de importación (2013-2017)

| Producto: 080310 Plátanos frescos o secos | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Ecuador | 1521 | 4335 | 5216 | 4168 | 912 |
| Venezuela | - | - | - | - | 5 |
| Bolivia | 3 | - | - | - | - |
| Estados Unidos | - | 268 | - | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Carne porcina

Estados Unidos fue el único proveedor de Colombia, de carne de cerdo fresca o refrigerada, con registro de 144 toneladas entre 2014 y 2015, no se registraron datos de importación de este producto en los años siguientes.

Tabla 103. Lista de los mercados proveedores de carne porcina importada por Colombia - volumen de importación (2013-2017)

| Producto: 020311 Canales o medias canales, de porcinos, frescas o refrigeradas | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Cantidad importada, toneladas | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | - | 21 | 123 | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

Tabla 104. Lista de los mercados proveedores de carne porcina importada por Colombia - valor de importación (2013-2017)

| Producto: 020311 Canales o medias canales, de porcinos, frescas o refrigeradas | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Exportadores | Valor importado, miles de dólares americanos | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Estados Unidos | - | 77 | 326 | - | - |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## *Del comercio mundial – exportaciones mundiales de los productos priorizados por el departamento de Atlántico*

Se presentan los volúmenes de exportaciones mundiales, en toneladas promedio de 2013 a 2017, identificando los principales países de origen y los países destino.

Tabla 105. Volúmenes de exportaciones mundiales, principales países de origen y países destino (2013-2017)

| Subpartida | Principal país oferente (exportador) | Volumen (toneladas 2013 – 2017) | Principal país demandante (importador) | Volumen (toneladas 2013 – 2017) |
|---|---|---|---|---|
| Producto: 071410 Raíces de mandioca "yuca", frescas, refrigeradas, congeladas o secas, incl. troceadas o en "pellets" | Tailandia | 6.547.296 | China | 8.249.406 |
| | Viet Nam | 403.600 | Tailandia | 1.650.671 |
| | Camboya | 126.256 | Corea | 397.927 |
| Producto: 080450 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos | México | 352.818 | Estados Unidos | 440.279 |
| | Tailandia | 229.233 | Países Bajos | 150.826 |
| | India | 195.441 | China | 98.046 |
| Producto: 080719 Melones, frescos (exc. sandías) | España | 425.548 | Estados Unidos | 198.455 |
| | Guatemala | 399.643 | Países Bajos | 175.015 |
| | Honduras | 224.653 | Francia | 158.724 |
| Producto: 100590 Maíz (exc. ??las de siembra para siembra) | Estados Unidos | 26.722.961 | México | 11.817.562 |
| | Brasil | 20.774.972 | Japón | 14.956.346 |
| | Argentina | 17.529.358 | Corea | 9.680.529 |
| Producto: 0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada | Estados Unidos | 1.885.335 | Japón | 531.512 |
| | Países Bajos | 1.929.178 | México | 542.697 |
| | Irlanda | 1.391.964 | Canadá | 432.636 |
| Producto: 0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante | Alemania | 2.533.903 | Alemania | 2.363.636 |
| | Francia | 1.150.910 | Bélgica | 1.296.085 |
| | Bélgica | 956.116 | Italia | 2.000.245 |
| Producto: 0302 Pescado comestible, fresco o | Noruega | 1.167.388 | Suecia | 486.923 |

| Subpartida | Principal país oferente (exportador) | Volumen (toneladas 2013 – 2017) | Principal país demandante (importador) | Volumen (toneladas 2013 – 2017) |
|---|---|---|---|---|
| refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida 0304) | | | | |
| | Suecia | 575.416 | España | 239.251 |
| | Dinamarca | 265.186 | Dinamarca | 231.848 |
| Producto: 0303 Pescado comestible, congelado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida 0304) | Rusia | 1.303.178 | China | 2.031.611 |
| | China | 1.037.700 | Tailandia | 1.197.210 |
| | Noruega | 748.390 | Japón | 690.385 |
| Producto: 0304 Filetes y demás carne de pescado, incl. picada, frescos, refrigerados o congelados | China | 1.006.433 | Estados Unidos | 620.073 |
| | Viet Nam | 708.643 | Japón | 511.305 |
| | Estados Unidos | 317.401 | Alemania | 420.610 |
| Producto: 090421 Frutos del género Capsicum o del género Pimenta, secos, sin triturar ni pulverizar | India | 231.762 | Tailandia | 67.796 |
| | China | 55.610 | Estados Unidos | 44.053 |
| | Perú | 23.332 | Malasia | 41.595 |
| Producto: 080310 Plátanos frescos o secos | Ecuador | 203.408 | Irán | 566.576 |
| | Guatemala | 197.015 | Estados Unidos | 336.683 |
| | República Dominicana | 126.652 | Arabia Saudita | 148.828 |
| Producto: 020311 Canales o medias canales, de porcinos, frescas o refrigeradas | Bélgica | 444.979 | Alemania | 460.085 |
| | Alemania | 204.390 | Polonia | 188.802 |
| | Países Bajos | 103.737 | Italia | 151.780 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017)

## Consumo aparente nacional (CA)

Es la estimación de la cantidad de productos que son consumidos por la población en un territorio determinado, a partir de la producción generada en dicho territorio, más el volumen de las importaciones, menos el volumen de las exportaciones de esos mismos productos (Andrade, 2015).

A partir del consumo aparente, se estimó el volumen de productos (mango, melón, maíz, carne bovina, leche, pescado, ají, plátano, ahuyama, carne porcina) que consumió el mercado colombiano en el periodo de 2013 a 2017, estos productos correspondieron a las alternativas priorizadas por el departamento del Atlántico.

A partir de ello, se identificó si la tendencia del consumo aparente era: creciente (mayor a 0,01), decreciente (menor a 0,01) y estable (igual a 0,01).

De acuerdo con la "Guía mercados de productos agropecuarios", donde:

*CA = producción (t) + importaciones (t) – exportaciones (t)*

Tabla 106. Consumo aparente nacional de productos priorizados por el departamento del Atlántico (2013-2017)

| Producto | Producción (t) | Importaciones (t) | Exportaciones (t) | Consumo aparente nacional |
|---|---|---|---|---|
| Mango*(0804502000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: mangos y mangostanes) | 277.078 | 29.713.901 | 2.339.209 | 27.651.770 |
| Melón (0807190000 Melones, frescos [exc. sandías]) | 69.054 | 0 | 186 | 68.868 |
| Maíz (100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra [?]) | 1.498.359 | 4.362.820 | 78 | 5.861.101 |
| Carne bovina (0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada) | 825.853 | 1365 | 26.394 | 800.824 |
| Leche (0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante) | 3261 | 734 | 681 | 3314 |
| Pescado (0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ...) | 102.859 | 1025 | 3525 | 100.359 |
| Ají (Producto: 0709600000) Frutos de los géneros "capsicum" o "pimenta", frescos o refrigerados | 22.465 | 344 | 1 | 22.808 |
| Plátano (080310 Plátanos frescos o secos) | 3.678.819 | 25.142 | 109.504 | 3.594.457 |

| Producto | Producción (t) | Importaciones (t) | Exportaciones (t) | Consumo aparente nacional |
|---|---|---|---|---|
| Ahuyama (0709930000 Calabazas frescas o refrigeradas, la calabaza y calabazas *cucurbita spp.*) | 112.381 | - | 84 | 112.297 |
| Carne porcina (020311 Canales o medias canales, de porcinos, frescas o refrigeradas) | 303.569 | 72 | - | 303.641 |

Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017); MinAgricultura (2018)

**Se tomaron datos de la ESAG (DANE), peso en canal
***Cifras de acopio nacional de leche en millones de litros año (Asoleche)

# 6. Otros indicadores

## *6.1. Población nacional y del territorio*

De acuerdo a los datos preliminares estimados por el DANE en el Censo Nacional de Población y Vivienda 2018, la población colombiana es de 45,5 millones de habitantes, donde el 51,4% son mujeres y el 48, 6% son hombres. El 22,5% de la población se encuentra entre los 0 – 14 años de edad, el 68,3% se encuentra en el rango de 15 a 64 años de edad y el 9,2% en un rango de 65 años o más (DANE, 2018).

Por su parte, la población del departamento del Atlántico, para el año 2017 fue de 2.517.897 millones de habitantes (Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario, 2017), lo cual representa los consumidores territoriales que inciden en la demanda, adicionando la población fluctuante por turismo o negocios.

## *6.2. Consumo interno*

**Pescado:** el promedio latinoamericano de consumo de pescado es de 18 kilos por persona al año. Por su parte, los colombianos consumen 6,7 kilos por persona al año (*El Heraldo,* 2017). Es decir, que el consumo de pescado de los colombianos es bajo, en relación con los países vecinos.

Sin embargo, de acuerdo a Fedeacua, el consumo de pescado ha venido registrado un importante crecimiento, en la última década el crecimiento anual promedio del consumo de este tipo de producto se

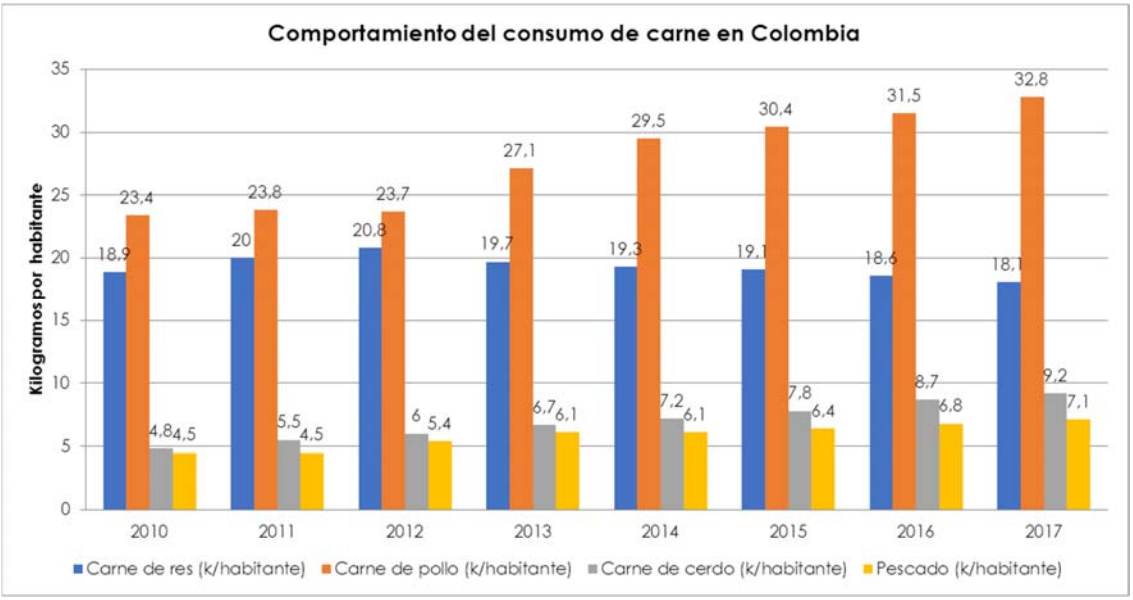
ubicó en 3,8% promedio anual, destacándose el consumo de productos provenientes de la acuicultura tales como la trucha, la tilapia y el salmón (Fedeacua y Programa de Transformación Productiva, 2015).

**Carne de cerdo:** en los últimos cinco años el consumo de carne de cerdo creció 56 %, pasando de 6,01 kilos por persona en 2012, hasta 9,2 kilos en el 2017. Este producto ha tenido una tendencia de consumo diaria y se ha dejado de asociar solo a las festividades. El consumo de carne de cerdo representa la mitad del consumo de carne de res, que en 2017 fue de 18,1 kilos por cada habitante, con un decrecimiento desde 2012, cuando el consumo en ese entonces era de 20,76 kilos, ese decrecimiento se ha equilibrado con exportaciones, por su parte (*La República,* 2018); (Porkcolombia, 2016).

Por su parte, la tasa de penetración de la carne de cerdo se incrementó en 5 puntos durante el año 2017, pasando del 62 % al 67 %. Es decir, que 7 de cada 10 hogares del país incluyen hoy en día la carne de cerdo como una de sus principales fuentes de proteína de origen animal Fuente: (PorkColombia, 2017).

**Carne de res:** el consumo per cápita de carne de res viene presentando un descenso frente a otros alimentos proteicos de origen animal, como pollo, cerdo, huevo, pescado, que han tenido un comportamiento creciente. Para el año 2016, el consumo de carne de res fue de 18,6 k/habitante, en tanto que para 2017 fue de 18,1 %, un 0,5 % menos que el año anterior.

Figura 9. Comportamiento del consumo de carne en Colombia (2010- 2017)




Fuente: Tomado de Frigotec (2018).

En resumen, se puede evidenciar que en el periodo de 2010 al 2017, el consumo per cápita de carne de res ha presentado descenso, mientras que la de pollo, cerdo y pescado están en ascenso. Esto se adjudica a los cambios de hábito de consumo de la población colombiana, orientados por exitosas campañas de fomento del consumo realizadas por PorkColombia, Fenavi, en tanto que el gremio ganadero se ha quedado un poco rezagado en ellas (Frigotec, 2018), el pescado por su parte, se considera un alimento más sano.

**Leche:** en el país predomina el consumo de productos lácteos frescos. Las leches líquidas —larga vida y pasteurizada— y los quesos frescos como el campesino o la doble crema representan los mayores volúmenes de comercialización de lácteos a nivel nacional. Entre 2011 y 2016 el consumo de leche UHT creció un 61,8 %, al pasar de 529,5 a 856,8 millones de litros, con un promedio anual del 10,1 % (Unidad de seguimiento de precios de leche, 2016).

Las categorías de leche entera, deslactosada y semidescremada han tenido un importante desempeño. Si bien el crecimiento en 2016 no siguió el ritmo de los años anteriores, por efecto de la escasez generada por el fenómeno de El Niño, el comportamiento fue positivo en el último año, con un aumento del 1,9 %.

Por su parte, los quesos frescos tuvieron una tasa anual promedio de crecimiento del 3,9 % y se posicionan como el segundo producto lácteo de mayor consumo en el país, los quesos como el campesino y la doble crema, y en menor proporción los otros tipos de quesos (madurados, de uso industrial, etc.). En el periodo 2011-2016, la comercialización nacional de quesos pasó de 45.100 a 54.700 toneladas, lo que representó un crecimiento del 21,6 % (Asoleche, 2017).

**Plátano:** por sus características alimenticias y por cultivarse en todo el país, el plátano es parte de la canasta familiar colombiana y gran parte de su producción se dedica al consumo interno, por su parte, el consumo nacional en los últimos 5 años incrementó en aproximadamente un 20 %. En Colombia, el plátano es uno de los productos alimenticios de mayor importancia y es el cultivo permanente con mayor presencia en los sistemas de economía campesina. En el Atlántico, se cultiva solo o tradicionalmente asociado con café. Su consumo per cápita nacional estimado es de 155 kg/año. Sin embargo, la producción nacional se viene rezagando frente a la creciente demanda interna y externa de plátano para el consumo en fresco y para el procesamiento industrial (como producto precocido y como pasabocas) (Gobernación de Casanare, 2015).

**Guayaba:** de acuerdo a la cadena nacional de guayaba, el consumo nacional ha venido aumentado progresivamente desde el 2013 a 2017 con una diferencia positiva de 19.060 (t); su consumo no es afectado por el cambio de sus precios y las cantidades demandadas varían proporcionalmente al cambio de los ingresos de los hogares consumidores. Para el año 2017, el consumo nacional de guayaba fue de 154.995 toneladas (MinAgricultura, 2018c), lo que significa que el consumo per cápita fue de aproximadamente de 3,4 kilogramos por habitante, teniendo en cuenta que la población nacional a 2018 es de 45,5 millones de habitantes (DANE, 2018).

**Cítricos:** el consumo per cápita de cítricos para el año 2017 fue de 27 kilogramos por habitante, superior en un punto en relación con el año 2016, donde el consumo fue de 26 kilogramos por habitante.

El consumo de los cítricos está orientado al consumo de fruta fresca, la naranja a pesar de tener varios usos en agroindustria tales como aceites esenciales, harina cítrica, pulpa, jugos, etc., se consume principalmente en jugo o fruta fresca. Por su parte, la mandarina se consume como fruta

fresca y en jugos. El hábito de consumo del limón está destinado a la gastronomía, como zumo de limón e industrial (MinAgricultura, 2018b).

### 6.2.1. Indicadores de competitividad territorial

El índice de competitividad departamental (IDC), tiene como objetivo medir, de manera robusta, diferentes aspectos que inciden sobre el nivel de competitividad de los departamentos en Colombia. También define un perfil de cada departamento de acuerdo a la evaluación de la competitividad territorial a partir de diez pilares, los cuales están agrupados en tres factores: i) condiciones básicas, ii) eficiencia, y iii) sofisticación e innovación.

De manera general, el departamento del Atlántico se ubicó en la posición 8 del IDC de 2017 frente a 26 departamentos, en tanto que su puntaje fue de 5,52; el primer puesto lo ocupó Bogotá cuyo puntaje fue de 8,22, mientras que en el último puesto se ubicó el departamento de Chocó con un IDC de 2, 63.

Tabla 107. Índice departamental de competitividad 2017, departamento del Atlántico

| | Puntaje (0 a 10) | Posición (entre 26) |
|---|---|---|
| **Índice Departamental de Competitividad 2017** | **5,52** | **8** |
| **Condiciones Básicas (30%)** | 5,77 | 9 |
| Instituciones | 4,84 | 15 |
| Infraestructura | 5,3 | 6 |
| Tamaño del Mercado | 7,18 | 6 |
| Educación Básica y Media | 6,2 | 12 |
| Salud | 6,81 | 2 |
| Sostenibilidad Ambiental | 4,24 | 23 |
| **Eficiencia (50%)** | 5,27 | 8 |
| Educación Superior y Capacitación | 5,6 | 8 |
| Eficiencia de los Mercados | 4,94 | 8 |
| **Sofisticación e Innovación (20%)** | 5,76 | 5 |
| Sofisticación y Diversificación | 7,11 | 6 |
| Innovación y Dinámica Empresarial | 4,41 | 4 |

Fuente: Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario (2017)

El departamento del Atlántico tuvo para los pilares de competitividad territorial, los mejores valores para salud y tamaño del mercado. En salud, ocupa el primer lugar en cobertura de vacunación triple viral y

camas de servicios especializados. El departamento también avanza 6 y 11 posiciones en las variables de camas hospitalarias totales e inversión en salud pública entre 2016 y 2017.

Por su parte, en términos de tamaño del mercado, que incluye mercado interno y externo, el departamento del Atlántico obtuvo una calificación de 7,18, que se considera estable si se compara con el año 2016, donde obtuvo un valor de 7,12, frente a Bogotá, que ocupó el primer puesto con 9,68. Lo anterior significa una diferencia de 2,53 puntos y 7 lugares por debajo de Bogotá, sin embargo, el Atlántico, en términos de tamaño del mercado, se encuentra por encima de los demás departamentos de la Costa Caribe.

### 6.3. Elaboración de la ficha técnica sobre oferta y demanda de cada producto priorizado

La ficha técnica es un instrumento de caracterización de cada una de las alternativas priorizadas para el departamento, donde se compilan los datos de oferta y demanda analizados a lo largo de este documento. Estas fichas se presentan en anexas a este documento.

Los datos que consolidan las fichas técnicas se han venido calculando o incluyendo a lo largo del documento, además se incluyeron: el índice de balanza comercial y el índice de ventaja comparativa revelada que se muestran a continuación:

### *6.4. Ventaja comparativa revelada (VCR)*

El índice de ventaja comparativa revelada, indica, en cierta medida, si el país cuenta o no con ventaja en el mercado mundial. Si el valor es mayor a 1, el país cuenta con ventaja comparativa en ese bien o producto; si es menor que 1, no cuenta con ventaja comparativa[6].

[6] **Índice de ventaja comparativa revelada:** *VCRCi = (YCi/YC)/(YWi/YW)*
VCRCi: índice de ventaja comparativa revelada del bien o producto *i*
YCi: valor exportaciones colombianas del bien *i*
YC: valor total de las exportaciones de Colombia
YWi: valor de las exportaciones mundiales del bien *i*
YW: valor total de las exportaciones mundiales

Tabla 108. Índice de ventaja comparativa revelada periodo 2013 - 2017

| Producto | YCi: valor exportaciones colombianas del bien i | YWi: valor de las exportaciones mundiales del bien i | VCRCi: índice de ventaja comparativa revelada del bien o producto i |
|---|---|---|---|
| Producto: 071410 Raíces de mandioca "yuca", frescas, refrigeradas, congeladas o secas, incl. troceadas o en ... | 521 | 9.777.160 | 0,09 |
| Producto: 0804502000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: mangos y mangostanes | 7419 | 11.534.278 | 1,05 |
| Producto: 080530 Limones y lima agria, frescos o secos | - | 1 | - |
| Producto: 0804501000 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: guayabas | 354 | 11.534.278 | 0,05 |
| Producto: 080719 Melones, frescos (exc. sandías) | 286 | 8.149.976 | 0,06 |
| Producto: 0904229000 Frutos del género capsicum o del género pimenta, triturados o pulverizados: los demás - ají | 27.890 | 3.779.277 | 12,08 |
| Producto: 100590 Maíz (exc. ??las de siembra para siembra) | 292 | 141.191.870 | 0,00 |
| Producto: 0709930000 Calabazas frescas o refrigeradas, la calabaza y calabazas "cucurbita spp." | 174 | 5.958.699 | 0,05 |
| Producto: 080310 Plátanos frescos o secos | 270.707 | 2.895.426 | 153,06 |
| Producto: 0203 Carne de animales de la especie porcina, fresca, refrigerada o congelada | - | 145.751.820 | - |
| Producto: 0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante | 684 | 43.653.083 | 0,03 |
| Producto: 0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada | 23.196 | 109.249.400 | 0,35 |
| Producto: 0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ... | 26.841 | 93.187.498 | 0,47 |
| **Total** | 358.364 | 586.662.766 | 167,28 |

Valor en miles de dólares americanos
Fuente: Centro de Comercio Internacional ITC (2017).

**YC:** valor total de las exportaciones de Colombia =358.364 miles de dólares americanos

**YW:** valor total de las exportaciones mundiales =586.662.766 miles de dólares americanos

La tabla anterior muestra que el país contó con ventaja comparativa en el mercado mundial, para mangos, plátanos y ají, pues el valor fue superior a 1, por su parte, no cuenta con ventaja comparativa en relación con el valor del mercado, para los demás productos, pues el valor del índice fue inferior a 1.

## *6.5. Indicador de Balanza comercial relativa (BCR)*

El indicador de balanza comercial relativa refleja si el país tiene una ventaja competitiva (cuando es positivo) o una desventaja (cuando es negativo). La ventaja será mayor cuanto más cerca esté de 1 y la desventaja mayor cuanto más se acerque a -1 (Andrade, 2017).

Tabla 109. Indicador de balanza comercial relativa periodo 2013 - 2017

| Alternativa | Exportaciones (t) | Importaciones (t) | Balanza comercial | BCR |
|---|---|---|---|---|
| Mango (0804502000Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos: mangos y mangostanes) | 468 | 5.943 | (5.475) | (1) |
| Melón (0807190000 Melones, frescos [exc. sandías]) | 37 | 0 | 37 | 1 |
| Maíz (100590 Maíz (exc. las de siembra para siembra [?]) | 78 | 4.362.820 | (4.362.742) | (1) |
| Carne bovina (0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada) | 273 | 1.365 | (1.092) | (1) |
| Leche (0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante) | 136 | 147 | (11) | (0) |
| Pescado (0302 Pescado comestible, fresco o refrigerado (exc. filetes y demás carne de pescado de la partida ...) | 705 | 205 | 500 | 1 |

| Alternativa | Exportaciones (t) | Importaciones (t) | Balanza comercial | BCR |
|---|---|---|---|---|
| Ají (0904229000 Frutos del género capsicum o del género pimenta, triturados o pulverizados: los demás) | 2.741 | 19 | 2.722 | 1 |
| Plátano (080310 Plátanos frescos o secos) | 109.504 | 25.142 | 84.362 | 1 |
| Ahuyama (0709930000 Calabazas frescas o refrigeradas, la calabaza y calabazas *cucurbita spp.*) | 84 | - | 84 | 1 |
| Carne porcina (020311 Canales o medias canales, de porcinos, frescas o refrigeradas) | - | 38.617 | (38.617) | (1) |

Fuente: (Centro de Comercio Internacional ITC, 2017).

A partir del indicador de balanza comercial relativa, se estimó que el país tuvo para el periodo de análisis, una ventaja competitiva en los productos: melón, pescado, ají, plátano y ahuyama, lo que indica que el país es exportador neto, en tanto que no tuvo ventaja competitiva maíz, carne de cerdo, carne bovina, leche, lo que indica que para esos productos el país es importador neto, es decir, que importa más de lo que exporta en esos últimos productos.

# 7. EVALUACIÓN GENERAL DEL MERCADO AGROPECUARIO

## 7.1. Evaluación cuantitativa

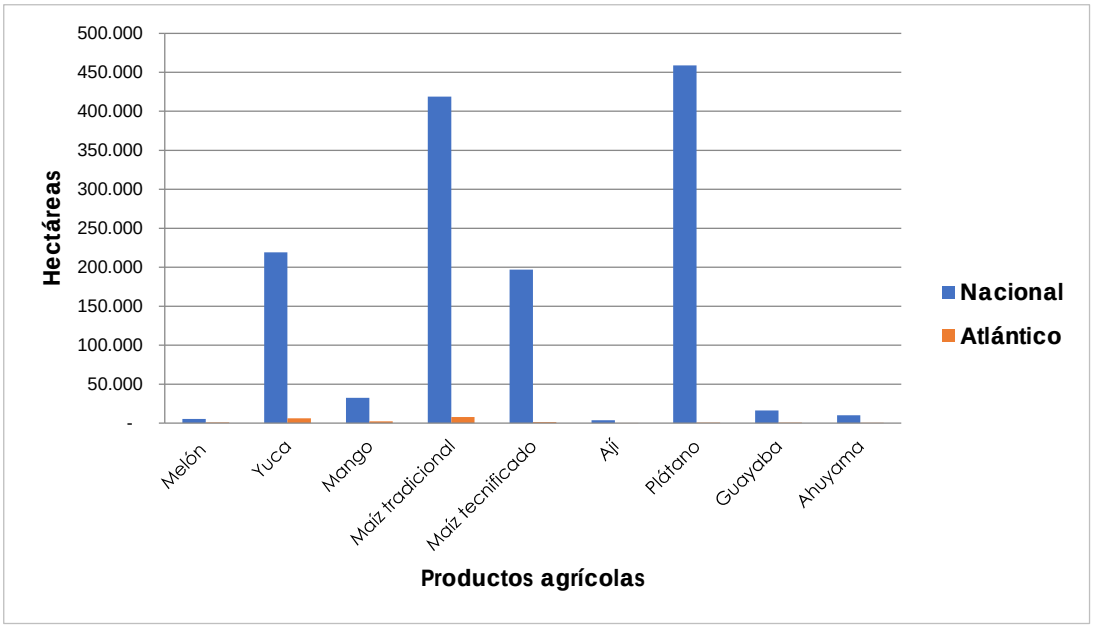
### *7.1.1. Participación de la superficie y producción agrícola del departamento del Atlántico en el total nacional*

Figura 10. Participación área sembrada promedio productos agrícolas priorizados departamento del Atlántico en el total Nacional (2013-2017)

La participación del área sembrada de los productos agrícolas priorizados (melón, yuca, mango, maíz tradicional, maíz tecnificado, ají, plátano, guayaba, ahuyama) por el departamento del Atlántico en el total nacional de esos mismos productos, para el periodo 2013-2017, representó solo el 2% de toda el área sembrada en el país, lo cual reafirma que la superficie de siembra en el departamento es pequeña, por lo cual, su mercado es sobre todo local.

En ese sentido, también se identificó un área sembrada nacional de los productos mencionados en el periodo de 2013 a 2017 fue de 1.362.381 hectáreas, en tanto que el departamento presentó un área sembrada de esos productos de 20.797 hectáreas.

Figura 11. Comparación área sembrada promedio de los productos priorizados por el departamento en el total Nacional (2013-2017)




En cuanto al comparativo departamental de área sembrada de los productos agrícolas priorizados, para el mismo periodo de análisis, respecto al área sembrada nacional, la figura 11 refleja que los productos con mayor área de siembra nacional fueron en su orden: plátano, maíz tradicional, yuca y maíz tecnificado, así mismo, los que menor superficie tuvieron fueron: ají, melón y ahuyama. En el caso del departamento del Atlántico, los productos de mayor superficie fueron: maíz tradicional y yuca.

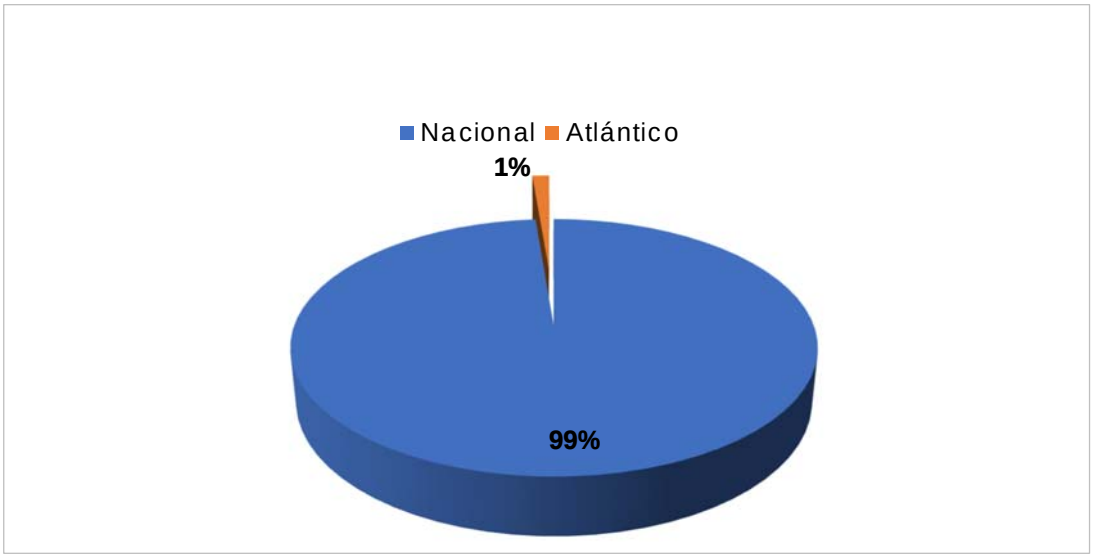
Tabla 110. Participación por producto del área sembrada en el total nacional (2013 - 2017)

| Producto | Nacional | Atlántico | Participación |
|---|---|---|---|
| Melón | 5447 | 944 | 17,3 % |
| Yuca | 219.144 | 6260 | 2,9 % |
| Mango | 32.630 | 2497 | 7,7 % |
| Maíz tradicional | 418.881 | 7931 | 1,9 % |
| Maíz tecnificado | 196.815 | 1319 | 0,7 % |
| Ají | 3868 | 180 | 4,6 % |
| Plátano | 459.010 | 516 | 0,1 % |
| Guayaba | 16.455 | 706 | 4,3 % |
| Ahuyama | 10.131 | 445 | 4,4 % |

Fuente: Cálculos a partir de MinAgricultura (2018)

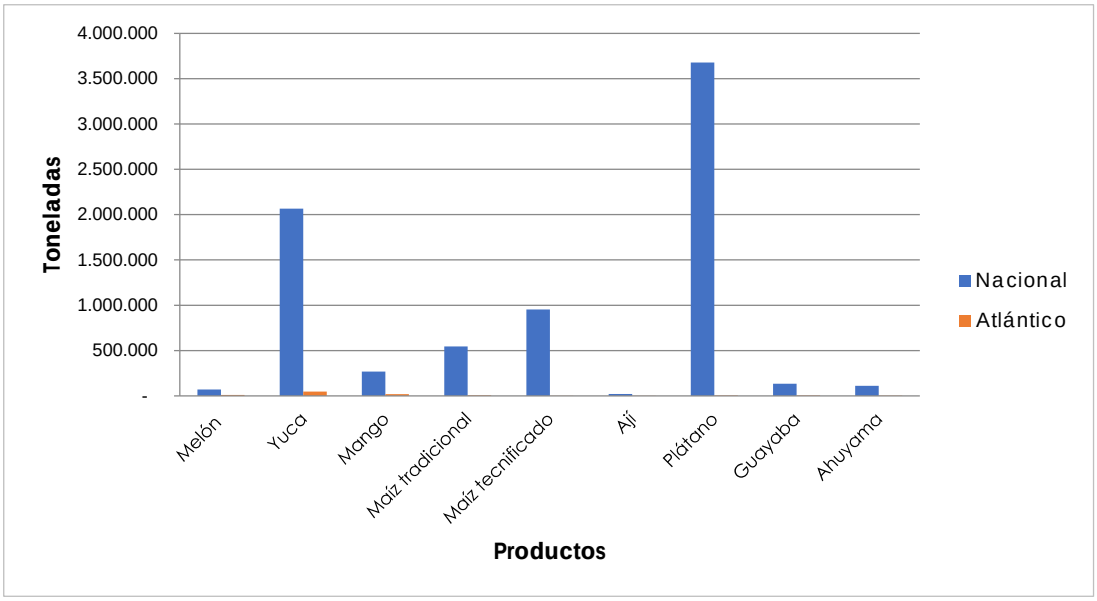
De otra parte, se estimó la participación del área sembrada del Atlántico por producto, respecto al área sembrada nacional por producto, se puede observar en la tabla 108 que el melón y el mango son las alternativas que mayor participación tuvieron (17,3 % y 2,9 % respectivamente), y las menos representativas fueron plátano y maíz tecnificado.

Figura 12. Participación producción promedio productos agrícolas priorizados departamento del Atlántico en el total Nacional (2013-2017)




La participación de la producción de los productos agrícolas priorizados (melón, yuca, mango, maíz tradicional, maíz tecnificado, ají, plátano, guayaba, ahuyama) por el departamento del Atlántico en el total Nacional de esos mismos productos, para el periodo 2013-2017, representó solo el 1 % de toda la producción en el país, esa producción abastece sobre todo a la demanda local.

Figura 13. Comparación producción de los productos priorizados por el departamento en el total Nacional (2013-2017)




En cuanto al comparativo departamental de la producción de los productos agrícolas priorizados, para el mismo periodo de análisis, respecto al área sembrada nacional, la figura 13 refleja que los productos con mayor área de siembra nacional fueron en su orden: plátano y yuca, así mismo, los que tuvieron menor producción fueron: ají, melón y ahuyama. En tanto que, para el departamento, la alternativa de mayor producción fue yuca.

Tabla 111. Participación por producto de la producción departamental en el total nacional (2013-2017)

| Producto | Nacional | Atlántico | Participación |
|---|---|---|---|
| Melón | 70.326 | 9762 | 0,1 % |
| Yuca | 2.066.398 | 47.677 | 0,6 % |
| Mango | 270.066 | 20.491 | 0,3 % |
| Maíz tradicional | 545.510 | 7410 | 0,1 % |
| Maíz tecnificado | 952.849 | 2459 | 0,01 % |
| Ají | 22.465 | 553 | 0,01 % |
| Plátano | 3.678.819 | 4594 | 0,1 % |
| Guayaba | 133.824 | 5926 | 0,1 % |
| Ahuyama | 112.381 | 3507 | 0,01 % |

Fuente: Cálculos a partir de MinAgricultura (2018)

Se estimó la participación de la producción de cada producto priorizado del departamento, respecto a la producción nacional por producto (ver tabla 109), y se pudo observar que la yuca y el mango son las alternativas que mayor participación tuvieron (0,6 % y 0,3 % respectivamente), las que menos tuvieron fueron ají, ahuyama y maíz tecnificado, lo cual indica que estos productos no harían un gran aporte al abastecimiento nacional.

# 8. CARACTERIZACIÓN DEL MERCADO DE LOS PRODUCTOS PRIORIZADOS

## 8.1. Caracterización de la oferta territorial de los productos priorizados

### *8.1.1. Principales municipios productores*

Tabla 112. Principales municipios productores de las alternativas priorizadas por el departamento del Atlántico (2013-2017)

| Alternativa priorizada | Municipios productores | Área sembrada (Hectáreas) | Área cosechada (Hectáreas) | Producción (Toneladas) |
|---|---|---|---|---|
| Yuca | Repelón | 1275 | 1108 | 9807 |
| | Ponedera | 948 | 917 | 4088 |
| | Malambo | 544 | 429 | 3359 |
| | Luruaco | 412 | 365 | 2732 |
| | Tubará | 385 | 301 | 2430 |
| Mango | Malambo | 586 | 480 | 5955 |
| | Santo Tomás | 225 | 216 | 3881 |
| | Palmar de Varela | 166 | 114 | 1696 |
| | Luruaco | 163 | 90 | 1538 |
| | Sabanalarga | 96 | 91 | 1067 |
| Melón | Santo Tomás | 158 | 135 | 1863 |
| | Malambo | 45 | 43 | 1278 |
| | Repelón | 54 | 53 | 855 |
| | Sabanalarga | 72 | 53 | 800 |
| | Candelaria | 49 | 32 | 539 |
| Maíz tradicional | Ponedera | 2441 | 2110 | 2902 |
| | Repelón | 1369 | 1152 | 1447 |
| | Manatí | 670 | 516 | 655 |
| | Luruaco | 617 | 472 | 551 |
| | Usiacurí | 703 | 464 | 516 |
| Maíz tecnificado | Tubara | 750 | 691 | 1239 |
| | Campo de la Cruz | 542 | 442 | 903 |
| | Sabanagrande | 147 | 147 | 397 |
| | Santa Lucia | 137 | 118 | 368 |
| | Repelón | 124 | 96 | 222 |
| Ají topito | Sabanalarga | 65 | 47 | 193 |
| | Luruaco | 5 | 5 | 57 |
| | Santo Tomás | 50 | 33 | 57 |
| | Tubara | 20 | 12 | 70 |
| | Sabanagrande | 3 | 3 | 51 |
| Plátano | Repelón | 304 | 263 | 2852 |

| Alternativa priorizada | Municipios productores | Área sembrada (Hectáreas) | Área cosechada (Hectáreas) | Producción (Toneladas) |
|---|---|---|---|---|
| | Ponedera | 99 | 91 | 1362 |
| | Piojo | 86 | 79 | 942 |
| | Luruaco | 76 | 56 | 376 |
| | Santa Lucía | 24 | 21 | 228 |
| Ahuyama | Repelón | 133 | 115 | 1273 |
| | Santa Lucía | 38 | 26 | 419 |
| | Campo de la Cruz | 39 | 30 | 401 |
| | Baranoa | 68 | 49 | 431 |
| | Sabanalarga | 24 | 20 | 375 |
| Guayaba criolla | Ponedera | 163 | 122 | 2417 |
| | Repelón | 99 | 69 | 949 |
| | Palmar de Varela | 38 | 25 | 559 |
| | Santa Lucía | 49 | 32 | 477 |
| | Sabanalarga | 70 | 70 | 541 |

Fuente: (MinAgricultura, 2018).

De acuerdo con la tabla 110, los municipios de mayor producción agrícola de los productos priorizados fueron para el periodo de análisis (2013-2017) Repelón, Sabanalarga y Luruaco.

Entre tanto, Luruaco, Baranoa y Candelaria son los municipios que presentaron mayor población de ganado bovino, en cuanto a la población de porcinos, fueron los municipios de Sabanalarga, Juan de Acosta y Galapa los que tuvieron mayor presencia de porcinos en el departamento (DANE, 2011-2015).

En ese sentido, se identificó que la producción para ganado bovino presentó un comportamiento concentrado en la subregión Sur y Centro del departamento, en tanto que, para la producción pecuaria porcícola, presentó una dispersión de la producción, ubicada en la subregión costera, en la subregión metropolitana y en la subregión centro.

### *8.1.2. Calendario de cosechas*

Los meses de mayor producción de los productos priorizados para el departamento, de acuerdo con el calendario de cosecha van de julio a diciembre, con un decrecimiento en la producción en los meses de febrero a abril, donde se concentran las siembras.

Tabla 113. Calendario de cosecha productos priorizados

| ALTERNATIVA PRIORIZADA | MES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ENERO | | FEBRERO | | MARZO | | ABRIL | | MAYO | | JUNIO | | JULIO | | AGOSTO | | SEPTIEMBRE | | OCTUBRE | | NOVIEMBRE | | DICIEMBRE | |
| | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) | C (Sm) | S (Sm) |
| Yuca | | | | 2 | | 2 | | 1 | | | | | 1a4 | | 1a4 | | | | | | 2 | | 4 | |
| Mango hilaza | | | | | | 1a4 | | 1a4 | 1a4 | | 1a4 | | 1a4 | | 1a4 | | | | | | | | | |
| Melón | | 4 | | 1a4 | | | 1a4 | | 1,2 | | | | | 1a4 | | 1a4 | | | 1a4 | | 1a4 | | | |
| Arroz | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Maíz tradicional | 1a4 | | | 1a4 | | 1a4 | | | 1 | | 1 | | 1a4 | | | | | 1a4 | | 1a4 | | | 1a4 | |
| Maíz tecnificado | | | | 1 | | | 4 | | 4 | | | | | | | 1a4 | | 1 | | | 1a4 | | 1a4 | |
| Ganadería leche | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ganadería carne | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Acuicultura | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pesca | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ají topito | | | | | | 1a4 | | 1a4 | | | | | | | | | 1a4 | | | | | | | |
| Plátano | | | | 1a4 | | 1a4 | | 1a4 | | | | | | | | | | | 1a4 | | 1a4 | | 1a4 | |
| Ahuyama | 1a4 | | 1a4 | | | 4 | | 4 | | | | | 1a4 | | 1a4 | | | | | 1a4 | | | | |
| Guayaba criolla | 1a4 | | 1a4 | | 1a4 | | | 1a4 | | 1a4 | | | | | 1a4 | | 1a4 | | 1a4 | | | | | |
| Porcicultura | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Convenciones: S: Siembra; C: Cosecha; Sm: Semana

## 8.2. Caracterización de la demanda interna de los productos priorizados

Tabla 114. Mercado interno de los productos priorizados

| Producto | Mercado temporal municipal | Mercado local | Mercado Nacional | Mercado de exportación |
|---|---|---|---|---|
| Yuca | La yuca dulce, distribuida en los mercados campesinos de los municipios principalmente Sabanalarga y posteriormente mercado de Barranquilla. Se debe resaltar que, en el departamento del Atlántico, se produce yuca amarga o industrial doble propósito (Ingredion) | Mercado de Barranquillita (Barranquilla) y las cadenas de supermercados Nivel de supermercados y para proceso industrial, Granabastos en Soledad | No se tiene conocimiento de distribución nacional solo llega a los procesadores | Se tiene una propuesta de que sean parafinadas para exportación porque es una variedad diferente a la que se explota y se puede exportar |
| Ahuyama | Las fincas y cultivadores y los grupos de asociaciones y plazas locales | Mercado de Barranquilita (Barranquilla) | No se tiene distribución nacional | No se tiene distribución |
| Mango | Las fincas y cultivadores y los grupos de asociaciones y plazas locales | Tipo hilaza para consumo en fresco en mercado de Barranquilla Para procesamiento industrial de la pulpa y para consumo en fresco en mercado de Sabanalarga, Granabastos en Soledad | Mercado de Bazurto en Cartagena | Pulpa para exportación |
| Limón | Tipo criollo en las fincas y acopiadores, vendedores ambulantes del centro de Barranquilla | Tipo Tahití no hay producción, está en desarrollo ha sido absorbido por las cadenas de supermercados y a nivel local en la Plaza de Barranquillita en Barranquilla la variedad que no llena los requisitos para ser vendidos en los supermercados. Limón Criollo en los mercados locales de los municipios de Palmar, Santo Tomás y Malambo. para consumo en fresco en mercado de Sabanalarga, Granabastos en Soledad. | Ipiales (Nariño), Centro de acopio, Mercado de Bazurto en Cartagena | Se desarrolla a través de productores independientes y asociaciones |
| Melón | Acopiadores | A nivel de cadenas de supermercados. Nivel de plazas de municipios y Barranquilla, Granabastos en Soledad, Mercado Barranquillita | Cúcuta, Cenabastos, Mercado de Bazurto en Cartagena | No se tienen estadísticas |
| Maíz tradicional | No se le aplica Paquete Tecnológico con mayor rendimiento que el tecnificado, se cosecha y es llevada a los acopiadores | 95% para consumo en verde que va a los mercados locales. Para consumo va a los mercados regionales y el procesamiento de bollos, buñuelos y arepas, Granabastos en Soledad y Mercado de Barranquillita | Mercado de Bazurto en Cartagena | No se tienen estadísticas de exportación |
| Maíz tecnificado | No va asociado a otro cultivo como el Tradicional, lo que origina una densidad más alta | 95% para consumo en verde que va a los mercados locales. Para consumo va a los mercados regionales y el procesamiento de bollos, buñuelos y arepas | Neiva, Surabastos, Mercado de Bazurto en Cartagena | No se tienen estadísticas de exportación |
| Leche | Productores quienes les venden a los acopiadores en las cooperativas quienes lo envían a los | Con un porcentaje más bajo para procesamiento de queso y suero y poco consumo de leche cruda. | Bogotá, D.C., Corabastosa Medellín, Central Mayorista de Antioquia Cali, Cavasa Cali, Cavasa Cali, Cavasa, | Presentación de leche en polvo |

| Producto | Mercado temporal municipal | Mercado local | Mercado Nacional | Mercado de exportación |
|---|---|---|---|---|
| | comercializadores. Algunos productores dejan un porcentaje más bajo | Productores, comercializadores y distribuidores (Coolechera, Colanta), Mercado Barranquillita, Granabastos | Mercado de Bazurto en Cartagena | |
| Carne bovina | Se tiene un mercado local de Barranquilla, producto a través de firmadores distribuyen el ganado y reciben las vísceras quienes las venden a los expendios, Plazas municipales y famas | Plazas municipales y famas. Se tiene un mercado en Barranquilla y Sabanalarga, en el frigorífico Camaguey en Galapa, Granabastos en Soledad | Mercado de Bazurto en Cartagena | Se realiza a través de frigoríficos, se exporta Alianza del Pacífico, CA y El Caribe, CAN, USA, en pie a Venezuela.<br>Frigorífico Camagüey es uno de los tres frigoríficos a nivel nacional para exportar a Emiratos Árabes Unidos. |
| Pescado | Mojarra<br>Tilapia<br>Camarón<br>Bagre<br>Bocachico | Mercado local de Barranquilla y Regional de Sabanalarga, Granabastos en Soledad. Plaza del pescado | Mercado de Bazurto en Cartagena, Bucaramanga, Centroabastos Bogotá, D.C., Plaza Samper Mendoza | Tiene mercado de exportación, Alianza del Pacífico, CA y El Caribe, Triángulo del Norte, Unión Europea |
| Carne porcina | En mercados campesinos | Plazas y famas municipales, El Playón Frigorífico Camaguey en Galapa, Granabastos en Soledad | Mercado de Bazurto en Cartagena | No se tienen estadísticas |
| Plátano | En mercados campesinos, mercados populares informales | Plazas municipales, mercado local de Barranquilla, mercados públicos de Barranquillita, Granos, La Magola, Plaza Ujueta, mercado de antiguas Empresas Públicas | No se tienen estadísticas | No se tienen estadísticas |
| Guayaba criolla | Mercados populares informales | Plazas municipales, mercado local de Barranquilla, mercados públicos de Barranquillita, Granos, La Magola, Plaza Ujueta, mercado de antiguas Empresas Públicas | Mercado de Bazurto en Cartagena | No se exporta |

Fuente: (Gobernación del Atlántico, 2018); (DANE, 2018)

## 8.3. Identificación de las oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial

Con el fin de identificar las oportunidades y las condiciones de acceso a los mercados internacionales, se revisaron las siguientes medidas de política: acuerdos o tratados de libre comercio vigentes y protocolos sanitarios firmados por Colombia con otros países.

### *8.3.1. TLC vigentes*

Colombia tiene los siguientes acuerdos comerciales vigentes:

- CAN
- Venezuela
- México
- Mercosur
- Chile
- Triángulo del Norte
- Canadá
- EFTA
- Estados Unidos
- Unión Europea
- Corea del Sur
- Costa Rica
- Alianza del Pacífico

#### 8.3.1.1.1. Colombia - CAN

Los países que hacen parte de la CAN son: Bolivia, Ecuador, Perú, Colombia. En cuanto a la desgravación, el comercio intraandino está liberado en su totalidad a partir de 1993 entre Colombia, Bolivia y Ecuador, y a partir de 2006 con Perú (MinCIT, 2011). Esto quiere decir que estos países tienen deducción total de impuestos para ingresar sus productos al país.

En 2017, la balanza comercial con la CAN registró un superávit de USD 1,073 millones: sin embargo, la balanza del sector agrícola fue deficitaria en USD 410 millones, es decir que las importaciones agrícolas fueron superiores a las exportaciones. De otro modo, las exportaciones de Colombia a la CAN representaron el 7 % del total exportado, es el tercer destino de exportaciones colombianas; por su parte, las importaciones fueron del 4 % del total importado, siendo el octavo origen de las importaciones colombianas.

En 2017, las exportaciones colombianas a la Comunidad Andina fueron USD 2,735 millones, las agrícolas USD 392 millones (14 % del total) y las industriales de USD 2,343 millones (86 % del total). Los principales productos exportados

fueron: aceites de petróleo (10 %), azúcar de caña (6 %), medicamentos (5 %), polímeros de propileno (3 %) e insecticidas, raticidas y plaguicidas (3 %), en tanto que los importados fueron: aceite de soya y sus fracciones (10 %), alambre de cobre (9 %), aceite de palma y sus fracciones (7 %), tortas y residuos de soya (7 %), preparaciones y conservas de pescado (6 %), en ese sentido, las importaciones de productos agrícolas fueron USD 199 millones (48 % del total) de importaciones. En tanto, Colombia sigue liderando la participación en las exportaciones intra-CAN (36 %), seguido de Ecuador (28 %), Perú (27 %) y Bolivia (9 %) (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.2. Colombia – Venezuela

En 2017, se presentó una balanza comercial positiva de USD 116 millones, es decir que las exportaciones superaron a las importaciones. En productos agropecuarios, la participación fue de 5,9, en tanto que para productos agroindustriales fue de 7,5, por su parte, las exportaciones de productos industriales fueron de 79,5 y productos minero energéticos con 7,2.

Los productos agropecuarios y agroindustriales exportados al vecino país fueron: Chocolate y demás preparaciones con cacao, Leche y nata, concentradas o con adición de azúcar, aceite de palma y sus fracciones, harina de cereales, excepto de trigo (tranquillón) y harina de trigo o de morcajo (tranquillón). En cuanto a las importaciones, no se registraron importaciones de productos agropecuarios o agroindustriales de Venezuela (MinCIT, 2018).

Aunque aún se sigue exportando al vecino país, la crisis que viene enfrentando ha incidido en la caída de las exportaciones desde el año 2013, pasando de USD 2,256 millones a USD 319 millones en 2017. La economía venezolana se caracterizó el año pasado por escasez de todo tipo de bienes, caídas en el valor de la deuda soberana, caída de las exportaciones de petróleo debido a la menor producción y bajo precio del crudo a nivel internacional, caída del PIB (el FMI indicó que en 2016 el PIB cayó 16,5 % y estima que en 2017 nuevamente cayó 14 %) y una inflación en 2017 por encima del 2.400 % anual y se estima que llegará 13.000 % en 2018 (MinCIT, 2017).

Por su parte, participo en exportaciones a Venezuela con $3.656 miles USD FOB, sin embargo, la fuente de información no permitió identificar los productos exportados por el departamento con destino Venezuela (MinCIT, 2018).

#### 8.3.1.1.3. Colombia – México

En 2017 las exportaciones colombianas a México fueron USD 1,537 millones, las agrícolas USD 113 millones (7 % del total) y las industriales USD 1,424 millones (93 % del total) (MinCIT, 2017). A julio de 2018, las importaciones superaron a las exportaciones en USD 1.229 millones (MinCIT, 2018). Esas exportaciones de Colombia a México representan 4 % del total exportado, y ocupan el quinto lugar. Las importaciones representan el 8 % del total importado y son el tercer origen de las importaciones (MinCIT, 2017).

Por su parte, en lo acumulado del año 2018 al mes de julio, las importaciones colombianas de bienes de capital y materias primas provenientes de México alcanzaron una participación de 53,5 %, superior a la observada en el mismo periodo del año anterior, cuando ascendieron a 51,8 %, relacionado con el sector agropecuario, se importaron Abonos minerales o químicos (MinCIT, 2018).

Para 2017, las importaciones de productos agrícolas fueron USD 208 millones (6 % del total) y las industriales de USD 3,118 millones (94 % del total). A través del acuerdo, en acceso a mercados, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 1497 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas exportadoras a ese mercado pasó de 686 en 1995 a 1312 en 2017, además, se logró admisibilidad sanitaria y fitosanitaria para la exportación de flores de alstroemeria, plántulas de orquídea y tilapia (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.4. Colombia – Mercosur

Países parte Colombia, Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

En 2017, la balanza comercial con Mercosur registró un déficit por USD 1,108 millones: sector agrícola con -USD 448 millones e industrial -USD 660 millones. Se registraron exportaciones por USD 1,685 millones (37 % más respecto el año anterior) e importaciones por USD 2,793 millones (6 % respecto al 2016), las exportaciones agrícolas sumaron USD 117 millones (7 % del total) y las industriales de USD 1,568 millones (93 % del total). Mercosur representó el 4,5 % del total exportado, siendo el séptimo destino de las exportaciones colombianas. En tanto que las importaciones representaron 6 % del total importado, este bloque ocupó el 5.º origen de las importaciones. Las importaciones de productos agrícolas fueron USD 618 millones (22 % del total) y las importaciones de productos industriales USD 2,175 millones (78 % del total).

En relación con la admisibilidad sanitaria, en mayo de 2018 se anunció por parte de Argentina admisibilidad para dos productos de alto interés exportador de Colombia: piña y el banano (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.5. Colombia – Chile

En 2017, la balanza comercial con Chile registró un superávit para Colombia de USD 374 millones, sector agrícola -USD 179 millones y sector industrial USD 553 millones. Las exportaciones fueron de USD 1.037 millones (aumentaron 55 % respecto el año anterior) y las importaciones USD 663 millones, disminuyeron 3 % respecto el año anterior, las exportaciones colombianas a Chile fueron USD 1.037 millones, las agrícolas USD 121 millones (12 % del total) y las industriales USD 916 millones (88 % del total).

Las exportaciones de Colombia a Chile fueron 3 % del total exportado por Colombia al mundo, Chile es el 10.º destino de las exportaciones colombianas. Por su parte, las importaciones fueron el 2 % del total importado por Colombia del mundo (origen 15.º de las importaciones colombianas). Los principales productos importados por Colombia fueron: manzanas y peras frescas (14 %), alambre de cobre (9 %), cigarrillos de tabaco (8 %), pasta química de madera (5 %) y vino de uvas frescas (4 %), en tanto que las importaciones de productos agrícolas fueron USD 300 millones (45 % del total) y las industriales USD 363 millones (85 % del total) (MinCIT, 2017).

En cuanto al aprovechamiento del acuerdo, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 1.269 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas exportadoras a ese mercado pasó de 594 en 1993 a 1121 en 2017. Por su parte, las regiones que más se han beneficiado por este Acuerdo comercial son: Antioquia (de donde se exportó el 32 % de los bienes no minero energéticos), Valle del Cauca (20 %), Bogotá (15 %), Bolívar (10%) y Cundinamarca (9 %).

Además, se restablecieron las exportaciones de carne bovino: Colombia solicitó el levantamiento de la suspensión y remitió las medidas sanitarias implementadas por el ICA para la contención y cierre del brote de fiebre aftosa. También, se hicieron las visitas sanitarias de verificación y se espera el informe de resultados. Respecto a productos agrícolas, se trabaja en la admisibilidad para aguacate, uchuva y pitahaya para ese mercado (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.6. Colombia - Triángulo del Norte

Países parte: Colombia - Guatemala - El Salvador – Honduras.

En 2017, la balanza comercial con el Triángulo Norte presentó un superávit por USD 415 millones, el sector agrícola -USD 3 millones y sector industrial registró un superávit por en USD 418 millones. Las exportaciones fueron USD 500 millones, aumentaron 7 % respecto el año anterior, mientras que las importaciones USD 85 millones (12 % menos que el año anterior), así, las exportaciones colombianas a los países de Triángulo Norte fueron USD 500 millones, las agrícolas USD 38 millones (8 % del total) y las industriales en USD 462 millones (92 % del total).

Las exportaciones de Colombia al Triángulo Norte fueron el 1,3 % del total exportado, Triángulo Norte es el 21.º destino de las exportaciones colombianas, y las importaciones representaron 0,2 % del total importado por Colombia del mundo, el TN fue el 46.º origen de las importaciones del país, donde, los principales productos importados fueron: mezclas de sustancias odoríferas (24 %), caucho natural (17 %), azúcar de caña o remolacha (9 %), medicamentos (9 %) y maíz (4 %) (MinCIT, 2017).

En cuanto a los beneficios del acuerdo, se cuentan: en acceso a mercados, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 802 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas pasó de 1.214 en 2009 a 1.334 en 2017. Además, las regiones que más se han visto beneficiadas por el acuerdo comercial fueron: Bogotá (exportó 24 % de los bienes no minero-energéticos), Antioquia (18 %), Bolívar (17 %), Valle del Cauca (13 %) y Cundinamarca (11 %).

#### 8.3.1.1.7. Colombia – Canadá

La balanza comercial entre Colombia y Canadá ha sido tradicionalmente deficitaria. No obstante, desde el 2012 el déficit para Colombia ha disminuido principalmente por la reducción de las importaciones. Así, en el 2017 la balanza comercial entre ambos países arrojó un déficit para Colombia por USD 209 millones, disminuyendo un 34 % en relación con el año anterior (MinCIT, 2017).

En 2017, Canadá ocupo el puesto número 15.º dentro de los principales destinos de las exportaciones colombianas, representando 1 % del total exportado al mundo. Entre el 2012 y el 2017, las exportaciones hacia Canadá incrementaron 13 %, explicadas por el aumento de las ventas de bienes no minero-energéticos, el cual correspondió a 25 % durante este periodo. Con el acuerdo, Colombia ha logrado diversificar su oferta exportadora a este destino. En 2017, los productos no minero-energéticos

participaron con 53 % del total de las exportaciones (café, manufacturas de acero y flores). En 2017, las importaciones provenientes de Canadá se redujeron en 31 % frente al registro del 2012. Canadá es el proveedor número 11.º para Colombia a nivel mundial, participando con 2 % del total de las compras colombianas.

La (CFIA) Agencia Canadiense de Inspección de Alimentos determinó que los estándares colombianos para leche y sus derivados son similares a los canadienses. En consecuencia, confirmó la aceptación del proceso y del certificado sanitario para las exportaciones colombianas de productos lácteos para consumo humano a Canadá. También, la CFIA comunicó a Colombia el restablecimiento del estatus sanitario como país libre de fiebre aftosa con vacunación por parte de la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE). Con esta decisión de la OIE se espera lograr el acceso para la exportación de productos cárnicos de origen bovino. Además, en marzo de 2018, Fedearroz se logró la primera exportación de arroz blanco a Canadá, luego de un trabajo interinstitucional con (MinCIT, ICA, el Invima y ProColombia).

Para resaltar en exportación de productos agropecuarios que han crecido en exportaciones por el acuerdo e incremento en empresas exportadoras, en el 2017 se destacan las ventas de productos como los azúcares de caña en bruto con USD 3.7 millones, hortensias USD 3.3 millones, productos que no se exportaban antes de la implementación del acuerdo, entre los nuevos productos agropecuarios exportados hacia Canadá se destacan filetes de truchas, hortensias, cacaos crudos, entre otros. Entre el 2011 y el 2017, las exportaciones de flores hacia Canadá pasaron de USD 28.5 millones a USD 38.8 millones; las frutas de USD 1.5 millones a USD 4.2 millones (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.8. Colombia – EFTA

Países parte del Acuerdo de Libre Comercio: Colombia y los Estados AELC (Suiza, Noruega, Islandia y Liechtenstein).

En 2017, la balanza comercial tuvo un déficit de USD 28 millones, ocasionado principalmente por el incremento en las compras colombianas provenientes de los países EFTA. Las exportaciones hacia los países EFTA ocuparon el puesto 21.º en la participación de las exportaciones de Colombia al mundo. En las importaciones totales EFTA fue el proveedor número 20.º de Colombia al participar con el 1 % de las importaciones totales. Los principales productos no minero-energéticos exportados de Colombia a los Estados AELC fueron: café con una participación de 59 % sobre el total de este sector, seguido por las bananas o plátanos frescos (21 %), catguts estériles y

ligaduras estériles similares (4 %), tabaco rubio total o parcialmente desvenado o desnervado (4 %) y gelatinas y sus derivados (2 %).

Dentro de los beneficios del acuerdo, la Cooperación de la Secretaría de Estado para Asuntos Económicos de Suiza (SECCO): desarrollado con Colombia varios proyectos enfocados a fortalecer la competitividad del país, como el apoyo a empresarios en ferias internacionales, organización de misiones de compradores y actividades de capacitación para empresas colombianas, así, para los próximos 4 años Colombia tiene el compromiso de Suiza de llevar a cabo programas de cooperación en cacao, café, frutas exóticas, ingredientes naturales para productos alimenticios y no alimenticios y turismo. Cabe resaltar el comportamiento de las exportaciones de banano, el cual no se exportaba previo a la implementación del acuerdo, durante 2017 ascendió a USD 14.6 millones (MinCIT, 2017).

##### 8.3.1.1.9. Colombia - Estados Unidos

En el 2017, la balanza comercial registró un déficit para Colombia por valor de USD 877 millones, reduciéndose 19 % con respecto al valor registrado durante el año 2016, en consecuencia, del incremento de las ventas colombianas hacia Estados Unidos. Este fue el cuarto año en el que Colombia registró un déficit en la balanza.

Durante el 2017, se registraron exportaciones por USD 10,541 millones, valor 3 % mayor a lo registrado durante el año anterior, debido principalmente al aumento en las ventas de Aceites crudos de petróleo (4 %), cafés sin tostar y sin descafeinar (13 %) y oro (7 %). En el mismo año, las exportaciones colombianas a Estados Unidos representaron 28 % del total exportado por Colombia, siendo este el principal destino de las exportaciones del país.

En 2017, los productos no minero-energéticos participaron con 38 % del total de las exportaciones: los cafés sin tostar, sin descafeinar con una participación de 27 % sobre el total, seguido por las flores y capullos frescos (13 %), rosas frescas (6 %), bananas o plátanos frescos (3 %), y puertas, ventanas y sus marcos, bastidores y umbrales de aluminio (3 %). Por su parte, las importaciones alcanzaron USD 11.418 millones, aumentando 1 % con respecto al 2016, debido al incremento en las compras de aceites livianos y sus preparaciones (35 %). De productos agropecuarios, el principal importado fue maíz duro amarillo, mostrando un incremento del 6 % en 2016 al 7 % en 2017 (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.10. Colombia - Unión Europea

En 2017, los productos no minero-energéticos participaron con 44 % del total de las exportaciones que incluyen productos que ha priorizado el departamento de Quindío, como bananos o plátanos frescos (29 %), café sin tostar y sin descafeinar (29 %), aguacate (2 %), café soluble liofilizado (2 %), cacao, Además de otros productos agropecuarios que no fueron priorizados por el departamento como: aceite de palma en bruto (9 %), gulupa, lima Tahití, uchuva, azúcar, entre otros. Igualmente, el número de empresas exportadoras a nivel nacional se ha incrementado y, en 2017, más de 1,110 empresas llegaron a ese mercado.

La Unión Europea ha sido el segundo destino de las exportaciones de Colombia al mundo, representando 14,4 % en 2017, después de Estados Unidos. Los Estados miembros que mayor aporte generan a este resultado son Países Bajos con una participación del 4 % sobre el total exportado al mundo, seguido por España 3 % y Bélgica 1 %.

En cuanto a las importaciones, la Unión Europea se posiciona como el tercer proveedor de bienes para Colombia después de EE. UU. y China, representando el 15 % del total importado. Dentro de sus Estados miembros quienes generan un mayor aporte son Alemania con un 4 %, seguido por Francia 2 % y España 2 %.

#### 8.3.1.1.11. Colombia - Cuba

El Acuerdo de Complementación Económica n.º 49 está vigente desde julio de 2001. Abarca cerca de 1.500 productos con preferencias a favor de Colombia y casi 1.000 a favor de Cuba, beneficia productos como: carne bovina, lácteos, flores, hortalizas, café, confetis, mermeladas, maquinaria, equipos, vehículos, entre otros. En 2017 la balanza comercial con Cuba registró un superávit por USD 30 millones, el sector agrícola USD 2 millones y sector industrial USD 28 millones, con exportaciones de USD 38 millones (13 % más que el año anterior) y con importaciones de USD 7.5 millones (122 % más que el año anterior).

En ese sentido, las exportaciones de Colombia a Cuba representan 0,1 % del total exportado por Colombia, se ubicaron en el puesto 60 de las exportaciones totales. Las importaciones representaron 0,01 % del total importado por Colombia (origen 92 de las importaciones). Las exportaciones colombianas a Cuba fueron USD 38 millones, las agrícolas fueron de USD 6 millones (17 % del total) y las industriales USD 32 millones (83 % del total), los principales productos exportados fueron: pastelería y galletería (12 %), productos para lavar (10 %), aceites de petróleo (7 %), envases de plástico

(6 %), en tanto que los principales productos importados fueron: licores (53 %), preparaciones de sangre (27 %), productos de hierro o acero (14 %), cigarrillos de tabaco (3 %), reactivos para diagnósticos o laboratorio (1 %).

Dentro de los beneficios del acuerdo, se pueden contar: acceso a mercados, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 333 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas exportadoras pasó de 138 en el año 2000 a 118 en el 2017. También se restablecieron las exportaciones de carne bovina y lácteos, pues Colombia solicitó el levantamiento de la suspensión y remitió las medidas sanitarias implementadas por el ICA para la contención y cierre del brote de fiebre aftosa. Además, en el año 2016, Cuba habilitó 29 plantas colombianas de beneficio y procesamiento de carne bovina, leche y productos lácteos colombianos (Parmalat, Alpina, Nestlé, Proleche, Nutresa, Colanta, Zenú, entre otros) que podrán exportar sin arancel carne bovina y lácteos, entre otros (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.12. Colombia - Corea del Sur

La balanza comercial de Colombia con Corea del Sur ha sido tradicionalmente negativa. En el 2017, el déficit colombiano alcanzó USD 289 millones, valor 33 % menor al del año anterior.

> *Desde la entrada en vigencia del acuerdo el déficit comercial para Colombia muestra una tendencia decreciente, pasando de USD 856 millones en 2015, año previo a la entrada en vigor del acuerdo a USD 289 millones en 2017. Este resultado se explica no solo por menores importaciones sino por mayores exportaciones de hullas térmicas, principalmente. (MinCIT, 2017)*

Además, en el año 2017 las importaciones provenientes de Corea del Sur se redujeron en 39 % frente al año 2012 y 31 % si se compara con el 2015, año anterior a la entrada en vigencia del acuerdo. Durante 2017, Corea del Sur ocupó el puesto 19.º entre los destinos de las exportaciones de Colombia con una participación de 1,2 %. Este país se ubica como el proveedor número 10° de las compras colombianas con el 1,7 % del total importado. El principal productor agropecuario exportado fue el café, con participación de 20 %.

En cuanto a los logros a partir del acuerdo, se identificaron: la negociación, aprobación e intercambio entre las partes de los Términos de Referencia del Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (SPS) y las Reglas de Procedimiento de la Comisión Conjunta. Además, en la Comisión Conjunta y en el Comité SPS, realizados en 2017, se evaluaron los avances en los

procesos de admisibilidad para el aguacate, carne de cerdo, mango y pasifloras de Colombia, así como: papas microtuber, peras y manzanas de Corea del Sur, sin embargo, debido al brote de aftosa en Colombia se detuvo la evolución para carne de cerdo, la cual se reactivará posterior a la visita del ministro de Agricultura a Corea del Sur, en 2018. El aguacate Hass se encuentra en la etapa 3 del proceso.

También, se realiza seguimiento permanente a las gestiones entre el ICA, Invima, la Embajada en Seúl y las autoridades sanitarias de Corea del Sur en los mencionados productos, así como en la solución a los requerimientos de Corea a otros productos como:

Inclusión de datos adicionales del productor en el certificado BSE (Encefalopatía Espongiforme Bovina) para la exportación de gomitas.

Trámite del ICA para la aprobación del certificado para la exportación de claveles no modificados genéticamente.

Por su parte, se logró la aprobación del "Certificado Sanitario de Exportación" para: peces ornamentales, tilapia y camarones de cultivo y camarones congelados y refrigerados, que se aprobó para las exportaciones a partir del 2018. Además, desde la entrada en vigencia del acuerdo con Corea del Sur, Colombia ha exportado 44 nuevos productos (por líneas arancelarias), entre los productos agropecuarios se exportaron: cacao en grano; frutas frescas como piña, pitahaya y banano; aceite de palma, panela, extractos y concentrados de café (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.13. Colombia - Alianza del Pacífico

Países parte: Chile, Colombia, México y Perú.

En 2017, la balanza comercial con la Alianza del Pacífico registró un déficit para Colombia por USD 942 millones: la agrícola fue deficitaria en USD 223 millones y la industrial también deficitaria en USD 719 millones. Por su parte, para el mismo año las exportaciones de Colombia a los países miembros de la Alianza del Pacífico son 10 % del total exportado por Colombia. En tanto, las importaciones son 11 % del total importado.

Las exportaciones colombianas a la Alianza del Pacífico fueron de USD 3,688 millones, las agrícolas en USD 419 millones (11 %) y las industriales USD 3,269 millones (89 %). En tanto, las importaciones agrícolas sumaron USD 645 millones (14 %) y las industriales USD 3.985 (86 %). En cuanto a las regiones más beneficiadas por el acuerdo fueron: Antioquia (de donde se exportó el

30 % de los bienes no minero-energéticos), Valle del Cauca (17 %), Bogotá (15 %), Bolívar (11 %) y Cundinamarca (9 %).

En facilitación del comercio, actualmente los cuatro países miembros, intercambian certificados fitosanitarios y de origen, lo que convierte a la alianza en el primer bloque regional en lograr este nivel de interoperabilidad. También, la acumulación de origen, pues en el protocolo comercial de la alianza se negoció una única norma de origen, lo que permite acumulación en los cuatro países, considerando como producto nacional a cualquier bien elaborado en Chile, Colombia, México y Perú. Esto fomenta el desarrollo de cadenas de regionales de valor y el comercio al resto del mundo (MinCIT, 2017).

#### 8.3.1.1.14. Balanza comercial por acuerdos

Tabla 115. Balanza comercial nacional 2017 total sector agropecuario (dólares FOB)

| Acuerdos | Exportaciones | Importaciones | Balanza comercial |
|---|---|---|---|
| CAN | 40.150.103 | 128.885.802 | -88.735.700 |
| Canadá | 237.635.740 | 305.842.059 | -68.206.319 |
| Chile | 18.948.885 | 205.725.678 | -186.776.793 |
| Corea del Sur | 94.807.598 | 1.033.051 | 93.774.547 |
| Costa Rica | 5.279.344 | 1.702.453 | 3.576.891 |
| EFTA | 55.474.011 | 3.066.293 | 52.407.718 |
| Estados Unidos | 2.489.958.468 | 1.665.459.101 | 824.499.367 |
| Mercosur | 14.053.276 | 197.654.043 | -183.600.766 |
| México | 10.048.309 | 27.160.441 | -17.112.132 |
| Triángulo del Norte | 4.021.050 | 6.311.864 | -2.290.813 |
| Unión Europea | 1.709.768.862 | 82.416.142 | 1.627.352.720 |
| Venezuela | 19.804.953 | 929.359 | 18.875.593 |
| **Total sector** | **4.699.950.599** | **2.626.186.286** | **2.073.764.313** |

Fuente: (MinCIT, 2017).

La balanza comercial total en el marco de los acuerdos fue positiva para Colombia, es decir, que en total el país exportó más productos en dólares FOB de los productos que importó. En productos del sector agropecuario Colombia importó de la CAN, Canadá, Chile, Mercosur, México y Triángulo del Norte más de lo que exportó a esos destinos. Así mismo, Colombia exportó en productos del sector agropecuario a Corea del Sur, Costa Rica, EFTA, Estados Unidos, Unión Europea y Venezuela, más de lo que importó de esos destinos.

Tabla 116. Balanza comercial nacional 2017 total sector agroindustrial (dólares FOB)

| Acuerdos | Exportaciones | Importaciones | Balanza comercial |
|---|---|---|---|
| CAN | 356.547.888 | 718.347.977 | -361.800.089 |
| Canadá | 13.227.960 | 14.521.181 | -1.293.221 |
| Chile | 101.616.520 | 135.831.536 | -34.215.016 |
| Corea del Sur | 8.919.109 | 3.502.734 | 5.416.375 |
| Costa Rica | 13.349.984 | 3.078.403 | 10.271.580 |
| EFTA | 3.002.858 | 8.121.068 | -5.118.210 |
| Estados Unidos | 334.638.170 | 882.622.228 | -547.984.058 |
| Mercosur | 79.852.497 | 323.256.648 | -243.404.151 |
| México | 97.164.693 | 163.206.894 | -66.042.202 |
| Triángulo del Norte | 31.827.320 | 13.453.226 | 18.374.095 |
| Unión Europea | 469.222.712 | 288.935.591 | 180.287.121 |
| Venezuela | 63.301.622 | 1.831.863 | 61.469.759 |
| **Total** | **1.572.671.332** | **2.556.709.349** | **-984.038.017** |

Fuente: (MinCIT, 2017).

Para el caso de productos agroindustriales, la balanza total para Colombia fue negativa, lo que quiere decir que de este tipo de productos importó más de lo que exportó. En productos del sector agroindustrial Colombia importó de la CAN, Canadá, Chile, EFTA, Estados Unidos, Mercosur y México más de lo que exportó a esos destinos. Así mismo, Colombia exportó del sector agroindustrial a Corea del Sur, Costa Rica, Triángulo del Norte, Unión Europea y Venezuela, más de lo que importó de esos destinos.

# 9. CONSOLIDACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA Y POTENCIALIDADES DE MERCADO

## 9.1. Matriz potencialidades y problemáticas

Tabla 117. Potencialidades

| Alternativas | Potencialidades |
|---|---|
| Yuca | La yuca presentó una variación creciente en su área cosechada en el periodo de 2012 - 2016 de 21 %, en tanto que también tuvo un comportamiento creciente en su producción del 22 %.<br><br>Estados Unidos fue el país que más yuca (fresca, refrigerada, congelada o seca, troceada) colombiana importó de 2013 a 2017, con 1826 toneladas por valor de 476.000 dólares, seguido por Reino Unido, quien importó 73 toneladas en los cinco años de estudio, por valor de 30.000 dólares.<br><br>Los principales países del mundo que importaron yuca en el periodo de 2013 - 2017, fueron China 8.249.406 t, Tailandia 1.650.671 t y Corea 397.927 t, esos países son mercados potenciales, si el departamento quisiera exportar yuca y superara las barreras de acceso. |
| Ahuyama | El país que más importaciones hizo de ahuyama proveniente de Colombia, en el periodo de análisis (2013 - 2017), fue Aruba con 291.604 kilogramos, también es el único país que importó de manera continua, por un valor de 92.000 dólares. |
| Mango | El rendimiento del mango del departamento para el periodo 2012 - 2016 (13,7 t/ha) fue superior a la media nacional (10,8t/ha).<br><br>El mercado de Barranquillita, fue uno de los mercados a nivel nacional donde mejor precio se logró por el mango, en el periodo de 2013 -2017. |
| Maíz tradicional | El maíz tradicional cuenta con buena presencia de agentes para la comercialización, representada por organizaciones de productores, agroindustria, microempresas, lo cual le dio un peso de 6 dentro del grupo de productos priorizados.<br><br>El consumo aparente para maíz fue creciente para el periodo de análisis de 2012-2016, lo cual significa una tendencia creciente de la demanda interna. |
| Maíz tecnificado | El maíz tecnificado presentó una variación creciente en producción del 16 %.<br><br>El maíz tecnificado cuenta con buena presencia de agentes para la comercialización, representada por organizaciones de productores, agroindustria, microempresas, lo cual le dio un peso de 6 dentro del grupo de productos priorizados.<br><br>El consumo aparente para maíz fue creciente para el periodo de análisis de 2012-2016, lo cual significa una tendencia creciente de la demanda interna.<br><br>Chile fue el país que registró mayor volumen de importaciones de maíz colombiano, con 215 toneladas por valor de 128.000 dólares en el periodo de 2013 a 2017. |

| Alternativas | Potencialidades |
|---|---|
| Ají | El mercado de Barranquillita, fue uno de los mercados a nivel nacional donde mejor precio se logró por el ají, en el periodo de 2013 -2017.<br><br>Estados Unidos con 9.637.368 kilogramos, seguido por Arabia Saudita con 3.801.660 kilogramos, sin embargo, este último país registró estas importaciones colombianas solo para los años 2016 y 2017, por lo cual puede considerarse un mercado nuevo.<br><br>Los principales países del mundo que importaron ají en el periodo de 2013 - 2017, fueron Tailandia 67.796 t, Estados Unidos 44.053 t y Malasia 41.595 t, esos países son mercados potenciales, si el departamento quisiera exportar ají y superara las barreras de acceso. |
| Plátano | Colombia exportó a Estados Unidos, en el periodo de 2013 a 2017, 312.554 toneladas de plátano fresco o seco, a Reino Unido 148.813 toneladas, a Bélgica 57.836 toneladas y a España 11.013 toneladas, siendo estos, los principales mercados para el plátano colombiano.<br><br>El plátano es parte de la canasta familiar colombiana y gran parte de su producción se dedica al consumo interno, el consumo nacional en los últimos 5 años incrementó en aproximadamente un 20 %. |
| Guayaba | El mercado de Barranquillita, fue uno de los mercados a nivel nacional donde mejor precio se logró por la guayaba, en el periodo de 2013 -2017.<br><br>Los países que mayor volumen de guayaba (fresca o seca) importaron en el periodo de análisis fueron: Canadá con 34.549 kilogramos y España con 30.708 kilogramos por valor de 49.000 dólares y 105.000 dólares respectivamente, seguido de Francia, quien importó 15.239 kilogramos por valor de 42.000 dólares. Canadá ha venido incrementando sus importaciones de 2013 a 2017, en tanto que Antillas Holandesas, Chile, Francia y Portugal no registraron importaciones de guayaba colombiana en el último año de análisis.<br><br>De acuerdo a la cadena nacional de guayaba, el consumo nacional ha venido aumentado progresivamente desde el 2013 a 2017 con una diferencia positiva de 19.060 (t); su consumo no es afectado por el cambio de sus precios y las cantidades demandadas varían más que proporcionalmente al cambio de los ingresos de los hogares consumidores. |
| Melón | El melón presentó una variación creciente en su área cosechada en el periodo de 2012-2016 de 4 %.<br><br>El consumo aparente para melón fue creciente para el periodo de análisis de 2012-2016, lo cual significa una tendencia creciente de la demanda interna.<br><br>Los países que presentaron los mayores volúmenes de importación de melón proveniente de Colombia de 2013 a 2017, fueron en su orden: Curazao con 111 toneladas y Países Bajos con 67 toneladas, por un valor de 115.000 dólares y 145.000 dólares respectivamente.<br><br>Los principales países del mundo que importaron melón en el periodo de 2013 - 2017, fueron Estados Unidos 198.455 t, Países Bajos 175.015 t y Francia 158.724, esos países son mercados potenciales, si el departamento quisiera exportar melón y superara las barreras de acceso. |

| Alternativas | Potencialidades |
|---|---|
| Limón | El rendimiento del limón del Atlántico para el periodo 2012-2016 fue de (19,4 t/ha), superior a la media nacional que fue de 12,7 t/ha.<br><br>El consumo aparente para limón fue creciente para el periodo de análisis de 2012-2016, lo cual significa una tendencia creciente de la demanda interna.<br><br>El consumo per cápita de cítricos para el año 2017, fue de 27 kilogramos por habitante, superior en un punto en relación con el año 2016, donde el consumo fue de 26 kilogramos por habitante. |
| Carne bovina | La partida carne bovina (fresca o refrigerada) exportada por Colombia, para el periodo de análisis fue importada de manera continua fueron Perú y Curazao, también se evidenció que Chile, Líbano y Jordania son nuevos mercados.<br><br>Los principales países del mundo que importaron carne bovina fresca o refrigerada en el periodo de 2013 - 2017, fueron Japón 531.512 t, México 542.697 t y Canadá 432.636 t, esos países son mercados potenciales, si el departamento quisiera exportar carne bovina y superara las barreras de acceso. |
| Carne de cerdo | En cuanto al inventario de ganadería porcina la tendencia en el periodo de análisis (2012 -2016) es creciente, excepto para el año 2014, donde la tendencia fue decreciente.<br><br>El producto pecuario de mayor importancia en función de su inventario para el departamento del Atlántico es la carne de cerdo, pues los porcinos representaron el 28 % del inventario pecuario, seguido de los bovinos, que representó el 27 %; la ganadería de doble propósito representó el 22 %; los bovinos para leche representaron el 18 % del total del inventario. Búfalos y caprinos cada uno representó el 1 % y los ovinos representó el 4 % de la población total.<br><br>La carne de cerdo presentó una variación estable del 3 % al 5 % de sus precios internos de -43 % en el periodo de 2012-2016.<br><br>El consumo aparente para carne porcina fue creciente para el periodo de análisis de 2012-2016, lo cual significa una tendencia creciente de la demanda interna.<br><br>Los principales países del mundo que importaron carne de cerdo fresca o refrigerada en el periodo de 2013 - 2017, fueron Alemania (460.085 t), Polonia (188.802 t) e Italia (151.780 t), esos países son mercados potenciales, si el departamento quisiera exportar carne de cerdo y superara las barreras de acceso.<br><br>En los últimos cinco años el consumo de carne de cerdo creció 56 %, pasando de 6,01 kilos por persona en 2012, hasta 9,2 kilos en el 2017. Este producto ha tenido una tendencia de consumo diaria y se ha dejado de asociar solo a las festividades. |
| Pescado | Estados Unidos es el principal destino de pescado proveniente de Colombia, con importaciones continuas en los cinco años de análisis y un total de 3.320 toneladas por valor de 24.985.000 dólares.<br><br>El consumo interno de pescado ha venido registrado un importante crecimiento, en la última década el crecimiento anual promedio del consumo de este tipo de producto se ubicó en 3,8 % promedio anual, destacándose el consumo de productos provenientes de la acuicultura tales como la trucha, la tilapia y el salmón |

| Alternativas | Potencialidades |
|---|---|
| Leche | Aruba es el destino que mayor volumen de leche colombiana importada de 2013 a 2017, con 306 toneladas.<br><br>Entre 2011 y 2016, el consumo interno de leche UHT creció un 61,8 %, al pasar de 529,5 a 856,8 millones de litros, con un promedio anual del 10,1 %.<br><br>Por su parte, los quesos frescos tuvieron una tasa anual promedio de crecimiento del 3,9 % y se posicionan como el segundo producto lácteo de mayor consumo en el país.<br>En el periodo 2011-2016, la comercialización nacional de quesos pasó de 45.100 a 54.700 toneladas, lo que representa un crecimiento del 21,6 %. |
| Generales | Presencia de almacenes Olímpica, que compra varios de los productos del departamento.<br><br>Buenas vías de acceso primarias y secundarias.<br><br>Facilidad y disponibilidad de transporte.<br><br>Buena oferta de mano de obra calificada.<br><br>Existencia de puertos cerca, para proyectar exportaciones.<br><br>Buena calidad de productos aun sin paquete tecnológico.<br><br>Iniciativa de clúster lácteo, para incrementar la competitividad.<br><br>Presencia de clúster de turismo, jalona el mercado de productos agropecuarios y sus platos gastronómicos asociados. |

Tabla 118. Problemáticas

| Alternativas | Problemática |
|---|---|
| Yuca | El rendimiento de la yuca del Atlántico para el periodo 2012 - 2016 fue de (9,1 t/ha), inferior a la media nacional que fue de (10,8 t/ha).<br><br>El consumo aparente para yuca fue decreciente para el periodo de análisis de 2012- 2016, lo cual significa una tendencia decreciente de la demanda interna. |
| Mango | El mango presentó una variación decreciente en su área cosechada en el periodo de 2012 - 2016 de -5 % y del -6 % en producción. |
| Maíz tradicional | El maíz tradicional presentó una variación decreciente en su área cosechada en el periodo de 2012 - 2016 de -6 %.<br><br>El rendimiento del maíz tradicional del Atlántico para el periodo 2012 - 2016 fue de (1,2 t/ha), inferior a la media nacional que fue de (1,5 t/ha). |

| Alternativas | Problemática |
|---|---|
| Maíz tecnificado | El rendimiento del maíz tradicional del Atlántico para el periodo 2012 - 2016 fue de (2,2 t/ha), inferior a la media nacional que fue de (5,0 t/ha).<br><br>Chile fue el país que registró mayor volumen de importaciones de maíz colombiano, con 215 toneladas por valor de 128.000 dólares en el periodo de 2013 a 2017.<br><br>Países como Chile, Curazao, Estados Unidos, Aruba y Reino Unido han tenido importaciones continuas en los cinco años de análisis (2013 - 2017), sin embargo, se identificó una reducción en el volumen importado por parte de Reino Unido. |
| Plátano | De acuerdo al análisis de abastecimiento para el año 2017 del Sipsa, el plátano de Atlántico es netamente para mercado local, específicamente para el mercado Barranquillita. |
| Melón | El melón presentó una variación decreciente en su producción en el periodo de 2012 - 2016 de -2 %.<br><br>El rendimiento del melón del Atlántico para el periodo 2012 - 2016 fue de (11,5 t/ha), inferior a la media nacional que fue de (14,5 t/ha).<br><br>Las importaciones de Países Bajos han tenido un comportamiento decreciente, es decir que la tendencia que se vio en el periodo de análisis 2013 - 2017, es que las importaciones de melón colombiano en este mercado han descendido. |
| Limón | El limón presentó una variación decreciente en su área cosechada en el periodo de 2012 - 2016 de -10 %, también presentó un comportamiento decreciente del -40 %.<br><br>Los cítricos cultivados en el Atlántico aún no podrán tenerse en cuenta en las exportaciones colombianas. El ICA precisó que tomará tiempo tener en cuenta los cítricos de la Costa Caribe para llevarlas a otros mercados debido a que se está erradicando la enfermedad del HLB.<br><br>En el mercado de Barranquilla, se ha desplazado el limón del Atlántico, por limón procedente del Tolima, la razón, las limitaciones en producción que ha generado la enfermedad del HLB. |
| Carne bovina | El inventario total de bovinos para leche, carne y doble propósito para el año 2012, fue de 192.918 cabezas de ganado, fue el mayor inventario en el periodo de análisis, la tendencia en los años siguientes es decreciente, siendo el 2015 el año de menor inventario con 151.061 cabezas de ganado.<br><br>El consumo aparente para la carne bovina fue decreciente para el periodo de análisis de 2012- 2016, lo cual significa una tendencia decreciente de la demanda interna.<br><br>Pérdida de status sanitario por fiebre aftosa, en dos ocasiones en los últimos 4 años.<br><br>El consumo per cápita de carne de res viene presentando un descenso frente a otros alimentos proteicos de origen animal, como pollo, cerdo, huevo, pescado, que han tenido un comportamiento creciente. |
| Carne de cerdo | Para carne de porcina, no se registraron datos de exportaciones colombianas de 2013 - 2017. |

| Alternativas | Problemática |
|---|---|
| Pescado | Reducción de la oferta pesquera.<br><br>El promedio latinoamericano de consumo de pescado es de 18 kilos por persona al año. Los colombianos solo consumen 6,7 kilos por persona al año. Es decir, que el consumo de pescado de los colombianos es bajo. |
| Leche | La leche presentó una variación decreciente de sus precios internos de -43% en el periodo de 2012 - 2016 |
| Generales | Con algunas excepciones (pescado), el comercio de los productos agropecuarios del departamento se realiza en fresco, no hay agregación de valor, pues hay debilidad en la infraestructura y tecnología para la transformación y débil orientación agroindustrial.<br><br>El estado de las vías terciarias dificulta la conectividad y transporte de productos agropecuarios.<br><br>Pérdida de productos por debilidad en la comercialización, las plazas de mercado y la central mayorista tienen dificultades en su organización y estado sanitario.<br><br>Bajos precios por saturación del mercado en periodos de cosecha, particularmente en frutas y ñame.<br><br>Desaprovechamiento de la producción para el mercado, pues el mercado de los productos agropecuarios es muy local, hay productos que produce el departamento, que solo se conocen en la Costa (guandul, ñame).<br><br>Debilidad en el apoyo institucional para la comercialización de los productos agropecuarios.<br><br>Existen varias organizaciones de productores, sin embargo, hay debilidad en la participación de estas en el mercado.<br><br>Los actores identificaron que hay baja cultura de comercialización de algunos productos que produce el departamento.<br><br>Larga cadena de intermediación encarece el precio de los productos, pero el productor no lo ve representado en su pago.<br><br>Algunos productos son muy perecederos y se pierden de forma rápida (mango, melón).<br><br>Pésimo servicio de electricidad genera pérdida de productos, en particular los perecederos (pescado, carne, leche, frutas, yuca). |

# CONCLUSIONES

A partir de los ejercicios de oferta y demanda recomendados en la guía "Mercado de productos agropecuarios" guía de priorización y diagnóstico, se priorizaron 14 alternativas productivas agropecuarias para el departamento del Atlántico, como insumo para la evaluación de tierras. Esas alternativas corresponden a nueve alternativas agrícolas: yuca, mango hilaza, melón, maíz tradicional, maíz tecnificado, ají topito, plátano, ahuyama y guayaba criolla, además, se priorizaron cinco alternativas pecuarias: ganadería leche, ganadería carne, acuicultura, pesca y porcicultura.

Bolívar es el principal competidor agrícola del Atlántico para mercado nacional y local en sentido, que es líder en la producción de cuatro de las alternativas productivas priorizadas: yuca, maíz tradicional, melón y ají; le siguen como competidores los departamentos de Córdoba y Valle del Cauca, que también compiten en las mismas alternativas mencionadas, en tanto Antioquia es el principal competidor pecuario.

A partir de la revisión de las exportaciones colombianas de los productos priorizados por el departamento del Atlántico, se pudo determinar que, en el conjunto de esos productos, los principales mercados son Estados Unidos, Curazao y Aruba. Se determinó que, aunque en el país crece la producción y el consumo de carne de cerdo, de frente al mercado mundial, hasta el año 2017 aún no se registraban exportaciones de ese producto.

De acuerdo a las cifras también se puedo identificar que entre 2015 y 2017 se ha accedido a mercados del medio oriente como Arabia Saudita, Emiratos Árabes, Kuwait, Iraq, Líbano, Jordania e Israel, lo cual significa el incremento de mercados de interés para productos agropecuarios como: mango, guayaba, carne bovina y plátano, en particular para el departamento, que cuenta con puertos de exportación, lo cual le significa una ventaja comparativa en relación con otros departamentos colombianos productores que no cuentan con puerto.

# REFERENCIAS

**Andrade, Gladys. 2017.** *Mercado de productos agropecuarios: guía de priorización y diagnóstico.* Bogotá: UPRA, 2017.

**Asohofrucol. 2017.** *Balance del sector hortifruticultura en 2017.* Bogotá: s.n., 2017.

**Asoleche. 2017.** Consumo de lácteos en Colombia. [En línea] abril de 2017. [Citado el: 13 de septiembre de 2018.] http://asoleche.org/2017/06/12/consumo-de-lacteos-en-colombia/.

**—.** Leche en cifras. [En línea] [Citado el: 05 de Septiembre de 2018.] http://asoleche.org/leche-en-cifras/.

**Aunap. 2018.** *Informe anual departamento del Atlántico.* Barranquilla: s.n., 2018.

**Cámara de Comercio de Barranquilla. 2016.** *Análisis de la complejidad económica del Atlántico.* Barranquilla: s.n., 2016.

**Caracol radio. 2019.** Página oficila Caracol radio. *Barranquilla consume limón tolimense por plaga que afecta a los cítricos.* [En línea] 19 de Febrero de 2019. [Citado el: 19 de Febrero de 2019.] http://caracol.com.co/emisora/2019/02/19/barranquilla/1550607505_324800.html.

**CCI. 2011.** *Sistema de información de precios y mercados para la producción de acuícola y pesquera.* Bogotá: s.n., 2011. No.35 vol 6.

**Centro de Comercio Internacional ITC. 2017.** Trade Map. *Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas.* [En línea] 2017. [Citado el: 01 de Diciembre de 2018.] https://www.trademap.org/Product_SelCountry_TS.aspx?nvpm=3%7c170%7c%7c%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c4%7c1%7c1%7c1%7c2%7c1%7c1%7c2%7c1.

**—. 2012 - 2017.** Trade Map. *Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas.* [En línea] 2012 - 2017. [Citado el: 22 de julio de 2018.] https://www.trademap.org.

**Cepeda, Laura, Diartt, Carolina y Granger, Ángela. 2017.** *Resumen ejecutivo. Comportamiento reciente de la industria y sus exportaciones en el Atlántico.* Barranquilla: Fundesarrollo, 2017.

**Comisión Regional de Competitividad del Atlántico. 2008.** *Plan Regional de competitividad del departamento del Atlántico.* Barranquilla: CRC, 2008.

**Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario. 2017.** *Índice Departamental de Competitividad 2017.* Bogotá: s.n., 2017.

**—. 2017.** *Índice Departamental del Competitividad 2017.* Bogotá: s.n., 2017.

**Corabastos. 2018.** Precio Promedio Anual por Producto. *Reportes histórico.* [En línea] 19 de 11 de 2018. https://www.corabastos.com.co/sitio/historicoApp2/reportes/prueba.php.

**DANE . 2017.** *Encuesta de sacrifico de ganado.* Bogotá D. C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2017.

**DANE. 2018.** *Abastecimiento - series históticas, Sistema de Información de Precios y Abastecimiento del Sector Agropecuario Sipsa.* Bogotá: s.n., 2018.

**—. 2011 - 2015.** *Censo Nacional Agropecuario.* Bogotá: DANE, 2011 - 2015. 01.

**—. 2018.** Censo Nacional de Población y Vivienda Colombia 2018. [En línea] 2018. [Citado el: 18 de 02 de 2019.] https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-nacional-de-poblacion-y-vivenda-2018/cuantos-somos.

**—. 2013 - 2016.** *Encuesta de sacrificio de ganado - ESAG.* Bogotá: s.n., 2013 - 2016.

**—. 2012.** *Encuesta Nacional Agropecuaria - ENA.* Bogotá: s.n., 2012.

**—. 2018.** Sistema de información de precios (Sipsa). *Series históricas componente abastecimiento 2013 - 2017.* [En línea] 2018. [Citado el: 29 de 07 de 2018.]

**DNP. 2007.** *Agenda Interna para la productividad y competitividad. Documento Regional Atlántico.* Bogotá: DNP, 2007.

**El Heraldo. 2017.** Aunap y Fenalco crean iniciativa para impulsar consumo de pescado colombiano. 16 de Septiembre de 2017, 2017.

**—. 2017.** Exportaciones del Atlántico son 95% industriales. 2017.

**FAO. 1999.** *Implicaciones de las políticas económicas en la seguridad alimentaria. Manual de capacitación.* Roma: s.n., 1999.

**Fedeacua y Programa de Transformación Productiva. 2015.** *Plan de Negocio Sectorial de la Piscultura Colombiana.* Bogotá: s.n., 2015.

**Fedegan. 2017.** Estadísticas de producción. [En línea] 2017. [Citado el: 2018 de Julio de 10.] https://www.fedegan.org.co/estadisticas/produccion-0.

**—.** Página oficial en la Federación Nacional de Ganaderos. *Estadísticas - Inventario ganadero.* [En línea] [Citado el: 24 de Mayo de 2018.]

**Federación Nacional de Cafeteros. 2015.** *Al Grano.* Bogotá: s.n., 2015.

**Fenavi. 2017.** Estadísticas de producción nacional. [En línea] 2017. [Citado el: 09 de Julio de 2017.] https://fenavi.org/estadisticas/informacion-estadistica-publica/.

**—. 2012 - 2016.** Estadísticas Fenavi. Producción público. Información por departamento. *Estadísticas Fenavi. Producción público. Información por departamento.* [En línea] 2012 - 2016. [Citado el: 23 de julio de 2018.]

**Frigotec. 2018.** Actualidad. *Así es el consumo de carne de los colombianos.* [En línea] 25 de Enero de 2018. [Citado el: 19 de Febrero de 2019.] http://frigotec.com.co/actualidad/asi-consumo-carne-los-colombianos/.

**Fundesarrollo. 2018.** *Comportamiento de la industria y las exportaciones en el Atlántico.* Barranquilla : s.n., 2018.

**Gobernación de Atlántico. 2018.** Consulta a expertos de la secretaria Desarrollo económico Gobernación de Atlántico. Barranquilla : s.n., 2018.

**Gobernación de Casanare. 2015.** *Cadena productiva del plátano Departamento de Casanare.* Yopal : s.n., 2015.

**Gobernación del Atlántico. 2012 - 2016.** *Evaluaciones agropecuarias municipales.* Barranquilla: s.n., 2012 - 2016.

**—. 2018.** *Lista de criterios definidos por el equipo de la Gobernación del Atlántico para calificar productos a priorizar para el POPSPR.* Barranquilla: s.n., 2018.

**—. 2016.** *Plan de Desarrollo 2016 - 2019 "Atlántico líder".* Barranquilla: s.n., 2016.

**—. 2010.** *Política Pública departamental de seguridad alimentaria y nutricional del Atlántico 2010 – 2019. PANAL - Plan Alimentario y Nutricional del Atlántico 2010 – 2019.* Barranquilla: s.n., 2010.

**—. 2018.** *Talleres subregionales de priorización de alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Atlántico.* Barranquilla: s.n., 2018.

**Gobernación del Huila. 2012 - 2016.** *Evaluaciones agropecuarias municipales.* Neiva: s.n., 2012 - 2016.

**ICA. 2016.** *Censo pecuario histórico.* Bogotá: s.n., 2016.

**—. 2012.** *Censo Pecuario Nacional.* Bogotá: s.n., 2012.

**—. 2013.** *Censo Pecuario Nacional.* Bogotá: s.n., 2013.

**—. 2014.** *Censo Pecuario Nacional.* Bogotá: s.n., 2014.

**—. 2015.** *Censo Pecuario Nacional.* Bogotá: s.n., 2015.

**—. 2016.** *Censo Pecuario Nacional.* Bogotá: s.n., 2016.

**La República. 2018.** El consumo de carne de cerdo en Colombia creció 56% durante los últimos cinco años. *Economía.* Sábado 7 de abril de 2018, 2018.

**Lechuga, J; Cazallo, A; Meñaca, I; Martínez, H; Olivero, E; García, J. 2018.** *Análisis del comportamiento de las exportaciones del Departamento del Atlántico (Colombia) entre 2012 – 2016.* Barranquilla: Revista Espacios, 2018.

**MinAgricultura. 2016.** *Aguacate Hass colombiano entra en la recta final para exportar a Estados Unidos.* [En línea] 16 de Octubre de 2016. [Citado el: 27 de Mayo de 2018.] https://www.minagricultura.gov.co/noticias/Paginas/Aguacate-Hass-colombiano-entra-en-la-recta-final-para-exportar-a-Estados-Unidos.aspx.

**MinAgricultura - SIOC. 2018.** *Cadena de aguacate. Indicadores e instrumentos.* Bogotá: s.n., 2018.

**MinAgricultura -SIOC. 2018.** *Cadena de Banano. Indicadores e Instrumentos.* Bogotá: s.n., 2018.

**MinAgricultura. 2015.** *Anuario Estadístico del Sector Agropecuario 2015.* Bogotá: s.n., 2015.

**—. 2017.** *Base agrícola EVA 2007 -2017.* Bogotá: s.n., 2017.

**—. 2018.** *Base agrícola EVA 2007 -2018p.* Bogotá: s.n., 2018.

**—. 2018a.** Base de comercio exterior. Bogotá: s.n., 2018a.

**—. 2018 a.** *Cadena cárnica porcina.* Bogotá: s.n., 2018 a.

**—. 2018b.** *Cadena de cítricos Indicadores e Instrumentos Septiembre de 2018.* Bogotá: s.n., 2018b.

**—. 2018c.** *Cadena de Guayaba Indicadores e Instrumentos Agosto 2018.* Bogotá: s.n., 2018c.

**—.** Colombia Siembra. *2016.* [En línea] [Citado el: 30 de Mayo de 2018.]

**—. 2017.** *Resolución 000128 de 2017.* Bogotá D. C.: s.n., 2017.

**MinCIT. 2018.** *Comercio exterior colombiano: Seguimiento a los acuerdos comerciales.* Bogotá: Oficina de estudios económicos, 2018.

**—. 2017.** *Informe sobre los acuerdos comerciales vigentes de Colombia.* Bogotá: s.n., 2017.

**—.** Mapa Regional de Oportunidades MARO. [En línea] [Citado el: 21 de septiembre de 2018.] https://www.maro.com.co/departamento/5.

**—. 2013.** *Plan de Negocios de Aguacate. Programa de Transformación Productiva.* Bogotá: s.n., 2013.

**—. 2011.** Tratados de libre comercio. *Comunidad Andina. Acuerdo deIntegración Subregional Andino, Acuerdo de Cartagena.* [En línea] 2011. [Citado el: 23 de septiembre de 2018.] http://www.tlc.gov.co/publicaciones/14850/comunidad_andina.

**MinSalud. 2015.** *Encuesta Nacional de Situación Nutricional de Colombia (ENSIN) .* Bogotá: s.n., 2015.

**Porkcolombia. 2016.** *Análisis de coyuntura del sector porcicultor del año 2016 y perspectivas 2017.* Bogotá: s.n., 2016.

**PorkColombia. 2017.** *Análisis de coyuntura del sector porcicultor del año 2017 y perspectivas 2018.* Bogotá: s.n., 2017.

**Porkcolombia.** Cifras. [En línea] [Citado el: 12 de Junio de 2018.]

**Portafolio. 2018.** Más del 40% del café que se toma en el país es importado. *Economía.* 24 de julio de 2018, 2018.

**PSAN. 2012.** *Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PNSAN) 2012 -2019.* Bogotá D.C.: Gobierno Nacional, 2012.

**Unidad de seguimiento de precios de leche. 2016.** *Volúmen comercializado, principales productos derivados lácteos en planta de proceso.* Bogotá: s.n., 2016.

**UPRA. 2018.** Unidad de Planificación Rural Agropecuaria. *Presentaciones.* [En línea] 2018. [Citado el: 15 de octubre de 2018.] https://sites.google.com/a/upra.gov.co/presentaciones-upra/departamental/atlantico.

# ANEXOS

Tabla 119. Lista de organizaciones por producto

| Producto | Organización |
|---|---|
| Ñame | Asprogro (Santa Cruz - Luruaco)<br>Asoagropecuaria (Palmar De Candelaria-Luruaco) |
| Millo criollo | Asociación de productores campesinos del corregimiento de algodonal (Santa Lucía) |
| Yuca | Asprogro (Santa Cruz - Luruaco)<br>Asoagropecuaria (Palmar De Candelaria-Luruaco)<br>Agrisango (Palmar De Varela)<br>Sacpalvpa (Palmar De Varela)<br>Sintracut (Palmar De Varela)<br>Cooperativa Oriental De Productores Agropecuarios, Comerciales Y Procesadores Del Atlántico (Palmar De Varela)<br>Asociación De Productores Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Bohórquez-Campo De La Cruz)<br>Sindicato De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación De Parceleros Y Ganaderos De Manatí<br>Asociación De Productores Agrícolas Y Ganaderos De Candelaria<br>Asociación De Campesinos De Ponedera<br>Cooperativa De Productores Y Comercializadora De Productos Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Santa Lucía)<br>Asociación De Productores Agrícolas Ecológicos De Santa Lucía<br>Sindicato De Agricultores De Villa Rosa (Repelón)<br>Asociación De Pescadores Y Agricultores De Malambo<br>Cooperativa De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación Campesina Agropecuaria Ribereña De Puerto Giraldo (Ponedera)<br>Asociación De Productores Campesinos Del Corregimiento De Algodonal (Santa Lucía)<br>Asociación De Agricultores Y Pescadores De Puerto Giraldo |

| Producto | Organización |
|---|---|
| Maíz tecnificado | Cooperativa oriental de productores agropecuarios, comerciales y procesadores del Atlántico (Palmar De Varela)<br>Asociación De Productores Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Bohórquez-Campo De La Cruz)<br>Asociación De Productores Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Bohórquez-Campo De La Cruz)<br>Asociación De Fruticultores Del Atlántico (Malambo)<br>Sindicato De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación De Productores Agrícolas Y Ganaderos De Candelaria<br>Asociación Campesina Agropecuaria Ribereña De Puerto Giraldo (Ponedera)<br>Asociación De Campesinos De Ponedera<br>Asociación De Pescadores Y Agricultores De Malambo<br>Cooperativa De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación De Agricultores Y Pescadores De Puerto Giraldo<br>Asociación De Productores Campesinos Del Corregimiento De Algodonal (Santa Lucía)<br>Cooperativa De Productores Y Comercializadora De Productos Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Santa Lucía) |
| Maíz tradicional | Cooperativa oriental de productores agropecuarios, comerciales y procesadores Del Atlántico (Palmar De Varela)<br>Asociación De Productores Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Bohórquez-Campo De La Cruz)<br>Asociación De Fruticultores Del Atlántico (Malambo)<br>Sindicato De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación De Productores Agrícolas Y Ganaderos De Candelaria<br>Asociación Campesina Agropecuaria Ribereña De Puerto Giraldo (Ponedera)<br>Asociación De Campesinos De Ponedera<br>Asociación De Pescadores Y Agricultores De Malambo<br>Cooperativa De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación De Agricultores Y Pescadores De Puerto Giraldo<br>Asociación De Productores Campesinos Del Corregimiento De Algodonal (Santa Lucía)<br>Cooperativa De Productores Y Comercializadora De Productos Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Santa Lucía) |
| Melón | Asociación De Productores Agrícolas Del Sur Del Atlántico (Bohórquez-Campo De La Cruz)<br>Sindicato De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación De Agricultores Y Pescadores De Puerto Giraldo<br>Asociación De Productores Agrícolas Y Ganaderos De Candelaria<br>Asociación De Agricultores Y Pescadores De Puerto Giraldo<br>Asociación De Productores Agrícolas Y Ganaderos De Candelaria |
| Arroz | Fedearroz |
| Mango | Cooperativa oriental de productores agropecuarios, comerciales y Procesadores Del Atlántico (Palmar De Varela)<br>Asociación De Fruticultores Del Atlántico (Malambo)<br>Asociación De Campesinos De Ponedera |
| Fríjol | Asociación de campesinos de ponedera<br>Asociación Campesina Agropecuaria Ribereña De Puerto Giraldo (Ponedera) |
| Limón | Asohofrucol |

| Producto | Organización |
|---|---|
| Ganadería | Asociación de ganaderos de manatí<br>Asociación De Parceleros Y Ganaderos De Manatí<br>Asociación De Pequeños Productores De Candelaria<br>Cooperativa Multiactiva De Candelaria<br>Asociación De Pequeños Ganaderos De Suán<br>Asociación De Productores Agrícolas Y Ganaderos De Candelaria<br>Cooperativa Multiactiva De Productores De Candelaria<br>Asociación De Pequeños Productores De Leche De Candelaria<br>Cooperativa De Pequeños Y Medianos Ganaderos De La Peña (Sabanalarga)<br>Sindicato De Agricultores De Villa Rosa (Repelón) |
| Acuicultura | Asociación de pescadores del municipio de Suan<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Suán<br>Asociación Social De Trabajadores Agrícolas Del Corregimiento De Aguada De Pablo (Sabanalarga)<br>Cooperativa Agropesquera Y Protectora De Los Recursos Naturales De La Peña<br>Cooperativa De Pescadores Del Guájaro (La Peña-Sabanalarga)<br>Asociación Agropecuaria Piscícola De La Zona Del Norte De La Ciénaga Del Guájaro (La Peña-Sabanalarga)<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Aguada De Pablo (Sabanalarga)<br>Cooperativa De Pescadores De Sabanagrande<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Santo Tomás<br>Asociación Agropecuaria Piscícola De La Zona Del Norte De La Ciénaga Del Guájaro (La Peña-Sabanalarga)<br>Asociación De Pescadores Municipales De Sabanagrande<br>Cooperativa Pesquera De Aguada De Pablo<br>Cooperativa De Pescadores De Malambo<br>Asociación De Pescadores Y Agricultores De Malambo<br>Asociación Independiente De Pescadores De Mesolandia (Malambo)<br>Cooperativa De Pescadores Y Agricultores De Manatí<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Palmar De Varela<br>Asociación Municipal De Pescadores Artesanales De Ponedera<br>Asociación De Agricultores Y Pescadores De Puerto Giraldo<br>Cooperativa De Pescadores De San Juan De Tocagua (Luruaco) |

| Producto | Organización |
| --- | --- |
| Productos mixtos | Asociación de fruticultores de malambo (mango, yuca, limón, guandul, maíz, Fríjol)<br>Cooperativa Oriental De Productores Agropecuarios, Comerciales Y Procesados (Guayaba, Limón, Yuca, Maíz) - Palmar De Varela<br>Sindicato De Agricultores Y Productores Del Municipio De Ponedera<br>Cooperativa De Pequeños Productores Molinero Sabana Larga<br>Asociación De Agricultores Y Campesinos De Palmar De Varela (Yuca, Maíz, Guayaba, Limón, Mango)<br>Asociación De Cultivadores Y Comercializadores De Sorgo, Maíz Y Yuca Villa Rosa - Repelón<br>Asociación De Cultivadores De Repelón Asoconcuvir (Yuca, Arroz, Maíz)<br>Cooperativa Productora Y Comercializadora De Productos Agrícolas Del Sur Del Atlántico - Santa Lucía (Guayaba) Procesan Bocadillo, Papaya, Siembran Yuca, Plátano, Maíz)<br>Asociación De Fruta De Campeche (Procesan Ají Topito)<br>Asociación De Productores De Cultivadores De Yuca Orgánica De Repelón (Ñame, Maíz, Fríjol, Plátano) - Repelón<br>Fundecam Fundación Para El Desarrollo Social E Intregrado Del Campo (Yuca, Maíz, Leche Y Carne Bovina) - Candelaria<br>Asociación De Productores Agrícolas De Malambo (Frutas - Mango, Limón, Guayaba, Yuca, Maíz, Fríjol)<br>Cooperativa Agrícola Y Pecuaria De San Pablo - Polo Nuevo (Yuca, Maíz, Guandul, Fríjol, Leche Y Carne Bovina)<br>Cooperativa De Productores Y Agropecuarios De Luruaco (Yuca, Maíz, Ñame, Frutales, Pescadores Artesanales) - Luruaco<br>Asociación De Cultivadores Y Productores Ecológicos De La Región Caribe - Tubará (Yuca, Maíz, Millo Criollo, Guandul)<br>Asociación Campesina Y Agropecuaria Puerto Giraldo - Ponedera (Maíz Verde)<br>Asociación De Campesinos Del Corregimiento De Algodonal - Santa Lucía (Yuca, Maíz, Plátano, Frutales)<br>Asociación Campesina De Candelaria - Luruaco (Yuca, Ñame, Guandul, Maíz) |

| Producto | Organización |
|---|---|
| Pesca | Cooperativa Agropesquera De Recursos Naturales De La Peña - Sabana Larga<br>Cooperativa Pesquera De Aguada De Palo Sabana Larga<br>Cooperativa De Pescadores Del Guajaro - Sabana Larga<br>Asociación De Pequeños Pescadores De Candelaria<br>Asociación Independiente De Mesolandia - Malambo<br>Cooperativa De Pescadores De Malambo<br>Asociación De Pescadores Artesanales Del Municipio De Repelón<br>Asociación De Pescadores Artesanales Del Municipio De Campo La Cruz<br>Asociación De Pescadores Y Agricultores De Malambo<br>Asociación De Pescadores Y Cultivadores De Manatí (Tilapia Plateada)<br>Cooperativa De Pescadores De San Juan De Tocagua - Luruaco<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Santa Lucía<br>Asociación De Pescadores Artesanales Por El Medio Ambiente De Palmar De Varela<br>Asociación Agropecuaria Piscícola De La Ciénaga Del Guajaro - Repelón<br>Asociación De Pescadores Artesanales Por El Medio Ambiente De Soledad<br>Asociación De Pescadores Y Acuicultores Del Barrio Bajo - Santa Lucía<br>Asociación De Pescadores De Arroyo De Piedra - Luruaco<br>Cooperativa De Pescadores De Luruaco<br>Asociación De Pescadores De Suan<br>Asociación De Pescadores De La Playa - Barranquilla<br>Cooperativa De Pescadores Del Barrio Las Flores - Barranquilla<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Santo Tomas<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Aguada De Pablo - Sabana Larga<br>Asociación De Pescadores Artesanales De Santa Lucía<br>Asociación De Pescadores Y Acuicultores De Luruaco<br>Cooperativa De Pescadores De Bohórquez - Campo La Cruz<br>Asociación Agropecuaria Y Piscícola De Santa Lucía |
| Avícola | Fenavi |

Fuente: Gobernación del Atlántico (2018)

Anexo

Tabla 120. Toneladas netas exportadas de productos relacionados con las alternativas priorizadas departamento del Atlántico

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **01-Animales vivos** | | | | | | |
| Bovinos | | | | | | |
| Venezuela | 1.888,50 | 299,50 | - | - | - | 1.114,04 |
| **02-Carnes y despojos comestibles** | | | | | | |
| Carne de bovinos | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | 941,40 | 930,52 | 1.138,42 | - | - | 1.914,91 |
| CAN | 92,09 | 72,15 | - | 132,57 | - | 216,55 |
| RESTO MUNDO | 236,88 | 107,50 | 337,33 | 3.054,74 | 1.918,23 | 2.074,55 |
| Venezuela | 707,99 | 2.300,00 | 600,00 | - | - | 2.814,87 |
| Carne de porcinos | | | | | | |
| RESTO MUNDO | 1,77 | - | - | - | - | 0,59 |
| Carne y despojos comestibles de bovinos | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | 20,23 | 19,73 | 32,71 | | | 22,32 |
| RESTO MUNDO | 71,08 | 101,76 | 103,76 | 105,25 | 47,27 | 114,54 |
| Unión Europea | 2,10 | - | - | - | - | 2,90 |
| Carne y despojos comestibles de porcinos | | | | | | |
| RESTO MUNDO | - | - | - | - | 36,99 | 7,40 |
| **03-Pescados y crustáceos, moluscos e invertebrados acuáticos** | | | | | | |
| Atún | | | | | | |
| Alianza Pacífico | | | - | - | 75,74 | 15,15 |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | 0,41 | - | 0,08 |
| Triangulo norte | 250,91 | - | - | - | - | 159,53 |
| Unión Europea | - | 228,11 | 1.440,54 | - | - | 785,54 |
| Crustáceos | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | 0,95 | - | 0,17 |
| RESTO MUNDO | - | 0,13 | - | 0,07 | - | 0,27 |
| Triángulo norte | 73,20 | 53,28 | 20,00 | - | - | 183,79 |
| Unión Europea | 3,00 | 3,00 | 0,50 | - | - | 7,11 |
| USA* | 0,00 | - | 1,88 | 8,75 | 10,03 | 33,01 |
| Pescado ahumado | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | 0,20 | 0,45 | - | - | - | 0,95 |

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| CARICOM | 2,40 | 2,50 | 1,20 | 0,80 | - | 15,07 |
| RESTO MUNDO | 1,38 | 0,03 | - | - | - | 22,81 |
| Triángulo norte | 22,90 | 35,45 | 0,60 | - | - | 74,72 |
| USA* | 0,00 | - | - | - | - | - |
| Pescado congelado | | | | | | |
| RESTO MUNDO | - | - | - | 0,30 | - | 0,09 |
| USA* | - | 0,23 | - | - | - | 0,03 |
| Pescado fresco o refrigerado | | | | | | |
| USA* | 0,14 | 0,01 | - | - | - | 0,03 |
| **04-Leche y productos lácteos, huevos, miel** | | | | | | |
| Leche y nata | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | 0,18 | - | 0,31 | 60,44 | 8,77 |
| RESTO MUNDO | - | - | - | 0,13 | - | 0,05 |
| Venezuela | 127,80 | 1.680,00 | - | - | 20,00 | 1.519,20 |
| Mantequilla | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | - | 0,02 | - |
| Queso | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | 0,40 | 0,30 | 0,13 |
| RESTO MUNDO | - | - | - | 18,86 | - | 3,12 |
| USA* | - | - | - | 2,85 | - | 1,69 |
| Sueros | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | 0,80 | 0,10 | 3,30 | 0,63 |
| Yogur | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | - | 1,21 | 0,24 |
| **07-Legumbres y hortalizas, plantas, raíces y tubérculos** | | | | | | |
| Ají | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | 4,29 | - | - | 0,39 | 1,17 |
| Maíz dulce | | | | | | |
| RESTO MUNDO | - | - | - | 0,001 | - | - |
| **08-Frutos comestibles, cortezas de agrios o melones** | | | | | | |
| Aguacates | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | 0,40 | 1,28 | - | - | 0,20 | 0,56 |
| Bananos o plátanos | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | 29,48 | 0,01 | - | - | - | 6,48 |

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| RESTO MUNDO | - | - | - | 0,60 | - | 0,14 |
| Unión Europea | - | - | - | 19,20 | - | 4,72 |
| USA* | - | - | 0,09 | - | 42,48 | 7,14 |
| Guayabas | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | 0,10 | 0,85 | - | 0,12 | 0,01 | 0,26 |
| RESTO MUNDO | - | - | - | - | 3,35 | 0,67 |
| Mangos | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | - | 0,17 | 0,03 |
| RESTO MUNDO | - | - | - | - | 0,05 | 0,01 |
| Melones y sandias | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | 3,25 | - | - | - | 0,92 |
| RESTO MUNDO | - | - | - | - | 0,07 | 0,01 |
| **09-Café, té, yerbamate y especias** | | | | | | |
| Ají | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | 0,55 | 0,10 | - | - | - | 0,52 |
| CAN | 0,20 | 0,29 | 0,19 | 0,15 | 0,28 | 1,93 |
| RESTO MUNDO | 1,63 | 0,23 | 3,00 | 2,01 | - | 8,91 |
| Triángulo norte | - | 0,30 | - | 0,20 | 0,20 | 1,21 |
| Unión Europea | 7,70 | 6,30 | 3,52 | 4,32 | 2,75 | 32,65 |
| USA* | 26,21 | 34,55 | 40,28 | 57,81 | 44,74 | 250,35 |
| **10-Cereales** | | | | | | |
| Maíz | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | 0,20 | - | 3,46 | 1,82 | 0,94 |
| CAN | 62,96 | - | - | - | - | 49,93 |
| Mercosur | - | - | - | - | - | - |
| RESTO MUNDO | 30,00 | - | - | 3,46 | 8,81 | 7,68 |
| USA* | 2,27 | - | - | - | - | 0,44 |
| **11-Productos de molinería, malta, almidón y fécula** | | | | | | |
| Maíz | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | 0,24 | 0,43 | 1,45 | 0,35 |
| RESTO MUNDO | - | - | - | 0,82 | - | 0,22 |
| USA* | - | - | 0,06 | - | - | 0,03 |
| **16-Preparaciones de carne, pescado, crustáceos, moluscos** | | | | | | |
| Preparaciones y conservas de crustáceos y moluscos | | | | | | |

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| RESTO MUNDO | - | - | - | 0,00 | - | 0,02 |
| Unión Europea | - | - | - | - | - | - |
| USA* | 233,98 | 122,64 | 42,19 | 37,48 | 68,13 | 930,27 |
| Preparaciones y conservas de pescados | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | 0,06 | 33,31 | 112,67 | 0,52 | 77,57 |
| CAN | 13,92 | 486,32 | - | - | - | 405,80 |
| Mercosur | - | - | 372,05 | - | - | 300,00 |
| Unión Europea | 1.628,09 | 2.583,72 | 2.253,25 | 820,10 | 344,57 | 6.163,19 |
| USA* | 3.885,06 | 2.738,78 | 4.447,18 | 1.988,57 | 2.842,59 | 10.658,44 |
| Venezuela | - | 0,02 | - | - | - | 0,01 |
| **20-Preparaciones de legumbres u hortalizas, frutos, otras** | | | | | | |
| Jugo de mango | | | | | | |
| RESTO MUNDO | - | - | - | 5,50 | - | 0,98 |
| Maíz dulce | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | 0,03 | 1,28 | 0,22 |
| Venezuela | 4,67 | 4,15 | 2,07 | - | - | 4,27 |
| Mangos | | | | | | |
| Alianza Pacífico | - | - | 0,80 | - | - | 0,22 |
| CARICOM | 162,41 | 122,11 | - | - | - | 69,01 |
| RESTO MUNDO | 18,04 | - | - | - | - | 4,96 |
| Unión Europea | - | - | - | 0,62 | - | 0,19 |
| USA* | 12,40 | - | - | - | 25,53 | 8,19 |
| **23-Residuos industrias alimentarias. Alimentos para animales** | | | | | | |
| Harina, polvo y "pellets" de carne, pescado, crustáceos, moluscos | | | | | | |
| RESTO MUNDO | 13,00 | - | - | - | - | 2,69 |

Fuente: MADR (2018 a).

Tabla 121. Toneladas netas de productos relacionados con las alternativas priorizadas importados departamentos del Atlántico

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **01-Animales vivos** | | | | | | |
| Animales vivos | | | | | | |
| Alianza Pacífico | - | - | 0,05 | - | - | 0,01 |
| CA Y EL CARIBE | - | - | 0,01 | - | - | 0 |
| Unión Europea | 0,03 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| USA* | - | - | 0 | - | - | 0 |
| **02-Carnes y despojos comestibles** | | | | | | |
| Carne de bovinos | | | | | | |
| Mercosur | 3 | 43,66 | 12,51 | 11,88 | 2,98 | 14,8 |
| RESTO MUNDO | 9,91 | - | - | - | - | 1,98 |
| USA* | 25,56 | 62,74 | 23,56 | 1,47 | 13,2 | 25,3 |
| Carne de porcinos | | | | | | |
| Alianza Pacífico | 101,14 | - | - | 23,99 | 36,04 | 32,24 |
| RESTO MUNDO | 1840,97 | 1592,91 | 866,99 | 639,94 | 398,83 | 1067,93 |
| USA* | 775,96 | 1921,14 | 3469 | 3295,39 | 3936,07 | 2679,51 |
| Carne y despojos comestibles de bovinos | | | | | | |
| Mercosur | 297,25 | 289,85 | 275,02 | 372,53 | 384,37 | 323,8 |
| RESTO MUNDO | 33,67 | - | - | - | 301,26 | 66,99 |
| USA* | 110,32 | 491,87 | 989,46 | 633,57 | 620,82 | 569,21 |
| Carne y despojos comestibles de porcinos | | | | | | |
| Alianza Pacífico | 317,36 | 23,93 | - | - | 35,98 | 75,46 |
| RESTO MUNDO | 108,2 | 299,34 | 22,47 | - | 146,46 | 115,29 |
| Unión Europea | - | - | - | 1,1 | 0,75 | 0,37 |
| USA* | 108,54 | 38,42 | 272,92 | 294,47 | 170,57 | 176,98 |
| USA* | - | - | - | - | 3198,33 | 639,67 |
| Tocino | | | | | | |
| Alianza Pacífico | 116,18 | - | - | 24,01 | - | 28,04 |
| RESTO MUNDO | 25,93 | - | - | - | - | 5,19 |
| USA* | - | 0,01 | - | - | - | 0 |
| **03-Pescados y crustáceos, moluscos e invertebrados acuáticos** | | | | | | |
| Atún | | | | | | |
| Alianza Pacífico | - | - | 57,17 | 11,76 | 56,49 | 25,08 |

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| CA Y EL CARIBE | 105,59 | 6,61 | 67,7 | 12,49 | - | 38,48 |
| CAN | 25 | - | - | - | 1222,36 | 249,47 |
| CARICOM | 931,32 | 473,63 | 6030,48 | 3858,77 | 4375,87 | 3134,01 |
| Mercosur | - | 86 | 41,53 | - | - | 25,51 |
| RESTO MUNDO | 8487,07 | 14423,73 | 8847,77 | 3909,8 | 3561,67 | 7846,01 |
| Triángulo norte | - | - | - | - | 215,81 | 43,16 |
| Unión Europea | 1075,59 | 2197,5 | 2571,29 | - | - | 1168,87 |
| USA* | - | - | - | 134,06 | 303,95 | 87,6 |
| Pescado congelado | | | | | | |
| Alianza Pacífico | 41,74 | 73,65 | 115,01 | 107,38 | 189,09 | 105,37 |
| CA Y EL CARIBE | 22,61 | 169,42 | 132,92 | 16,9 | 48,24 | 78,02 |
| CAN | 50 | 24,07 | 48,98 | 109,62 | 123,23 | 71,18 |
| Mercosur | 594,37 | 640,88 | 842,2 | 1220,5 | 1482,5 | 956,09 |
| RESTO MUNDO | 92,79 | 196,49 | 557,57 | 475 | 471,87 | 358,74 |
| Unión Europea | | | | | 12,5 | 12,5 |
| USA* | 77,11 | 561,46 | 484,62 | 491,56 | 581,9 | 439,33 |
| Pescado fresco o refrigerado | | | | | | |
| Alianza Pacífico | 19,23 | 25,68 | 0,4 | 81,73 | 146,77 | 54,76 |
| CA Y EL CARIBE | - | - | - | 4,2 | - | 0,84 |
| CAN | - | - | - | 9,92 | 6,5 | 3,28 |
| Mercosur | 4 | - | - | - | - | 0,8 |
| RESTO MUNDO | 1636,16 | 1026,21 | 849,6 | 476,28 | 433,71 | 884,39 |
| Unión Europea | - | - | - | - | 12,5 | 2,5 |
| USA* | 25 | - | - | - | - | 5 |
| Tilapia | | | | | | |
| RESTO MUNDO | 101,04 | 110 | 66 | 87,16 | 199,95 | 112,83 |
| **04-Leche y productos lácteos, huevos, miel** | | | | | | |
| Leche y nata | | | | | | |
| Alianza Pacífico | - | - | - | - | 495 | 99 |
| CAN | - | 253 | - | - | - | 50,6 |
| Mercosur | 300 | - | - | - | 1000 | 260 |
| USA* | 2,46 | - | - | - | - | 0,49 |
| Queso | | | | | | |
| RESTO MUNDO | 0,12 | - | - | - | - | 0,02 |
| Unión Europea | 2,89 | 27,38 | 25 | 62,22 | 75,18 | 38,53 |

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| USA* | 592,27 | 894,81 | 224,62 | 183,01 | 215,38 | 422,02 |
| Sueros | | | | | | |
| USA* | 1,78 | 3,19 | - | 0,02 | - | 1 |
| Yogur | | | | | | |
| USA* | 7,79 | 16,69 | - | - | - | 4,9 |
| **07-Legumbres y hortalizas, plantas, raíces y tubérculos** | | | | | | |
| Maíz dulce | | | | | | |
| Alianza Pacífico | 130,87 | 94,9 | 75,64 | 154,79 | 203,11 | 131,86 |
| RESTO MUNDO | - | - | 31,66 | 17,56 | 12 | 12,24 |
| Unión Europea | - | 11,4 | 0 | 23,76 | - | 7,03 |
| USA* | 175,13 | 176,37 | 133,45 | 123,99 | 155,46 | 152,88 |
| **08-Frutos comestibles, cortezas de agrios o melones** | | | | | | |
| Bananos o plátanos | | | | | | |
| CAN | - | 17 | - | - | - | 3,4 |
| Mangos | | | | | | |
| RESTO MUNDO | 0,98 | - | - | - | - | 0,2 |
| **09-Café, té, yerbamate y especias** | | | | | | |
| Ají | | | | | | |
| USA* | 5,42 | 5,68 | - | - | - | 2,22 |
| **10-Cereales** | | | | | | |
| Maíz | | | | | | |
| CAN | 28,9 | - | - | - | - | 5,78 |
| Mercosur | 70399,58 | 73492,81 | 5965,27 | 425,69 | 784,28 | 30213,53 |
| USA* | 13920,15 | 15408,21 | 92820,2 | 91976,44 | 112037,82 | 65232,56 |
| **16-Preparaciones de carne, pescado, crustáceos, moluscos** | | | | | | |
| Preparaciones y conservas de pescados | | | | | | |
| Alianza Pacífico | 0,56 | 0,31 | - | - | - | 0,17 |
| CAN | 1258,14 | 2198,64 | 1648,82 | 1807,49 | 3394,21 | 2061,46 |
| RESTO MUNDO | 36 | 312,14 | 303,62 | 331,53 | 29,38 | 202,54 |
| Triángulo norte | 97,02 | 76,25 | 32,41 | 75,46 | 44,34 | 65,1 |
| Unión Europea | 3,23 | - | 1,55 | 1,42 | - | 1,24 |
| USA* | 26,32 | 40,76 | 1,96 | - | - | 13,81 |

| Capítulo y partida arancelaria | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Promedio |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **20-Preparaciones de legumbres u hortalizas, frutos, otras** | | | | | | |
| Jugo de mango | | | | | | |
| Alianza Pacífico | - | 27,55 | 3,58 | - | - | 6,22 |
| USA* | 12,32 | 11,92 | | | | 12,12 |
| Maíz dulce | | | | | | |
| CA Y EL CARIBE | | | | - | - | - |
| RESTO MUNDO | 713,69 | 995,76 | 1047 | 652,59 | 356,96 | 753,2 |
| USA* | 115,4 | 559,13 | 258,35 | 593,46 | 988,12 | 502,89 |
| Mangos | | | | | | |
| CAN | - | - | 0,92 | - | - | 0,18 |
| USA* | 0,16 | 0,04 | 0,02 | | - | 0,05 |
| **23-Residuos industrias alimentarias. Alimentos para animales** | | | | | | |
| Harina, polvo y "pellets" de carne, pescado, crustáceos, moluscos | | | | | | |
| CAN | 16,41 | - | - | - | - | 3,28 |
| RESTO MUNDO | 917,7 | 200 | - | - | - | 223,54 |

Fuente: MADR (2018 a).