

# Alternativas productivas agropecuarias

## Priorizaciones departamentales



UPRA







**Priorizaciones departamentales  
de alternativas productivas  
agropecuarias**



Gustavo Francisco Petro Urrego  
**Presidente de la República de Colombia**

**Ministerio de Agricultura y  
Desarrollo Rural (MinAgricultura)**

Martha Viviana Carvajalino Villegas  
**Ministra de Agricultura y Desarrollo Rural**

**Unidad de Planificación de Tierras Rurales  
Adecuación de Tierras y Usos Agropecuarios (UPRA)**

Claudia Liliana Cortés López - Dora Inés Rey Martínez (e)  
**Directora general**

Juan Carlos López Gómez  
**Secretario general**

Dora Inés Rey Martínez  
**Directora técnica de Ordenamiento  
de la Propiedad y Mercado de Tierras**

Alexander Rodríguez Romero  
**Director técnico de Uso Eficiente del  
Suelo Rural y Adecuación de Tierras**

Luz Mery Gómez Contreras  
**Jefe de la Oficina de Tecnologías de  
la Información y las Comunicaciones**

Adriana Pérez Orozco  
Juan Carlos Avellaneda Micolta  
Emiro José Díaz Leal  
Sandra Milena Ruano Reyes  
Mónica Cortés Pulido  
**Asesores**

Alexander Rodríguez Romero  
**Editor**

Fidel Antonio Londoño Stipanovic  
**Líder temático**

Fidel Antonio Londoño Stipanovic  
Andrea del Rosario Ramírez Daza  
Aleyda Bibiana Velásquez Guevara  
**Autores**

Equipo Oficina TIC  
**Representación cartográfica**

Johana Trujillo Moya  
**Coordinación equipo publicaciones**

Diana L. Chávez Guerrero  
**Corrección de estilo**

Fabio Ernesto Mojica  
**Diseño y diagramación**

Andrés Paz Duarte  
Édgar Mauricio Carrillo  
**Fotografías / Banco de imágenes UPRA**

Este documento es propiedad intelectual de la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). Solo se permite su reproducción parcial, cuando no se use con fines comerciales, citando este documento así: Londoño, F, Ramírez, A, Velásquez, A. (2024). Alternativas productivas agropecuarias. *Priorizaciones departamentales*. Bogotá: UPRA. <URL de ubicación del documento>









# Contenido

7	Índice de tablas	9
	Índice de figuras	10
	Lista de siglas y abreviaturas	15
	Glosario	17
	Introducción	18
	<b>1. Metodología</b>	<b>20</b>
	<b>1.1. Sección A. Priorización de alternativas productivas agropecuarias</b>	<b>21</b>
	1.1.1. Análisis de la oferta	21
	1.1.2. Análisis de la demanda	22
	1.1.3. Tendencias del mercado externo	23
	1.1.4. Priorización final de alternativas productivas agropecuarias	23
	<b>1.2. Sección B. Diagnóstico de mercados</b>	<b>25</b>
	1.2.1. Recopilación de información sobre el mercado agropecuario	25
	1.2.2. Evaluación general del mercado agropecuario	26
	1.2.3. Caracterización del mercado de las alternativas priorizadas	26
	1.2.4. Revisión de la política gubernamental del mercado interno	27
	1.2.5. Consolidación de problemáticas y oportunidades de mercado	27
	<b>1.3. Espacios de participación</b>	<b>27</b>
	<b>2. Resultados</b>	<b>30</b>
	<b>2.1. Amazonas</b>	<b>35</b>
	<b>2.2. Antioquia</b>	<b>37</b>



2.3 Arauca	38
2.4 Atlántico	41
2.5 Bolívar	43
2.6 Boyacá	44
2.7 Caldas	46
2.8 Caquetá	48
2.9 Casanare	50
2.10 Cauca	53
2.11. Cesar	55
2.12. Chocó	58
2.13. Córdoba	61
2.14. Cundinamarca	64
2.15. Guainía	66
2.16. Guaviare	68
2.17. Huila	71
2.18. La Guajira	73
2.19. Magdalena	77
2.20. Meta	80
2.21. Nariño	82
2.22. Norte de Santander	84
2.23. Putumayo	86
2.24. Quindío	89
2.25. Risaralda	91
2.26. San Andrés, Providencia y Santa Catalina	94
2.27. Santander	96
2.28. Sucre	99
2.29. Tolima	100
2.30. Valle del Cauca	104
2.31. Vaupés	106
2.32. Vichada	108
<b>3. Alternativas productivas agropecuarias de mayor priorización a nivel nacional</b>	<b>112</b>
<b>4. Alternativas productivas agropecuarias de mayor priorización a nivel de regiones naturales</b>	<b>118</b>
4.1. Región Caribe	119
4.2. Región Andina	120
4.3. Región Pacífico	121
4.4. Región Amazónica	122
4.5. Región Orinoquia	123



5. Lineamientos para la gestión de alternativas productivas agropecuarias priorizadas en departamentos y entidades del sector agropecuario	126
6. Conclusiones	129
Referencias	130

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1.</b> Documentos de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados realizados en los departamentos 2015-2023	31
<b>Tabla 2.</b> Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Caribe	119
<b>Tabla 3.</b> Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Andina	120
<b>Tabla 4.</b> Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Pacífica	121
<b>Tabla 5.</b> Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Amazónica	122
<b>Tabla 6.</b> Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Orinoquia	123

# Indice de Figuras

10

<b>Figura 1.</b>	Metodología. Mercado de productos agropecuarios. Guía para priorización y diagnóstico	21
<b>Figura 2.</b>	Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Bolívar	28
<b>Figura 3.</b>	Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Risaralda	28
<b>Figura 4.</b>	Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Vichada	28
<b>Figura 5.</b>	Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Amazonas	29
<b>Figura 6.</b>	Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Tolima	29
<b>Figura 7.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas en Amazonas	35
<b>Figura 8.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Amazonas	36
<b>Figura 9.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Antioquia	37
<b>Figura 10.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Arauca	38
<b>Figura 11.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Arauca	40
<b>Figura 12.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Atlántico	41
<b>Figura 13.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Atlántico	42

<b>Figura 14.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Bolívar	43
<b>Figura 15.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Boyacá	44
<b>Figura 16.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Boyacá	45
<b>Figura 17.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Caldas	46
<b>Figura 18.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Caldas	47
<b>Figura 19.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Caquetá	48
<b>Figura 20.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Caquetá	49
<b>Figura 21.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Casanare	50
<b>Figura 22.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Casanare	52
<b>Figura 23.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Cauca	53
<b>Figura 24.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Cauca	54
<b>Figura 25.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento del Cesar	55
<b>Figura 26.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Cesar	57
<b>Figura 27.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento del Chocó	58

<b>Figura 28.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Chocó	60
<b>Figura 29.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Córdoba	61
<b>Figura 30.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Córdoba	63
<b>Figura 31.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Cundinamarca	64
<b>Figura 32.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Cundinamarca	65
<b>Figura 33.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Guainía	66
<b>Figura 34.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Guainía	67
<b>Figura 35.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Guaviare	68
<b>Figura 36.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Guaviare	70
<b>Figura 37.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento del Huila	71
<b>Figura 38.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Huila	72
<b>Figura 39.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de La Guajira	73
<b>Figura 40.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de La Guajira	76
<b>Figura 41.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Magdalena	77



<b>Figura 42.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas prioritizadas por el departamento del Magdalena	79
<b>Figura 43.</b>	Alternativas productivas agropecuarias prioritizadas para el departamento del Meta	80
<b>Figura 44.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas prioritizadas por el departamento del Meta	81
<b>Figura 45.</b>	Alternativas productivas agropecuarias prioritizadas para el departamento de Nariño	82
<b>Figura 46.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas prioritizadas por el departamento de Nariño	83
<b>Figura 47.</b>	Alternativas productivas agropecuarias prioritizadas para el departamento de Norte de Santander	84
<b>Figura 48.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas prioritizadas por el departamento de Norte de Santander	85
<b>Figura 49.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias prioritizadas para el departamento del Putumayo	86
<b>Figura 50.</b>	Alternativas productivas agropecuarias prioritizadas para el departamento de Quindío	89
<b>Figura 51.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas prioritizadas por el departamento de Quindío	90
<b>Figura 52.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias prioritizadas para el departamento de Risaralda	91
<b>Figura 53.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas prioritizadas por el departamento de Risaralda	93
<b>Figura 54.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias prioritizadas para el departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	94
<b>Figura 55.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas prioritizadas por el departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	95

<b>Figura 56.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Santander	96
<b>Figura 57.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Santander	98
<b>Figura 58.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Sucre	99
<b>Figura 59.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Tolima	100
<b>Figura 60.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Tolima	103
<b>Figura 61.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Valle del Cauca	104
<b>Figura 62.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Valle del Cauca	105
<b>Figura 63.</b>	Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Vaupés	106
<b>Figura 64.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Vaupés	107
<b>Figura 65.</b>	Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Vichada	108
<b>Figura 66.</b>	DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Vichada	110
<b>Figura 67.</b>	Alternativas productivas agropecuarias que fueron priorizadas por mayor número de departamentos	113
<b>Figura 68.</b>	Cultivos agrícolas de mayor producción total (t) a nivel nacional. EVA (2019-2022)	115
<b>Figura 69.</b>	Alimentos de mayor aporte al abastecimiento (t) en los mercados mayoristas a nivel nacional Sipsa (2023)	116

# Siglas y abreviaturas

15

<b>ACFC</b>	Agricultura campesina familiar y comunitaria
<b>ADR</b>	Agencia de Desarrollo Rural
<b>ADCI</b>	Agenda Departamental de Competitividad e Innovación
<b>Agronet</b>	Red de información y comunicación del sector Agropecuario Colombiano
<b>Agrosavia</b>	Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria
<b>ART</b>	Agencia de Renovación del Territorio
<b>Aunap</b>	Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca
<b>CCI</b>	Corporación Colombiana Internacional
<b>CISAN</b>	Comisión Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional
<b>CTI</b>	Ciencia, Tecnología e Innovación
<b>DANE</b>	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
<b>EVA</b>	Evaluaciones agropecuarias municipales
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
<b>Fedearroz</b>	Federación Nacional de Arroceros de Colombia
<b>Fedegán</b>	Federación Colombiana de Ganaderos
<b>ICA</b>	Instituto Colombiano Agropecuario
<b>ICBF</b>	Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
<b>Invima</b>	Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos
<b>MinAgricultura</b>	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
<b>MECTIA</b>	Mesas de Ciencia, Tecnología e Innovación Agropecuaria
<b>PDEA</b>	Plan Departamental de Extensión Agropecuaria
<b>PDET</b>	Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial
<b>Pectia</b>	Plan Estratégico de Ciencia Tecnología e Innovación Agropecuario
<b>Pidaret</b>	Proyectos Integrales de Desarrollo Agropecuario y Rural con Enfoque Territorial
<b>PND</b>	Plan Nacional de Desarrollo
<b>PNMB</b>	Productos No Maderables del Bosque
<b>POD</b>	Plan de Ordenamiento Departamental
<b>POPSPR</b>	Plan de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural
<b>POTA</b>	Plan de Ordenamiento Territorial Agropecuario
<b>SAF</b>	Sistemas Agroforestales
<b>SAN</b>	Seguridad Alimentaria y Nutricional
<b>SEPEC</b>	Servicio Estadístico Pesquero Colombiano
<b>Sinchi</b>	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi
<b>SIOC</b>	Sistema de Información de Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena
<b>SIPSA</b>	Sistema de Información de Precios de Sector Agropecuario

<b>Sipra</b>	Sistema de Información para la Planificación Rural Agropecuaria
<b>TUT</b>	Tipos de utilización de Tierra
<b>USAID</b>	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
<b>UPRA</b>	Unidad de Planificación Rural Agropecuaria
<b>USP</b>	Unidad de Seguimiento de Precios de Leche





# Glosario

17

**Alternativas promisorias:** Son alternativas productivas agropecuarias, o de la biodiversidad, que son muy importantes para el departamento porque generan expectativa en los productores pero requieren un manejo diferente ya que aún deben abordarse temas de investigación, paquetes tecnológicos, acceso al mercado o porque tienen atributos que bien merecen la pena destacar de forma diferencial (UPRA, 2020).

**Evaluaciones agropecuarias municipales (EVA):** Son la base de información y conocimiento sobre la oferta productiva agropecuaria de los municipios del país, una operación estratégica para la generación de estadísticas y la toma de decisiones en el sector en articulación con el Sistema Nacional Unificado de Información Rural Agropecuaria (SNUIRA) (UPRA, 2024).

**Mercado agropecuario:** Comprende el espacio o contexto donde se lleva a cabo el intercambio, la venta y la compra de productos agrícolas, pecuarios, acuícolas, pesqueros y forestales entre unos agentes compradores que los demandan, y tienen la capacidad de adquirirlos, y unos agentes vendedores que los ofrecen. El mercado puede desarrollarse de manera presencial o virtual (Andrade, 2017).

**Ordenamiento productivo:** Proceso participativo de planificación multisectorial de carácter técnico, administrativo y político, que busca contribuir al uso sostenible de los recursos en el territorio con el propósito de mejorar la productividad agropecuaria, la seguridad alimentaria y la competitividad local, regional, nacional e internacional bajo principios de responsabilidad social y sostenibilidad ambiental (Res.128/2017).

**Priorización de alternativas productivas agropecuarias:** Proceso en el cual se seleccionan unos productos agropecuarios de la oferta productiva del departamento como punto de partida para la planificación territorial. Se realiza mediante trabajo articulado entre la gobernación, los actores territoriales, las instituciones departamentales, con el acompañamiento técnico de la UPRA. Tiene un alcance de largo plazo, donde se incluyen varios periodos de administración departamental y busca obtener un insumo para orientar la planificación y el ordenamiento productivo agropecuario del territorio y ser un insumo básico para la formulación de POD, Pidaret y los PDEA, entre otros instrumentos de planificación y de política (UPRA, 2020).

**Tipo de uso de la tierra (TUT):** Un tipo de uso de la tierra se refiere a un uso específico que se describe a un nivel de detalle apropiado según la escala de evaluación de tierras en términos de la producción, el contexto social y económico; sus principales características físicas, agronómicas y productivas, así como los costos y los ingresos generados por la actividad de producción (UPRA, 2013).

# Introducción

18

Las *Alternativas productivas agropecuarias. Priorizaciones departamentales* compila el aporte (con corte al año 2023) que realiza la UPRA a las administraciones departamentales como parte del proceso de gestión territorial, del ordenamiento productivo y del uso eficiente del suelo rural agropecuario, en el marco de sus competencias definidas en el Decreto 4145 de 2011. Se realizó para los 32 departamentos del país y contó con la participación principal de las secretarías de agricultura o quien hace sus veces a nivel departamental, además de otros actores estratégicos territoriales como productores agropecuarios, entidades del sector agropecuario, universidades y representantes gremiales, entre otros.

Este documento tiene como fin ser insumo para otros procesos de planificación territorial del sector agropecuario como lo son las zonificaciones de aptitud (potencial) agropecuaria, el análisis de costos y análisis financiero de alternativas productivas, los Planes de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural departamentales (POPSPR), los Planes Departamentales de Extensión Agropecuaria (PDEA), los Planes Estratégicos de Ciencia, Tecnología, e Innovación Agropecuaria departamentales (Pectia), los Planes Agropecuarios Municipales (PAM), Planes de Ordenamiento y Planes de Desarrollo Municipal y Departamental y, en el caso de Antioquia, el Plan de Ordenamiento Territorial Agropecuario (POTA), entre otros; siempre buscando responder a una de las preguntas orientadoras de la planificación sectorial, es decir, que nos permita identificar ¿qué cultivar?, para luego proceder en otros ejercicios con el dónde y cómo.

Se realizó a partir de la aplicación de la metodología *Mercado de productos agropecuarios. Guía para priorización y diagnóstico*, que es una metodología publicada por la UPRA en el año 2017, y que es un instrumento mediante el cual se dan las orientaciones básicas que conducen a incorporar los aspectos de las dinámicas del mercado multidimensional (territorial, nacional y mundial) al ordenamiento productivo agropecuario departamental (Andrade, 2017).

Para el desarrollo de este ejercicio, algunas secretarías de agricultura departamentales contaron con sus propios equipos de trabajo, otras gestionaron apoyo de organizaciones como la Corporación Colombia Internacional (CCI), la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi, o instituciones de educación superior como la Universidad Nacional de Colombia o la Universidad de Nariño. Las 32 secretarías de agricultura departamentales contaron con el acompañamiento técnico de la UPRA en la aplicación de la metodología para dejar capacidad instalada en los territorios. En ese sentido, cada departamento cuenta con un documento que consolida el desarrollo de la metodología y una lista de alternativas productivas agropecuarias; además, algunos departamentos también obtuvieron su lista de alternativas promisorias o potenciales, que son alternativas que merecen un manejo diferencial ya que representan marcas territoriales (actuales o potenciales), son iniciativas innovadoras de los productores que han ido consolidándose en el mercado, o porque hacen parte de los productos aprovechables de la agrobiodiversidad de manera sostenible.

Es de anotar que esta priorización pretende reconocer aquellos productos agropecuarios que son eje fundamental de la economía departamental, bien sea por su rol estratégico para la seguridad alimentaria de su población o del país, o porque tienen una finalidad agroindustrial y encadenamientos estratégicos y de importancia para el territorio analizado.

En este documento se resume la metodología utilizada para priorizar alternativas productivas agropecuarias, por lo que se explica brevemente el paso a paso para obtener la lista de alternativas territoriales a partir de análisis de oferta y demanda, revisión de instrumentos de planificación territorial y talleres con actores territoriales, y el abordaje para elaborar un diagnóstico de mercados de las alternativas priorizadas por cada departamento. Luego, se presentan los resultados por cada departamento, su lista de alternativas productivas priorizadas y una DOFA que consolida sus principales problemáticas y oportunidades para la comercialización.

Para finalizar, se presentan las alternativas más priorizadas a nivel nacional y las que fueron priorizadas mayor número de veces a nivel de regiones naturales de Colombia, con el objetivo de que puedan ser utilizadas por tomadores de decisión para su focalización en políticas públicas en instrumentos y en estrategias del sector y todos sus actores vinculados.





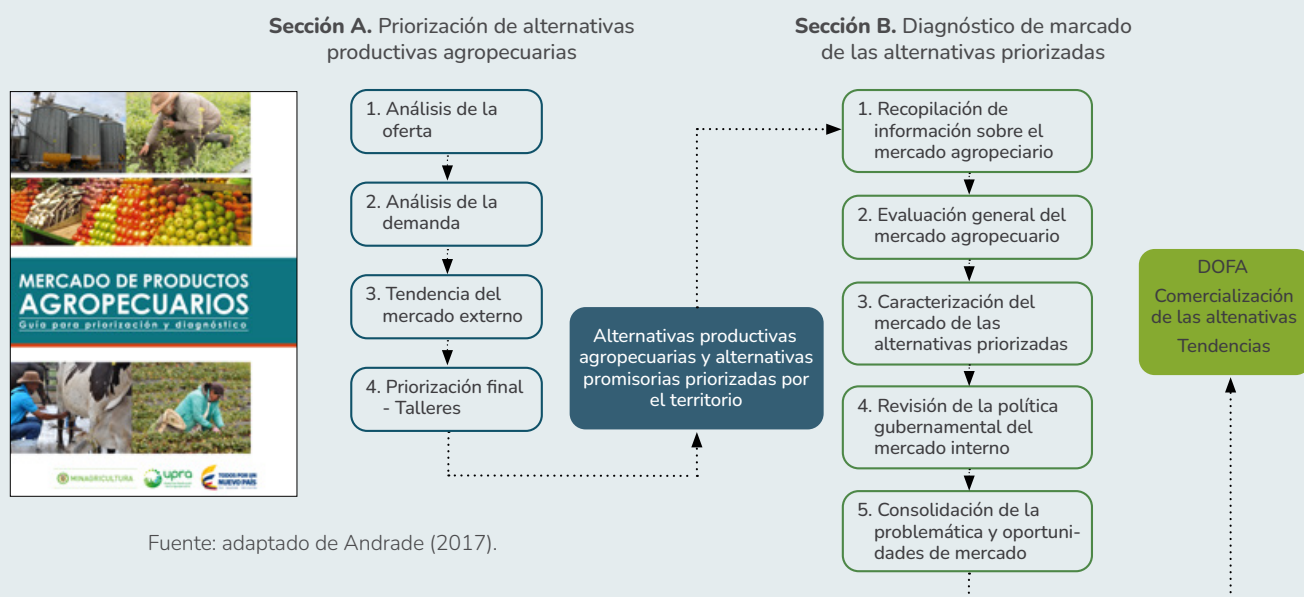
# 1. Metodología





La metodología para priorizar las alternativas productivas agropecuarias para cada departamento fue la guía: Mercado de productos agropecuarios. Guía para priorización y diagnóstico, que tiene un enfoque de mercado y busca reducir la incertidumbre relacionada con qué sembrar en un territorio, por lo cual se fundamenta en realizar análisis de oferta y de demanda. Esta guía consta de dos secciones figura 1: la sección A, corresponde al paso a paso para realizar la priorización de alternativas; mientras que, la sección B, presenta el proceso necesario para realizar el diagnóstico de mercados. Así, para los 32 departamentos se aplicó de manera estandarizada la sección A, que está dirigida a la priorización de las alternativas productivas.

**Figura 1.** Metodología. Mercado de productos agropecuarios. Guía para priorización y diagnóstico



Fuente: adaptado de Andrade (2017).

## 1.1. Sección A. Priorización de alternativas productivas agropecuarias

Esta sección consta de cuatro momentos principales: (i) el análisis de la oferta, (ii) el análisis de la demanda, (iii) la tendencia del mercado externo, y (iv) la priorización final.

### 1.1.1. Análisis de la oferta

Consistió en identificar la producción agropecuaria de cada departamento y, a partir de varios análisis de esa oferta, establecer cuáles son las alternativas productivas más representativas para el territorio. También se identifican alternativas promisorias que son las que merecen un manejo diferencial y pueden ser agropecuarias o de la biodiversidad pero aprovechadas de manera sostenible, o productos con marcas territoriales. Para esos análisis se usaron las estadísticas agropecuarias disponibles de los últimos cinco años como: las evaluaciones agropecuarias municipales, los censos pecuarios, información de los gremios como Fedearroz, Fenavi, Fedegán, entre otros.



- **Identificación de la oferta agropecuaria del territorio:** por municipios y subregiones de cada departamento se identificaron las principales alternativas productivas a partir de las variables: área cosechada (hectárea) y producción obtenida (tonelada). Para las especies agrícolas y para las especies pecuarias la variable fue número de animales.

- **Selección de las alternativas agropecuarias de importancia económica:** en alternativas agrícolas se seleccionaron los cultivos de mayor área promedio cosechada y producción promedio obtenida en los últimos cinco años y que en promedio representaron más del 80 % de la producción total. Para las alternativas pecuarias se seleccionaron las categorías de mayor inventario obtenido en los últimos cinco años de análisis.

- **Tendencia de la oferta territorial de las alternativas seleccionadas:** se calculó el crecimiento anual del área cosechada de los últimos cinco años para cada una de las alternativas identificadas y se obtuvo el promedio anual por cada una de ellas. Se realizó el mismo procedimiento con la variable de producción y se identificaron las alternativas de mayor crecimiento promedio en los últimos cinco años (se eligieron únicamente aquellas que tenían información consecutiva en el periodo de análisis), de igual manera para la producción pecuaria.

- **Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional:** se calculó el índice de participación de la producción promedio quinquenal del departamento en estudio y de cada alternativa seleccionada en el total nacional (promedio quinquenal), este procedimiento se realizó con el fin de identificar las alternativas que mayor aporte hicieron a la producción nacional desde el departamento estudiado.

- **Inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente:** se revisaron diferentes instrumentos de planificación para incluir la priorización de apuestas productivas, líneas o sistemas que ya habían sido priorizados previamente. Por su parte, para las alternativas promisorias, se revisaron los diferentes instrumentos y se identificaron alternativas productivas como marcas territoriales, productos de la biodiversidad, entre otros. Entre los instrumentos revisados se incluyeron: los PDET de la ART, los Pectia a cargo de Agrosavia, las agendas de competitividad ADCI, los PDEA y los Pidaret a cargo de la ADR, entre otros.

### 1.1.2. Análisis de la demanda

En el análisis de la demanda se indagó acerca de cuáles eran los principales productos agropecuarios destinados al mercado desde cada uno de los departamentos y a cuáles destinos se dirigieron esos productos. Se identificaron tres ámbitos de mercado: local (en el departamento), nacional (en otros departamentos) y externo (en otros países), a partir de estos análisis se eligieron las alternativas más representativas por volumen, o por importancia, en los mercados de acuerdo con los actores territoriales.

- **Identificación de los mercados destino:** para el mercado local se realizaron reuniones de trabajo con las secretarías de agricultura de cada uno de los departamentos y se realizó la identificación de los principales productos y los escenarios de mercado donde se comercializaba lo producido por los municipios de los departamentos, para ello se diligenció una matriz que consolidó la información por alternativas productivas, escenario local de comercialización y principal municipio productor. Para el mercado nacional, se utilizaron los datos de abastecimiento del Sipsa, del DANE, y se identificaron allí los principales alimentos procedentes de cada uno de los departamentos, así como los principales mercados mayoristas a nivel nacional que abastecían, además de los volúmenes de alimentos que aportaban a esos mercados. Por su parte, para el mercado externo, se identificaron los principales productos agropecuarios que se exportaron desde cada departamento, los volúmenes y países importadores.

- **Tendencia de los precios internos:** la importancia de este análisis radicó en la revisión del comportamiento de los precios del mercado de los productos agropecuarios en el periodo de un año (si su tendencia es creciente, decreciente o muy volátil). Para las alternativas con destino al consumo en fresco, se estimó el promedio anual de los precios del mercado interno, los cuales se consultaron en el Sipsa, del DANE. Una vez estimado ese promedio, se identificó cuáles alternativas habían mantenido un comportamiento más estable durante el año para darle importancia en la selección de alternativas.

### 1.1.3. Tendencias del mercado externo

Esta revisión estuvo dirigida solo a los productos agropecuarios que se transaron en el mercado mundial, y que habían sido identificados en la oferta de los departamentos.

- **Comportamiento de las exportaciones mundiales:** se revisó el comportamiento de las exportaciones mundiales de los productos seleccionados mediante el siguiente procedimiento: se determinó el volumen de las exportaciones mundiales de cada uno de los productos seleccionados, al menos de los últimos cinco años, también se calculó la variación o índice de crecimiento anual de las exportaciones y se estimó el promedio de estas. Esto para identificar las alternativas relevantes para el departamento, por sus exportaciones.

- **Identificación de opciones en el mercado internacional:** se identificaron las alternativas que tuvieron un incremento en el volumen de exportaciones mundiales y que eran producidos por cada departamento analizado.

### 1.1.4. Priorización final de alternativas productivas agropecuarias

Para cada uno de los departamentos, una vez se llevaron a cabo los análisis de oferta, demanda y tendencias del mercado externo, se procedió a realizar la priorización final de alternativas productivas agropecuarias. Esta priorización se hizo mediante talleres territoriales y, como resultado,

se obtuvieron las listas de alternativas por departamento tanto las productivas agropecuarias, como las promisorias; que servirán como punto de partida para otros ejercicios de planificación territorial agropecuaria.

24

- **Consolidación de las variables analizadas:** consistió en agrupar las alternativas productivas identificadas en los análisis de oferta, demanda y revisión de instrumentos para cada departamento; con el fin de que, en los talleres, los actores territoriales las priorizaran de acuerdo con su contexto y bajo criterios técnicos relacionados con la producción, seguridad alimentaria y el mercado.

- **Revisión y concertación de las alternativas seleccionadas:** uno de los pasos más importantes fue la revisión y concertación de las alternativas seleccionadas, que consistió en revisar, con cada equipo de las secretarías departamentales, los resultados obtenidos y definir la lista de alternativas principales y la lista de alternativas promisorias que se llevaron a los talleres con actores territoriales para que ellos las priorizaran.

- **Talleres de priorización de las alternativas productivas agropecuarias:** consistió en que los actores territoriales de cada departamento priorizaran las listas de las alternativas productivas agropecuarias y las listas de alternativas promisorias. Los elementos que se desarrollaron fueron:

- **Elaboración de protocolos e insumos:** para cada taller se elaboró un protocolo con los objetivos, agenda, resultados esperados, desarrollo y explicación de la metodología para realizar cada ejercicio. De igual forma, se elaboraron los formularios virtuales y físicos para la captura de la información dada por los participantes, donde se incluyeron los datos personales y las preguntas de los ejercicios que se realizaron.

- **Desarrollo de los talleres:** se trabajaron tres ejercicios que fueron desarrollados por los actores territoriales: (1) Taller de priorización de las alternativas productivas agropecuarias preseleccionadas, el cual consistió en validar afirmativa, o negativamente, cada una de las alternativas preseleccionadas y justificar la respuesta de por qué debía priorizarse o no; (2) Taller de inclusión de otras alternativas que podrían priorizarse para el departamento y que no se habían incluido en el ejercicio 1, esta inclusión se hizo a partir de la evaluación de los criterios establecidos previamente y (3) Taller de identificación de debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas de la comercialización de las alternativas seleccionadas para el departamento.

- **Sistematización y socialización de resultados:** se sistematizaron y consolidaron los resultados de los talleres por cada uno de los ejercicios desarrollados por los actores territoriales. Tras realizarse la sistematización, se presentaron los resultados a la secretaría correspondiente, según el departamento que se trabajara entonces, y se consolidaron las listas finales de alternativas productivas agropecuarias y de alternativas promisorias.





## 1.2. Sección B. Diagnóstico de mercados

A partir de las listas finales de alternativas productivas agropecuarias, se continuó con el diagnóstico de mercados, vale la pena resaltar que no todos los departamentos desarrollaron esta parte de la metodología, pero los 32 departamentos si priorizaron sus alternativas productivas agropecuarias.

### 1.2.1. Recopilación de información sobre el mercado agropecuario

En este análisis se incluyen datos del mercado como exportaciones e importaciones departamentales y nacionales y otras variables como los precios de las alternativas priorizadas por mes y consolidada por año, así como las estimaciones de balanza comercial y de consumo aparente, además de la identificación de los principales departamentos competidores tanto en oferta como en demanda del departamento que se estuviera trabajando en cada caso.

- **Exportaciones e importaciones y balanza comercial:** para este procedimiento se usaron los datos de comercio exterior del MinAgricultura de los últimos cinco años con información disponible para el departamento en estudio en cada caso y también a nivel nacional, con el fin de identificar las principales alternativas exportadas y los países destino, así como las principales alternativas importadas y los países de origen. Además, se estimó la balanza comercial del departamento, calculando la diferencia entre exportaciones e importaciones.

- **Precios internos del mercado:** para este análisis la fuente de información para todos los departamentos fueron los datos de precios del Sipsa, del DANE, de los 12 meses del último año con información disponible. Allí se estimaron las variaciones entre cada mes y el siguiente para cada alternativa productiva, y se obtuvo un promedio final para identificar si los precios presentaron comportamientos a la baja, al alza o estables.

- **Liderazgo productivo del departamento:** con los datos de las Evaluaciones Agropecuarias Municipales (EVA) del último año, y con información disponible y completa, se comparó la producción de cada alternativa productiva priorizada por el departamento en estudio de cada caso y se comparó la producción (toneladas) con la de los demás departamentos estimando cuánto aportaba cada uno de ellos a la producción nacional de esa alternativa. El liderazgo productivo del departamento en estudio, correspondió a las alternativas donde él fue el mayor aportante en producción a nivel nacional.

- **Competidores nacionales desde la oferta:** con los cálculos anteriores también se pudo identificar a los departamentos competidores del departamento en estudio, pues son aquellos que lideran la producción de las alternativas cuando el líder no es el departamento en cuestión, o quién le sigue cuando el departamento en estudio es el líder en producción.

- **Competidores nacionales desde la demanda:** con los datos de abastecimiento del Sipsa, del DANE, para el último año, y con información disponible y completa para los dos semestres, se identificaron los principales mercados mayoristas a nivel nacional del departamento en estudio, esos fueron aquellos donde el departamento aportó el mayor volumen de alimentos que fueron priorizados como alternativas productivas. En ese caso, se identificaron para los mercados donde mayor volumen se aportó por alternativa priorizada a los departamentos que a nivel nacional aportaron mayor volumen de esos alimentos, quienes se convierten en competidores desde la demanda.

### 1.2.2. Evaluación general del mercado agropecuario

En esta evaluación se identificaron las infraestructuras de transporte (vial, fluvial, aérea), las plantas de beneficio animal y otras existentes en el departamento, en cada caso. Para ello, las fuentes de información fueron los Planes de Desarrollo Departamental, los PDEA y otros instrumentos que describían la infraestructura relacionada a la comercialización en el lugar; también fueron fuentes de información el Invima y los gremios del sector.

### 1.2.3. Caracterización del mercado de las alternativas priorizadas

Se consolidaron, como principales, algunas características de las alternativas priorizadas por departamento, en cada caso, relacionadas con información de la oferta. Para la demanda se identificaron los canales de comercialización de las alternativas productivas priorizadas por el departamento en estudio, las fuentes de información fueron las presentaciones del SIOC para cada alternativa productiva, información de los gremios, y otras fuentes que ayuden a describirlas.

#### 1.2.4. Revisión de la política gubernamental del mercado interno

Se revisaron algunos instrumentos de política del MinAgricultura y del MinComercio relacionados con la comercialización de las alternativas priorizadas en cada departamento y que los entes públicos y privados podrían aprovechar para apoyar a los productores, haciendo una recopilación de estas normas.

#### 1.2.5. Consolidación de problemáticas y oportunidades de mercado

Las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas relacionadas a la comercialización de las alternativas priorizadas por el departamento, se consolidaron a lo largo de los análisis realizados en cada uno. También se revisó información secundaria como por ejemplo los PDEA y otros instrumentos del departamento en estudio que permitieran identificar elementos para la DOFA; además, en algunos departamentos, esta se trabajó con los actores territoriales en los talleres de priorización de alternativas productivas agropecuarias.

### 1.3. Espacios de participación

Para desarrollar las priorizaciones de alternativas productivas agropecuarias en los 32 departamentos, los espacios de participación fueron parte fundamental del proceso clasificándose en dos: (i) La participación de las secretarías de agricultura de cada departamento, ya que priorizan alternativas productivas agropecuarias y brindan un diagnóstico de mercados como un insumo de planificación para los departamentos. Estos eran los participantes más relevantes como constructores de este insumo, ya que conocen la oferta productiva de su territorio, las necesidades de comercialización, las organizaciones de productores, entre otras. Por su parte, la UPRA también buscaba dejar capacidad instalada en los equipos de talento humano de las secretarías de agricultura departamentales, por eso la importancia de orientar y acompañar estos procesos de planificación y las metodologías para realizarlos.

(ii) La participación de los actores territoriales: productores independientes y asociados, gremios, entidades relacionadas con el sector agropecuario, instituciones de educación superior como el SENA y las universidades, entre otros, fueron fundamentales para cada uno de los departamentos ya que al final de todos los análisis eran ellos quienes priorizaban sus alternativas productivas; además de conocer, de primera mano, tanto la dinámica productiva como de comercialización. Para llevar a cabo esos espacios de participación se realizaron reuniones de trabajo presenciales y virtuales con las secretarías de agricultura, y para los talleres con actores territoriales se realizaron encuentros presenciales. Desde 2020 se realizaron con instrumentos virtuales y formularios hasta que, en 2022, se retomó la presencialidad pero también se siguieron usando los formularios virtuales.



**Figura 2.** Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Bolívar



Fuente: elaboración propia.

**Figura 3.** Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Risaralda



Fuente: elaboración propia.

**Figura 4.** Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Vichada



Fuente: elaboración propia.

**Figura 5.** Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Amazonas



Fuente: elaboración propia.

**Figura 6.** Mesas de trabajo. Taller de priorización de alternativas productivas en Tolima



Fuente: elaboración propia.



## 2. Resultados





Como resultado principal se obtuvieron las listas de alternativas productivas agropecuarias para cada uno de los 32 departamentos del país y, como se mencionó antes, estas listas son el punto de partida o insumos base para otros instrumentos de planificación territorial. Asimismo, para algunos departamentos, también se identificó una lista de alternativas promisorias y se obtuvieron insumos robustos donde se consolidó información reciente e histórica de la oferta y la demanda agropecuaria, estos se consolidaron en documentos técnicos para cada uno de los departamentos.

Como se observa en la tabla 1, el primer ejercicio se realizó para el departamento del Tolima cuando aún se encontraba en construcción la metodología; por eso, se realizó la actualización para este departamento en el 2023. Ya desde 2017 se realizaron los ejercicios de priorización de manera estandarizada para todos los departamentos. Además del acompañamiento de la UPRA a las secretarías de agricultura departamentales, también participaron otras entidades como la CCI, que elaboró la priorización de alternativas para el departamento de Cundinamarca; la USAID, que apoyó los ejercicios para los departamentos del Cesar, Meta y Sucre; la Universidad Nacional de Colombia, que apoyó la priorización de Antioquia; la Universidad de Nariño, que realizó la priorización para el departamento de Nariño y el Instituto Sinchi, que realizó la priorización para el departamento de Guaviare.

**Tabla 1.** Documentos de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados realizados en los departamentos 2015-2023

Departamento	Documento realizado	¿Quién realizó?	Año
Tolima	<i>Diagnóstico de mercados agropecuarios</i>	UPRA	2015
Cundinamarca	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario departamento de Cundinamarca</i>	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y CCI	2016
Cesar	<i>Identificación y priorización de apuestas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado del departamento del Cesar</i>	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Empresarial, USAID y CPA Ingeniería S.A.S.	2017
Nariño	<i>Línea base y diagnóstico del componente de mercados departamento de Nariño</i>	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, y Universidad de Nariño	2017
Meta	Reporte 4. "Diagnóstico para el ordenamiento productivo"	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y USAID  Acompañamiento técnico UPRA	2017

Departamento	Documento realizado	¿Quién realizó?	Año
Antioquia	“Capítulo 5 del POTA: Componente económico”	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y Universidad Nacional de Colombia  Acompañamiento técnico UPRA	2018
Huila	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico del mercado de productos agropecuarios del departamento del Huila</i>	Secretaría de Agricultura y Minería  Acompañamiento técnico UPRA	2018
Quindío	<i>Diagnóstico del componente de mercados agropecuarios del departamento del Quindío y priorización de alternativas productivas</i>	Secretaría de Agricultura, Desarrollo Rural y Medio Ambiente  Acompañamiento técnico UPRA	2019
Atlántico	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado de productos agropecuarios del departamento del Atlántico</i>	Secretaría de Desarrollo Económico y UPRA	2019
Bolívar	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias del departamento de Bolívar</i>	Secretaría de Agricultura y UPRA	2019
Sucre	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias del departamento de Sucre</i>	Secretaría de Desarrollo Económico y Medio Ambiente y USAID  Acompañamiento técnico UPRA	2019
Valle del Cauca	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento del Valle del Cauca</i>	Secretaría de Desarrollo Rural, Agricultura y Pesca y UPRA	2020
Córdoba	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario del departamento de Córdoba</i>	Secretaría de Desarrollo Económico y Agroindustrial y UPRA	2020
Chocó	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico del mercado para el departamento del Chocó</i>	Secretaría de Agricultura y UPRA	2020
Boyacá	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercado departamento de Boyacá</i>	Secretaría de Agricultura y UPRA	2020

Departamento	Documento realizado	¿Quién realizó?	Año
La Guajira	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico de mercados agropecuarios del departamento de La Guajira</i>	Secretaría de Desarrollo Económico y UPRA	2020
Cauca	<i>Priorización de alternativas agropecuarias y diagnóstico del mercado para el departamento del Cauca</i>	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y UPRA	2020
Caquetá	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento de Caquetá</i>	Secretaría Ambiental y de Agricultura y UPRA	2021
Magdalena	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Magdalena</i>	Secretaría de Desarrollo Económico y UPRA	2021
Norte de Santander	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento de Norte de Santander</i>	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y UPRA	2021
Santander	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Santander</i>	Secretaría Agricultura y Desarrollo Rural y UPRA	2021
Putumayo	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias del departamento de Putumayo</i>	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Medio Ambiente y UPRA	2021
Guaviare	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento de Guaviare</i>	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y del Medio Ambiente e Instituto Sinchi Acompañamiento técnico UPRA	2022
Risaralda	<i>Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento de Risaralda</i>	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y UPRA	2022
Caldas	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Caldas</i>	Secretaría de Agricultura Acompañamiento técnico UPRA	2022
Arauca	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Arauca</i>	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Sostenible y UPRA	2022



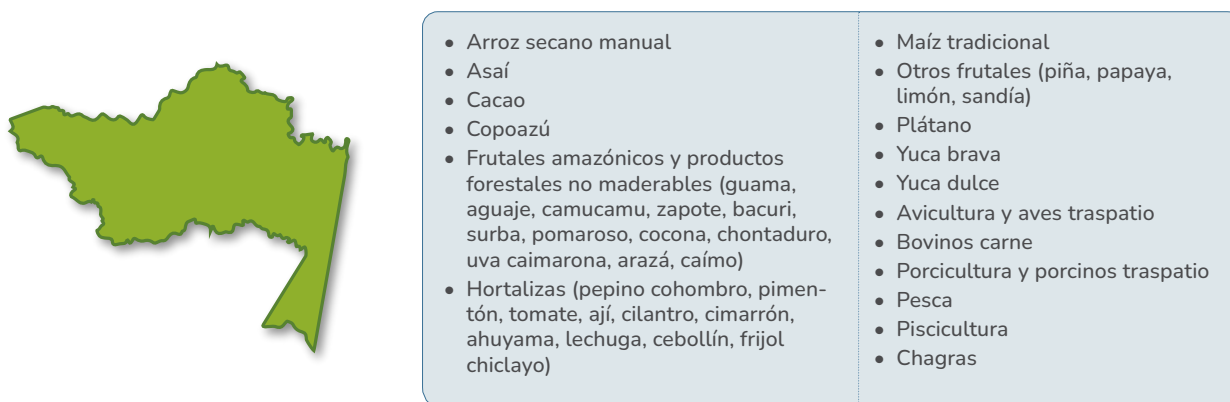
Departamento	Documento realizado	¿Quién realizó?	Año
Casanare	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Casanare</i>	Secretaría de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente y UPRA	2022
Tolima	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento del Tolima</i>	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Producción Alimentaria del Tolima y UPRA	2023
Vichada	<i>Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Vichada</i>	Secretaría de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural UPRA	2023
Vaupés, Amazonas, Guainía	<i>Priorización de Alternativas Productivas y Diagnóstico del Mercado Agropecuario para los departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés</i>	Secretaría de Agricultura, Desarrollo Productivo y Turismo de Vaupés, Secretaría de Agricultura, Medio Ambiente y Productividad de Guainía, Secretaría de Agricultura Medio Ambiente y Desarrollo Económico de Amazonas y UPRA	2023
San Andrés, Providencia y Santa Catalina	<i>Priorización de Alternativas Productivas y Diagnóstico del Mercado Agropecuario para el departamento del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina</i>	Secretaría de Agricultura y Pesca y UPRA	2023

Fuente: UPRA (2023).

## 2.1. Amazonas

De manera conjunta entre la Secretaría de Agricultura, Medio Ambiente y Productividad de la Gobernación de Amazonas y la UPRA, se priorizaron las alternativas productivas agropecuarias para el departamento y las alternativas promisorias como se muestra en la figura 7.

**Figura 7.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Amazonas



Fuente: Velásquez (2023).

Alternativas promisorias: sachá inchi

**Oferta:** el departamento del Amazonas priorizó alternativas productivas agropecuarias tradicionales como arroz, cacao, maíz, yuca, plátano, hortalizas y frutales, pero también otras como frutas amazónicas y productos no maderables del bosque (PNMB), que cobran una alta importancia en este territorio dadas las características de su oferta natural, representada por su diversidad biológica, física, cultural y paisajística y a que la mayor parte del territorio corresponde a bosques naturales en un 71,3 %, además de la necesidad de dar un aprovechamiento sostenible de sus recursos. Por su parte, la frontera agrícola contaba con 120.334 ha al momento de realizar la priorización de alternativas productivas agropecuarias; es decir, el 1,1 % del territorio donde se pueden desarrollar este tipo de actividades (Velásquez, 2023).

Entre tanto, otra alternativa de gran importancia para el departamento es la pesca debido a que el pescado es el principal alimento que llega a los mercados mayoristas nacionales desde el departamento y es una de las actividades principales de la población dada la oferta hídrica del territorio. Además, se pudo establecer que las principales especies de consumo desembarcadas y registradas para el departamento en el año 2022, de acuerdo con el Servicio Estadístico Pesquero Colombiano (SEPEC), fueron: dorado plateado (*Brachyplatystoma rousseauxii*), baboso (*Brachyplatystoma platynemum*), bagre rayado (*Pseudoplatystoma punctifer*), pirabutón (*Brachyplatystoma vaillantii*), pintadillo tigre (*Pseudoplatystoma tigrinum*), entre otros. También se priorizaron las chagras, que son esenciales para la población indígena y que en el departamento eran aproximadamente de 11.837 personas.

**Demanda:** respecto a los mercados destino de las alternativas productivas agropecuarias priorizadas por el Amazonas, se estableció que la producción se destinó a consumo interno en el departamento y se comercializaron en la plaza de mercado de Leticia, conocida como El Tour de las Octavas, ubicada en el Puerto Nuevo; mientras que algunos productos también se comercializaron en El Puerto de Mike o Puerto Antiguo. En cuanto al mercado nacional se halló aporte de alimentos desde el municipio de Leticia a los mercados de Bogotá como: Corabastos, Paloquemao, Plaza Samper Mendoza y principalmente Plaza de las Flores, este municipio también aportó alimentos a la Plaza Minorista José María Villa en Medellín. Por su parte, el municipio del Encanto aportó alimentos a la Central Mayorista de Antioquia en Medellín y el municipio de La Pedrera aportó alimentos a la Central Mayorista de Villavicencio (CAV).

En cuanto al diagnóstico de mercado se identificaron debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas como:

**Figura 8.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Amazonas





## 2.2. Antioquia

La Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del departamento de Antioquia y la Universidad Nacional de Colombia, con el acompañamiento metodológico de la UPRA formularon el Plan de Ordenamiento Territorial Agropecuario del departamento (POTA), una parte fundamental de este ejercicio fue la identificación o priorización de alternativas productivas agropecuarias, como se observa en la figura 9, a las cuales se realizaron las evaluaciones de los suelos de 72 tipos de usos de la tierra: 33 agrícolas, 12 forestales, 20 de tipo pecuario y 7 silvopastoriles (Gobernación de Antioquia, 2019).

Para las alternativas productivas relacionadas con ganadería se realizaron los tipos de uso para la tierra (TUT) para los pastos más utilizados en los municipios del departamento, en ese sentido, en el POTA se realizó la evaluación de tierras de cada uno de estos pastos, pero las alternativas productivas fueron: bovinos carne, bovinos leche, bovinos doble propósito.

Sin embargo, el departamento de Antioquia no desarrolló la totalidad de la metodología Mercados agropecuarios. Guía para priorización y diagnóstico, pero adoptó algunas partes de ella, pues el interés principal de este departamento era realizar las evaluaciones de tierras para la zonificación de los 72 TUT que identificaron bajo dos conceptos que se derivan de: (i) el Estudio de Lineamientos de Ordenación Territorial para Antioquia fase II, LOTA 2012, de la Secretaría de Agricultura, donde determinó los principales usos del territorio en las actividades agrícolas, pecuarias y forestales y (ii) las aspiraciones de los productores expresadas en los talleres del POTA 1 en las nueve subregiones del departamento, donde dichas aspiraciones se fundamentan en experiencias exitosas de cultivos o en aptitudes territoriales de tipo biofísico, social y ambiental (Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de la Gobernación de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Colombia (sede Medellín) y UPRA, 2018).

**Figura 9.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Antioquia

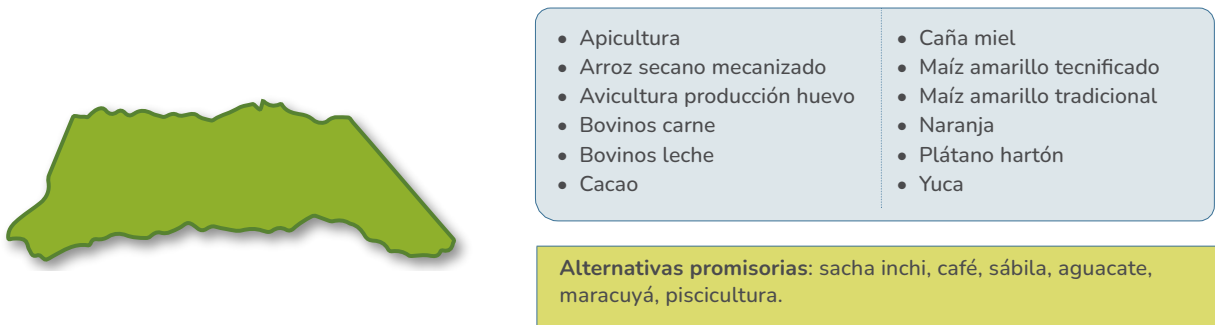


Fuente: Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de la Gobernación de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Colombia (Sede Medellín) y UPRA (2018).

## 2.3. Arauca

La UPRA con la participación de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Sostenible de la Gobernación de Arauca, realizaron la priorización de alternativas productivas agropecuarias para el departamento, figura 10. Además, también priorizaron las alternativas promisorias sacha inchi, café, sábila, aguacate, maracuyá y piscicultura.

Figura 10. Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Arauca



Fuente: Ramírez (2022).

**Oferta:** el plátano hartón, la yuca y el maíz tradicional fueron los cultivos de mayor importancia en los siete municipios del departamento, siendo el plátano hartón un cultivo estrella; mientras que, en el inventario pecuario departamental, los bovinos aportaron el 71,3 % del inventario, aves traspatio 14,8 %, aves huevo 3,8 %, equinos 3,3 %, aves carne 2,8 %, porcinos sistema tecnificado 1,6 %, porcinos traspatio con 1,2 %, y en conjunto ovinos, caprinos y búfalos con 1,2 % de participación del inventario de Arauca. Respecto al aporte a la oferta nacional, este departamento contribuyó con 11,4 % de caña miel, sacha inchi con 11,1 %, cacao con 10,3 % y plátano hartón con 10,2 %; en cuanto a la oferta pecuaria se pudo observar que Arauca aportó al inventario bovino nacional el 74,7 % de animales, mientras que el inventario de equinos aportó el 3,5 %, y el 2,8 % de las aves de traspatio siendo estas las categorías de mayor aporte al inventario nacional (Ramírez, 2022).

**Demanda:** respecto a los mercados destino, el plátano hartón se comercializa en fresco principalmente para el mercado local y nacional en las plazas mayoristas y por medio de intermediarios, el plátano de calidad 1 o de mayor calidad llega a Bogotá. Arauca es el principal competidor del plátano de la región de Ariari (Meta) y también desplazó al plátano dominico que llegaba del Eje Cafetero a Bogotá, donde también se comercializa en Surtifruver. Por su parte, el cacao se comercializa en las Cooperativas Comprocar y Coopcacao, estas compran y acopian el cacao en baba o en grano y los comercializan en Casa Lúker, donde se le da valor agregado ya que el departamento aún no ha logrado avanzar en la consolidación de proyectos productivos en el eslabón industrial. Los bovinos se comercializan en pie, en la subasta ganadera, con intermediarios locales en famas y las plazas municipales; mientras que, en Tame, la leche se comercializa en una pequeña industria de lácteos donde se preparan quesos doble crema, yogurt, bocadillo, dulces.

Por su parte, el comercio del grano cosechado de arroz está mediado por la industria molinera donde está supeditado por los precios del mercado del arroz y los factores de calidad que se exige en cada molino. Los molinos Arrocería La Granja, Molino Doña Elvira - M&P Inversiones S.A.S Zese y Molino de arroz Negra Vira, compran el cereal a los productores en el departamento; además, existe una marca de arroz saraveno que se comercializa principalmente en el municipio de Saravena, mientras que, fuera de Arauca, los compradores de arroz paddy son molinos de Santander y Norte de Santander. Para el café existe una trilladora y tostadora llamada Café Tame, que distribuye café tostado, molido y empacado en algunos almacenes locales. La yuca es base para la dieta diaria de la población del departamento, por lo cual es un producto de alta demanda, su mercado es muy local y se da en plazas de mercado municipales y mercados temporales.

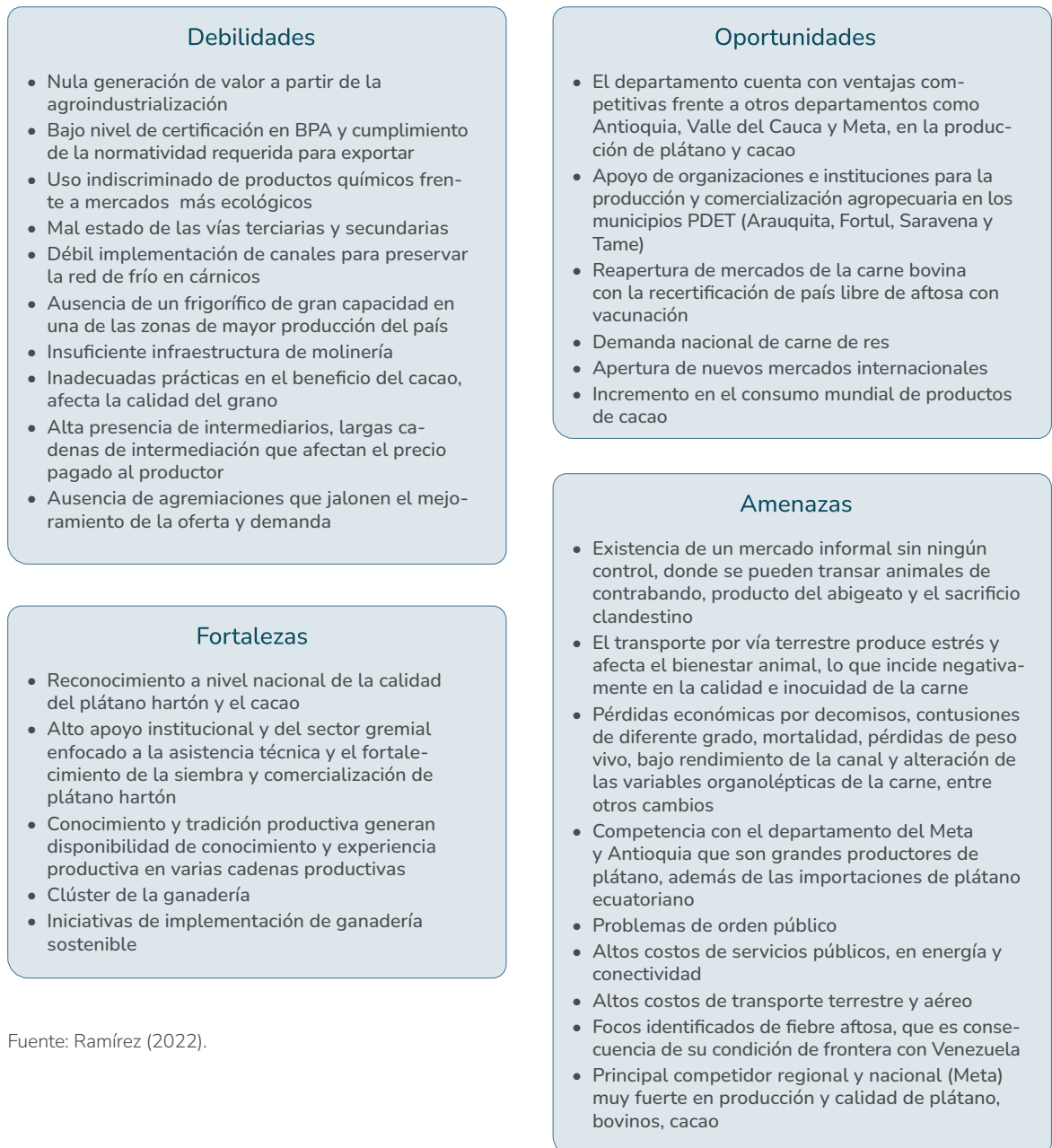
En el mercado mayorista nacional se pudo hallar que Arauca aportó, para el año 2021, 86,5% de plátano hartón, 4 % de yuca, 3 % de maracuyá y 2 % de papaya maradol. Entre estos cuatro alimentos contribuyeron con el 95,6 % de los alimentos enviados por el departamento al mercado mayorista nacional, mientras que el 4 % restante lo aportaron 35 alimentos. Además, en cuanto a la concentración de la demanda se pudo establecer que, para el mismo año, la Central Mayorista Corabastos en Bogotá fue la que mayor volumen demandó de alimentos provenientes de Arauca con una recepción de 46.7729.956 kg, correspondientes al 45,7 % del volumen total enviado por el departamento.





En relación con el mercado externo agropecuario de Arauca, para los años 2017 a 2021, se pudo identificar que el departamento registró exportaciones por un total de 147 t, donde se destacaron productos como: café, que fue el que mayor aporte hizo en los cinco años analizados con 122 t, el principal destino de esas exportaciones fueron Estados Unidos, Italia, Reino Unido y Bélgica, dentro de ese café se exportaron las siguientes subpartidas: café tostado, sin descafeinar, en grano, café tostado, sin descafeinar, molido; los demás cafés sin tostar, sin descafeinar; y los demás extractos, esencias y concentrados de café.

**Figura 11.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Arauca

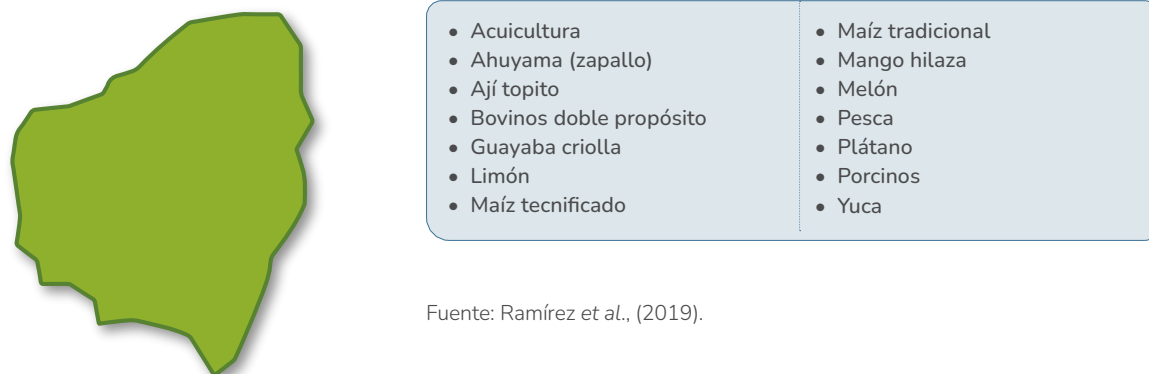


Fuente: Ramírez (2022).

## 2.4. Atlántico

La Secretaría de Desarrollo Económico del departamento del Atlántico y la UPRA realizaron la priorización de 14 alternativas productivas agropecuarias, como se muestra en la figura 12.

**Figura 12.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Atlántico



Fuente: Ramírez et al., (2019).

**Oferta:** se encontró que los productos de mayor representatividad por su producción en toneladas para el periodo de 2012–2016 fueron: yuca con 53.709 t, mango con 10.855 t, limón con 10.676 t, melón con 6012 t, maíz tradicional con 5891 t, ahuyama con 3902 t, patilla con 3745 t, plátano con 3180 t, guayaba con 3078 t; mientras que, en la oferta pecuaria, la mayor importancia en función de su inventario la obtuvo porcinos con el 28 % del inventario pecuario y bovinos con el 27 %, la ganadería de doble propósito representa el 22 %, los bovinos para leche representan el 18 % del total del inventario. Búfalos y caprinos, cada uno, representa el 1 % y los ovinos representan el 4 % de la población total. En cuanto a la participación de la producción agrícola del departamento en el total nacional, se pudo observar que el guandúl participó con el 90 % en el total de la producción nacional, seguido del millo criollo con una participación del 18 % y el melón con 11 %.

**Demanda:** se encontró que la yuca dulce se distribuyó en los mercados campesinos de los municipios, principalmente de Sabanalarga y también al mercado de Barranquilla, la yuca amarga, o industrial, fue vendida a Ingredion, el mango, tipo hilaza, se comercializó en las fincas y cultivadores y los grupos de asociaciones en las plazas locales y en carreteo. También se vendió para procesamiento industrial de la pulpa y para consumo en fresco en mercado de Sabanalarga y en Barranquillita. El Limón que más producción tuvo fue el tipo criollo, absorbido por las cadenas de supermercados, y a nivel local en la Plaza de Barranquillita en Barranquilla y en los mercados locales de los municipios de Palmar, Santo Tomás y Malambo. El ñame se comercializó en las plazas Barranquilla y Sabanalarga, no tuvo mercado nacional ya que su consumo es propio de la Costa Atlántica. El frijol, el melón y el guandúl fue comercializado a intermediarios y acopiadores.

Entre tanto, el Atlántico registró para el periodo de 2013 a 2016 exportaciones de crustáceos y moluscos, carne de bovinos, leche hacia Venezuela entre los años 2012–2014, pero en 2015 y 2016 no se exportó a ese país. Frente a las exportaciones es evidente que los conflictos internos del vecino país generaron una importante reducción en las exportaciones que del Atlántico tenían como destino Venezuela, por lo cual, partidas como bovinos en pie, carne y despojos de bovinos, leche y nata, y demás productos con destino a este país, tuvieron que buscar otros mercados, situación que no deja de ser un reto para productores y comerciantes.

**Figura 13.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Atlántico



Fuente: Ramírez et al., (2019).



## 2.5. Bolívar

La Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de la Gobernación de Bolívar y la UPRA realizaron la priorización de alternativas productivas agropecuarias para el departamento, como se puede ver en la figura 14.

**Figura 14.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Bolívar



- |   |  |  |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Acuicultura</li> <li>• Aguacate</li> <li>• Ají topito</li> <li>• Ajonjolí</li> <li>• Arroz secano</li> <li>• Berenjena</li> <li>• Bovinos doble propósito</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cacao</li> <li>• Caña azucarera</li> <li>• Fríjol</li> <li>• Maíz tradicional</li> <li>• Mango hilaza</li> <li>• Naranja</li> <li>• Ñame</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Palma de aceite</li> <li>• Piña</li> <li>• Plátano</li> <li>• Porcinos</li> <li>• Yuca</li> </ul> |
|---|--|--|

Fuente: Ramírez et al., (2019).

**Oferta:** se destacaron por su producción promedio en toneladas para el periodo de 2013 a 2017 los cultivos de palma africana con una participación de 28,7 %, la yuca con un aporte a la producción de 28,54 %, el ñame con 10,96 %, maíz con el 10,12 %, arroz con 8,20 %. En la oferta pecuaria se halló que la avicultura y bovinos para carne, son los productos de mayor producción en el departamento, también fue sobresaliente la producción de camarón que de acuerdo con la cadena de la acuicultura, Bolívar fue el principal núcleo de camaronicultura del país con el 84 % de la producción nacional, seguido por Nariño que representa el 16 %. También fue importante, entre las actividades agropecuarias en Bolívar para el periodo estudiado, la pesca (Ramírez et al., 2019).

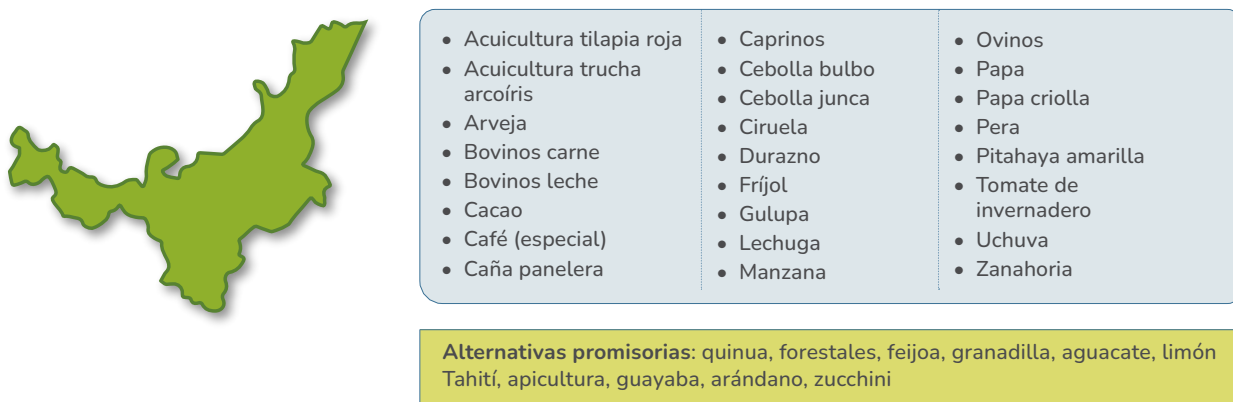
**Demanda:** se pudo identificar que, en el mercado local, el destino de mayor acceso fue el mercado de Bazurto en Cartagena, donde se comercializaron alternativas como ñame espinoso, aguacate criollo, plátano hartón, piña, maíz tradicional, yuca, naranja, frijol, mango hilaza, berenjena, pescado. También se comercializaron en Magangué, y para el caso de la yuca y la naranja, también en Mompo. El arroz se comercializa en primera venta en 28 molinos con los que cuenta el departamento mientras que, la palma de aceite, se comercializó en dos extractoras en la zona (Loma Fresca y Palma del Sur), y el cacao con dos organizaciones Asocasap y Aprocasur que a su vez lo comercializaron en la Nacional de Chocolates. El mango hilaza se llevó a agroindustrias en el departamento del Atlántico (Postobón, CEA). Por su parte, a nivel nacional, se pudo identificar que Barranquillita, en Barranquilla, fue el mayor mercado para los productos provenientes de Bolívar ya que este departamento fue una importante despensa del Atlántico. Otros mercados al cual se llevaron varios alimentos procedentes de Bolívar fue Granabastos y la Central Mayorista de Antioquia en Medellín. El ajonjolí se comercializó en Bogotá y en Ibagué y el pescado, además del mercado local, se comercializó principalmente en la Plaza Las Flores en Bogotá y en Centroabastos en Bucaramanga (Ramírez et al., 2019).

## 2.6. Boyacá

La Secretaría de Agricultura de Boyacá y la UPRA elaboraron la priorización de alternativas productivas agropecuarias y de alternativas promisorias para el departamento, como se observa en la figura 15.

44

**Figura 15.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Boyacá



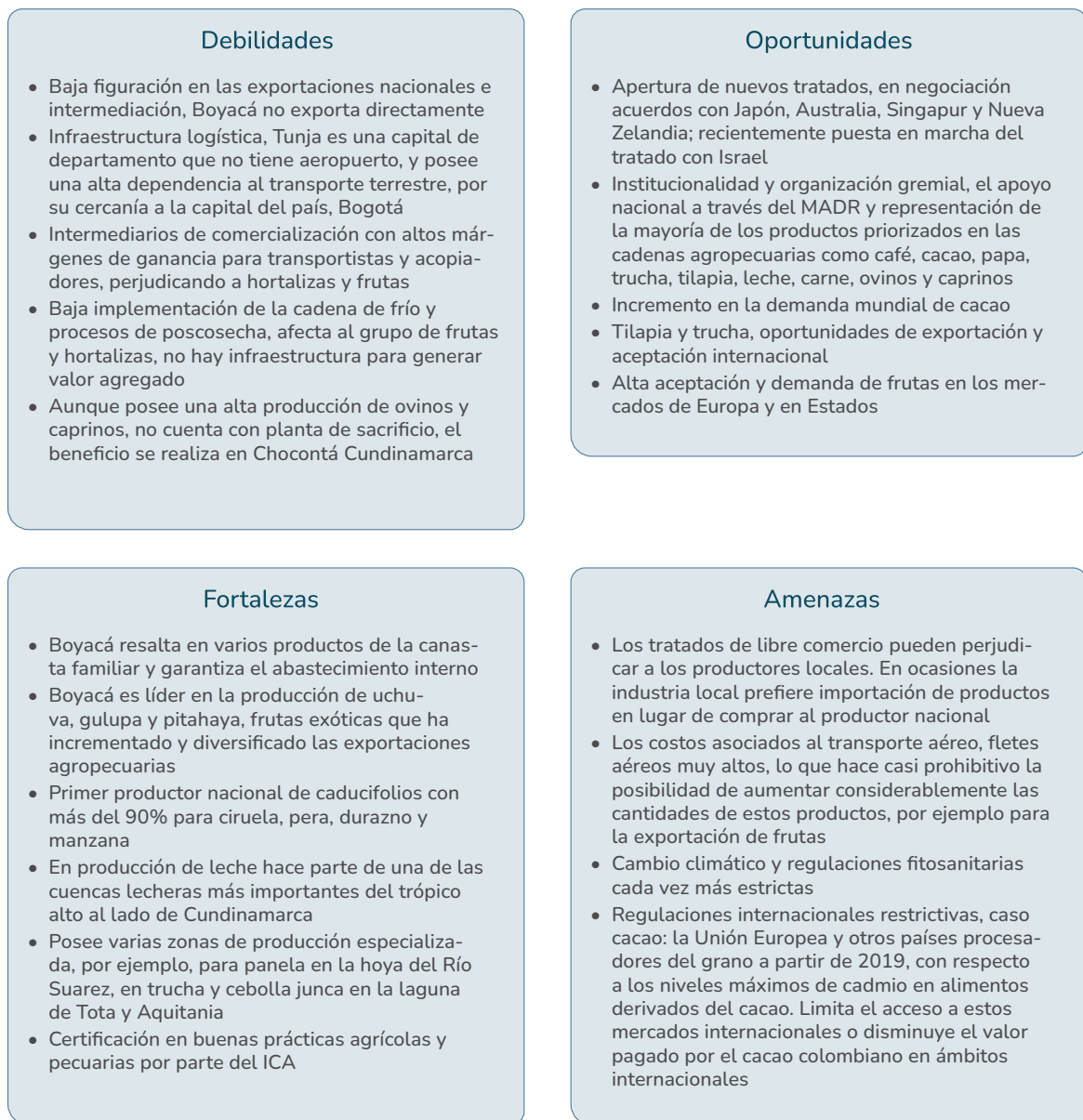
Fuente: Orozco (2022).

**Oferta:** se destacaron los cultivos de papa con una participación del 47 % en la producción del departamento, caña panelera con 9,39 %, cebolla bulbo con 8,41 % y cebolla de rama con 6,49 % de aporte a la producción de Boyacá. En la oferta pecuaria, en el departamento, fue de gran relevancia la producción de trucha arcoíris, mientras que, en el inventario pecuario, el mayor promedio lo obtuvieron los bovinos con 939.000 cabezas, seguido de los ovinos con un promedio de 109.000 cabezas y los caprinos con un promedio tienen 42.000 cabezas. El departamento también es reconocido por ser uno de los principales hatos lecheros, ya que puede llegar a un promedio diario cercano a los 1.900 millones de litros. En cuanto al volumen de leche acopiada por la industria en el periodo de 2015-2019, Boyacá alcanzó en promedio los 200 millones de litros. Entre tanto que, en la producción forestal, el departamento contó con un total de 7.557 ha sembradas de especies forestales y agroforestales participando con el 1,3% del total de área sembradas en el país que correspondió a 568.769 ha (Orozco, 2022).

Boyacá ocupó para el promedio de 2015-2019 el primer lugar en área cosechada y producción de pera, manzana y ciruela en el contexto nacional. En cebolla rama superó el 50 % de participación nacional y más del 45 % para cebolla bulbo. En papa y papa criolla en conjunto participaron con 49 % en área cosecha y producción. En cultivos como la caña panelera su participación en el contexto nacional fue del 13 %. En cultivos como la gulupa, frijol, cacao, maíz y café su participación nacional no superó el 10 % de la producción (Orozco, 2022).

**Demanda:** los productos agropecuarios a nivel local se comercializan en las principales plazas de mercado municipales en Tunja, Duitama, Sogamoso, Ventaquemada, Belén, Arcabuco, Paipa, Tibasosa y Albania. Mientras que, en el mercado mayorista nacional, para el año 2019 Corabastos, en Bogotá, fue el principal mercado de los alimentos procedentes de Boyacá, seguido de Centroabastos Bucaramanga y su propia Central Mayorista Complejo de Servicios del Sur en Tunja (Orozco, 2022).

**Figura 16.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Boyacá



## 2.7. Caldas

La Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de Caldas con el acompañamiento metodológico de la UPRA realizaron la priorización de alternativas productivas agropecuarias, como se aprecia en la figura 17.

46

**Figura 17.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Caldas



Fuente: Henao y Velásquez (2022).

**Oferta:** Caldas presentó 75 cultivos en su EVA de los años 2016-2020, la producción promedio fue de 856.724 t, el plátano fue el cultivo con mayor producción en el departamento con 262.862 t con una participación del 30,68 %, seguido por la caña azucarera con 204.231 t, cítricos con 94.157 t, aguacate con 9,08 % y café con 7,33 %. En la oferta pecuaria se estableció que en promedio para el departamento el inventario pecuario fue de 3.734.018 animales que incluyen aves (postura, traspatio, engorde y levante), bovinos, porcinos, equinos, ovinos, búfalos y caprinos. A su vez, el 39,4 % del inventario pecuario fue para aves de postura, seguido por aves traspatio y bovinos (Henao y Velásquez, 2022).

En cuanto a la producción forestal según los datos obtenidos del MinAgricultura, el departamento de Caldas para el año 2019 contó con 28.483 ha sembradas dentro de su territorio, las cuales generaron una producción de 200.134 m<sup>3</sup>, con ello el departamento aportó un 8 % de la producción forestal nacional en ese año. Por otro lado, el departamento cuenta con una distribución geográfica de guadua correspondiente al 3 % del territorio nacional, dicha distribución cuenta con un total de 5.000 ha de guaduales naturales (Henao y Velásquez, 2022).



**Demanda:** las alternativas que mayor volumen aportaron al mercado local (Centro Galerías Manizales) fueron: plátano hartón verde con 3.665.165 kg y tomate con 1.629.244 kg, con respecto a productos pecuarios se recibió en el mercado local 2.743.160 kg de carne de res y 2.268.150 kg de carne de cerdo. Entre tanto, en el mercado nacional, Caldas le aportó al mercado mayorista 74.564.306 kilos de alimentos a las siguientes centrales: Central Mayorista de Antioquia y la Plaza Minorista José María Villa en la ciudad de Medellín, Mercasa en la ciudad de Pereira, el CAV en Villavicencio, Surabastos en Neiva, plaza de mercado del barrio Bolívar en Popayán, el mercado del sur en Montería, la Plaza 21 de Ibagué y a El Potrerillo en la ciudad de Pasto. La central mayorista y la plaza minorista de la ciudad de Medellín para el año 2020 fueron las centrales que recibieron el mayor volumen de las alternativas preseleccionadas provenientes del departamento de Caldas con un total de 65,02 %, en segundo lugar la ciudad de Manizales con el 24,50 % y Pereira con el 10,02 % indicando que el volumen se dirigió, después de Medellín, al mercado local o regional. La naranja y el aguacate papelillo hicieron la mayor contribución con el 26,89 % y el 25,63 % respectivamente, seguidos por los cítricos con el 14,98 % y las hortalizas 14,26 % (Henao y Velásquez, 2022).

**Figura 18.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Caldas

#### Debilidades

- Inadecuadas prácticas de cosecha y pos cosecha
- Regular y mal estado de las vías
- Falta de plantas de sacrificio animal, lo cual aumenta los costos de producción, ya que se deben transportar largas distancias a los animales
- Insuficiente Infraestructura especializada en la transformación de productos
- Desconocimiento en procesos técnicos, normatividad legal vigente para la generación de permisos. Licencias de cultivo y producción de cannabis medicinal
- Productos perecederos ofrecidos por la región no cuentan con una caracterización de procesos para su respectiva comercialización
- Poco espacio de comercialización directa, en donde la intermediación afecta al productor y al consumidor elevando el precio de los productos

#### Oportunidades

- Ubicación estratégica del departamento con los puertos marítimos y aéreos lo que facilita el proceso de exportación de los productos
- Exploración de nuevos canales de mercado internacional, con productos de excelente calidad como lo es el aguacate y el cacao
- Adopción y adaptación a la región de programas ofrecidos por la nación como lo son el coseche y venta a la fija
- Ubicación geográfica y distribución de pisos térmicos lo caracteriza como un departamento con alto potencial de generar diversidad de cultivos con alta productividad

#### Fortalezas

- Fácil comercialización de productos debido a la alta demanda en la zona y a la presencia de entidades que apoyan las cadenas de mercados presentes
- Productos con fuertes procesos de comercialización con enfoque en nicho de mercado, teniendo en cuenta los productos ofertados por la región tienen alto potencial de transformación
- Para el café el departamento cuenta con excelentes canales de comercialización a nivel nacional, lo cual lo conlleva a una identificación e institucionalidad cafetera
- Para el café el departamento cuenta con excelentes canales de comercialización a nivel nacional, lo cual lo conlleva a una identificación e institucionalidad cafetera
- Cultivos medicinales pioneros (cannabis), los cuales tienen alta demanda a nivel mundial
- Conocimiento de los productores en los cultivos y ganadería

#### Amenazas

- Cambios en la dinámica climática de la zona en específico periodos de precipitaciones y sequías donde se afectan a los cultivos disminuyendo su producción, la disponibilidad y haciendo que el precio de los alimentos de origen agrícola aumente drásticamente
- Bajos precios pagados al productor
- Presencia de empresas multinacionales que quieren explorar nuevos mercados en el cultivo de cannabis medicinal
- Falta de control por parte de las entidades encargadas en el seguimiento de la comercialización informal
- Desconocimiento en el manejo adecuado de plagas para los cítricos en específico el HLB lo que afecta la producción
- Uso inadecuado de organofosforados que afectan emprendimientos en el territorio como la apicultura

## 2.8. Caquetá

La Secretaría Ambiental y de Agricultura del departamento de Caquetá y la UPRA realizaron la priorización de alternativas que se presentan en la figura 19.

48

Figura 19. Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Caquetá



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acuicultura (cachama, bocachico, mojarra, sábalo, pirarucu, tilapia, arawana plateada)</li> <li>• Apicultura y meliponicultura</li> <li>• Arroz seco manual</li> <li>• Arroz seco mecanizado</li> <li>• Aves traspatio</li> <li>• Bananito o píldoro</li> <li>• Bovinos (carne, leche, doble propósito)</li> <li>• Cacao</li> <li>• Café</li> <li>• Caña panelera</li> <li>• Caprinos leche</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Caucho</li> <li>• Chagras</li> <li>• Chontaduro</li> <li>• Cítricos (mandarina, naranja, limón)</li> <li>• Equinos, asnales y mulares</li> <li>• Flores y follajes</li> <li>• Forestales comerciales plantados (productos forestales maderables)</li> <li>• Frijol</li> <li>• Frutales amazónicos (asaí, arazá, cocona, copoazú, ají amazónico, camucamu, canangucha, uva caimarona, mil pesos, cucuy, caimito, maraco)</li> <li>• Huertas caseras (cebolla larga, habichuela, tomate, pepino, cilantro, ahuyama, pimentón)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maíz tradicional</li> <li>• Ovinos carne o camuros</li> <li>• Papaya</li> <li>• Piña</li> <li>• Plantas medicinales, aromáticas, condimentarias y afines</li> <li>• Plátano</li> <li>• Porcinos traspatio</li> <li>• Productos forestales no maderables (PFNM)</li> <li>• Sacha inchi</li> <li>• Sistemas agroforestales y silvopastoriles</li> <li>• Yuca</li> </ul>
---	---	--

Fuente: Velásquez y Rojas (2021).

**Alternativas promisorias:** patilla, pimienta negra y búfalos

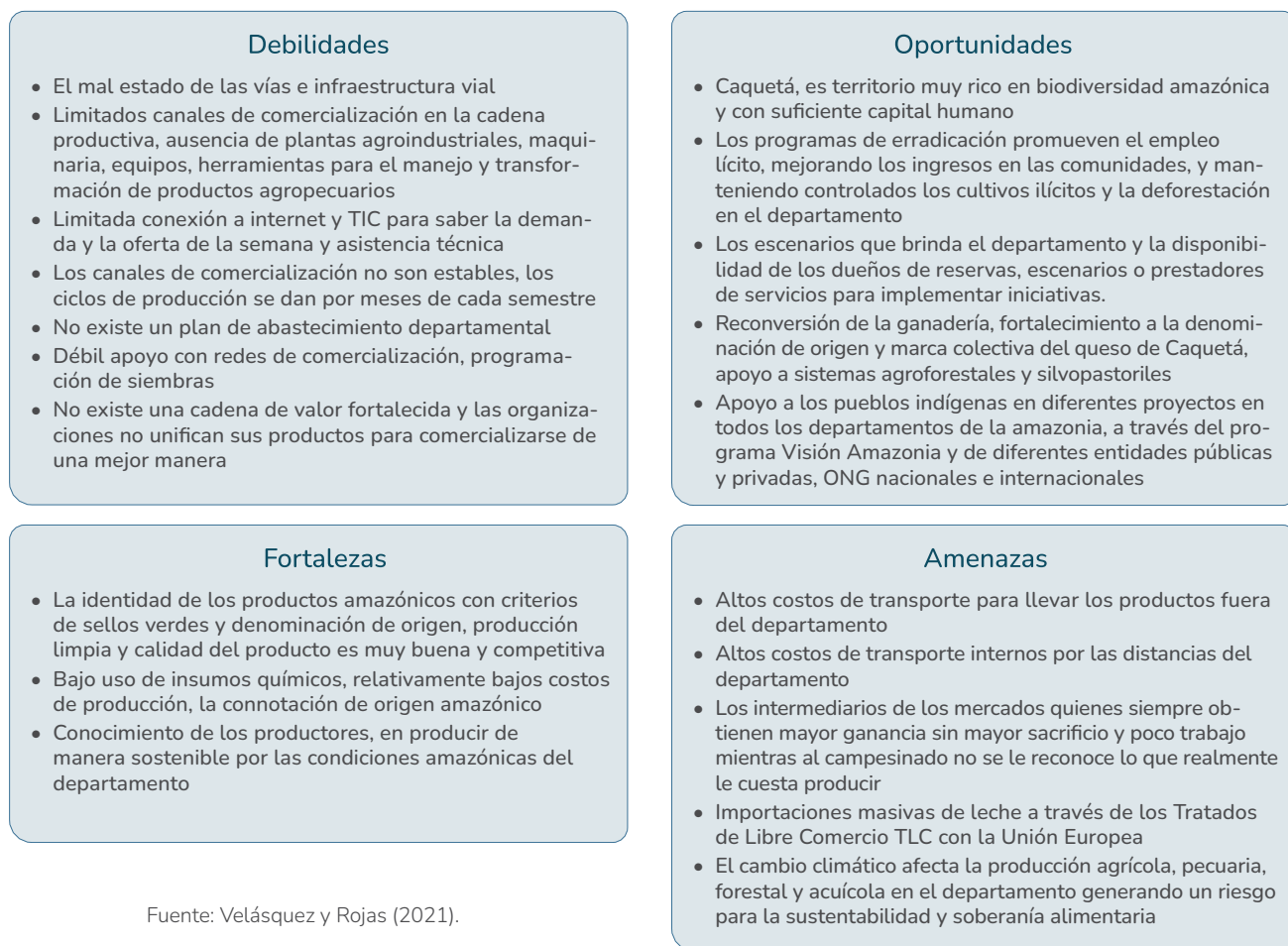
**Oferta:** las alternativas agrícolas que representaron la mayor producción promedio para el departamento fueron el plátano con 39 %, la yuca 29 %, caña panelera 12 % y maíz tradicional 5 %. Además, las comunidades indígenas cultivan en las chagras o parcelas que hacen en los bosques, en áreas pequeñas para sembrar sus cultivos de plátano, yuca, maíz y algunas frutas. En la oferta pecuaria, en el reporte del ICA, los bovinos fueron la categoría de mayor inventario con el 74% del total de la participación, las aves en traspatio ocuparon el 15 % y las aves capacidad ocupada el 4 %, los porcinos traspatio representaron el 3 % y los porcinos tecnificados solo el 0,01 %. Los equinos, bufalinos, caprinos y ovinos presentaron menor participación. Mientras que, en la oferta de piscicultura, los municipios de mayor producción fueron Curillo, El Doncello, Valparaíso, Belén de los Andaquíes, Solita, entre otros. Entre las especies más cultivadas están cachama, bocachico, sábalo, tilapia o mojarra roja, pirarucú. La producción láctea fue uno de los renglones más importantes de este departamento, según el Comité Departamental de Ganaderos del Caquetá la producción diaria el departamento fue de 1.737.558 l/día de leche para 2021, se obtuvo aproximadamente una producción diaria de 8,6 l/vaca (Velásquez y Rojas, 2021).

El sector forestal del departamento del Caquetá tiene una enorme importancia en los aspectos sociales, económicos y ambientales. De acuerdo con datos del ICA, para el departamento se registró un total de 410 ha sembradas en plantaciones forestales; registradas en los municipios de

Belén de los Andaquíes, El Doncello, El Paujil, Florencia, Morelia y Puerto Rico, de las especies de caucho (*Hevea brasiliensis*), abarco, Chibugá (*Cariniana pyriformis*), melina (*Gmelina arborea*); siendo importante resaltar que la mayor área corresponde a caucho con 387 ha, luego el abarco con 21 ha y en menor cantidad el melina con 2 ha (Velásquez y Rojas 2021).

**Demanda:** respecto a la demanda de las alternativas productivas del departamento, la distribución de la leche se dio en varios acopios, así: Nestlé de Colombia 5 %, industria regional transformadora 53 % (productores de quesillo y quesos), la transformación regional del queso picado salado en finca 41 % y para la comercialización de leche líquida cruda con destino al consumo en hogares 1 % en los 16 municipios del departamento (Torrijos, 2021). Mientras que, otros mercados destino de los productos agropecuarios de Caquetá, fueron las plazas de mercado los municipios, donde los productores ofrecen los diferentes productos de la región. Adicionalmente, en el municipio de Florencia, se encuentra la plaza de mercado mayorista La Satélite y la plaza de mercado La Concordia. Del departamento principalmente salen productos pecuarios como res en pie, carne de res, leche y queso para mercados en el Valle del Cauca. Además, para el mercado exterior, el departamento exportó productos como cacao hacia Alemania, madera y caucho para mercados como Estados Unidos, México y Canadá (Velásquez y Rojas, 2021).

Figura 20. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Caquetá



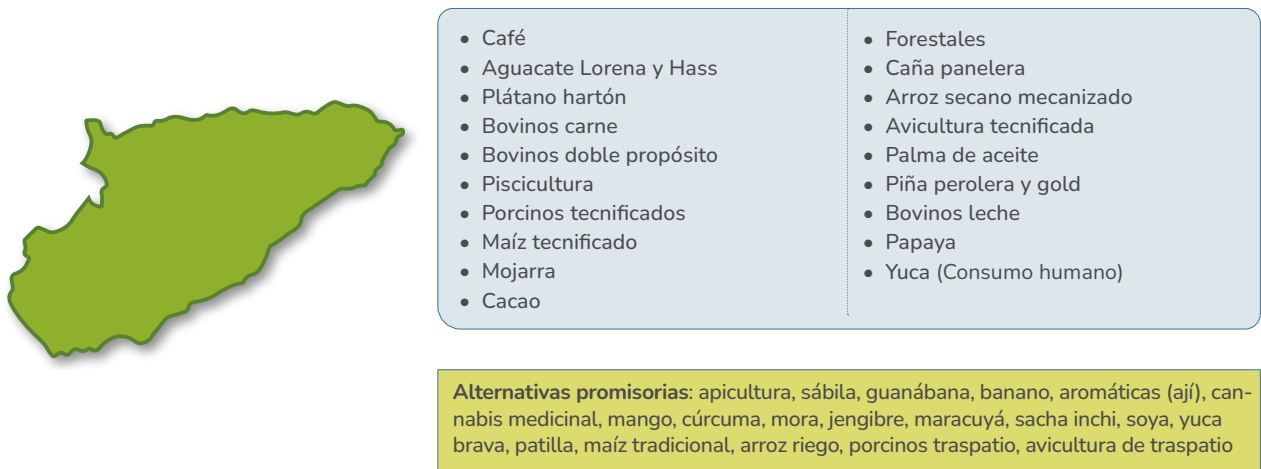
Fuente: Velásquez y Rojas (2021).

## 2.9. Casanare

La Secretaría de Desarrollo Económico, Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Casanare y la UPRA, realizaron la priorización de alternativas productivas agropecuarias. Las listas resultantes se presentan en la figura 21.

50

**Figura 21.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Casanare



Fuente: Ramírez et al., (2022).

**Oferta:** para el periodo de 2016 a 2020, el departamento de Casanare tuvo una oferta agrícola representada en 54 categorías de cultivos, la producción el departamento presentó en promedio 1.211.296 t de productos agrícolas donde el mayor aporte lo hizo el arroz seco mecanizado con 743.138 t y el 61,4 %, seguido de palma de aceite con 207.127 t, y una participación del 17%, y el arroz de riego con 132.593 t y el 10,9 % de contribución. La producción del departamento es liderada por tres cultivos: arroz seco mecanizado, palma de aceite y arroz riego, que entre ellos suman el 89,5 % de la producción mientras que, los 51 cultivos restantes, representaron el 10,4 % de la producción. Los cultivos del Casanare que más volumen en toneladas aportaron a la producción nacional en promedio para el periodo mencionado arriba fueron: arroz seco mecanizado con el 48,7 %, tangelo mineola con 22,1 %, palma de aceite con el 11,4 %, y arroz de riego con el 7,8 %, en la oferta nacional (Ramírez et al., 2022).

En cuanto a la oferta pecuaria del departamento, se identificó un inventario total de 11.617.668 de animales donde se incluyeron las categorías que registra el ICA en sus censos pecuarios nacionales, para un promedio del periodo de 2016 a 2020 de 1.995.185 bovinos, 85.341 aves capacidad ocupada, 68.187 aves de traspatio, 4.569 búfalos, 1.552 caprinos, 92.270 equinos, 16.629 ovinos, 22.057 porcinos sistema tecnificado y 37.744 porcinos traspatio. Para el acopio de leche se tomaron los datos de la unidad de seguimiento de precios de leche del MinAgricultura, relacionados a volumen de leche captada por la industria para los años 2016 a 2020, allí se pudo determinar que el departamento de Casanare aportó el 0,1 % del volumen captado por la industria



a nivel nacional. Entre tanto que, para la oferta de la piscicultura, se usaron datos de cadena de la acuicultura del MinAgricultura del 2021, con base en información regional; así se pudo establecer que el departamento de Casanare aportó a la producción piscícola nacional el 2,5 % para el periodo de 2016 a 2020, y de acuerdo con la cadena de la acuicultura, este departamento no hace parte de los principales núcleos de producción piscícola nacional donde sí se encuentran departamentos como Huila, que participa con el 37 % de la producción, seguido de Meta con 11 %, Cundinamarca y Boyacá 6 %, Antioquia 4 %, Tolima 9 % y Córdoba 3 % (Ramírez et al., 2022).

**Demanda:** se identificó que, en el mercado local, los arroceros comercializaron el arroz paddy en los molinos de Yopal, Aguazul, Villanueva, Pore, Nunchía. Mientras que, para palma de aceite, el departamento cuenta con ocho plantas extractoras distribuidas en varios municipios, allí los productores comercializan los frutos de la palma para ser procesados en diferentes productos. Para el ganado bovino, en Yopal, la comercialización del ganado se dio en las subastas, estas se encuentran relativamente bien organizadas. La subasta de Yopal Subacasanare fue la de mayor consolidación y el principal destino comercial para los bovinos que se tranzaron fue Bogotá. También se comercializó ganado bovino en Durangar, Falck Services Ltda, plantas de beneficio animal de Tauramena, Yopal y Paz de Ariporo y las famas de los municipios. Para la leche se halló que, en Sabanalarga, Leches del Casanare contaba con una planta de acopio de leche ubicada en el centro poblado de Aguaclara, esta recibe leche que llega de Sabanalarga, Villanueva y Santa Rosita, existen otras industrias lácteas en Monterrey, Tauramena, Hato Corozal, Yopal, Sácama, Aguazul y Paz De Ariporo. La comercialización de carne de cerdo se da principalmente en famas, plazas de mercado y restaurantes. Varios municipios del departamento dedican la producción de cerdos de traspatio para autoconsumo.

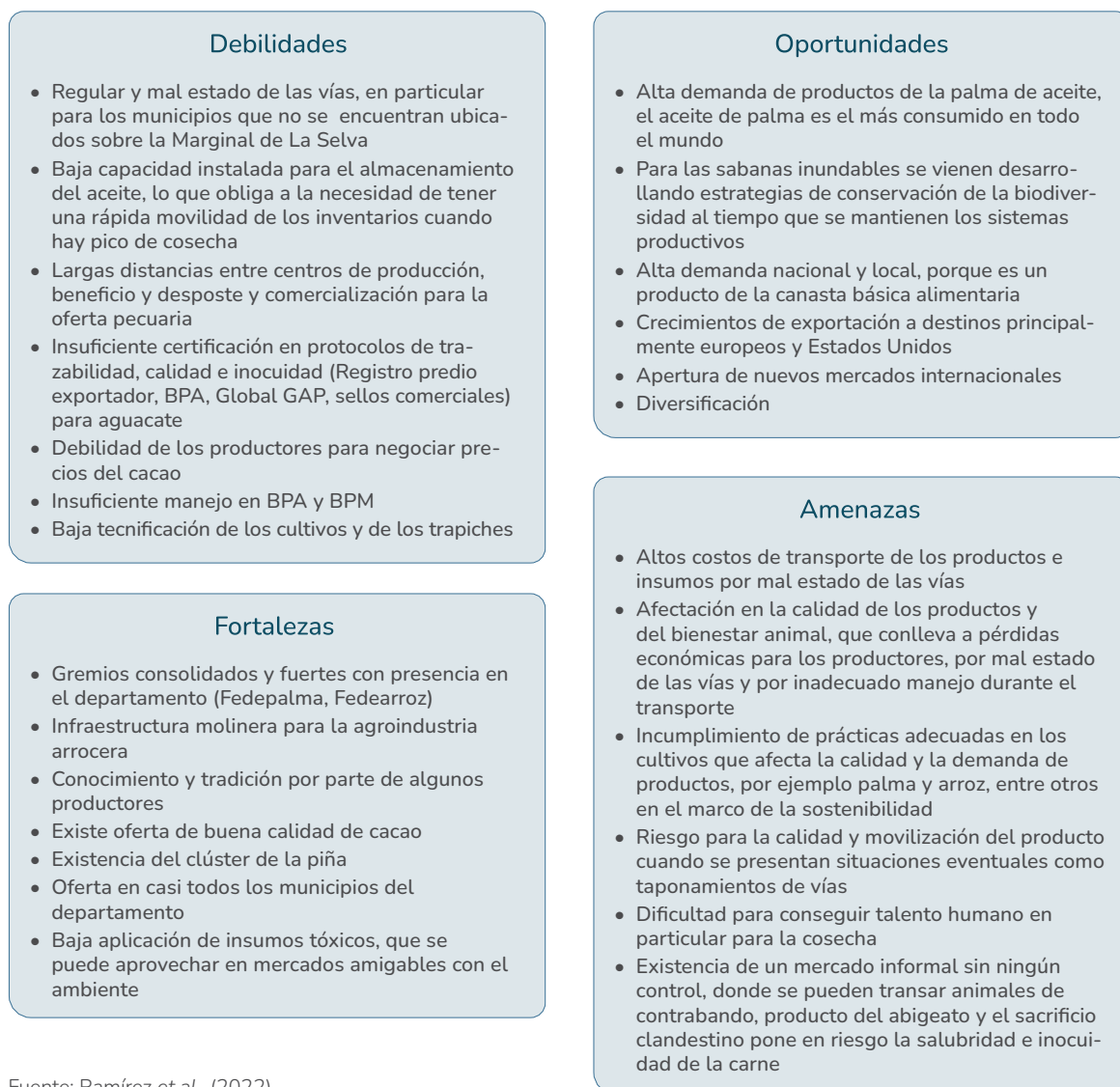
La piña gold casanareña se caracteriza por su dulce sabor, a nivel local gran parte de los establecimientos que comercializan frutas (placitas de mercado o líchigos) tienen una gran predilección por esta piña ya que se puede encontrar en dos presentaciones: el tamaño estándar y otro más pequeño de lo habitual. Por su parte, la yuca es base para la dieta diaria de la población del departamento, por lo cual es un producto de alta demanda, su mercado es muy local y se ha comercializado en las plazas de mercado municipales y mercados temporales. El plátano dominico hartón es la variedad que más se comercializa en el Casanare; este llegó a los centros de consumo por medio de acopiadores que han sido el canal más común en el departamento. El acopiador adquiere el producto en las zonas productoras determinando el precio de compra con base en la oferta y las expectativas del precio de las centrales mayoristas, haciendo también las veces de transportador. En cuanto a los forestales, en el departamento sobresalen empresas como Refocosta que es productora y comercializadora de maderas y productos forestales en segundo grado. La comercialización de la materia prima se da por medio de un grupo de empresas dedicadas a la producción, transformación y comercialización (Ramírez et al., 2022).

Para el mercado nacional se pudo evidenciar que para el año 2021, el departamento de Casanare le aportó al mercado mayorista nacional 42.577.715 kg de alimentos de los grupos carnes, frutas, cereales y granos, lácteos y huevos, pescados, verduras y hortalizas, tubérculos, raíces, plátanos y procesados. Estos alimentos se dirigieron a mercados mayoristas de 14 departamentos del país donde sobresalen las centrales de Corabastos en Bogotá, Complejo de Servicios del Sur en Tunja,

Granabastos y Barranquillita en Barranquilla, y Central Mayorista de Antioquia en Medellín que en conjunto recibieron el 87,7 % de los alimentos enviados por Casanare al mercado mayorista nacional.

En cuanto al mercado externo, para el periodo de 2017 al 2021, se pudo identificar que el departamento registró exportaciones por 52,4 t de productos agropecuarios, donde se destacaron productos como café, que fue el que mayor aporte hizo en los cinco años analizados pero con registro de exportaciones solo entre el 2017 y 2019, donde el principal destino fueron Estados Unidos e Italia. En segundo lugar, para las exportaciones agropecuarias del departamento se halló que la piña y sus preparaciones fue la partida que más se exportó después del café, con un total de 11,1 t, esas exportaciones se registraron en los años 2020 y 2021 y el destino fue Estados Unidos. En general, el departamento de Casanare no es un exportador neto de productos del agro, pues muestra registros de exportaciones poco constantes en los cinco años de análisis (Ramírez et al., 2022).

Figura 22. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Casanare



Fuente: Ramírez et al., (2022).

## 2.10. Cauca

La Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del Cauca y la UPRA desarrollaron el ejercicio de priorización de alternativas productivas agropecuarias para este departamento.

**Figura 23.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Cauca



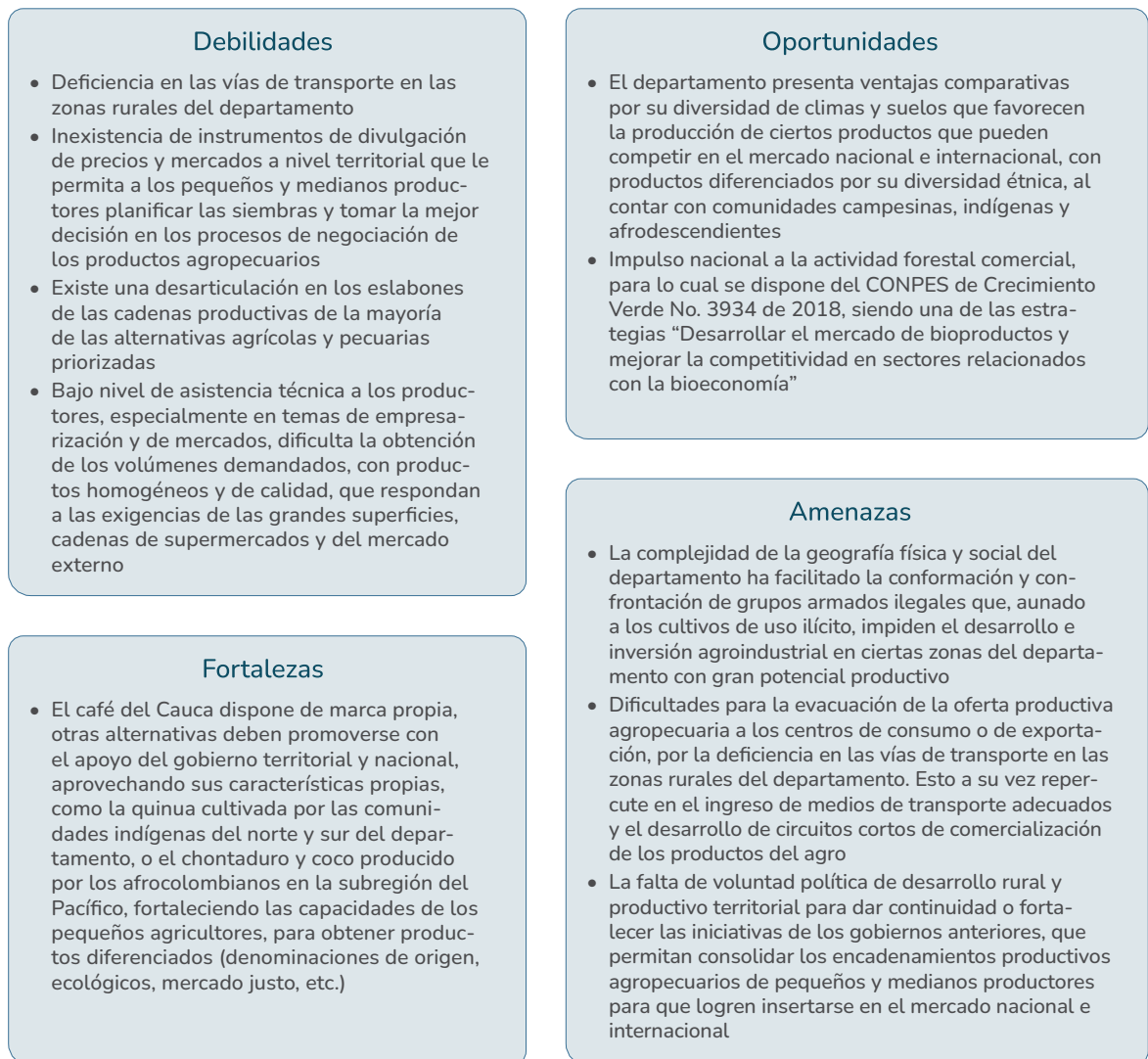
- |   |   |  |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aguacate (Hass)</li> <li>• Apicultura</li> <li>• Arroz</li> <li>• Aves traspatio</li> <li>• Bovinos (pastos braquiaria y ryegrass)</li> <li>• Cacao</li> <li>• Café (especial)</li> <li>• Cannabis medicinal</li> <li>• Caña panelera</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Chontaduro</li> <li>• Coco</li> <li>• Cuyes carne</li> <li>• Fique</li> <li>• Flores</li> <li>• Forestales maderables comerciales</li> <li>• Frijol</li> <li>• Frutales (fresa)</li> <li>• Hortalizas</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maíz</li> <li>• Papa</li> <li>• Pesca</li> <li>• Piña</li> <li>• Piscicultura</li> <li>• Plátano</li> <li>• Porcinos</li> <li>• Quinua</li> <li>• Yuca</li> </ul> |
|---|---|--|

Fuente: Andrade (2020).

**Demanda:** para el departamento del Cauca, de la producción obtenida durante el quinquenio (2013-2017), mostró que la yuca industrial ocupó el primer lugar ante el crecimiento de los volúmenes producidos al pasar de 3.122 t en 2013 a 44.796 en 2017. Le siguieron en orden de importancia la quinua, cacao, papa, maíz tradicional y chontaduro. El departamento registró un crecimiento en el inventario bovino y de aves del 15 % y 106 %, respectivamente. Por el contrario, la categoría de los porcinos tuvo un descenso del 38 %. En cuanto a su participación a nivel nacional, el Cauca ocupó el cuarto lugar por el inventario de aves (incluyendo pollos y gallinas de traspatio), dado el crecimiento representativo que se dio entre el 2016-2019. Otro renglón pecuario que logró sobresalir en el departamento fue la piscicultura, con una producción que aumento del 76% en el quinquenio, al pasar de 1.526 t en 2015 a 2.686 en 2019.

En cuanto a la actividad forestal, en el departamento del Cauca se establecieron plantaciones con fines madereros por parte de una de las principales empresas productoras de papel y cartón, Smurfit Kappa, la cual disponía de una superficie plantada de 19.600 ha, de las cuales alrededor del 65 % correspondieron a plantaciones productivas de pino y eucalipto; esta empresa produce pulpa papeles y cartones en sus diferentes plantas industriales (Andrade, 2020).

Figura 24. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Cauca



Fuente: Andrade (2020).



## 2.11. Cesar

La Secretaría de Agricultura y Desarrollo Empresarial, la Compañía de Proyectos CPA Ingeniería y USAID, con el acompañamiento técnico de la UPRA realizaron el documento Identificación y priorización de apuestas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado del Cesar, donde priorizaron las alternativas productivas agropecuarias para el departamento que se muestran en la figura 25.

**Figura 25.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento del Cesar



- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aguacate Hass</li> <li>• Aguacate Lorena</li> <li>• Arroz riego</li> <li>• Bovinos doble propósito</li> <li>• Cacao</li> <li>• Café</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Caña panelera</li> <li>• Maíz forrajero</li> <li>• Mango keitt</li> <li>• Naranja</li> <li>• Palma de aceite</li> <li>• Yuca</li> </ul> |
|---|--|

Fuente: adaptado de CPA Ingeniería S.A.S. (2018).

**Oferta:** para el departamento del Cesar el periodo de análisis fue de 2010 a 2014, donde se pudo establecer que la palma de aceite fue el cultivo que mayor producción promedio presentó y participó con el 29 % de la producción agrícola del departamento, seguido del arroz de riego que aportó el 14 % y la yuca con un aporte del 13 %. La palma de aceite era una de las apuestas del comercio exterior colombiano y una apuesta del departamento, en tanto que el arroz y la yuca se consideraron como de gran importancia para la seguridad alimentaria tanto del Cesar como del país. Para la oferta pecuaria se identificó que, del inventario de bovinos en el departamento para el año 2015, el 23 % se destinó a la producción de leche, el 54 % al doble propósito mientras que, el 23 % restante, se destinó a la producción de carne. Vale la pena resaltar que de los niveles de acopio de la leche en la región Caribe, el Cesar fue el líder de este proceso, superando a Córdoba y Magdalena en la recolección para las diferentes industrias. Esto permite analizar la fuerte estructura técnica para la elaboración de productos lácteos existente en el territorio, lo cual lo convierte en un alto demandante en la zona caribe USAID y CPA Ingeniería S.A.S., (2017).

**Demanda:** respecto al análisis de la demanda se encontró que, para palma de aceite, la producción se enviaba a los núcleos palmeros que se encontraban en el departamento: Copey, Becerril y Codazzi, Chimichagua, Chiriguaná Curumaní, El Paso, La Jagua de Ibirico, La Paz, San Diego, Bosconia y Valledupar, San Alberto y San Martín. El 100 % de la producción de palma de aceite se destina a procesos agroindustriales, donde el 55 % de la producción va para biodisel, el 7 % concentrado jabonería y otros, y el 38 % para alimentos. Entre tanto que el maíz se comercializaba ensilado en algunos municipios productores y con vocación ganadera como Aguachica, Codazzi, San Martín, Pelaya. El arroz, por su parte, se vendía a los acopiadores rurales, además en

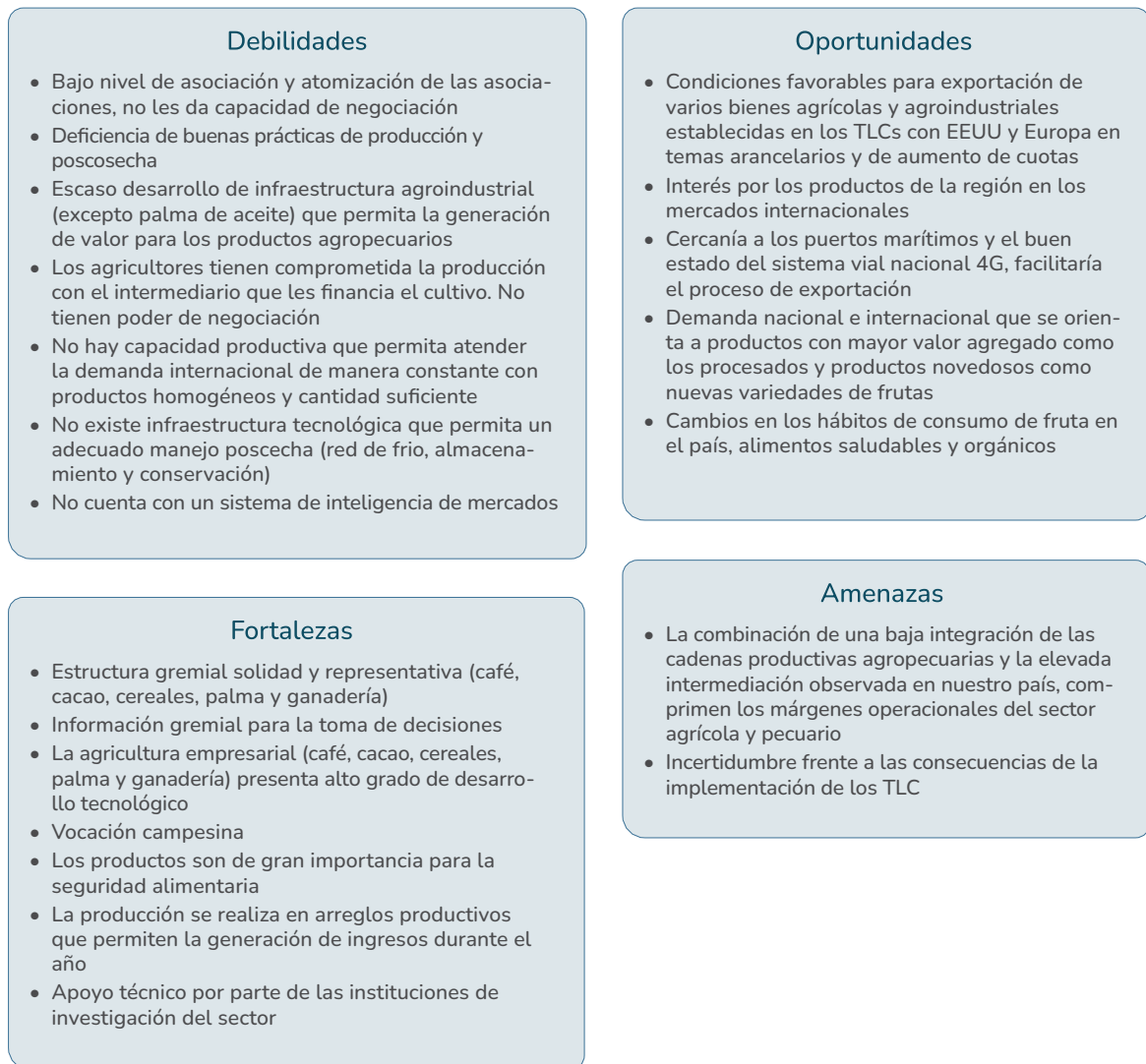
el departamento también se comercializaba con molinos arroceros como Inagrocesar, Molino San Roque y Coalcesar que realiza el proceso agroindustrial del arroz, además Coalcesar contaba con productos de marca propia (CPA Ingeniería S.A.S., 2017).

Para el caso del café se registró que se producía y se negociaba en los municipios, se acopiaba y secaba en los centros de acopio de las asociaciones pero no se trillaba ni se molía allí, por consiguiente, no había registros para consumo en el departamento, el café pergamino se negociaba, principalmente, en la asociación de caficultores y en la cooperativa de caficultores de la Federación Nacional de Cafeteros que había en el municipio de Pueblo Bello. Mientras que, para yuca, se halló que no había plantas de procesamiento para producir harina para el consumo humano o como base para producir alimento animal, así que se comercializaba en fresco. Respecto a la caña panelera, esta se llevaba a los municipios donde había trapiches como Valledupar, González y Pueblo Bello, también la panela se comercializaba en la plaza mayorista de Valledupar (CPA Ingeniería S.A.S., 2017).

Para algodón se registró que los productores lo llevaban a las asociaciones o cooperativas que hacían las veces de integradores y realizaban el desmote, en el departamento ya había compradores establecidos y comercializadores de fibra de algodón. Para cacao, los mercados municipales y centros de acopio natural se localizaban en los municipios que tradicionalmente han cultivado el grano como son: Valledupar, La Paz, Manaure, San Diego, La Jagua de Ibirico, Codazzi, Curumaní, el Copey, Pueblo Bello, Chiriguaná, Aguachica, Pelaya y San Alberto; además, en el departamento existían compradores establecidos o acopiadores, que eran los encargados de comprar el cacao y venderlo ya sea a la industria de alimentos o cosmética y a los exportadores, el departamento también contaba con la industria agrotropical de Colombia en La Jagua de Ibirico. También se registró la comercialización de mango y otras frutas que se dio en algunos municipios, entre ellos Aguachica y Codazzi, donde los pequeños productores de fruta vendían directamente en las vías y mercados locales.



**Figura 26.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Cesar

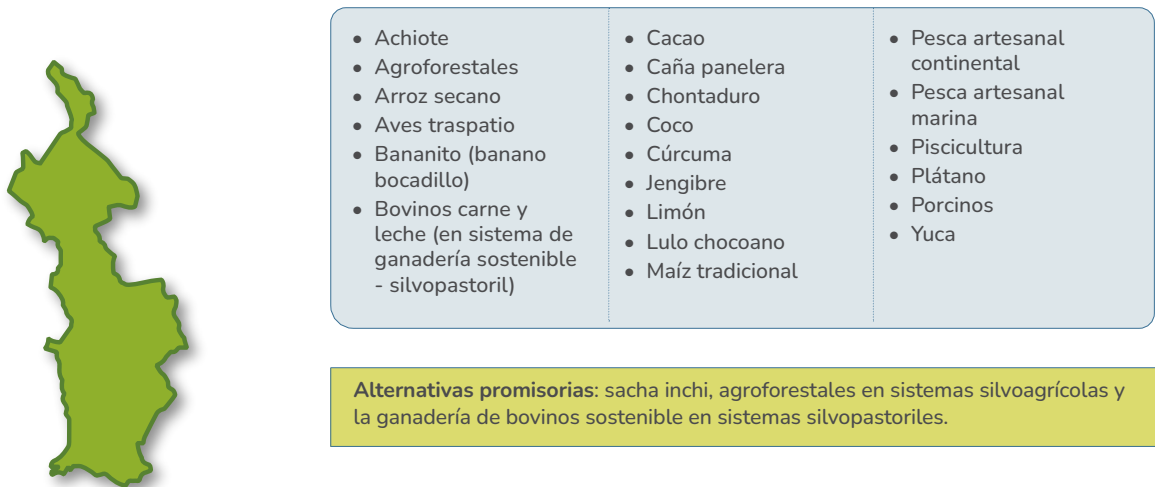


Fuente: CPA Ingeniería S.A.S. (2017).

## 2.12. Chocó

La Secretaría de Desarrollo Económico y Recursos Naturales del Chocó y la UPRA, desarrollaron la priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico del mercado para el departamento del Chocó, como principal resultado se presenta en la figura 27 la lista de alternativas priorizadas para el departamento.

Figura 27. Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento del Chocó



Fuente: Andrade y Vélez (2020).

**Oferta:** las alternativas productivas que tuvieron mayor participación de la oferta productiva del departamento, en orden de importancia fueron: plátano, plátano de exportación, arroz seco manual, yuca, maíz tradicional, banano, cacao, caña panelera, arroz seco mecanizado, achín, borjón y coco, también se adicionó el chontaduro considerando su importancia en la cultura alimentaria. El plátano tuvo una participación promedio en la producción del departamento para el periodo de 2015 a 2019 de 36 %, seguido de plátano de exportación con un aporte del 25 %, la yuca con una participación del 12 %, arroz seco manual con el 6 %, maíz tradicional con el 3 % y banano con el 2,5 %. Mientras que, en la oferta pecuaria, se determinó que el inventario bovino del Chocó participó con el 0,68 % en el total nacional, según promedio del último quinquenio (2015-2019), el porcino con el 0,48 %, mientras que el de aves (incluyendo las de traspatio) y ovinos con el 0,15 % y 0,10 % respectivamente (Andrade y Vélez, 2020).

Para el análisis de la oferta pesquera, que ha sido una actividad de gran importancia socioeconómica y cultural por ser generador de empleo e ingresos y por ser alimento básico de las comunidades del departamento, se revisó la información oficial disponible del último quinquenio (2015-2019) que está referida a los volúmenes desembarcados de la captura artesanal de peces en los dos litorales del Chocó (Caribe y Pacífico), aunque para el año 2015 no hubo reporte, según los registros que lleva la Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca (Aunap) a través del SEPEC. Según dichos



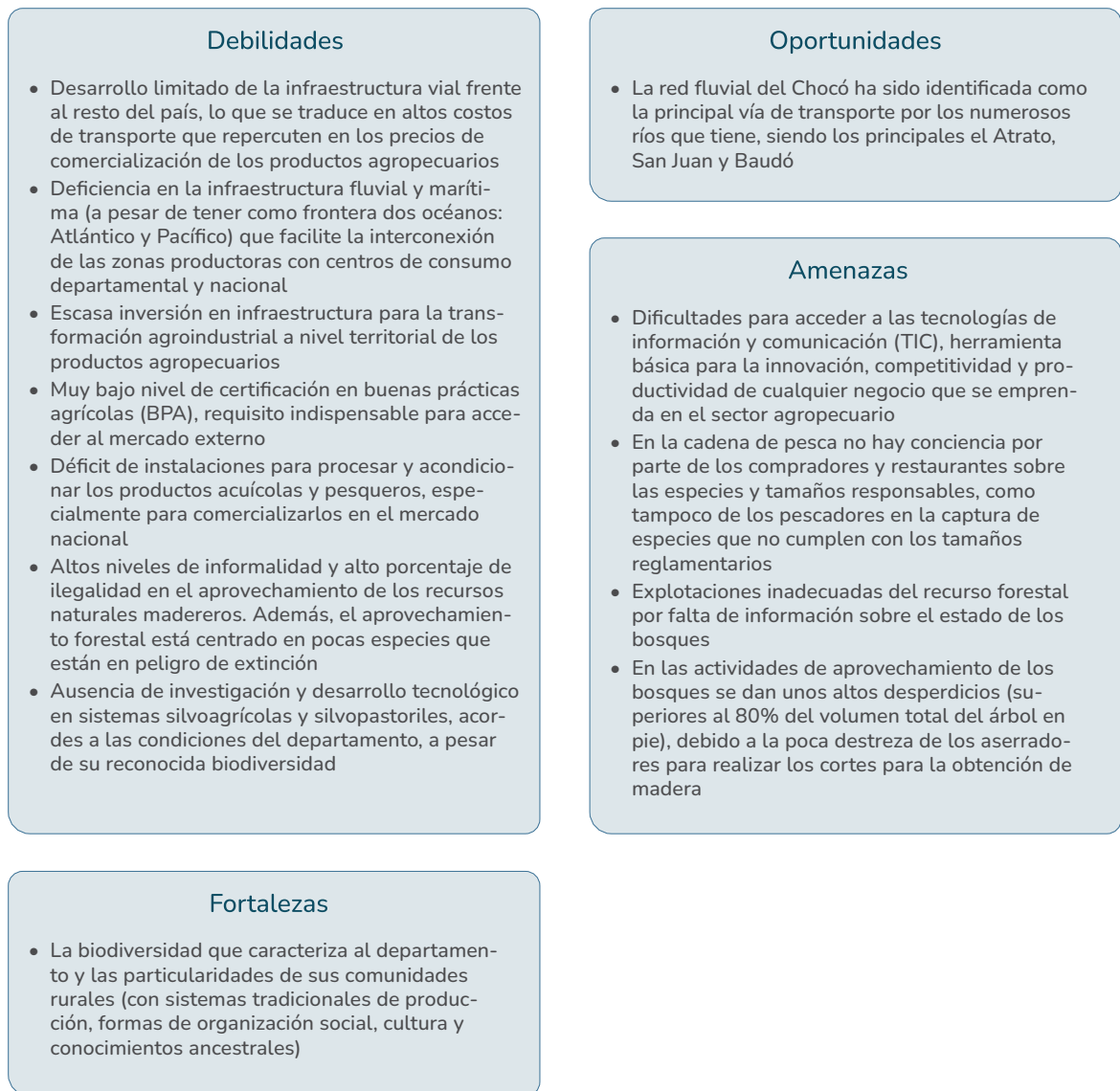
registros, los volúmenes artesanales desembarcados en los sitios pesqueros de los municipios de Acandí, Bahía Solano, Bajo Baudó, Juradó y Nuquí, fueron de 431,8 t entre el 2016 y 2019, lo que representó el 2,6 % del total nacional (16.425 t). Hay que destacar que para el año 2019 el departamento del Chocó aportó el 3,8% (229 t) al total nacional, mientras que para el 2018 las cifras indican que no hubo mayor actividad pesquera dado que los registros de desembarcos fueron de tan solo 17,5 t, representando el 0,5% del total nacional (Andrade y Vélez, 2020).

**Demanda:** la oferta productiva del departamento del Chocó presenta unos canales de comercialización relativamente cortos (no de distancias geográficas, sino de eslabones), dado que gran parte de la producción es destinada al consumo local o subregional, con escasa comercialización hacia otros departamentos o para exportación debido, principalmente, a los bajos niveles de producción y productividad y las deficiencias en la interconexión con los mercados del resto del país. Estas situaciones problemáticas no les permite competir con la producción nacional. Por el contrario, el departamento se abastece de varios alimentos de los departamentos vecinos como Antioquia, El Eje Cafetero y Valle del Cauca (Andrade y Vélez, 2020).

En el departamento los canales de comercialización se dan de manera informal y en ciertos casos formal, como el caso del cacao, donde las organizaciones de cacaoteros de la región del Darién crearon su comercializadora para venderle a la Compañía Nacional de Chocolates. En el caso del plátano y banano, “a pesar de que existen comercializadoras para exportarlo, como Uniban, Sunisa, Banacol, los cupos que se asignan a los productores no superan el 40% del total de la producción”, conduciendo a que los excedentes saturen los mercados locales y subregionales, y aparezca un “ gran número de intermediarios que encarece el producto y aumenta su precio”. Los excedentes de los municipios de Riosucio y Carmen de Darién se logran vender en la Central Mayoritaria de Medellín por facilitarse el transporte terrestre, dificultades que tienen los productores de Unguía, Acandí y Bojayá, de acuerdo con Andrade y Vélez (2020) citando a Gobernación del Chocó.



Figura 28. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Chocó



Fuente: Andrade y Vélez (2020).

## 2.13. Córdoba

La Secretaría de Desarrollo Económico y Agroindustrial de la Gobernación de Córdoba y la UPRA, realizaron la priorización de alternativas productivas agropecuarias, como se observa en la figura 29.

Figura 29. Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Córdoba



- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ñame</li> <li>• Bovinos carne</li> <li>• Bovinos leche</li> <li>• Plátano</li> <li>• Yuca</li> <li>• Maíz tradicional</li> <li>• Arroz riego y seco</li> <li>• Acuicultura (cachama)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apicultura</li> <li>• Pesca artesanal</li> <li>• Acuicultura (tilapia roja)</li> <li>• Porcinos</li> <li>• Cacao</li> <li>• Maíz tecnificado</li> <li>• Algodón</li> <li>• Ovino caprino</li> <li>• Coco</li> </ul> |
|--|--|

**Alternativas promisorias:** forestales, mango, ají, papaya, berenjena, sacha inchi, ahuyama, limón criollo

Fuente: Ramírez et al., (2020).

**Oferta:** se pudo identificar una oferta agrícola de 51 cultivos entre frutas, hortalizas, cereales y tubérculos. Respecto a la producción para el periodo de 2015-2019, se determinó que yuca, plátano, maíz tecnificado, ñame, maíz tradicional, arroz seco mecanizado y papaya fueron los cultivos de mayor representatividad en toneladas producidas promedio para los cinco años de estudio. La yuca fue el cultivo que mayor aporte hizo a la producción agrícola del departamento con el 22 % de participación, seguida de plátano con 21 % de aporte, el maíz tecnificado con el 12 % y ñame con el 10 %. En la oferta pecuaria, se estimó que, el mayor inventario del departamento lo representan los bovinos con 2.034.765 cabezas, seguido de las aves capacidad ocupada con 1.006.070 aves. En tanto para la producción de huevo, se identificó que Córdoba contó con una producción promedio de 75.754 unidades en el periodo de 2013 a 2017 (Ramírez et al., 2020).

Por su parte, para el departamento, la Unidad de Seguimiento de Precios de Leche (USP) reportó un volumen promedio en litros (l) de leche captada por la industria al sector primario en el periodo de 2015 a 2019 de 50.265.296 l, mientras que para el país reportó 3.277.297.133 l en el mismo periodo, es decir que Córdoba participó con el 2 % del volumen promedio en litros de leche captada por la industria. Mientras que, en relación con la pesca, se consultó el SEPEC y se identificó una oferta promedio de los años 2015 a 2019 de 4.706 kg de especies capturadas y desembarcadas en los municipios de Lorica, Ayapel y San Antero, los sitios de desembarque fueron: Bahía de Cispatá en San Antero; Calle Bogotá, Bocas de Seheve y Marralú en el municipio de Ayapel; y Loma San Sebastián, La Peinada y La Plaza San Sebastián en el municipio de Lorica. Algunas especies capturadas son: doncella, sargo, mero, bagre rayado, mojarra amarilla, cojinuda negra, jurel, mapalé, sardina blanca y róbalo, entre otras (Ramírez et al., 2020).

**Demanda:** el mercado local del departamento estaba compuesto por los mercados públicos municipales y la Central Mayorista de Montería, por su parte, el regional lo compone la demanda de Medellín, Valledupar, Sincelejo, Corozal, Barranquilla y Santa Marta. Para la compra de arroz se presentó un modelo de agricultura donde el productor adquiriría los insumos para la siembra en los lugares de venta y en algunos molinos, por otro lado, la cosecha, hacía parte de la forma de pago de esos insumos, entre tanto que, para el arroz seco tradicional había molinos pequeños en las veredas y pequeños empresarios de Córdoba. Parte de la producción se destinó para molinos pero otra al comercio en las cabeceras municipales y corregimentales.

El maíz amarillo tenía un comercio más fuerte en la industria de concentrados y alimentos balanceados para el sector pecuario. Para el maíz blanco el principal demandante fue Antioquia y sus fábricas de elaboración de harina y arepas, en ese marco, los principales puntos de compra locales fueron de Antioqueños. Para maíz también se dio una especie de agricultura por contrato, donde se entregaban insumos, mercados y por su parte, los productores, entregan sus cosechas, este modelo fue más marcado en Cereté. Maíz en choclo se usó para la elaboración artesanal y semi industrial de bollos, harinas, además de ser un importante componente de las festividades culturales en el mes de diciembre. El plátano, por su parte, se comercializó en verde en el Mercado del Sur y Mercado del Oriente en Montería y en el Mercado de Sahagún, otra parte tuvo como destinos los supermercados de cadena y mercados como D1, Justo y Bueno, Ara, Metro y Olímpica en las cabeceras más importantes, también se presentó comercio en carretas móviles en los barrios de los municipios; generalmente, este plátano se compraba en el Mercado del Sur y Mercado del Oriente y los vendedores ambulantes los revenden (Ramírez et al., 2020).

En cuanto a los bovinos se comercializaron en pie en las subastas como Subagan, Subastar (Montería y Planeta Rica), Subagansoga en Planeta Rica, Subastar y Santa Clara en Sahagún, parte de ganado bovino que se crio en Córdoba también se comercializó en Frigo Sinú en Montería y en la Redcárnica Minervafut en Ciénaga de Oro, y en las carnicerías de los municipios, y en algunas reconocidas como María Lao en Montería. La leche que se produjo en

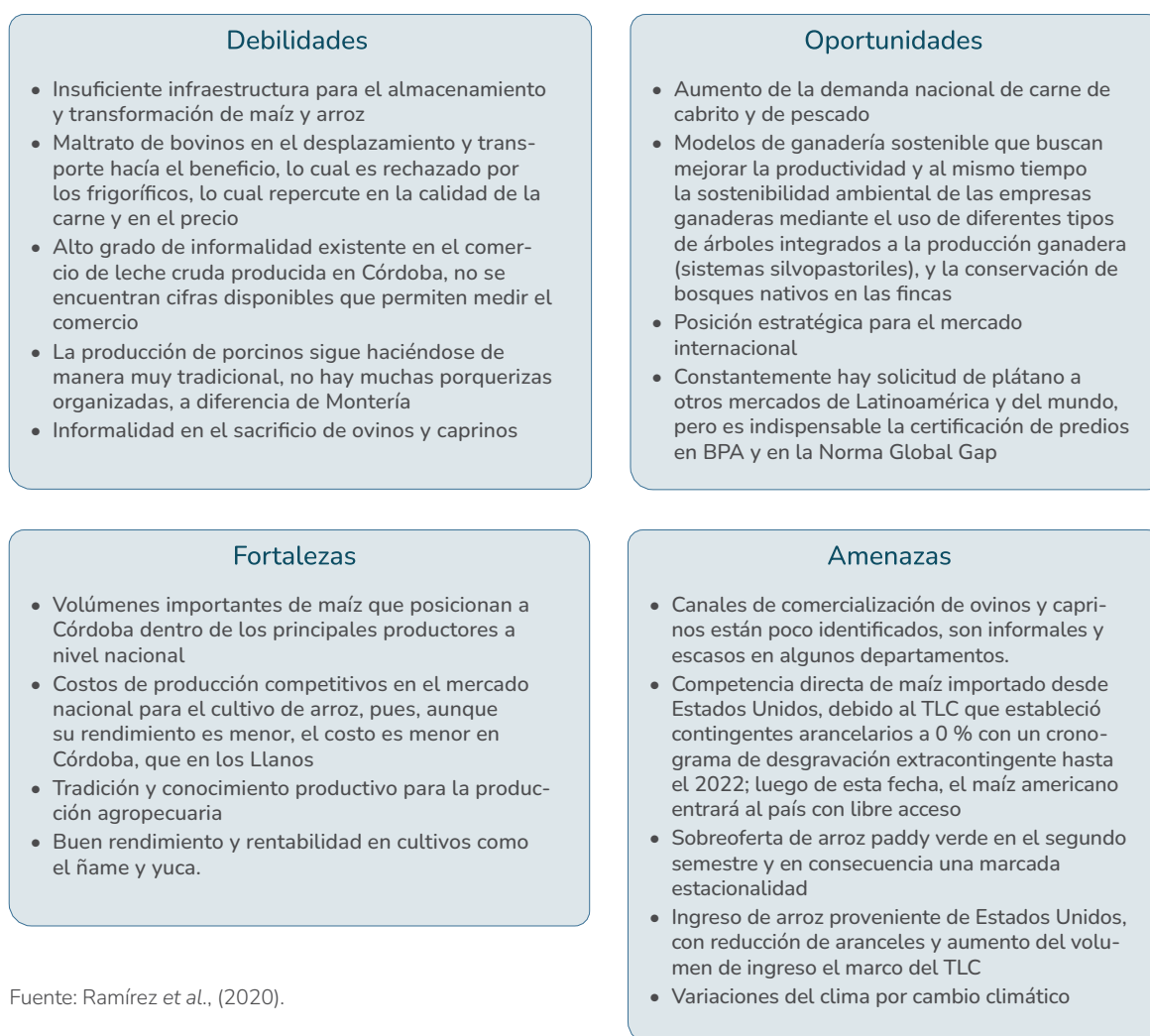




el departamento tuvo como principales destinos la agroindustria de Colanta en Planeta Rica, Codelac que es la Cooperativa lechera de Córdoba en Montería, Proleche – Parmalat en Cereté y Codelac centros de distribución (Cartagena y Sincelejo) y las Queserías de Montería. El pescado producto de la pesca y la acuicultura se comercializó principalmente en el Mercado del Sur en Montería, la Plaza de mercado de Lórica, Abastos Planeta en Planeta Rica, y el Mercado de Canalete (Ramírez et al., 2020).

Mientras que, en el mercado nacional, se pudo evidenciar que para el año 2019 el departamento de Córdoba le aportó al mercado mayorista del país: 50.452.256 kg de plátano hartón verde, 843.541 kg de carne de res, 1.656.900 kg de ñame, 2.442.285 kg de arroz, 86.250 de leche pasteurizada UTH, 2.314.400 kg de maíz amarillo, 8.798.050 kg de maíz blanco, 18.314.909 kg de yuca y 66.122 kg de carne de cerdo. Dirigido a los mercados de Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cartagena, Medellín, Santa Marta, Bucaramanga, Cúcuta, Manizales y Valledupar (Ramírez et al., 2020).

**Figura 30.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Córdoba

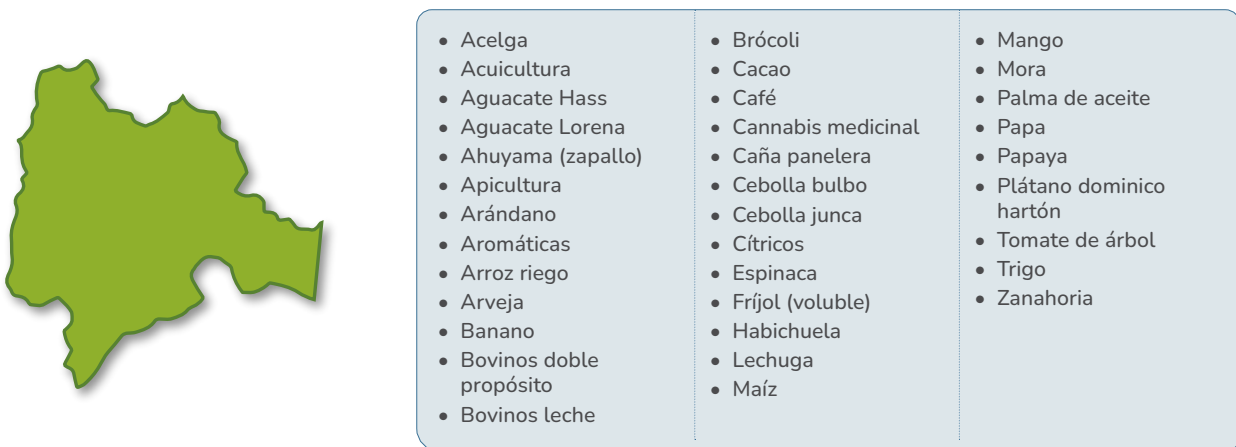


Fuente: Ramírez et al., (2020).

## 2.14. Cundinamarca

La Corporación Colombia Internacional (CCI) realizó para la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de Cundinamarca, con el acompañamiento técnico UPRA, la priorización de las alternativas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado, para el departamento de Cundinamarca, la lista de alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento se presenta en la figura 31.

**Figura 31.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Cundinamarca



Fuente: CCI (2017).

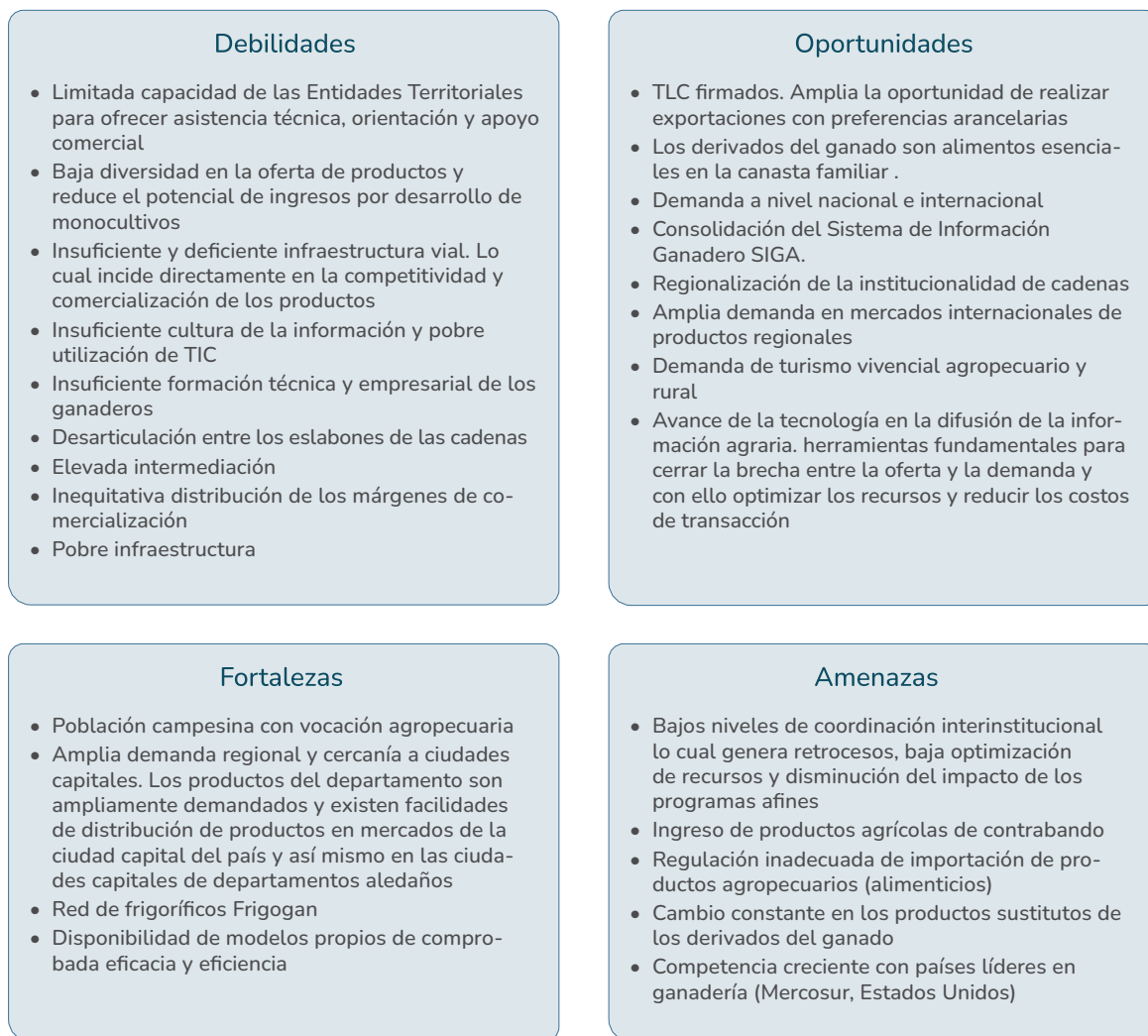
**Oferta:** para la oferta agrícola de Cundinamarca se identificaron 15 cultivos que recogieron el 78 % de los 2.670.836 de toneladas cosechadas en el departamento en el periodo de 2013 a 2015: papa, café, caña panelera, maíz, frijol, mango, plátano, arveja, palma de aceite, cacao, banano, mora, zanahoria, arroz y habichuela. La papa aportó el 46,6 % de la producción promedio, caña panelera aportó el 7,0 %, la zanahoria aportó el 3,6 %, el mango el 2,8 %. En la oferta pecuaria se identificó que Cundinamarca produce alrededor del 10 % de los kilogramos de carne reportados en la producción nacional. Se debe tener en cuenta que, por la disponibilidad de plantas de sacrificio, se presentan fenómenos de transporte de carne en pie entre departamentos vecinos (CCI, 2017).

**Demanda:** Cundinamarca contaba con la particularidad de ser el proveedor de alimentos para el mercado más grande que existe en el país. Este departamento provee a la capital de Colombia de la mayoría de sus alimentos. Sumado a esto, en Bogotá esta Corabastos, la plaza de mercado más grande del país a través de la cual, los agricultores cundinamarqueses, aportaron a la seguridad y soberanía alimentaria nacional. Cundinamarca ha venido siendo considerado como un territorio agroalimentario, ya que su agricultura familiar y campesina ha sido la que brinda el sustento nutricional de la capital del país y de los mismos municipios del departamento. En los municipios de Facatativá, Madrid, Une, Viotá, Ubalá y Fómeque se reportaron cadenas de comercialización

ineficientes, pues productos como la leche, arveja, hortalizas, zanahoria, cebolla, maíz, uchuva, frijol, ahuyama, tomate, calabacín y gulupa; fueron comprados por intermediarios que los comercializó en Corabastos, lugar donde se supuso que fue adquirido por otro intermediario el cual regresó los productos agropecuarios a los municipios de donde eran originarios (CCI, 2017).

65

**Figura 32.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Cundinamarca



Fuente: CCI (2017).

## 2.15. Guainía

La Secretaría de Agricultura de Guainía y la UPRA realizaron la priorización de alternativas productivas agropecuarias.

66

**Figura 33.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Guainía



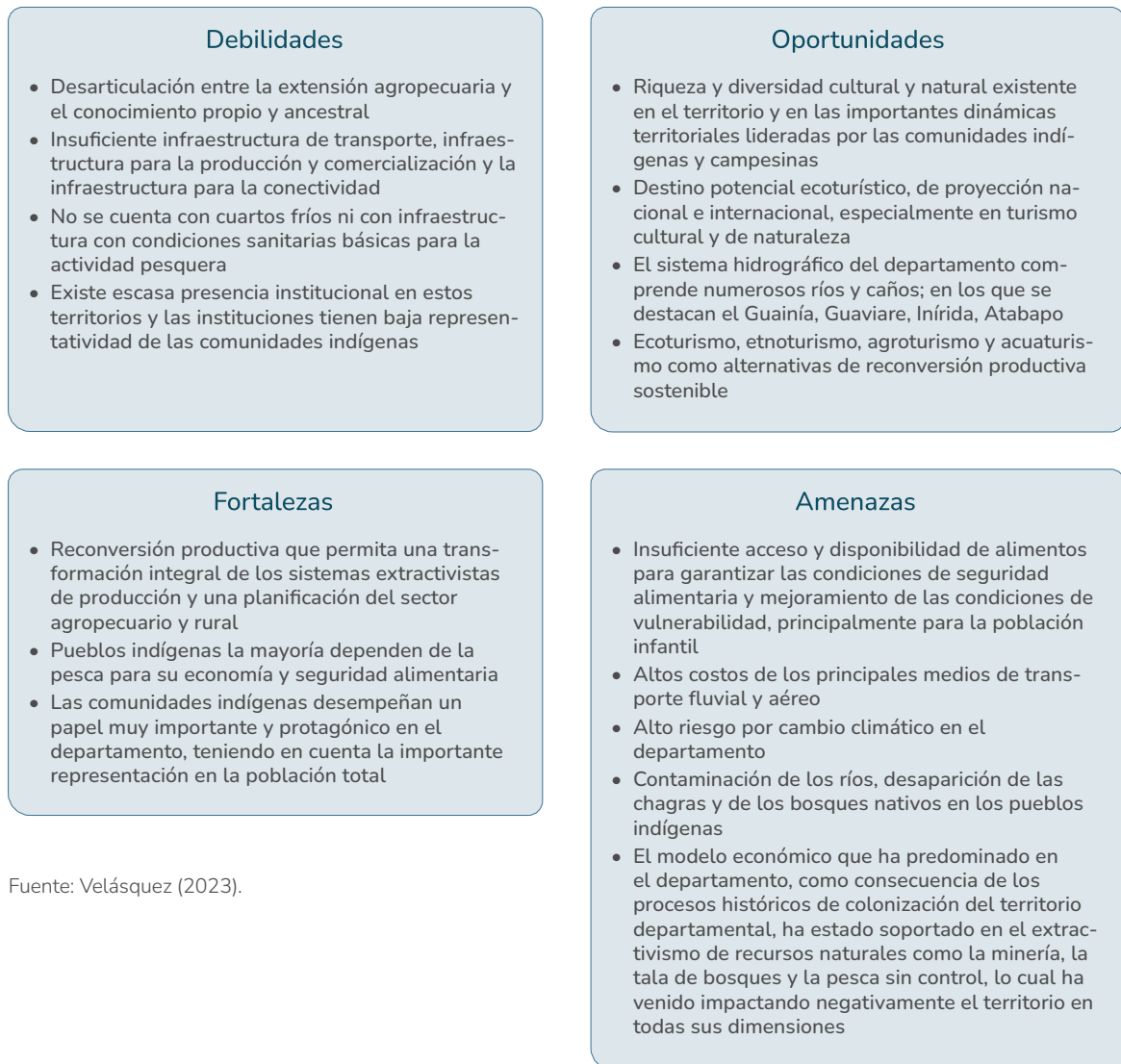
Fuente: Velásquez (2023).

**Oferta:** para la oferta agrícola del departamento de Guainía se reportaron un total de 15 productos cultivados entre frutas, verduras, hortalizas, cereales y tubérculos en la variable de producción promedio en toneladas para el periodo en estudio de 2017 a 2021 que fue de 21.927, las mayores producciones la presentaron los cultivos de yuca 74 %, piña 13 % y plátano 9 %. Además, se dio un comportamiento creciente para el promedio de las toneladas producidas de 2017 a 2021 en ají, cacao, caña panelera, yuca, maíz tradicional y caucho. Por su parte, para la oferta pecuaria, las aves (capacidad ocupada y traspatio) fueron las de mayor participación en el departamento con el 91 %, luego los bovinos con el 8 % y en menor aporte están los porcinos tecnificados y traspatio, equinos, ovinos y caprinos del total del inventario del departamento. Durante el quinquenio revisado no hubo registro de inventario bufalino en el departamento. Mientras que, en la oferta pesquera, los desembarcos en el departamento de Guainía para el año 2022 fueron de 358.675 kg de pesca artesanal, en Barrancominas (Laguna Colorada, Pueblo Nuevo y puerto de desembarco) se reportaron 104.478 kg; y en Inírida (El Puerto, Paujil, Pesquera) se reportaron 254.197 kg (Velásquez, 2023).

**Demanda:** respecto a la demanda, para el mercado nacional se tomó la información reportada por el Sipsa, del DANE, donde se registran las plazas de mercado mayorista a nivel nacional, es así como para el año 2022 en el departamento de Guainía se encontró que desde el municipio de Inírida se abasteció de pescados de río a la plaza mayorista nacional de Bogotá Plaza Las Flores, y de pescado bagre la Plaza Samper Mendoza; así como también de plátano se abasteció a Corabastos (Velásquez, 2023).



**Figura 34.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Guainía



Fuente: Velásquez (2023).



## 2.16. Guaviare

La priorización de alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento (ver figura 35) fue realizada por el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas Sinchi y la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Medio Ambiente de Guaviare con el acompañamiento técnico de la UPRA.

**Figura 35.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Guaviare



Fuente: Orozco (2022).

**Oferta:** en el departamento de Guaviare, para el quinquenio de 2016 – 2020, los productos que representaron la mayor área cosechada fueron el maíz tradicional con el 27 %, plátano con el 22 % y arroz seco manual con el 16 %. En la variable producción, los productos que presentaron la mayor participación fueron el plátano con el 39 %, la yuca 23 % y arroz seco manual con el 8 %. Por su parte, en la oferta pecuaria, sobresalió la ganadería bovina con el 78 % del promedio departamental, la avicultura ocupó el segundo lugar con el 16 %, que incluye aves capacidad ocupada y aves de traspatio, los datos muestran que, del promedio departamental de aves de 81.735, más del 95 % correspondió para aves de traspatio con 78.391, mientras las aves capacidad ocupada fueron de 3.344. En cuanto a la oferta de piscicultura, la secretaría de agricultura del departamento dio cuenta de un número cercano a 500 estanques piscícolas pertenecientes a pequeños productores (Orozco, 2022).

Respecto a la oferta forestal del Guaviare, según estudios de la cadena forestal del Instituto Sinchi para las plantaciones forestales comerciales, el área con algún grado de aptitud suma 399.370 ha, mientras que la aptitud favorable para sistemas agroforestales es de 2.564.729 ha (UPRA, 2019). Además, el departamento es una zona de gran biodiversidad amenazada por la deforestación, lo cual hace necesario redireccionar la oferta agropecuaria hacia un enfoque agroambiental que además de detener la deforestación, ofrezca alternativas económicamente viables y sostenibles para sus habitantes. Los sistemas productivos identificados en la Amazonía son de tipo extractivo, sistemas

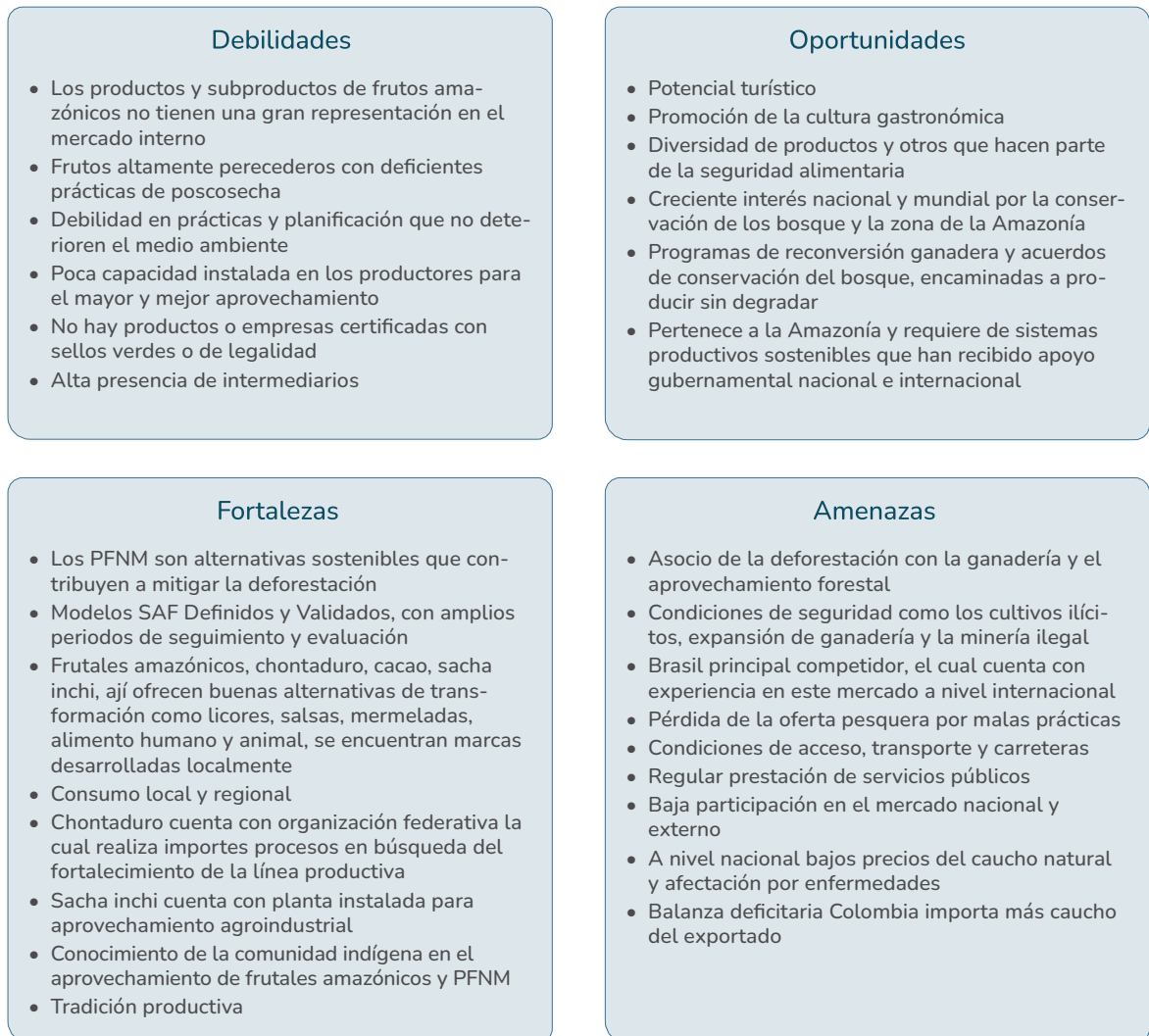
agroforestales y plantaciones forestales, siendo importante que se extiendan los sistemas agroforestales de acuerdo con la vocación de la zona y su conservación ambiental (Orozco, 2022).

También vale la pena resaltar los sistemas productivos tradicionales de los pueblos indígenas como las chagras, que complementan otras actividades como la agricultura, la pesca, la caza y la recolección y son un sistema adecuado a las características del medio ambiente. Por medio de las chagras extiende sus costumbres y saberes patrimoniales, albergan gran variedad de cultivos para su base alimentaria y además se producen y conservan productos maderables y otros productos como artesanías y medicinas. Y el enfoque agroambiental que ha venido promoviendo el Instituto Sinchi en los departamentos Amazónicos, ese enfoque entendido como el uso sostenible del territorio, mediante sistemas de producción agrícola y de conservación que mejoran la competitividad, el bienestar humano y el manejo sostenible de la tierra y sus recursos naturales, integra diferentes componentes como árboles maderables, frutales, cultivos, pastos, animales, suelos y microorganismos (Orozco, 2022).

**Demanda:** en Guaviare productos como plátano, maíz, yuca, carne bovina y pollo; hacen parte de la dieta de sus pobladores y generalmente se han venido comercializando internamente en el departamento. Otros productos como el arroz se destinaron principalmente para comercializar en los molinos ubicados en el departamento del Meta; el cacao, igualmente, se dirigió a la industria; mientras que, la transformación de queso se realizó localmente con presencia de varias marcas formalizadas que comercializaron sus productos en supermercados de San José del Guaviare y tiendas en los municipios. En los frutales amazónicos y productos no maderables del bosque, ha sido mínimo el consumo local y su destino fueron otros departamentos, buscando mejores precios y competitividad. Para productos como el sachá inchi, localmente se realiza transformación artesanal de snacks y aceite. Al igual que para el chontaduro con la fabricación de galletas, mantecada, entre otros productos, para el asaí se cuenta con una planta de procesadora de pulpa.

En cuanto al mercado nacional para el año 2020, el Guaviare comercializó a 651.360 kg de yuca que representaron el 26 % del total de alimentos comercializados en las centrales mayoristas; el plátano hartón verde con 331.426 kg registró el 13 % en participación. No obstante, las frutas sin especificar representaron el mayor porcentaje con el 27 % de los alimentos procedentes del departamento. Otras alternativas que requieren transformación agroindustrial como el chontaduro se dirigió a Bogotá y el Eje Cafetero; productos no maderables del bosque como moriche, cuya materia prima se destinó a Bogotá y Villavicencio y la almendra del sachá inchi se dirigió hacia la ciudad de Villavicencio. Para el plátano, la yuca, el queso, la primera calidad se destinó para el mercado de Corabastos en Bogotá. Productos como el ají fue enviado deshidratado a intermediarios en Bogotá, Medellín y Villavicencio. Respecto a la comercialización de productos agropecuarios para mercado externo se registraron exportaciones de café y cacao en los años 2016 y 2019, respectivamente, según cifras de Agronet. De café se exportaron 19 t con destino a Estados Unidos mientras que, de cacao, fueron 10 t para Italia en el año 2019 (Orozco, 2022).

Figura 36. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Guaviare



Fuente: Orozco (2022).

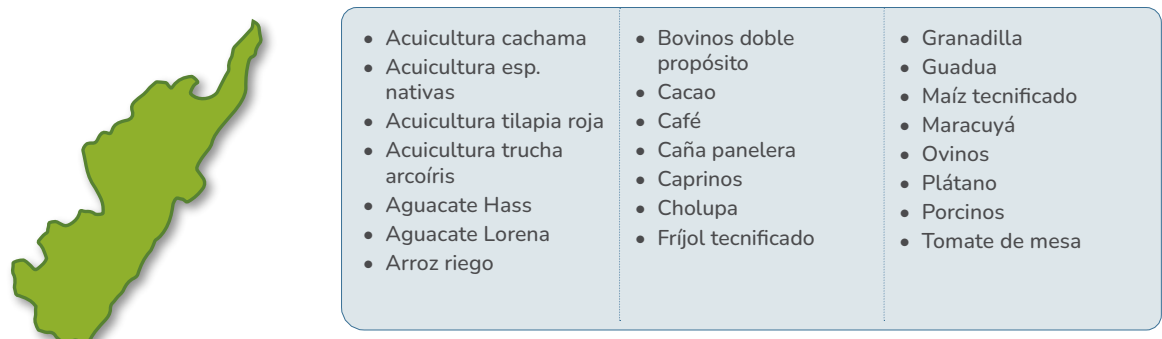




## 2.17. Huila

La priorización la realizó la Secretaría de Agricultura y Minería departamental con el acompañamiento técnico de la UPRA.

Figura 37. Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento del Huila

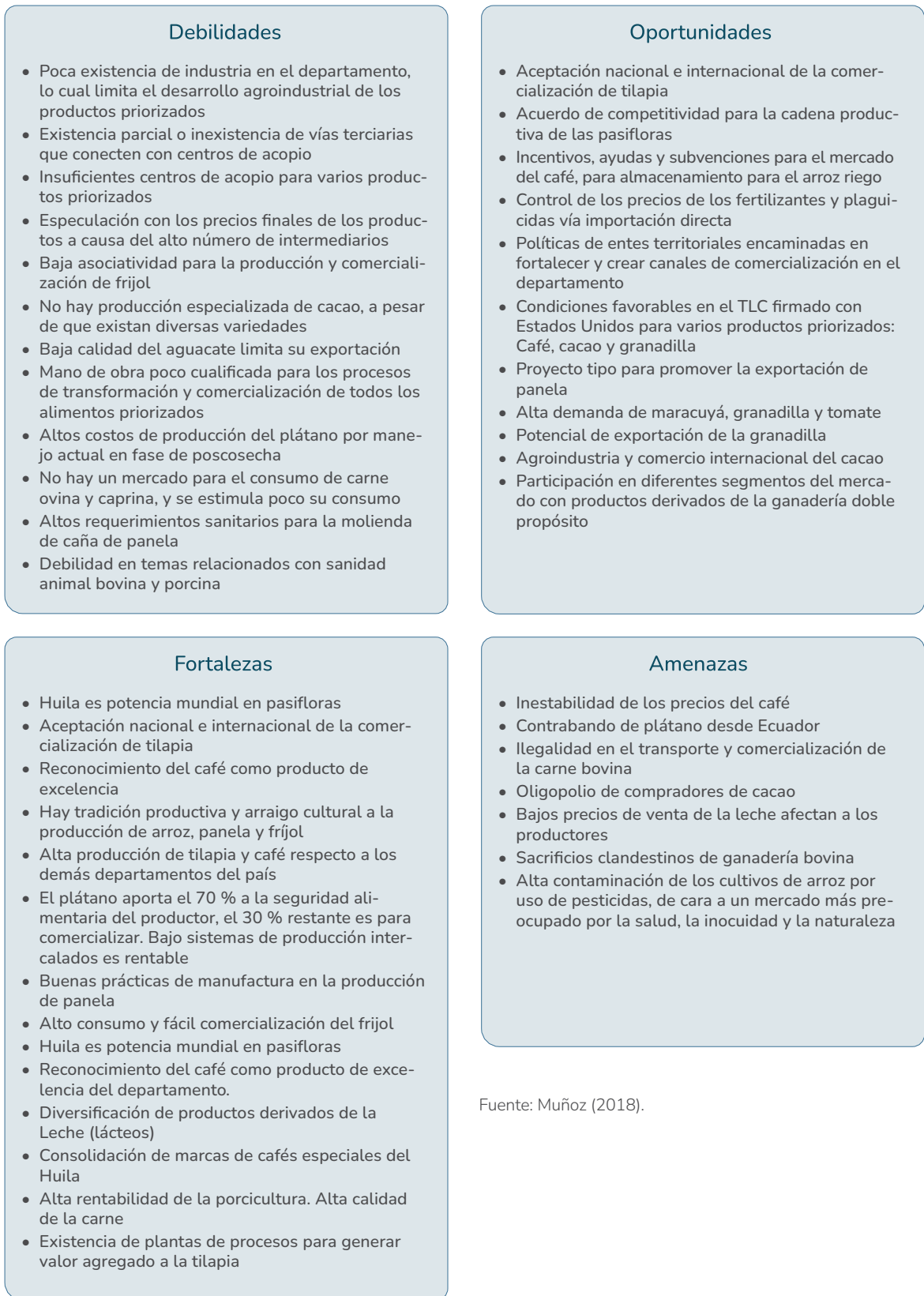


Fuente: Muñoz (2018).

**Oferta:** para el departamento del Huila se identificó una producción de cerca de 51 cultivos diferentes. Durante el periodo de 2012–2016, los productos que ocuparon una mayor producción promedio fueron: el arroz riego con 220.710 t, le siguió el café con 124.794 t, plátano con 72.023 t, en su mayoría asociado con café, caña panelera con 43.632 t, maíz tecnificado amarillo con 43.550 t, y la granadilla que obtuvo una producción promedio anual de 27.394 t en el periodo evaluado. La información anterior ratifica que los cultivos de café y arroz han sido en años recientes los de mayor importancia económica para el departamento del Huila ya que, de acuerdo con su participación en la producción, el arroz representó el 28,23 % del total de la producción agrícola departamental, y el café el 15,96 %. Estos registros han permitido que el departamento del Huila se consolide como el mayor productor de café a nivel nacional (Muñoz, 2018).

**Demanda:** respecto a la demanda, la granadilla huilense tuvo como destino las centrales de mercado del departamento, las centrales mayoristas, grandes superficies y cadenas de supermercados del país. Igualmente, cubrió casi el 100 % de la exportación de esta fruta exótica, siendo Costa Rica uno de los mercados con más demanda de este alimento. Por otra parte, el mercado europeo también fue uno de los principales destinos de esta fruta, entre 2002 y 2010 los consumidores en esta región del mundo pasaron de 233 a 1200 millones. Al mismo tiempo, la tilapia y el maracuyá mostraron un menor decrecimiento en el promedio de toneladas exportadas a nivel mundial. El departamento del Huila tiene potencial exportador en el mercado de pasifloras, en este caso la granadilla y el maracuyá. El departamento se ha convertido en el mayor productor de café de la nación, a esto se suma que el Huila ha sido un fuerte exportador de tilapia dado que casi el 90 % de las exportaciones colombianas de este pescado son originarias del departamento (Muñoz, 2018).

Figura 38. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Huila

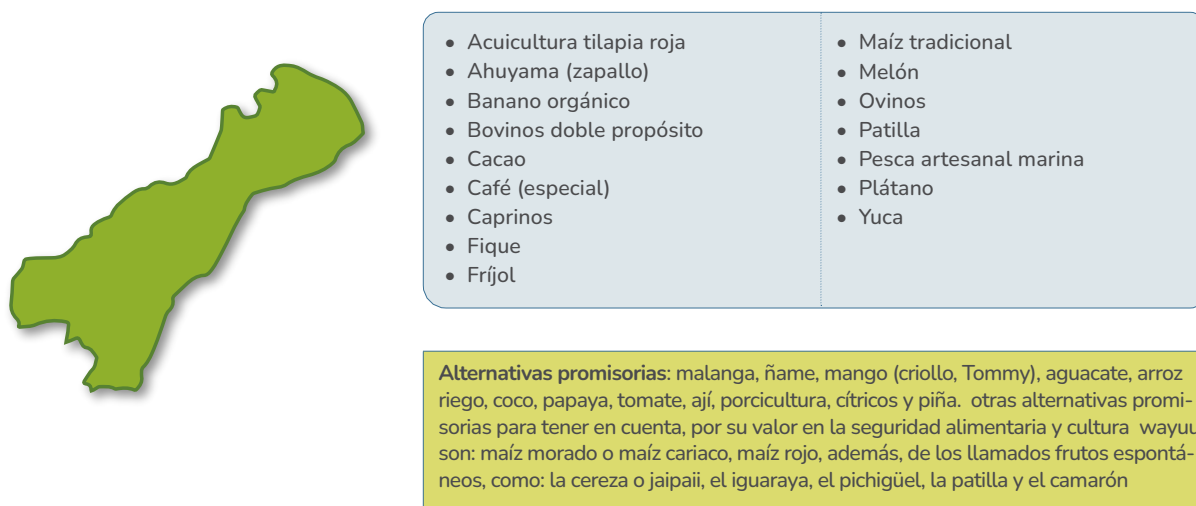


Fuente: Muñoz (2018).

## 2.18. La Guajira

La Secretaría de Desarrollo Económico y Agroindustrial de La Guajira y la UPRA realizaron la priorización de alternativas productivas y diagnóstico de mercados agropecuarios del departamento, uno de los resultados de este proceso fue la priorización de alternativas que se presenta en la figura 39.

**Figura 39.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de La Guajira



Fuente: Ramírez et al., (2020).

**Oferta:** el análisis de la oferta agropecuaria de La Guajira se realizó por las tres subregiones del departamento y sus municipios: Subregión Alta Guajira (Uribe, Maicao y Manaure), Subregión Media Guajira (Dibulla, Riohacha) y Subregión Baja Guajira (Albania, Barrancas, Distracción, Fonseca y Hatonuevo, San Juan del Cesar, El Molino, Urumita, Villanueva y La Jagua del Pilar) así, los productos que representaron la mayor producción del departamento fueron: banano de exportación con 43 % de participación en la producción agrícola total, la yuca con el 14 %, maíz tradicional con el 8 %, arroz riego con el 6 % y plátano con el 5 %. Mientras que los productos agrícolas que representaron la mayor área cosechada del departamento fueron: maíz tradicional con 29,3 % y café 14,5 %. También se halló que La Guajira aportó el 45 % de la malanga que se produce en el país, este producto además hace parte de la dieta alimentaria de los guajiros. En cuanto a la oferta pecuaria, de acuerdo con los censos pecuarios nacionales de los años 2015 a 2019, se identificó que, a partir del promedio del número de animales, el departamento de La Guajira presentó un mayor inventario en caprinos, ovinos y bovinos; es decir, que estas tres especies fueron las más representativas en inventario del departamento (Ramírez et al., 2020).

**Demanda:** en el análisis de la demanda para el departamento de La Guajira, se identificó la importancia de la intermediación como agentes de comercialización para el mercado local y nacional, ya que la comercialización de maíz, ahuyama, frijol, patilla, plátano, melón y yuca es dinamizada principalmente por los intermediarios, pues no hay organizaciones de productores o

comercializadores fuertes que cumplan con esa función, muchas de esas producciones se comercializaron luego al carreteo en los barrios de los municipios. Para el comercio de ovinos y caprinos, en Maicao, salió producción para Venezuela, además en el mercado público del municipio y en el Mercadito Guajiro se tenían dispuestos unos mesones donde los indígenas podían expender la carne de ovinos y caprinos, ya que la cría de estos animales es sobre todo de tradición de los Indígenas Wayuu que los venden despostados o en pie (Ramírez et al., 2020).

En el Mercado Nuevo, en Riohacha, también disponían de mesones para que los indígenas pudieran expender la carne de manera diferencial para carne ovino caprina, pues aparte está el expendió de carne bovina, el beneficio era totalmente artesanal teniendo en cuenta que en el procedimiento acopiaban la sangre para preparar alimentos, limpiaban muy bien vísceras y el procedimiento del beneficio era sencillo, ancestral, atávico en la población Wayuu, los animales eran muy pequeños y muy apetecidos por los pobladores y turistas. También había comercio de ovinos y caprinos en la Plaza de mercado de Manaure. Los intermediarios los compraban e inmediatamente los beneficiaban y los llevaban a los centros de distribución, algunos indígenas ya traían despostados los animales y los comercializaban con mucha informalidad. Mientras que en San Juan del Cesar se contaba con una planta de sacrificio privada llamada La Veguita (Ramírez et al., 2020).



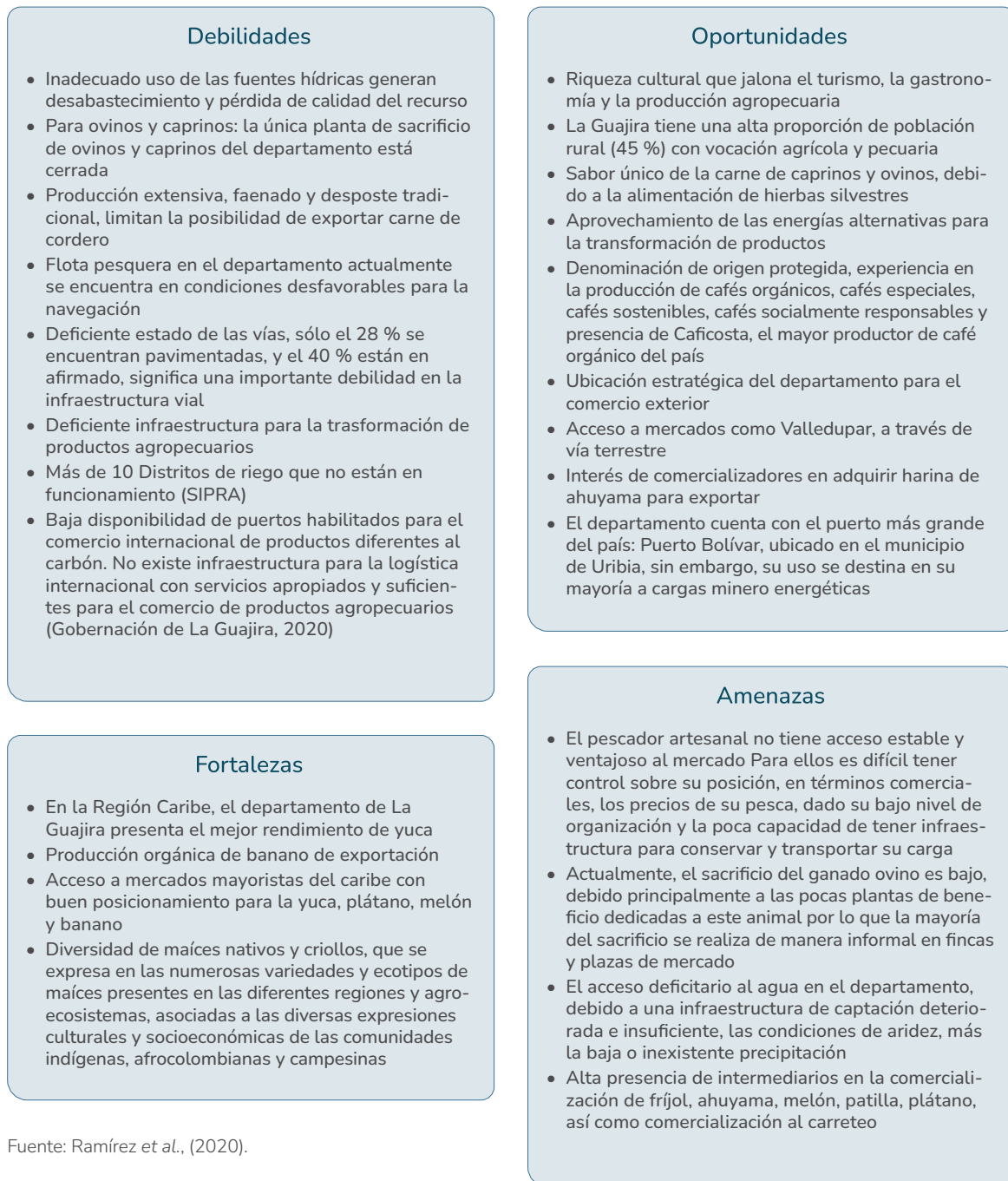


Los productos de la pesca artesanal marina en Palomino autoabastecían el desarrollo turístico, se encontraban especies de menos estrato como (ojo gordo, boca colorada), no se contaba con sitios de desembarco sino que se hacía en unos espacios en la playa que los pescadores definían de acuerdo con criterios de fácil acceso y seguridad para sus elementos (artes de pesca, motores) y allí hacían sus desembarcos. En Riohacha los pescadores más tecnificados contaban con elementos de seguridad, GPS, motores. Solo se permite pesca artesanal de subsistencia, el ecosistema está totalmente intervenido, es un esfuerzo de captura, todo el mar está decretado como zona de exploración de hidrocarburos (La Guajira y Córdoba), los puertos tienen restricciones portuarias y además existen estaciones submarinas de gas, donde tampoco se permite la pesca. Hay zonas declaradas de parques naturales y de reserva por eso es para pesca artesanal. La Guajira también abasteció el mercado de Bogotá como restaurantes especializados, pesquerías. El pescado salía diariamente en los vuelos comerciales, para Barranquilla, Santanderes, Valledupar. En Dibulla los pescadores eran más tecnificados, llevaban sus elementos de seguridad, GPS, entre otros elementos, los pescadores eran principalmente afrodescendientes o afroguajiros. En Uribia tampoco había sitios de desembarco, el beneficio se hacía en la playa, el consumo de esta pesca era local por el turismo con flujo con Cabo de la Vela, Playa Honda o lo que llaman turismo gastronómico (Ramírez *et al.*, 2020).

Para el caso del banano el destino principal era la exportación (empresas exportadoras de Santa Marta), en el mercado local se comercializaba el banano de rechazo para exportación (nacional) con camiones que lo recogían y lo comercializaban en todos los municipios al menudeo en los mercados de cada municipio. También se comercializaba en Cesar, Magdalena y Barranquilla. Vale la pena resaltar que la Cooperativa Caficosta, que estaba ubicada en Valledupar, compró mucho del café que salía de La Guajira pero se registraba como si fuera producción del Cesar. Mientras que el Fique lo compraba Empaques de Medellín, artesanos locales Asofique, para comercializar en ferias a nivel nacional o Fiquitex nacional de empaques.

También se halló que para 2019 el departamento de La Guajira le aportó al mercado mayorista nacional 381.600 kg de melón, 170.695 kg de pescado de mar, 113.500 kg de maíz blanco, 93.700 kg de ahuyama, 71.000 kg de maíz amarillo, 49.000 kg de banano, 35.000 kg de patilla, 30.000 kg de plátano guineo y 3.600 kg de yuca dirigido a los mercados de Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cartagena, Medellín, Santa Marta y Valledupar. Mientras que, para el mercado externo, el departamento exportó para el periodo de 2014 a 2018, 5.191 t de productos agropecuarios que incluyeron ovinos y caprinos, langostas, langostinos, ahuyama, frijoles negros, lentejas secas, ñame, banano, café, harina de maíz y aceite de palma. Los países a los cuales se exportaron fueron: Venezuela, Curazao, Aruba, Corea, Estados Unidos, Canadá entre otros, siendo los más representativos Venezuela, Curazao, Aruba. Es claro que, a pesar de las limitaciones en la frontera, La Guajira continuó aportando productos agropecuarios al vecino país (Ramírez *et al.*, 2020).

**Figura 40.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de La Guajira

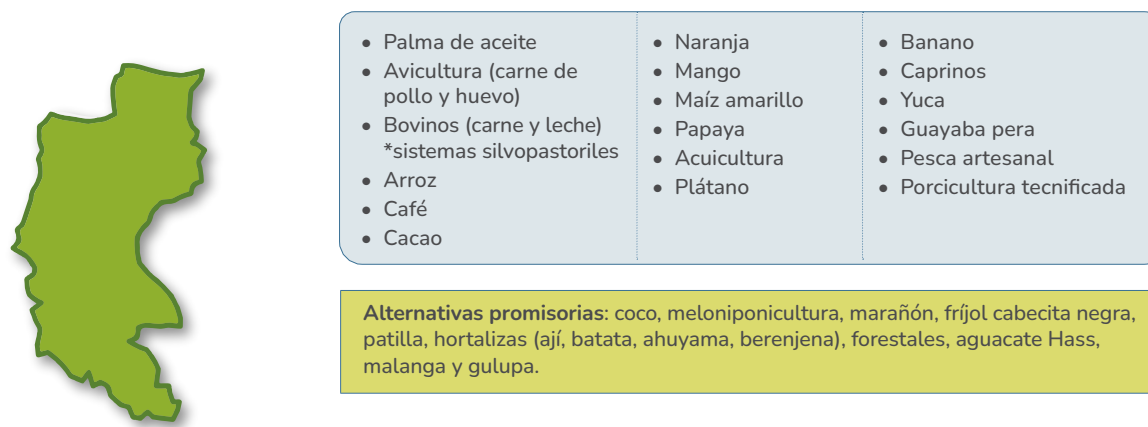


Fuente: Ramírez et al., (2020).

## 2.19. Magdalena

La priorización de alternativas productivas agropecuarias del departamento del Magdalena fue realizada por la UPRA, consultando estadísticas agropecuarias, instrumentos territoriales y a partir de un taller con actores territoriales, las cuales se muestran en la figura 41.

**Figura 41.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Magdalena



Fuente: Ramírez (2021).

**Oferta:** el departamento de Magdalena tuvo en promedio 145.928 ha de área cosechada entre los años 2016 y 2020; 44 cultivos representaron el 18 % de esa área, a nivel departamental, 11 de esos cultivos cosecharon menos de 3 ha pues se sembraban en áreas pequeñas. Por su parte, cinco cultivos representaron el 82 % del área cosechada, solo palma de aceite participó con el 29 %, seguida de maíz con el 18 % y café con una participación del 13 %. Respecto a la producción en toneladas, se halló que para el promedio de los años 2016-2020 el departamento obtuvo un promedio de 1.097.503 t donde el banano fue el cultivo de mayor producción con 507.436 t, seguida de yuca con 190.664 t y palma de aceite con 142.400 t. Además, cuatro cultivos aportaron el 80 % de la producción agrícola total del departamento (Ramírez, 2021).

La oferta pecuaria fue de 2.385.820 de animales con aves capacidad ocupada, aves traspatio, bovinos, porcinos sistema tecnificado, cerdos de traspatio, búfalos, equinos, caprinos y ovinos. Por su parte, el 55,1 % del inventario pecuario correspondió a bovinos, también se identificó una baja participación de los porcinos sistema tecnificado en su inventario pecuario, ya que tan solo representó el 0,3 % de participación en el inventario del departamento. Por otra parte, con cifras de Fenavi de 2016-2020, se identificó que, para la producción de pollo, Magdalena participó con 0,5 % correspondiente a 7824 t frente a 1.597.028 t de pollo en canal que produjo el país; mientras que el departamento aportó a la producción de huevo nacional 49.000.000 de unidades que correspondieron al 0,3 % de la producción nacional que fue de 14.403.000 (Ramírez, 2021).

En cuanto al acopio de leche se tomaron los datos de la unidad de seguimiento de precios del MinAgricultura, relacionados a volumen (l) proveedores directos de leche captada por la industria

al sector primario para los años 2016 a 2020, allí se pudo determinar que el departamento de Magdalena aportó el 1,4 % del volumen captado por la industria (MinAgricultura, 2021). Mientras tanto, en datos de la cadena láctea para el 2020, Magdalena presentó una producción de 827.443 l de leche por día, es decir un aporte del 4,2 % a la producción nacional que fue de 19.671.138 l por día.

78

Demanda: se pudo observar que los municipios del Magdalena abastecieron su propia central mayorista con 8.135.691 kg de alimentos para el año 2020, donde el banano criollo fue el alimento que más volumen aportó a ese abastecimiento con 38,9 % de participación; seguido de carne de res con 31,4 % de contribución. También se pudo evidenciar que para el año 2020, el departamento contribuyó al abastecimiento del mercado mayorista nacional con 66.190.055 kg de alimentos de los grupos carnes, frutas, cereales y granos, lácteos y huevos, pescados, verduras y hortalizas, tubérculos, raíces y plátanos. Para este análisis no se tuvieron en cuenta alimentos procesados a excepción de la panela.

Estos alimentos se dirigieron a 24 mercados mayoristas de 14 departamentos del país donde sobresalen las siguientes centrales: Barranquillita, Corabastos, Santa Marta (Magdalena), Centroabastos, Mercabastos, Complejo de Servicios del Sur, Granabastos y Mercado Nuevo (Ramírez, 2021).

En la concentración de la demanda se pudo establecer que, para el año 2020, la central Barranquillita, en Barranquilla, fue la que mayor volumen demandó de alimentos provenientes del departamento de Magdalena, con una participación del 44,9 % de los alimentos procedentes de este departamento, casi la mitad de los que llegaron a las centrales mayoristas y que provenían de los municipios de Magdalena. Tuvieron como destino la plaza Barranquillita, convirtiéndose así en el principal mercado mayorista o el más importante para los productores de Magdalena. Por su parte, en segundo lugar se ubicó la central mayorista Corabastos en Bogotá, que recibió el 19,4 % de los productos agropecuarios que llegaron desde el Magdalena, seguido de la central de Santa Marta, que recibió el 12,3 % de los productos agropecuarios del departamento que abastecieron el mercado mayorista (Ramírez, 2021).

Por su parte, en el Pidaret se mencionó que un alto porcentaje de bovinos procedentes del departamento se sacrificaron en las empresas Camagüey S.A. y Frigo Vijagual, ubicadas en la ciudad de Barranquilla. Otros destinos de comercialización fueron Magangué (Bolívar), Medellín (Antioquia) y Santa Marta (Magdalena). Este instrumento resaltó que se ha presentado una diversificación en la agregación de valor para algunas frutas de exportación como banano deshidratado, frutas deshidratadas, frutas en conserva, pulpa fresca, entre otros; y que algunos productos como tomate de árbol, lulo, guayaba, mora, coco, papaya, cítricos, están orientados hacia el mercado local. También cita que productos como el mango tienen como destino Barranquilla para su transformación en pulpa, mientras que el maíz se comercializa en un bajo porcentaje en Industrias del Maíz S.A., en Malambo (Barranquilla), y en un alto porcentaje es orientado para el consumo interno en la preparación de bollos.

En cuanto a la yuca se cultivaron dos variedades: industrial y de consumo fresco (FAO y ADR, 2019). La yuca industrial es destinada a los mercados de Barranquilla y Sincelejo para la producción de alimentos balanceados para la industria pecuaria y la yuca de consumo fresco, o yuca dulce, se orienta para el autoconsumo y la producción de preparaciones culinarias tradicionales como arepas, bollos, casabe, entre otras. El Pidaret también citó que los principales mercados para la



producción pesquera en el departamento se ubicaron en las ciudades de Valledupar, Barranquilla y Montería en la Costa Caribe y Bogotá, Cali, Cúcuta, Neiva y Bucaramanga en el interior del país. En los mercados de la ciudad de Santa Marta se observa un abastecimiento permanente de especies ícticas, moluscos y crustáceos. Entre tanto que, la comercialización de los productos pesqueros en la ciudad de Santa Marta incluye una gran diversidad de especies con un mayor volumen comercializado de mojarra roja (*Oreochromis spp.*) y otras especies de importancia comercial como el lebranche (*Múgil liza*) y la cojinua (*Caranx crysos*). (FAO y ADR, 2019)

En cuanto al mercado externo por volumen exportado en toneladas, sobresalen el banano con exportaciones por 3.178.691 t totales para el periodo de 2016-2020; seguido de productos de la palma de aceite como: aceite de palma y aceites de almendra de palma con exportaciones por 2.385.075 t; café por 50.864 t; grasas o aceites mezclas con exportaciones de 26.780 t; madera en bruto con 17.423 t exportadas y tortas y demás residuos sólidos de la extracción de grasas o aceites vegetales, incluso molidos por 16.890 toneladas.

**Figura 42.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Magdalena

#### Debilidades

- Vías de acceso en regular y en mal estado
- Poco conocimiento acerca de prácticas adecuadas para el mejoramiento de la calidad café
- Deficiente desarrollo agroindustrial en productos de cítricos
- Carencia de infraestructura de transformación
- Canales de comercialización poco identificados, informales y escasos para los ovinos y caprinos
- Baja capacidad instalada para el almacenamiento del aceite, lo que obliga a la necesidad de tener una rápida movilidad de los inventarios
- Inadecuadas prácticas en el beneficio del cacao y café, afecta la calidad del grano
- Algunas fincas productoras sin de certificación en BPA

#### Oportunidades

- Cercanía a los Puertos para la exportación
- Ubicación geográfica es una ventaja para mercado interno y exportación
- Cercanía a centros de consumo de la Costa Atlántica
- Denominación de origen protegida para el café de La Sierra Nevada
- Incremento en la demanda de productos de cacao, palma de aceite, huevos, pollo.
- Los cítricos son apetecidos en los mercados, grandes plataformas de comercialización
- Apertura de nuevos mercados internacionales
- Las alternativas priorizadas hacen parte de la canasta básica alimentaria de la población
- Alta Demanda a nivel regional y de la Costa Atlántica

#### Fortalezas

- Conocimiento y tradición por parte de algunos productores
- Existe oferta de buena calidad
- Reconocimiento en la calidad de la producción de cítricos
- Oferta de plátano y yuca en los municipios del departamento
- Capacidad instalada en particular en la Zona Bananera
- Conocimiento y tradición por parte de algunos productores
- Existe oferta de buena calidad
- Variedad de plataformas comerciales para ganadería
- Cultivo de plátano y yuca en asocio con otros cultivos (flujo de caja)
- Oferta de plátano y yuca en casi todos los municipios del departamento
- Calidad de la yuca del Magdalena

#### Amenazas

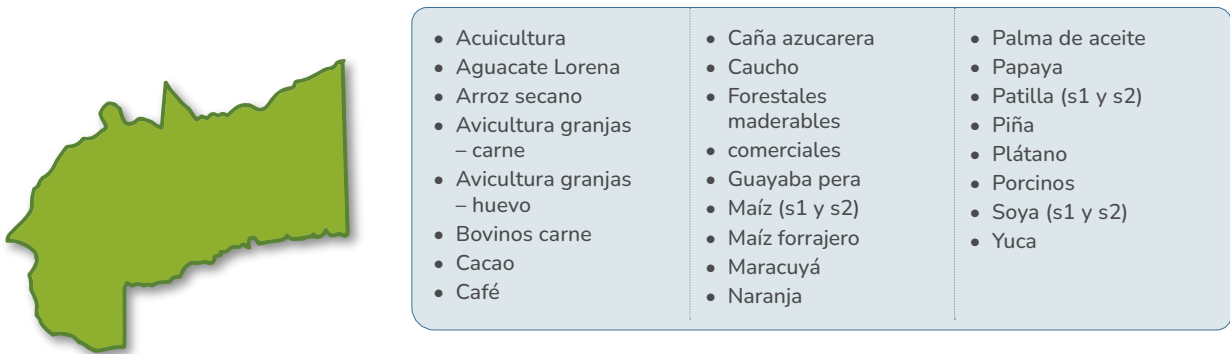
- Percepción de la población magdalenense de que la palma desplaza otros cultivos que son primordiales para la seguridad alimentaria
- Dependencia de materias primas para la elaboración de alimentos balanceados
- Prácticas inadecuadas por parte de pequeños productores
- Intermediarios
- Desinformación sobre la oferta en otras regiones y precios
- Pérdida de huevos y aves en el transporte, debido al mal y regular estado de las vías, hacia los centros de consumo
- Alta presencia de intermediarios, largas cadenas de intermediación que afectan el precio pagado al productor

## 2.20. Meta

En el departamento del Meta el ejercicio de la priorización lo realizaron la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural y la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) con el acompañamiento técnico de la UPRA.

80

**Figura 43.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento del Meta



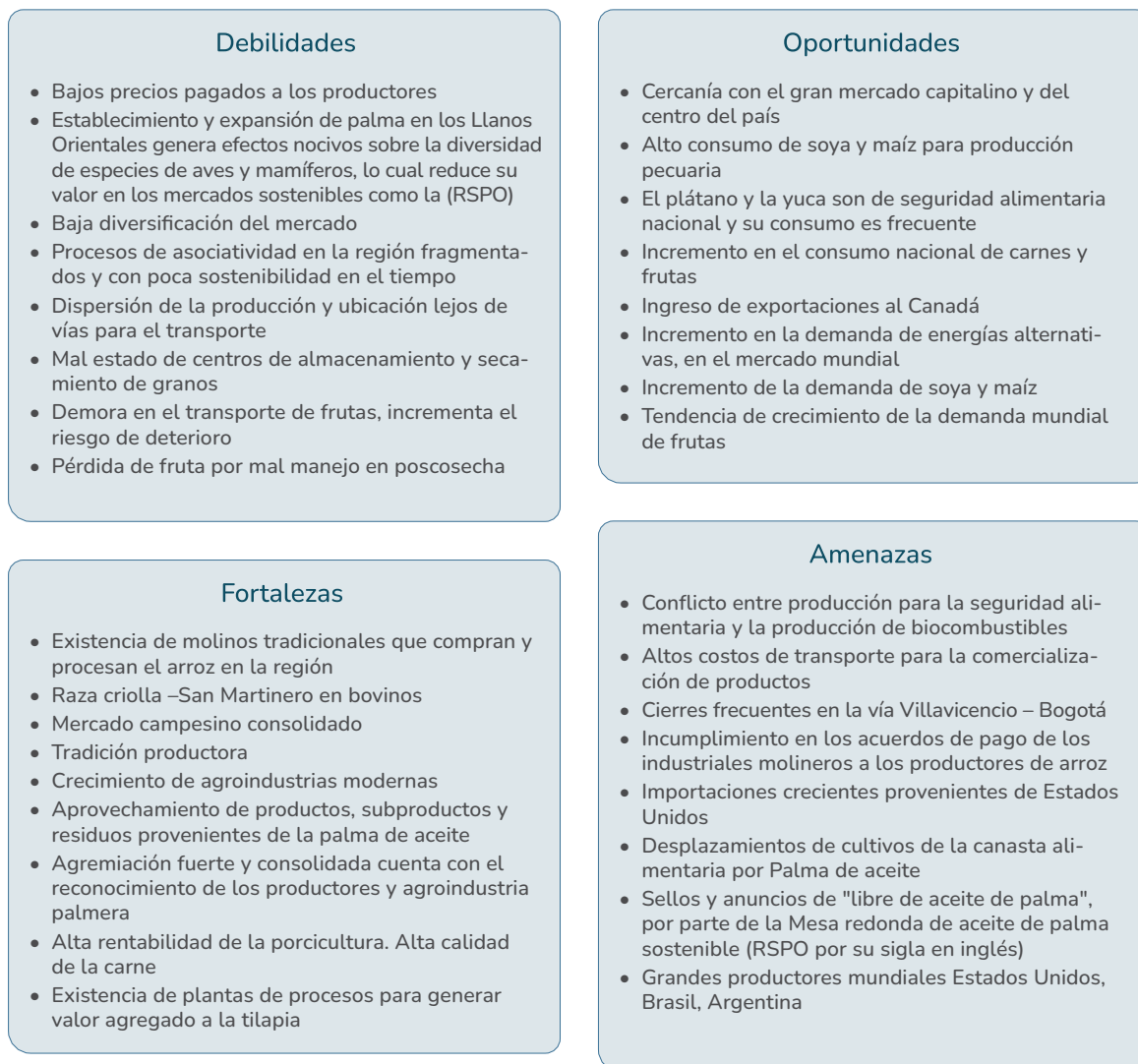
Fuente: Lugo (2017).

**Oferta:** la oferta agrícola del departamento del Meta se caracteriza por tener una producción muy diversa, para el momento del estudio se registraron 48 cultivos. Los diez cultivos con mayor área de cosecha durante el periodo analizado fueron: palma de aceite, arroz, maíz, soya, plátano, cítricos, caña de azúcar, yuca, cacao y café. Y los cultivos con mayor producción fueron: caña azucarera con una participación del 20 % al igual que la palma de aceite, el arroz con 13 %, plátano con un aporte del 11 %, maíz con un 8 %, cítricos, piña, yuca, maíz forrajero y patilla aportaron menos del 5 % cada uno. Los productos pecuarios de mayor importancia en función de la producción para el departamento fueron: carne de bovino con el 56,6 % de la producción de carne total; carne de ave con el 37,2 %; los huevos de aves representaron el 4 % del total de la producción pecuaria total. Porcinos representaron el 1,8 % y el pescado no alcanzó a representar el 1 % del inventario total (Lugo, 2017).

**Demanda:** los alimentos producidos en el Meta y llevados a mercados mayoristas del país para el año 2013 fueron tubérculos, raíces y plátanos con un 47,3 % lo que es equivalente a 142.134 t, las frutas contribuyeron con un 33,5 % correspondiente a 100.677 t, cereales y granos aportaron 12,82 % correspondiente a 38.540 t y un 5 % de otros productos. Según Sipsa (2014) los tubérculos, raíces y plátanos correspondieron principalmente a yuca (44,26 %) y plátano hartón verde (38,94 %), que fueron producidos en los municipios de Granada, Castillo y Fuente de Oro. Respecto a las frutas, la patilla ocupó el primer puesto con 28,56 % correspondiente a 28.752 t, provenientes de los municipios de San Martín, Villavicencio y Puerto López, seguida de la guayaba con una participación del 26,08 % procedente de Lejanías, Granada y Villavicencio (DANE y MinAgricultura, 2014).

Otros de los productos representativos en el departamento fueron el arroz con 24.672 t que ingresan a Villavicencio, Acacias y San Martín y el maíz amarillo con 13.418 t, estas cifras son para el año 2013. Los mercados destino de estos productos fueron en su mayoría mercados mayoristas en Bogotá, donde fueron llevados cerca del 75,26 % de los productos frescos que se produjeron en el departamento, a Villavicencio se envió el 9,36 %, a Medellín el 7,88 % y el porcentaje restante es enviado a otros mercados tales como el de Bucaramanga o Barranquilla. Mientras que, en el año 2014, los productos remitidos a mercados en Bogotá fueron: yuca con un 26,07 %, plátano hartón verde con 17,21 %, guayaba con 11,18 %, papaya maradol con 9,07 %, patilla con 6,63 % y el 20% restante se distribuyó entre mandarina y piña. También pescados como tilapia y cachama, verduras como ahuyama, chócolo mazorca y cereales como arroz, entre otros productos. Por su parte, Villavicencio es receptor de productos como plátano hartón verde 35,78 %, yuca 12,03 %, naranja valencia 11,58 % y arroz 5,92 % (DANE y MinAgricultura, 2014).

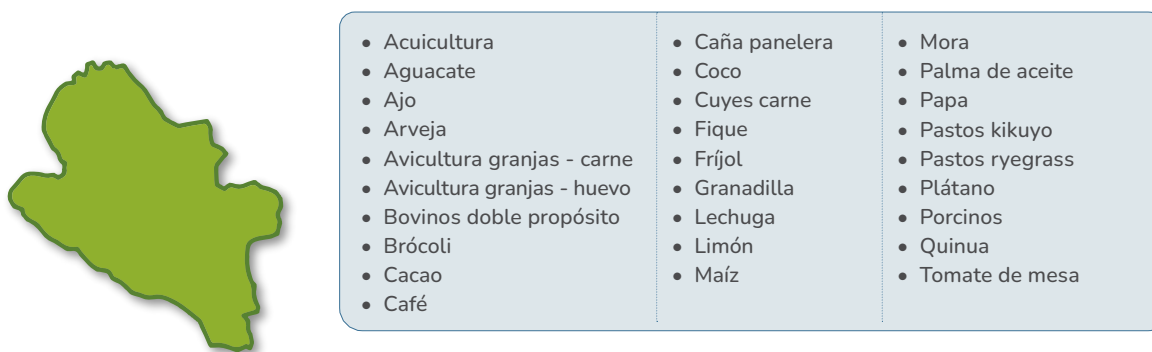
**Figura 44.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Meta



## 2.21. Nariño

La priorización de alternativas productivas agropecuarias para Nariño se realizó en el marco de la línea base de los protocolos para la elaboración de la evaluación de tierras para el departamento, y fue realizado por la Universidad de Nariño para la Secretaría de Agricultura departamental con el acompañamiento técnico de la UPRA, esta priorización se presenta en la figura 45.

**Figura 45.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Nariño



Fuente: Universidad de Nariño (2017).

**Oferta:** el departamento de Nariño para el periodo de estudio 2011-2015, tuvo una producción de café muy baja en comparación con la nacional, ya que representó aproximadamente el 4,3 % ocupando el noveno puesto entre todos los departamentos productores de este grano. Para caña panelera, Nariño fue el quinto productor con un promedio del 8,3 % del total nacional; sin embargo, el departamento presentó un decrecimiento en sus áreas cosechadas del 0,5 % promedio anual e incluso el año 2015 fue el de menor participación con tan solo 13.204 ha aproximadamente, 3.300 menos que el año 2012 donde se presentó el pico más alto. Los municipios más representativos en producción de caña panelera son Sandoná, Linares, Consaca, Ancuya y el Tambo, este último con un crecimiento constante en su producción pasando de 4.185 t en 2011 a 7.840 en 2015 con una tasa de crecimiento promedio del 23 % anual. Caso contrario sucede en el municipio de Consaca, cuya producción en 2011 era de 13.424 t pero a 2015 tan solo fueron registradas 5.980 con una tasa de decrecimiento del 15% promedio anual (Universidad de Nariño, 2017).

Respecto a la oferta de cacao el departamento de Nariño encontró en este producto una fuente de ingresos por lo cual se presume un crecimiento importante en las áreas de cosecha y en la producción total, cuyas tasas son de 20,6 % y 27,7 % respectivamente. El rendimiento fue bajo comparado con el promedio nacional, pero su tasa de crecimiento fue de 4,3 % promedio anual. Para el periodo analizado, se destacaron principalmente los municipios de la región Pacífica, como son Tumaco y Roberto Payán, y otros municipios del norte de Nariño como El peñol, Policarpa y El Rosario. La papa también hace parte de la oferta productiva más importante del departamento, pero es altamente susceptible a afectaciones por fenómenos climáticos como las heladas. Dentro de los municipios más representativos en la producción de papa se encontraron Túquerres, Pasto, Ipiales, Pupiales y Sapuyes, cuya



producción sumó en promedio para el quinquenio el 61 % de la producción departamental. Los tres primeros municipios para el periodo 2011-2015 presentaron tendencia a la baja en la producción, con una tasa negativa del 9 % en Pasto y el 5 % en Ipiales. Es importante resaltar la dinámica de crecimiento que presentaron los municipios de Pupiales y Sapuyes, los cuales alcanzaron tasas positivas con promedios anuales del 58 % y 35 % respectivamente (Universidad de Nariño, 2017).

**Demanda:** el mercado del café de Nariño tuvo como destino principalmente mercados extranjeros, pero cabe resaltar que algunos departamentos del territorio nacional también compraron este producto como Cundinamarca, Valle, Antioquia y Huila, esto se debió a que en estos lugares se encontraban los principales exportadores del producto y demanda de Nariño para incrementar su cuota de participación en el mercado. De la caña panelera se obtiene la panela, que en Nariño se comercializó principalmente en plazas locales para el autoconsumo ya que había una alta demanda en Ipiales, Túquerres y Pasto. En cuanto al mercado nacional, la panela se destinó principalmente al Valle, Cundinamarca, Eje Cafetero, Cauca y Putumayo. Para cacao, por ser un producto que necesita transformación, la comercialización se realizó a otros departamentos que tenían la infraestructura agroindustrial o directamente a mercados internacionales. Los destinos locales correspondieron, principalmente, a intermediarios que se encargaron de comercializar el producto hacia otras regiones, mientras que la papa se destinó a los mercados regionales, nacional y pequeñas cantidades al mercado externo, los departamentos que demandaron mayores volúmenes de papa de Nariño fueron Antioquia, Cundinamarca, Valle, Cauca, Caldas, Risaralda, Quindío, Caquetá y Huila (Universidad de Nariño, 2017).

**Figura 46.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Nariño



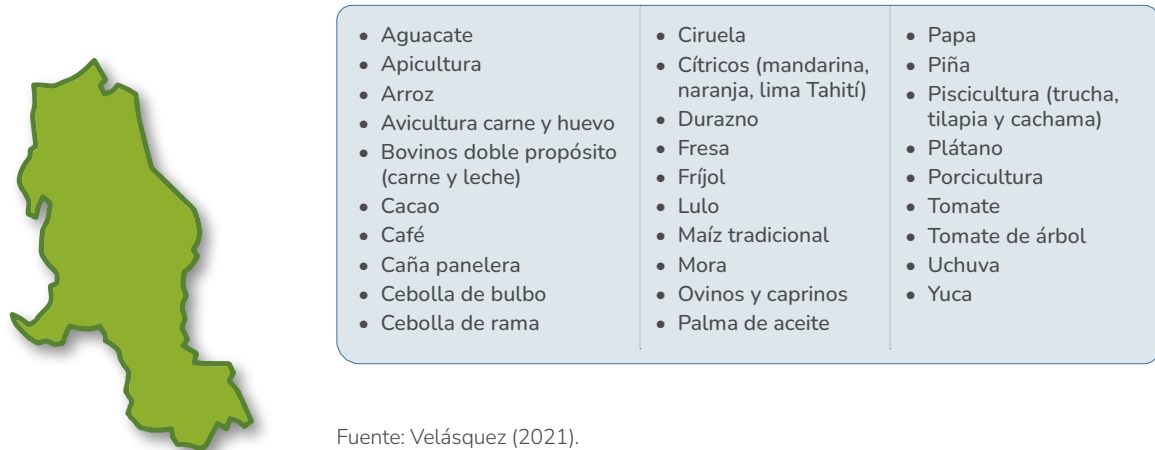
Fuente: Universidad de Nariño (2017).

## 2.22. Norte de Santander

La priorización fue realizada por la UPRA con la colaboración de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural departamental.

84

**Figura 47.** Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Norte de Santander

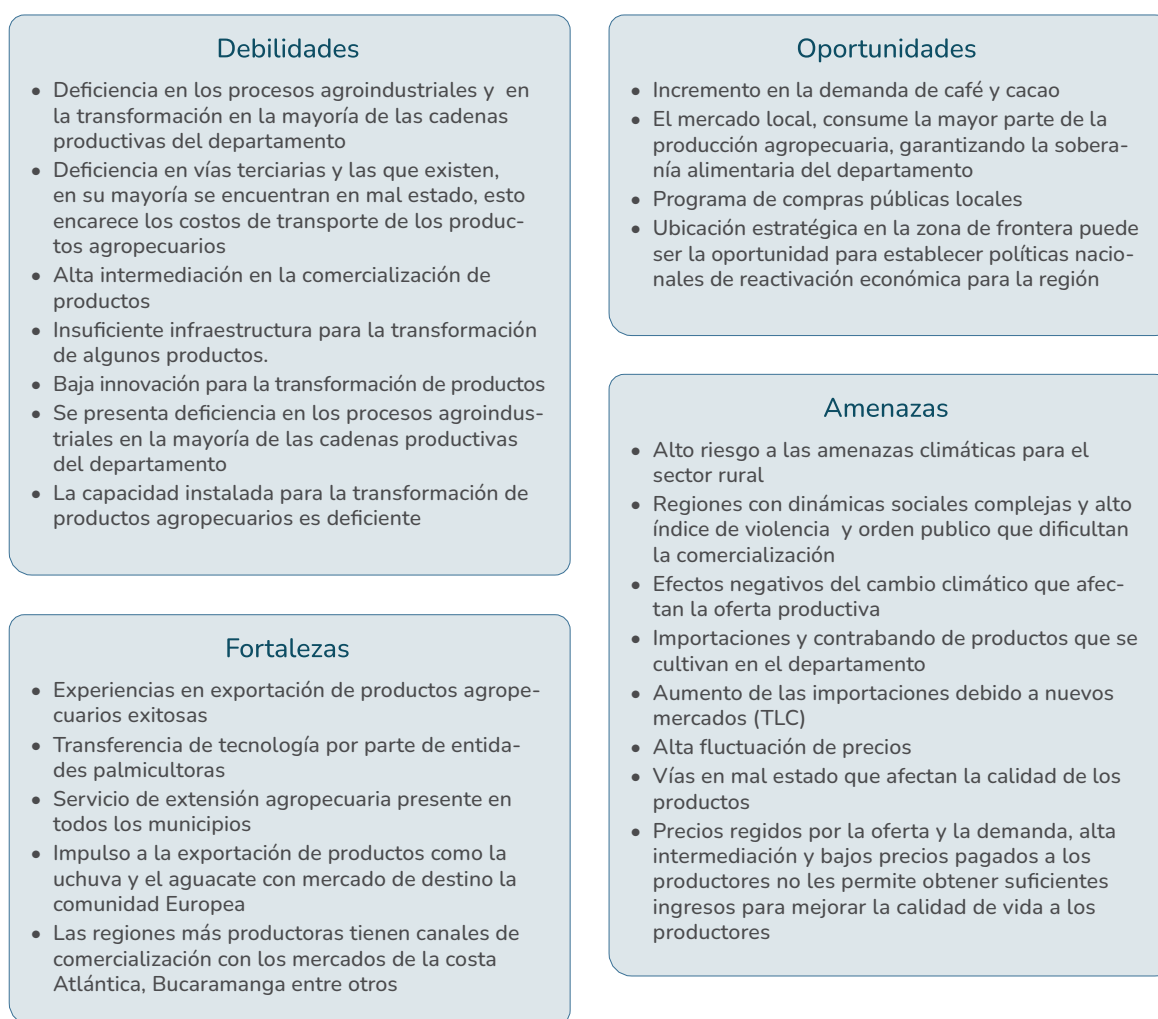


**Oferta:** en la oferta agrícola de Norte de Santander, según Velásquez (2021), en consulta de la EVA del periodo de 2019-2021, los productos que representaron la mayor producción del departamento fueron: arroz riego con 20 % de participación en la producción agrícola total y la yuca con el 12 %. Por su parte, los productos que menos participación representan en la producción agrícola total del departamento fueron: feijoa y fique. Los productos como el caucho y la pitahaya no registraron producción para el periodo analizado. Es de anotar que el registro de los datos de limón, lima Tahití, naranja y mandarina para los años 2018 y 2019 están reportados dentro del dato de los cítricos. En cuanto a la oferta pecuaria, se tomaron los censos pecuarios nacionales del ICA para los años 2016 a 2020, y se identificó, a partir del promedio del número de animales, que el departamento presentó un mayor inventario en aves capacidad ocupada y aves traspatio, bovinos y porcinos; los ovinos y caprinos estaban teniendo gran impulso en el departamento.

Entre tanto que, las plantaciones forestales comerciales para la obtención de madera reportadas por el ICA en el periodo 1976-2015, para el departamento de Norte de Santander, sumaron un total de 1.543 ha, de las cuales el 58 % se encontraban en el municipio de Pamplona con 889 ha, siendo la especie principal el pino mexicano o pátula con 821 ha. El municipio de Cúcuta tuvo el 26 % del área total del departamento con 405 ha y allí la especie más representativa fue la acacia con 184 ha. Respecto a la acuicultura, según la ENA del segundo semestre de 2019, Norte de Santander tenía 1.074 UPA reportadas que correspondían a una participación del 3 % de todas las UPA a nivel nacional y las cuales representan el 1 % en producción del país.

**Demanda:** parte de la producción de Norte de Santander tuvo como destino las plazas de mercado municipales, otra parte de la producción local fue comercializada en los mercados mayoristas de Cúcuta: Cenabastos y La Nueva Sexta y otra parte tuvo como destino algunos mercados mayoristas nacionales en la región Caribe del país. Respecto al mercado externo, Norte de Santander presentó una variación creciente para el período 2016-2020, donde el producto con mayor crecimiento fue el aceite de palma, que pasó de 695 t en el 2016 a 5.808 t exportadas en el 2020; la lima Tahití también registró un aumento importante al registrar 279 t exportadas en el 2020 (Velásquez, 2021).

**Figura 48.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Norte de Santander



Fuente: Velásquez (2021).

## 2.23. Putumayo

La priorización de alternativas productivas agropecuarias para el departamento del Putumayo fue realizada por la UPRA con la colaboración de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Medio Ambiente del departamento como se puede observar en la figura 49.

86

Figura 49. Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Putumayo



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chagras</li> <li>• Aguacate (Hass y Lorena)</li> <li>• Arveja</li> <li>• Aves de corral (gallinas criollas, ponedoras y pollos de engorde)</li> <li>• Cacao</li> <li>• Caña panelera</li> <li>• Chontaduro</li> <li>• Cunicultura</li> <li>• Cuyicultura</li> <li>• Forestales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fríjol (tranca, balín, bolón, híbrido y cargamanto)</li> <li>• Frutales amazónicos (arazá, asaí, copoazu, sacha inchi)</li> <li>• Ganadería (carne y leche)</li> <li>• Granadilla</li> <li>• Hortalizas (cilantro, acelga, zanahoria, repollo, lechuga, cuna, otras coles, achiote, tomate, ahuyama, pepino, ají, pimentón)</li> <li>• Limón Tahití</li> <li>• Lulo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maíz (blanco, amarillo y variedades indígenas)</li> <li>• Palmito</li> <li>• Pimienta</li> <li>• Piña</li> <li>• Piscicultura (cachama, tilapia, trucha, sábalo, bocachico)</li> <li>• Porcinos</li> <li>• Plátano</li> <li>• Tomate de árbol</li> <li>• Uchuva</li> <li>• Yuca</li> </ul>
--	---	---

**Alternativas promisorias:** aromáticas y medicinales, caducifolios (manzana, feijoa, pera), pirarucú, frutales amazónicos (camu camu), zonas de reserva campesina (capulí, papayuela, otras), chiro, banano, papaya (melona y amarilla).

Fuente: Ramírez (2021).

**Oferta:** se pudo identificar una oferta agrícola de 32 cultivos entre frutas, hortalizas, cereales y tubérculos. Respecto al área cosechada, se estableció que plátano, maíz tradicional, cacao, yuca y chontaduro fueron los de mayor representatividad en hectáreas cosechadas promedio para los cinco años de estudio. También se identificó que plátano, yuca, chontaduro y maíz tradicional fueron los cultivos de mayor representatividad en toneladas promedio producidas para el periodo de estudio. Mientras que, en la oferta pecuaria para los años 2015 a 2019, el departamento tuvo una oferta pecuaria conformada por bovinos, ovinos, caprinos, porcinos, aves traspatio y aves capacidad ocupada, donde estas últimas se refieren a aves en granjas tecnificadas. En consulta con participantes del territorio también se identificaron cuyes y conejos, pero no se registraron en los censos del ICA. También se estimó que el mayor inventario del departamento lo representan las aves de traspatio con 1.231.799 aves y los bovinos con 1.161.612 cabezas (Ramírez, 2021).

Por su parte, para el departamento de Putumayo, la USP reportó un volumen promedio en litros captada por la industria al sector primario en el periodo de 2015 a 2019 de 1.921.822 l; sin embargo, no registró volúmenes para los años 2015 y 2018, y para 2019 se reportaron solo los meses de octubre, noviembre y diciembre, lo cual no permite contar con una serie completa para los volúmenes de leche captados en el departamento. Mientras tanto, para el país se reportó



3.294.073.859 l en el mismo periodo, entonces, para Putumayo no es posible estimar la participación en el volumen promedio en litros de leche captada por la industria a nivel nacional. En cuanto a la piscicultura en el departamento, entre los años de 2015 a 2019, se registraron 1.299 t promedio, mostrando un incremento del 5 % en los años 2018 y 2019 (Ramírez, 2021).

**Demanda:** la comercializan en el territorio y se realizó con un alto nivel de intermediación debido a que los productores se ven limitados para comercializar de manera directa dados los altos costos de transporte o la falta de garantía de compra a todo lo producido en alguna plaza de mercado, a través de los intermediarios se comercializaron productos en las plazas y en los departamentos de Huila, Caquetá y Nariño e incluso en el Ecuador. El comercio en los municipios como Puerto Guzmán, Puerto Leguízamo o inspecciones como Piñuña Blanco en Puerto Asís o Portugal y San Juan Vides en Orito es limitante, dado que el río es la única opción para sacar los productos que se elaboran en las fincas (MEROS y MinAgricultura, 2017).

En el municipio de Sibundoy se encuentra la plaza de mercado, además este es una plataforma logística de abastecimiento y un centro para la transacción de productos agropecuarios del departamento y otras regiones del país. Como otras plazas su infraestructura presenta debilidades que no permiten garantizar la calidad e inocuidad de los productos. En los municipios de San Francisco y Santiago cuentan con infraestructura de mercado, en el caso de San Francisco, allí se comercializan productos de agricultura familiar y pocos excedentes de la producción de las chagradas de las comunidades indígenas. En el caso de Santiago, se encuentra una infraestructura donde se comercializan pocos volúmenes de los productos de la subregión y algunos provenientes de otras zonas del país. En el municipio de Colón, existen tiendas de fruver y otros comerciantes de alimentos; sin embargo, es común que los lugareños compren sus alimentos en la Plaza de Sibundoy dada la cercanía entre estos municipios (FAO y MinJusticia, 2018).



Para Ramírez (2021) la información de abastecimiento del año 2019 del Sipsa, del DANE, mostró que, para el año 2019, el departamento de Putumayo le aportó al mercado mayorista nacional: 6.054.908 kg de alimentos, siendo los de mayor aporte en su orden: yuca con 2.598.110 kg, chícolo mazorca con 1.697.950 kg, mora con 400.392 kg y plátano hartón verde con 251.436 kg. El volumen de alimentos aportado por el departamento al mercado mayorista se dirigió a las centrales de Bogotá, Cali, Ibagué, Medellín, Neiva y Pasto. Para el segundo semestre también se identificó el ingreso de maíz amarillo a Granabastos Barranquilla. Además, la central El Potrerillo en Pasto fue el principal mercado mayorista que recibió los productos de Putumayo con 3.051.253 kg para el año 2019; es decir, que esta central absorbió el 50,4 % de los alimentos procedentes del departamento con destino a centrales mayoristas.

Mientras que, para identificar las exportaciones del departamento de Putumayo se revisó la información registrada en Agronet, del MinAgricultura, para los años 2014 a 2018, donde se pudo identificar que para ese periodo, el departamento registró exportaciones por 169,2 t de productos agropecuarios que incluyeron: cocos secos, plátano, piña, mango, café y jengibre. Para todos los productos mencionados, excepto jengibre, el principal mercado fue Estados Unidos, en tanto que para jengibre fue Ecuador. Se pudo observar que, en el año 2015, Putumayo no registró exportaciones agropecuarias y que el café es el único producto que ha tenido exportación constante en el periodo de 2014 a 2018, por su parte para todos los productos excepto café hicieron un solo registro de exportación en el periodo analizado, y correspondió al año 2017; para 2018, el único producto que exportó el departamento fue café (Ramírez, 2021).

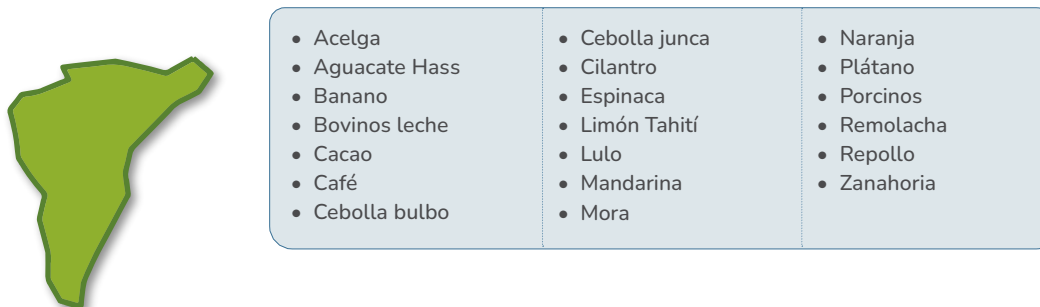
Por su parte, para el departamento de Putumayo no se realizó diagnóstico de mercados ni matriz DOFA.



## 2.24. Quindío

La priorización de alternativas agropecuarias para el Quindío fue realizada por la Secretaría de Agricultura, Desarrollo Rural y Medio Ambiente del departamento con el acompañamiento técnico de la UPRA.

Figura 50. Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Quindío



Fuente: Díaz (2019).

**Oferta:** el departamento del Quindío contó con una oferta agrícola variada donde se registraron 20 productos diferentes. Para el periodo de 2012-2016, los productos con mayor área cosechada en el departamento fueron los cultivos de Plátano con 42 % y Café con 38 % ya que estos hacen parte de un encadenamiento tradicional; sin embargo, hay que resaltar que en los últimos años renglones agrícolas como los cítricos con un 8 %, banano y aguacate, que reportan participaciones del 3,4 % y 2,5%, tuvieron un importante aumento en su área cosechada que los posicionaron como cultivos interesantes para la generación de empleo e ingresos para los productores agrícolas, además de ser productos con un alto potencial de mercado. Entre tanto, la participación de la variable producción muestra el plátano con 49 % y los cítricos con 22 %, registrando los promedios más altos en toneladas dentro del grupo de análisis. Sobresalen cultivos como la piña con 7 %, el banano con 6 % y el café con 5 %.

En el sector pecuario se destacaron renglones productivos importantes como la leche, huevos, pollo en canal y sacrificio porcino, que tuvieron un incremento importante en cuanto al volumen de producción en canal en toneladas y de acopio para el caso de la leche, en comparación con la actividad piscícola y apícola que no presentaron aumentos representativos en su producción. La producción promedio en toneladas entre los años 2013 a 2017 de las especies avícola, bovina y porcina, reflejó que el pollo en canal tuvo la mayor participación promedio con el 59 %, seguido del acopio de leche con el 31 %, y huevos con un 5 %, los demás productos reportaron porcentajes menores a los mencionados. En la oferta de la actividad de acuicultura en el departamento, se destacan las siguientes especies: mojarra roja, mojarra negra y carpa con volúmenes que alcanzaron las 69.644 t en el periodo de análisis, mientras que el bocachico y la cachama únicamente reportaron en suma 5284 t. La oferta de la apicultura aportó 87,6 t de miel a la economía del departamento.

**Demanda:** se halló que el plátano dominico hartón, el banano, limón Tahití, frutas como mora y lulo y las hortalizas (cilantro, zanahoria, repollo, remolacha, cebolla de huevo, cebolla de rama, acelga, espinaca) se comercializaron principalmente en la central mayorista de Armenia «Mercar»,



las plazas de mercados municipales, los mercados campesinos y las ferias temporales. Entre tanto que, el café, se comercializó en las cooperativas, las tiendas especializadas de café y los mercados campesinos, y el cacao fue vendido a acopiadores que a su vez le vendieron a Casa Luker. La leche se comercializó entre otras a la Industria Quindiana de Alimentos Lácteos Inquilac S.A.S., Industria Quindiana de Lácteos y Alimentos Quinalac LTDA, a la Asociación de Productores Agropecuarios de Génova, y los porcinos a Frigocafe.

Para el mercado externo el departamento exportó Café con un total 315.256 t y con continuidad desde 2012 a 2016, los principales destinos fueron Estados Unidos, Alemania y Japón; otros productos como banano y plátano solo se exportaron en el año 2012, con destino a Países Bajos y Estados Unidos. Por su parte, el aguacate se exportó en 2014 y 2016, sus principales destinos fueron Países Bajos, España y Reino Unido; y el cacao solo se exportó en el año 2014 con destino a China, en tanto que las naranjas se exportaron en los años 2013 y 2014 con destino Ecuador. En total, en el periodo de 2012 a 2016, el Quindío exportó 317.176 t de partidas de los productos priorizados por el departamento. Vale la pena resaltar que el Quindío es un gran aportante de café para las exportaciones nacionales, en tal sentido su producción no es suficiente para cubrir dicho mercado por lo cual el departamento importa café de otros departamentos.

**Figura 51.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Quindío



Fuente: Díaz (2019).



## 2.25. Risaralda

La priorización fue realizada por la UPRA con el apoyo de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario de la Gobernación de Risaralda. Los talleres realizados fueron presenciales en cada uno de los municipios del departamento.

**Figura 52.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Risaralda



Fuente: Velásquez et al., (2022).

**Oferta:** en la oferta agrícola departamental para el periodo en estudio de 2017 a 2021, se reportaron un total de 55 productos cultivados entre frutas, verduras, hortalizas, cereales y tubérculos. Los productos agrícolas que representaron la mayor área cosechada del departamento fueron el café, con una participación del 56 % y el plátano con el 22 %. Mientras que la producción promedio del departamento para el periodo analizado fue de 382.955 t, donde las mayores producciones la presentaron los cultivos de plátano 37 % y café 15 %.

En la oferta pecuaria del departamento para el periodo de 2017-2021 se pudo establecer que en promedio el inventario fue de 3.946.092 animales, donde se incluyen: aves capacidad ocupada, aves traspatio, bovinos, porcinos tecnificados, porcinos traspatio, equinos, ovinos, bufalinos y caprinos. Por su parte, las aves capacidad ocupada y traspatio fueron las de mayor participación en la oferta pecuaria del departamento con el 94 %, lo cual indica la importancia avícola departamental. Los porcinos, incluyendo tecnificados y traspatio, representaron el 3 %, luego los bovinos el 2,8 %. Para la producción departamental de leche, se registró por la USP del MinAgricultura, relacionados al volumen total de leche captada por la industria al sector primario, para el periodo 2017-2021, un promedio departamental para el quinquenio estudiado de 13.627.665 l de leche cruda, lo cual representó el 0,4 % del volumen promedio nacional para este mismo periodo (Velásquez et al., 2022).



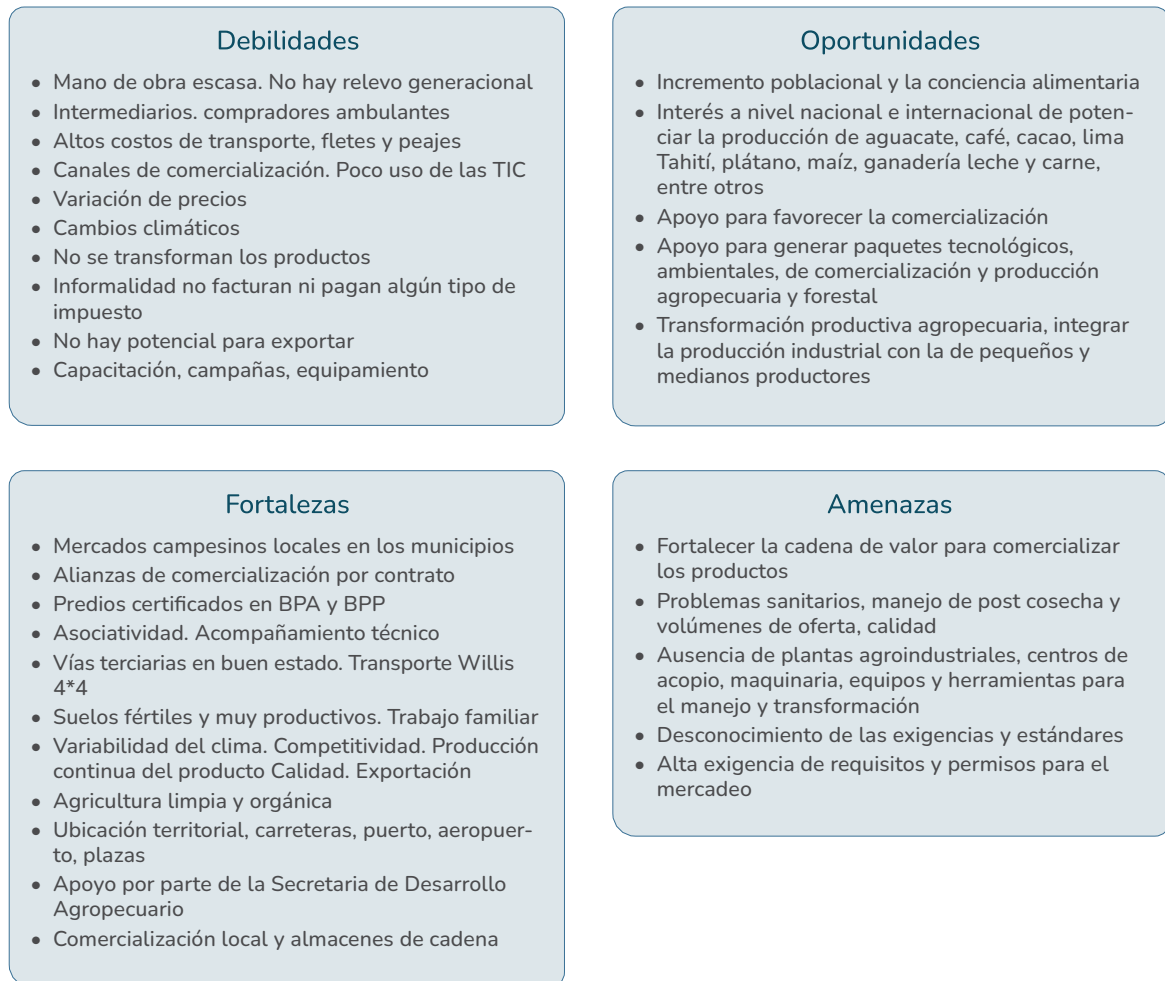
La cadena forestal del MinAgricultura reportó que el área sembrada en hectáreas de plantaciones forestales comerciales por departamento para el año 2020 corresponde a 540.340, de las cuales 9.585 se encontraban plantadas en el departamento de Risaralda, lo que representó un aporte del 2 % a nivel nacional. También se registró el volumen total de madera movilizada a nivel nacional para el año 2020 que fue de 2.881.645 m<sup>3</sup>; lo cual, con respecto al año 2019, tuvo una variación decreciente de 16,31 %. Sin embargo, se registró que Risaralda tuvo un crecimiento del 4,3 % de 2019 a 2020. Asimismo, la gobernación de Risaralda reportó en sus registros de área forestal comercial por municipio para el 2021, un acumulado de 65,56 ha registradas ante el ICA de las especies de eucalipto rosado (*Eucalyptus grandis*) 81,12 %, nogal cafetero (*Cordia alliodora*) 18,73 % y teca (*Tectona grandis*) 0,15 %.

La acuicultura del departamento para el periodo 2017-2021 por reportes del MinAgricultura y de la Gobernación de Risaralda, registró un promedio de 1.422 t de diferentes especies producidas en el departamento. Las especies de mayor producción en el fueron la trucha con el 66 % de participación, luego la tilapia roja 25 %, tilapia negra 6 %, y en menor participación la cachama con el 2 %, y otras especies 0,1 %. Para la oferta de apicultura se tomaron los reportes de la Gobernación de Risaralda del año 2021 y la producción estimada de litros de miel y número de colmenas activas en el departamento por municipio, donde se encontró un total de 3.284 colmenas con una producción de 90.883 l de miel, siendo el municipio de Apía el mayor productor registrado (Velásquez et al., 2022).

**Demanda:** el Sipsa, del DANE, reportó para el año 2021 que Risaralda aportó alimentos a la principal plaza mayorista del departamento Mercasa en Pereira, donde se comercializan los diferentes productos agropecuarios y, de otra parte, para el mercado nacional se registró ingreso de alimentos procedente de Risaralda para los mercados mayoristas de las ciudades de Armenia, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Ibagué, Manizales, Medellín, Montería, Neiva, Popayán, Valledupar y Villavicencio.

Para el mercado externo los productos que presentaron exportaciones continuas y más altas para el departamento en el periodo 2017-2021 fueron: flores, aguacate, trucha, lima Tahití, panela, guanábana, mango, azúcar, papaya, cítricos, uchuva, tomate de árbol, café, piña; desde países como Estados Unidos, Países Bajos, Reino Unido, España, Alemania, Japón, Canadá, Corea, Bélgica, entre otros.

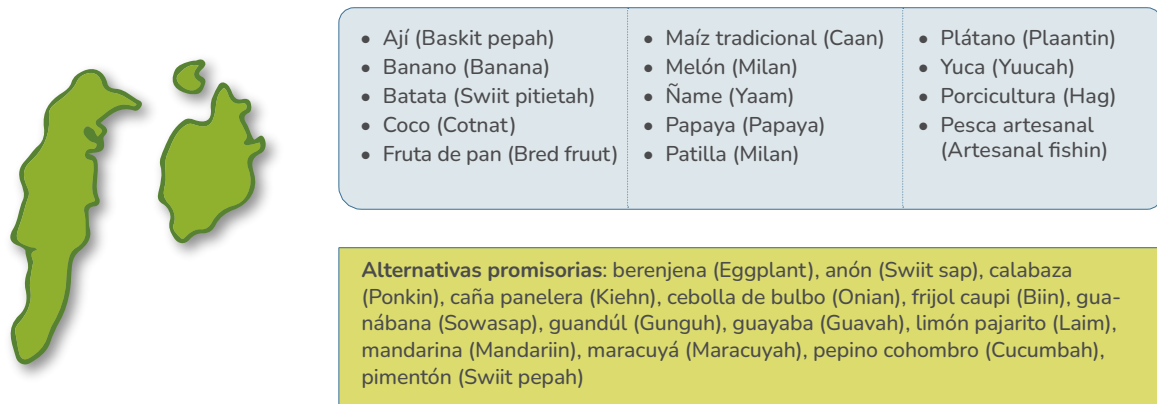
**Figura 53.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Risaralda



## 2.26. San Andrés, Providencia y Santa Catalina

La priorización fue realizada por la UPRA con el apoyo de la Secretaría de Agricultura y Pesca del departamento del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina.

**Figura 54.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina



Fuente: Velásquez (2023).

**Oferta:** para la oferta agrícola del departamento para el periodo de 2018 a 2022, mostró que, los cultivos que representaron mayor área cosechada fueron el coco con una participación del 27 %, la yuca con el 21 % y el plátano 12 %. En menor participación está la mandarina con el 0,1 % y maracuyá 0,1 %. En tanto que, la producción promedio del departamento, para el mismo periodo, fue de 452 t, donde las mayores producciones la presentaron los cultivos de coco 25 %, yuca 19 %, patilla 16 % y plátano 14 % y en menor producción piña 0,06 %, guanábana 0,03 % y maracuyá 0,01 %.

En cuanto a la oferta pecuaria fue de 14.114 animales donde se incluyeron: aves capacidad ocupada, aves traspatio, bovinos, porcinos traspatio, equinos, ovinos y caprinos. Las aves capacidad ocupada representaron el 20 % y aves traspatio 57 % fueron las de mayor participación en la oferta pecuaria del archipiélago con el 77 %, seguido de los porcinos traspatio con el 15 %, los bovinos representaron el 5 %, y un menor aporte fue la contribución de los equinos con el 1,3 %, ovinos 0,9 % y los caprinos 0,6 % del total del inventario, no se registraron datos de porcinos tecnificados ni bufalinos.

La captura anual promedio (peces, moluscos y crustáceos) proveniente de la pesca artesanal en San Andrés, entre los años 2004 a 2021, fue de 117.486 kg. La composición de la captura artesanal entre los años de evaluación está representada principalmente por peces 96,5 % y en menor cantidad moluscos 3,85 % y crustáceos 1,29 %. La captura total (peces, moluscos y crustáceos) entre 2012 y 2019 desembarcada en la isla de Providencia y Santa Catalina proveniente de la pesca artesanal y fue de 199.640,3 kg, con un promedio anual de 24.961,29 kg. La captura de peces (cerca de 90 especies) correspondió al 79,8 % de las capturas, 17 % crustáceos (langosta

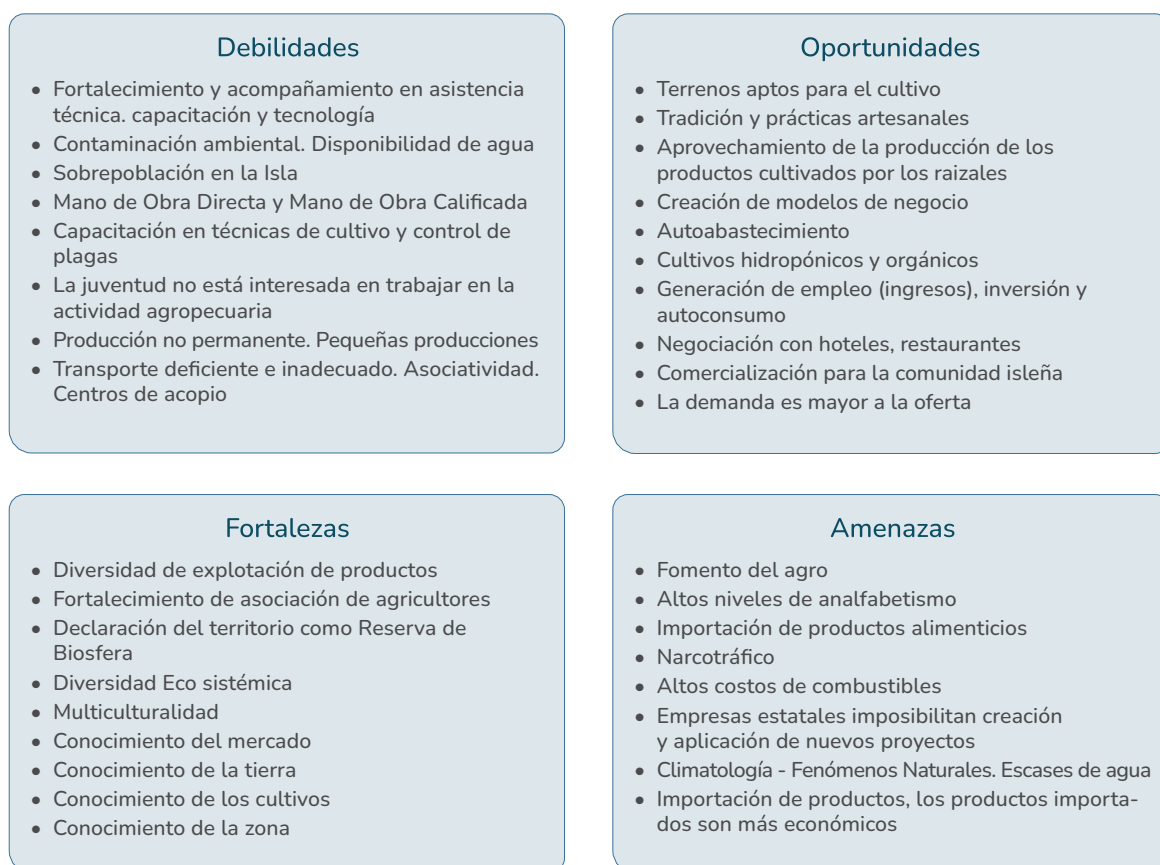


*Panulirus argus*) y 3,2 % moluscos (caracol *Strombus gigas*) (Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, 2022).

**Demanda:** se identificó que la producción se destina al mercado local, es decir, que es para consumo interno del archipiélago. Se encuentra en las tiendas locales de cada sector, en las calles principales de la isla y en las ferias agroalimentarias temporales. (Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, 2022)

Por su parte el Sipsa, del DANE, no registra datos de mercados mayoristas para el archipiélago. Mientras que el volumen de las exportaciones del departamento para los diferentes productos, durante el periodo de 2018 a 2022, encontró que para el año 2021 el departamento exportó 31,34 t de diferentes productos hacia Aruba, en tanto que, para los demás años revisados, no se encontró reporte de exportaciones departamentales (Velásquez, 2023).

**Figura 55.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de San Andrés, Providencia y Santa Catalina



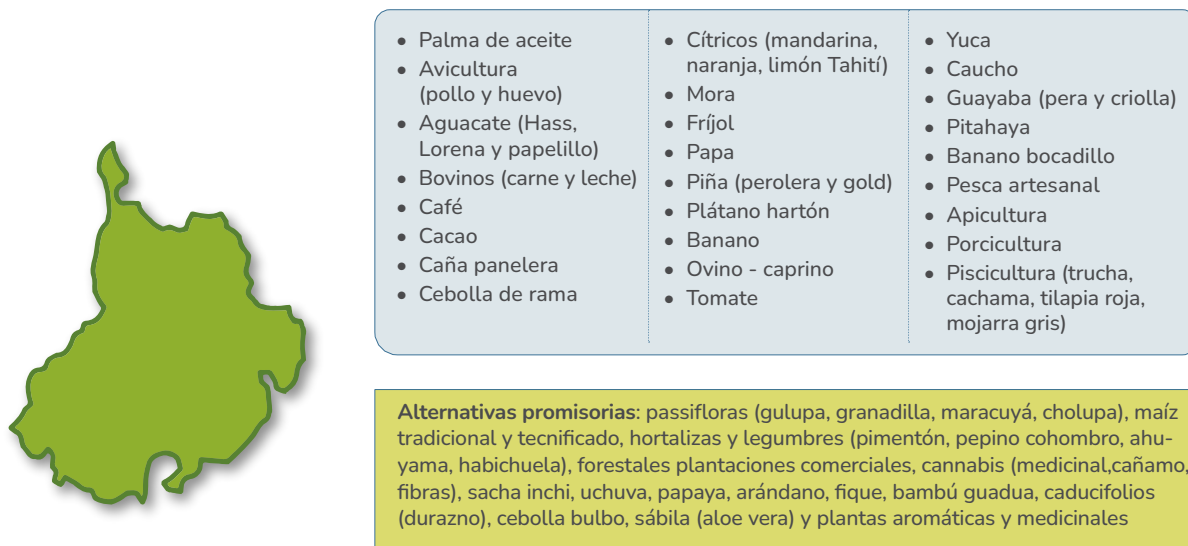
Fuente: Velásquez (2023) basado en Gutiérrez y Hoyos (2015).

## 2.27. Santander

La priorización de alternativas productivas agropecuarias fue realizada por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de Santander y la UPRA, como se puede ver en la figura 56.

96

**Figura 56.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento de Santander



Fuente: Ramírez et al., (2021).

**Oferta:** en el análisis de la oferta se pudo identificar, a partir de las EVA, que para el periodo de 2015-2019, hubo una oferta agrícola departamental de 126 cultivos entre frutas, hortalizas, cereales y tubérculos. Santander tuvo en promedio 293.255 ha de área cosechada, 112 cultivos representan el 12,5 % de esa área; es decir, que el departamento contó con una alta diversidad de productos agrícolas, 44 de esos cultivos cosecharon menos de 10 ha, pues se siembran en áreas pequeñas. Por su parte, 14 cultivos representaron el 87,5 % del área cosechada, solo la palma de aceite participó con el 26,1 %, seguida de cacao con el 16 % y café con una participación del 14,6 %. Respecto a la producción se halló que la piña fue el cultivo que mayor producción tuvo con 338.658 t, seguida de palma de aceite con 230.006, caña panelera con 183.467 y plátano con 103.278 t. Además, 105 cultivos aportaron el 11,9 % de la producción agrícola total del departamento (Ramírez et al., 2021).

La oferta pecuaria de Santander para el periodo de 2015 a 2020 en promedio fue de 43.839.959 de animales, donde se incluyeron: aves capacidad ocupada, aves traspatio, bovinos, porcinos sistema tecnificado, cerdos de traspatio, búfalos, caprinos y ovinos. El 94 % del inventario pecuario correspondió a aves capacidad ocupada dado que el departamento de Santander lidera la producción aviar del país con 24 %, seguido de Cundinamarca con 18,2 %, Valle del Cauca con 16,9 %, Cauca con 6,7 % y Antioquia con 5,8 %. El 71,6 % de la población aviar del país se concentra en estos departamentos. La región Santander (Santander y Norte de Santander) aportó el 24 % de la producción de pollo a nivel nacional para el periodo 2015-2019, además de que aportó

el 21 % de la producción de huevos (MinAgricultura, 2021). También, el departamento aportó a la producción de huevo 2.587.000 de unidades que correspondieron al 18 % de la producción nacional que fue de 14.026.000 (Fenavi, 2018), mientras que para producción de pollo participó con 26 % correspondiente a 364.212 t (Fenavi, 2021).

**Demanda:** se estableció que Santander generó un gran aporte de alimentos procedentes de los municipios santandereanos dirigido a la central de abastos Centroabastos en Bucaramanga, y también a las plazas de mercado del Centro de la misma, pues casi la mitad (49,7 %) de la producción que se demandó en las centrales mayoristas del país en el año 2020 se recibió en Centroabastos. Las alternativas que mayor volumen aportaron a esta central fueron: cebolla junca con 26.463.328 kg, tomate riogrande con 23.237.320 kg, naranja valencia con 10.613.225 kg, guayaba pera con 10.405.125 kg, limón Tahití con 5.075.575 kg, banano criollo con 4.476.197 kg, papa (parda pastusa) con 1.471.100 kg y yuca con 1.110.280 kg (DANE, 2020).

Para el año 2020 el departamento de Santander le aportó al mercado mayorista nacional 436.911.345 kilos de alimentos de los grupos carnes, frutas, cereales y granos, lácteos y huevos, pescados, verduras y hortalizas, tubérculos, raíces y plátanos, para este análisis no se tuvieron en cuenta alimentos procesados a excepción de la panela. Estos se dirigieron a mercados mayoristas de 19 departamentos del país, donde sobresalieron las centrales de Bucaramanga; Centroabastos, Cúcuta; Cenabastos, Bogotá; Corabastos, Barranquilla; Barranquillita, Cartagena; Bazurto, Medellín; Central Mayorista de Antioquia, Tunja; Complejo de Servicios del Sur, Valledupar; Mercado Nuevo, Barranquilla; Granabastos, Bogotá; Paloquemao, Medellín; Plaza Minorista José María Villa, Cúcuta; La Nueva Sexta, Valledupar; Mercabastos, y Bogotá, Plaza Las Flores (DANE, 2020).

En cuanto a la concentración de la demanda se pudo establecer que, para el año 2020, la central mayorista Centroabastos, en Bucaramanga, fue la central que mayor volumen demandó de alimentos provenientes del departamento de Santander; es decir, que este volumen se dirigió al mercado local dado que Centroabastos es la principal central mayorista del departamento. Por su parte, en segundo lugar, se ubicó la central mayorista Cenabastos en Cúcuta, que recibió el 18,5 %



de los productos agropecuarios que llegaron desde Santander, seguido de Corabastos en Bogotá, que recibió el 14,7 % de los productos agropecuarios que abastecieron el mercado mayorista. Santander aportó al mercado mayorista en el año 2020 205.754.869 kg de frutas, 134.175.412 kg de verduras y hortalizas, 63.943.052 kg de tubérculos, raíces y plátanos, 11.292.099 kg de carnes, 9.169.040 kg de panela, 6.729.129 kg de lácteos y huevos, 4.683.045 kg de granos y cereales, y 1.164.700 kg de pescados (DANE, 2020).

Respecto al mercado externo el departamento registró exportaciones por 310.978 t de productos agropecuarios donde las alternativas preseleccionadas aportaron 272.450 t que incluyeron, principalmente, café, cacao, tabaco, lima Tahití, panela, carne bovina, plátano, papa, aguacates y limones. También se registraron volúmenes significativos para productos de palma de aceite pero solo en el año 2016. Los países a donde mayor volumen de productos agropecuarios se exportó fueron: Estados Unidos, España, México, Italia, Chile, Finlandia, Canadá, Venezuela y Alemania (MinAgricultura, 2020).

Figura 57. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Santander

#### Debilidades

- Baja capacidad instalada para el almacenamiento del aceite, lo que obliga a la necesidad de tener una rápida movilidad de los inventarios (palma de aceite)
- Pérdida de huevos y aves en el transporte, debido al mal y regular estado de las vías, hacia los centros de consumo
- Las condiciones productivas y de trazabilidad aún presentan debilidades, lo cual no permiten que el aguacate en fresco llegué a algunos mercados internacionales
- Insuficiente infraestructura para la transformación de productos de frutas y granos principalmente
- Vías de acceso en regular y en mal estado
- Inadecuado manejo poscosecha genera altas pérdidas poscosecha mandarina, mora, tomate, guayaba
- Canales de comercialización inestables

#### Oportunidades

- Apertura de nuevos mercados en el mundo
- Incremento de la demanda nacional y externa de varias alternativas priorizadas por el departamento
- Ubicación geográfica es una ventaja para mercado interno y exportación
- Principal región del país en producción de aguacates criollos y antillanos
- Denominación de origen protegida para el café y el bocadillo veleño
- Varias alternativas priorizadas por el departamento hace parte de la canasta básica alimentaria nacional
- Varias frutas priorizadas hacen parte de la canasta exportadora de productos no tradicionales de frutas frescas priorizadas por MinCIT, para la búsqueda de nuevos mercados

#### Fortalezas

- Conocimiento y tradición productiva y liderazgo productivo a nivel nacional del departamento
- Diversidad productiva en la oferta de alternativas de diferentes climas
- Calidad
- Certificación en bioseguridad de gran mayoría de las granjas avícolas
- Reconocimiento nacional de la calidad de los productos agropecuarios santandereanos
- Principal departamento exportador de cacao en grano
- Mayor productor de variedades de mandarina y de lima Tahití, guayaba
- Alta capacidad productiva en término de volúmenes producidos

#### Amenazas

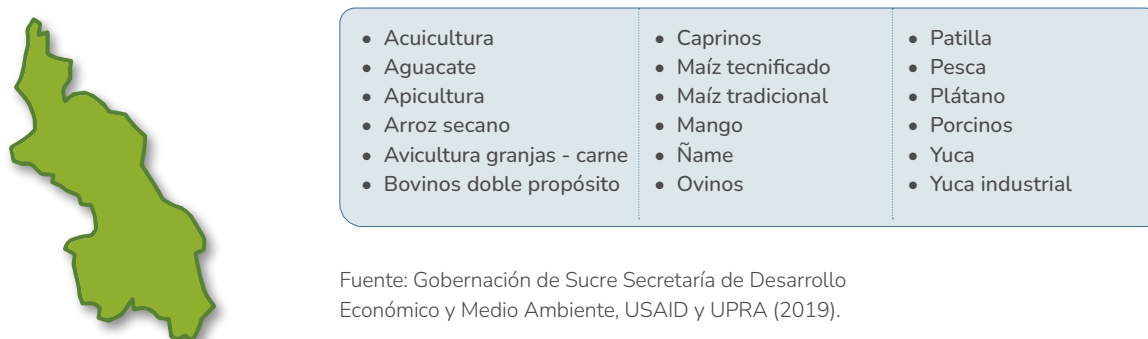
- Dependencia de materias primas para la elaboración de alimentos balanceados requeridos para la avicultura
- Bajos precios e inestabilidad de mercados
- Desinformación de los productores sobre la oferta en otras regiones y precios de referencia
- Alta presencia de intermediarios que ponen las condiciones de pagos y los precios pagados a los productores
- Incumplimiento de algunas normas fitosanitarias por parte del mercado mundial
- Constante mortandad de millones de abejas en las colmenas, por las fumigaciones agrícolas afecta la apicultura



## 2.28. Sucre

La priorización de alternativas productivas agropecuarias fue realizada por la Secretaría de Desarrollo Económico y Medio Ambiente del departamento de Sucre y la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) con el acompañamiento técnico de la UPRA.

**Figura 58.** Alternativas productivas agropecuarias y prometedoras priorizadas para el departamento de Sucre



Fuente: Gobernación de Sucre Secretaría de Desarrollo Económico y Medio Ambiente, USAID y UPRA (2019).

**Oferta:** el departamento de Sucre tenía una producción muy diversa, se registraron 40 cultivos agrícolas diferentes, los productos con mayor área cosechada en el departamento durante el periodo de 2014-2018 fueron: arroz seco mecanizado, maíz mecanizado, yuca dulce, maíz tradicional, arroz seco manual, yuca industrial, ñame criollo, plátano, ñame espinoso y patilla. Los cultivos con mejor comportamiento de la producción fueron maíz tradicional que tuvo un promedio de 72 % y el arroz seco mecanizado alcanzó un promedio del 37 %. En la oferta pecuaria de acuerdo con la ESAG, del DANE, la mayor producción de carne fue de porcinos y bovinos (Gobernación de Sucre Secretaría de Desarrollo Económico y Medio Ambiente, USAID y UPRA, 2019).

**Demanda:** el análisis de la demanda mostró para el departamento de Sucre que la mayor parte de la yuca industrial cosechada se destinó a consumo en fresco y, solo una pequeña cantidad, se comercializó en forma de trozos de yuca seca para la fabricación de concentrados para animales, almidones para uso industrial o para fabricación de alimentos básicos. El comercio de esta raíz incluyó actores como acopiadores rurales y la empresa Almidones de Sucre, que produjo almidón nativo, harina y almidón agrio que comercializó en el territorio nacional y que también exportó a Panamá y Costa Rica. El ñame tuvo comercio por parte de acopiadores rurales, también venta en bodegas y fincas y en las plazas de mercado locales y regionales; mientras que, empresas como Comercializadora Internacional de Productos Los Andes Ltda. CIPA, Exportadora de Sucre & Cía. Ltda., C.I Tropicol S.A., Alimenco Ltda, Avanti Latin América S.A., y Bodegas El Carmen realizan la comercialización de este alimento en el mercado nacional y externo.

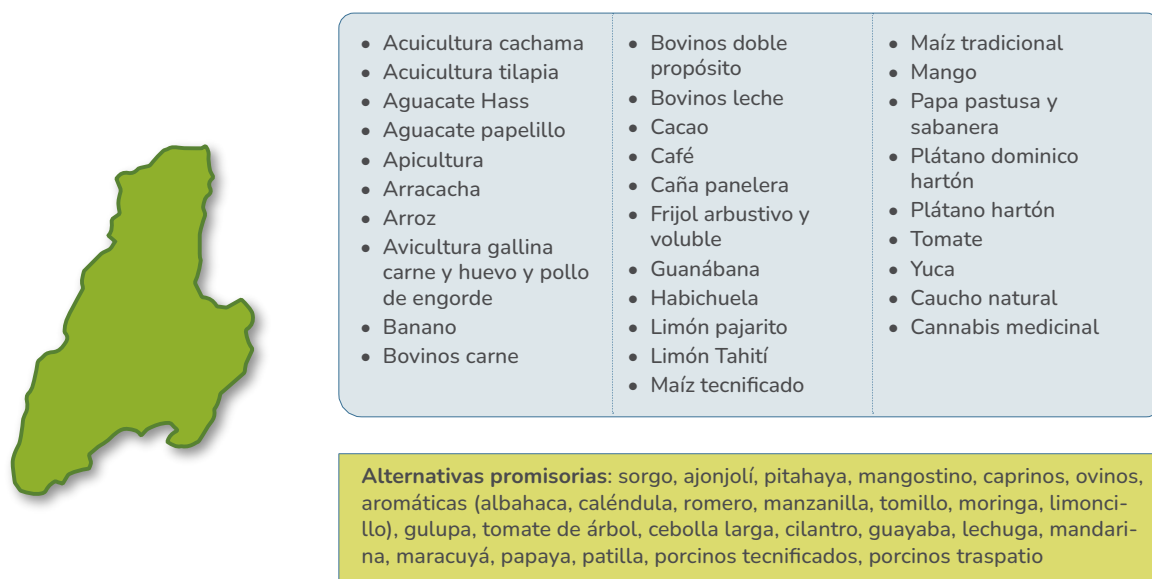
Por su parte, el arroz tuvo como destino la agroindustria arrocera regional. Este cereal fue comprado a los productores por la Planta de Semillas Fedearroz Magangué o los molinos arroceros en los municipios de San Jorge y La Mojana. Entre tanto que la patilla, la yuca dulce y el plátano

fueron comercializados en las plazas de mercado locales y regionales a través de intermediarios y acopiadores rurales. El maíz fue comercializado por acopiadores rurales, o directamente por los productores a las plantas procesadoras y trilladoras regionales, también se comercializó en las principales plazas de mercado municipales. Respecto a los bovinos, el sacrificio en su mayoría se realizó en forma clandestina en los predios y patios de residencia, puesto que en la gran mayoría de los municipios no existen plantas de beneficio, existiendo solo una en el departamento ubicada en el municipio de Corozal, también se dio comercio de animales en pie para sacrificio y se comercializaron también en plazas de mercado y subastas (Gobernación de Sucre Secretaría de Desarrollo Económico y Medio Ambiente, USAID y UPRA, 2019).

## 2.29. Tolima

Para el departamento del Tolima en el año 2017, la UPRA realizó el diagnóstico de alternativas productivas agropecuarias para el departamento, un ejercicio interno con algunos elementos de la metodología, por lo que, para el año 2023, la priorización de alternativas productivas agropecuarias y el diagnóstico de mercados lo hicieron la UPRA y la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Producción Alimentaria del Tolima, incluyó talleres con actores territoriales, el resultado de esa actualización se presenta en figura 59.

Figura 59. Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Tolima



Fuente: Ramírez et al., (2023).

**Oferta:** para el periodo de 2018 al 2022 se pudo identificar una oferta agrícola departamental de 78 cultivos agrícolas entre frutas, hortalizas, cereales y tubérculos. Respecto al área cosechada, se estableció que los cultivos de arroz y café fueron los cultivos de mayor representatividad en hectáreas cosechadas promedio para los cinco años de estudio, entre estos dos cultivos representaron el 55,3 % en esta variable, solo el arroz representó el 29 % del área cosechada. También, se identifican dentro en la oferta agrícola una variedad de cultivos de agricultura familiar como: café, arracacha, ahuyama, caña panelera, hortalizas, yuca y plátano entre otros. En cuanto a la producción del departamento fue de 1.797.627 t promedio en los cinco años de estudio. Los cultivos más sobresalientes por su producción promedio fueron arroz de riego, que representó el 42 % de la producción del departamento con 754.935 t, también es importante resaltar que, en orden de mayor a menor producción en toneladas, los cultivos que siguieron al a este alimento fueron maíz tecnificado con un aporte del 8,8 % a la producción departamental y el plátano con un aporte del 7,8 %.

Asimismo, en la oferta pecuaria, sobresalieron en el inventario por número de animales las aves de postura para huevo con un promedio de 3.372.975 en el periodo de 2019 a 2023, seguido de aves engorde para carne con un inventario de 1.712.557 animales, aves material genético para reproductoras con 1.270.242 y bovinos con un inventario de 784.933 animales promedio (Ramírez et al., 2023).

**Demanda:** para tener una aproximación al volumen de los productos de la pesca y la acuicultura, procedentes del departamento del Tolima, se consultó la base de abastecimiento del Sipsa para el año 2022 semestres I y II y se pudo identificar que, a los mercados mayoristas, llegó para el semestre I un volumen de 399 t de pescado, procedentes de los municipios del Tolima, donde en mayor volumen sobresalió la Mojarra con 244 t, seguida de la cachama con 87 t y



bocachico 21 t. El municipio que aportó los mayores volúmenes de pescado fue Ibagué con 217 t, seguido de Lérica con 52 y Ambalema con 30 t. Otros municipios del Tolima que contribuyeron con la producción de la acuicultura y aprovechamiento de la pesca para el abastecimiento de los mercados mayoristas nacionales en el primer semestre de 2022 fueron: Prado, Honda, Venadillo, Espinal, Armero Guayabal, Cunday, Ortega, Natagaima, Cajamarca, San Sebastián de Mariquita y Suárez.

Mientras que, para el segundo semestre del año, se pudo identificar que a los mercados mayoristas llegó un volumen de 631 t de pescado, procedentes de los municipios del Tolima, donde los mayores volúmenes los registraron nuevamente la mojarra con 369 t, seguida de la cachama con 211 y bocachico 34 t. El municipio que aportó los mayores volúmenes de pescado fue Ibagué con 283 t, seguido de Lérica con 143 t, Honda con 37 t y Espinal y Guamo con 34 t cada uno. Otros municipios del Tolima que contribuyeron con la producción de la acuicultura y aprovechamiento de la pesca para el abastecimiento de los mercados mayoristas nacionales en el primer semestre de 2022 fueron: Venadillo, Ambalema, San Sebastián de Mariquita, Armero Guayabal, Chaparral, Saldaña, Anzoátegui y Cajamarca. Vale la pena aclarar que estos datos del Sipsa no representan la totalidad del volumen de productos de la pesca y la acuicultura procedentes del Tolima que llegan a los mercados, pues existen otros sitios de mercado como las pescaderías, los sectores de venta o los supermercados que no se registran información.

Dentro del mercado local se identificó como el principal mercado la Plaza La 21 en Ibagué y allí se halló que los municipios del Tolima abastecieron esta plaza con 13.981 t de alimentos en el año de 2022. También se determinó que el mayor aporte al abastecimiento de alimentos fue de tubérculos y plátano con el 39 %, seguido de hortalizas con 24 % y frutas con el 17 %. Respecto a los alimentos, en el grupo de tubérculos y plátano el mayor aporte lo hizo el plátano hartón verde con 3.711 t, mientras que, para hortalizas, lo hizo el tomate chonto con 2.614 t; en tanto que, para las frutas, el mayor aporte lo hizo el banano criollo con 625 t. A nivel de municipios fue Cajamarca quien más alimentos aportó al mercado de la Plaza La 21 con 3856 t, seguido de Ibagué con 2703 t, Líbano con 2612 y Rovira con 1012 toneladas.

En el mercado destino nacional se pudo evidenciar que para el año 2022 el departamento le aportó al mercado mayorista nacional 199.270 t de alimentos de los grupos cereales y granos, pescados, verduras y tubérculos, raíces y plátanos. Estos alimentos se dirigieron a 28 mercados mayoristas del país, donde sobresalió Corabastos en Bogotá, que recibió 91.164 t de alimentos y la Central Mayorista de Antioquia en Medellín que recibió 28.238 t enviados por los municipios del Tolima (DANE, 2022).

En cuanto a la concentración de la demanda, se pudo establecer que para el primer y segundo semestre del año 2022 Corabastos, en Bogotá, fue la central que mayor volumen demandó de alimentos provenientes del departamento del Tolima. Para el primer semestre tuvo una recepción de 43.586.624 kg de alimentos correspondientes al 42,8 %, mientras que, para el segundo semestre, tuvo una recepción de 47.577.542 kg correspondientes al 48,8 % del volumen total enviado por el departamento al mercado mayorista nacional.



A partir de los datos de comercio exterior del MinAgricultura (DANE y DIAN), se halló para el periodo de 2018 a 2022, que el departamento del Tolima exportó un total de 62.823 t de alimentos entre café, limón Tahití, productos de la caña, aguacate Hass, huevos, gallos y gallinas, mangos, naranjas, cacao y otros. El principal producto de exportación fue café en diferentes partidas arancelarias, pero se exportó principalmente la partida relacionada a “los demás cafés sin tostar, sin descafeinar”, con un volumen de 40.870 t en el periodo mencionado.

**Figura 60.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Tolima



Fuente: Ramírez *et al.*, (2023).

## 2.30. Valle del Cauca

La priorización de alternativas fue realizada por la UPRA y la Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca del departamento del Valle del Cauca.

104

**Figura 61.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Valle del Cauca



Fuente: Velásquez (2020).

**Oferta:** el departamento del Valle del Cauca reportó una oferta agrícola de 82 cultivos para el periodo de 2015-2019. En el área cosechada se encontró una participación del cultivo de caña de azúcar del 51 % del total departamental, cifra que equivale a un promedio de 153.020 ha, seguido de café con 49.334 ha y una participación del 16 %, plátano con 28.112 ha y una participación del 9 %, maíz tecnificado con 18.073 ha y una participación del 6 %. Estos cuatro productos representan el 82% de área cosechada promedio del departamento. En producción la caña azucarera aportó el 65 % de azúcar crudo, el plátano tuvo una participación del 9 %, el aguacate, los cítricos y el maíz tecnificado aportaron el 4 % de producción en el departamento.

En la oferta pecuaria se reportó, para el año 2019, una participación del 51 % para los cerdos y del 49 % para los bovinos. Según la USP, el total nacional de leche captada por la industria al sector primario, registrada para el año 2019 en el departamento, se redujo en 21% comparado con el año 2018 donde la producción pasó de 60.974.659 l en el año 2018 a 48.141.214 l en el año 2019.

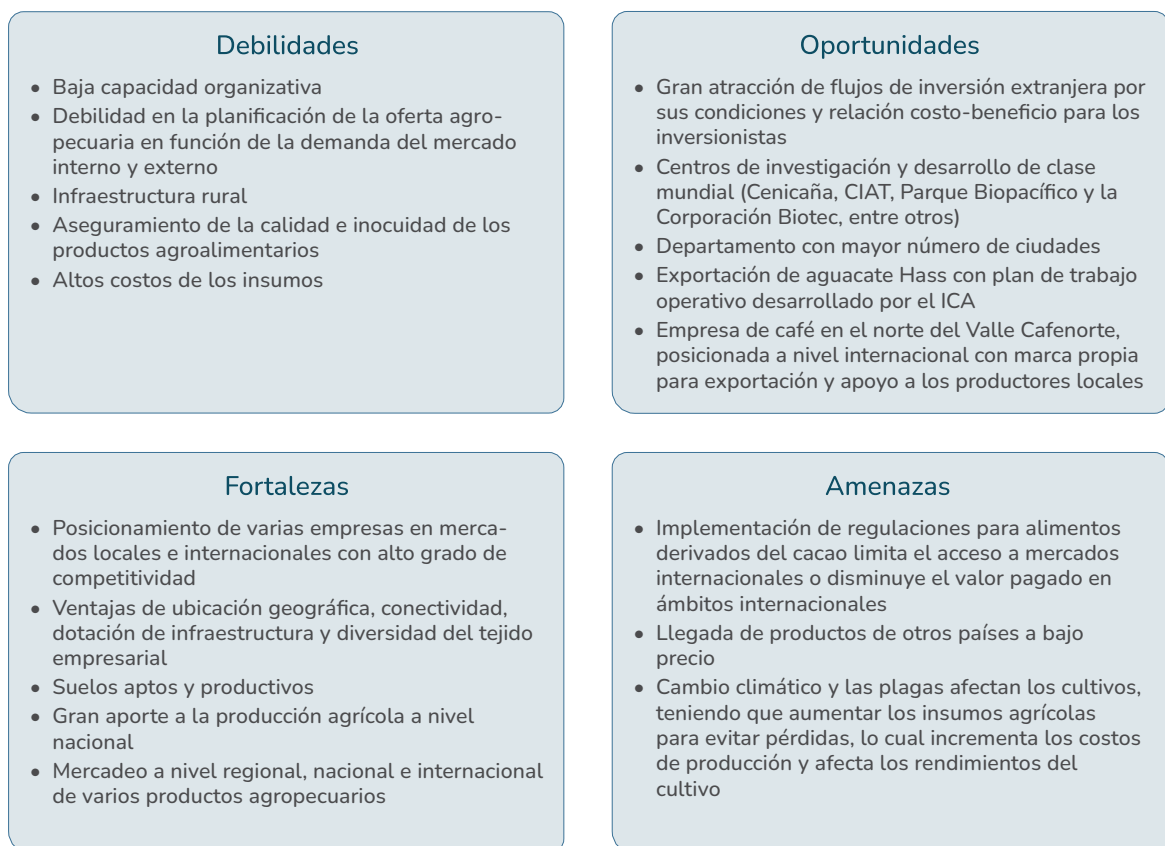
En promedio, entre los años 2013 y 2018 en el Valle del Cauca se produjeron 2.976 t de peces de cultivo, el año 2018 fue el de mayor producción con 4017 t. Por otra parte, de acuerdo con cifras del SEPEC (2018), las especies con mayor porcentaje de cultivo en el departamento son la tilapia roja, que en el año 2018 aportó un 87 % al total departamental, la cachama negra que

con tan sólo un 8 % ocupó el segundo puesto por sus niveles de producción que alcanzaron las 2 t en dicho año y el yamú, que aportó 1,13 t de carne de pescado.

**Demanda:** los principales destinos locales fueron la central mayorista de Cali Cavasa y Cali Santa Helena. En los destinos nacionales se observó que los productos salen para diferentes mercados mayoristas del país, entre ellos están Armenia, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cartagena, Cúcuta, Medellín, Manizales, Pereira, Popayán, Ibagué, Pasto, Sincelejo, Valledupar. Dentro de los países destino se encuentra, Estados Unidos, España, Países Bajos, Chile, Portugal, Curazao, México, Venezuela.

Se registró que la mora tuvo como mercado principal la mayorista de Armenia Mercar, la carne de res se dirige para Cúcuta y Bogotá en Paloquemao, la tilapia que produce Buenaventura se destina para las mayoristas de Bogotá Samper Mendoza, Bogotá Paloquemao y Medellín Central Mayorista; mientras que, la Tilapia de Ginebra, sale para Cali Cavasa. La trucha de Buenaventura se destinó para la Central Mayorista de Medellín, la Plaza Samper Mendoza, Paloquemao y la Plaza Las Flores en Bogotá. La leche solo se destina para mercado local Cavasa y Santa Helena en Cali.

**Figura 62.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Valle del Cauca



## 2.31. Vaupés

La priorización de alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Vaupés fue realizada por la UPRA en trabajo con la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Productivo departamental.

Figura 63. Alternativas productivas agropecuarias priorizadas para el departamento de Vaupés



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ají</li> <li>• Cacao</li> <li>• Caña panelera</li> <li>• Chontaduro</li> <li>• Maíz tradicional</li> <li>• Ñame</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Piña</li> <li>• Plátano</li> <li>• Productos forestales no maderables (asaí, seje, moriche)</li> <li>• Yuca brava</li> <li>• Yuca dulce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avicultura y aves traspatio</li> <li>• Porcicultura y porcinos traspatio</li> <li>• Pesca</li> <li>• Piscicultura</li> <li>• Chagras</li> </ul>
---	---	--

Fuente: Velásquez (2023).

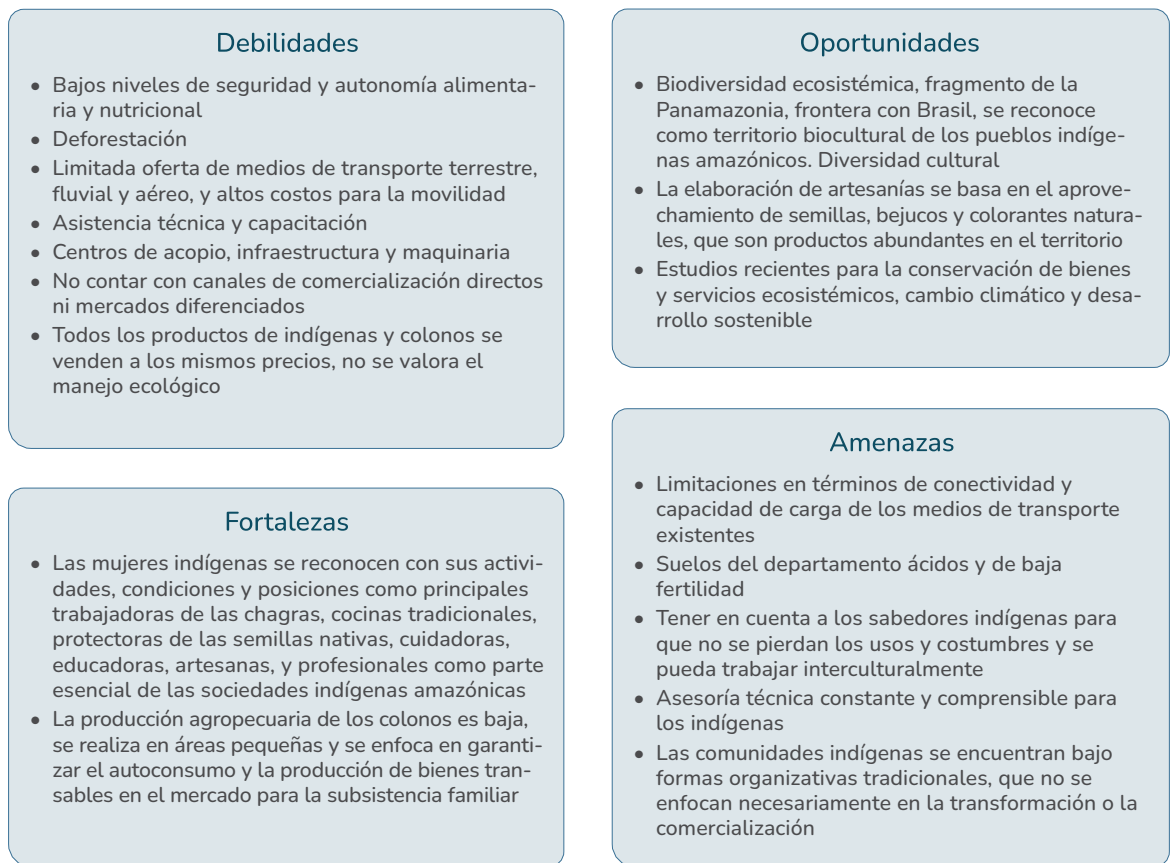
**Oferta:** para la oferta agrícola del departamento de Vaupés se reportaron un total de 19 cultivos para el periodo en estudio de 2017 a 2021. Los cultivos agrícolas que representaron la mayor área cosechada del departamento fueron: la yuca con una participación del 76 %, el plátano con el 8 %, maíz tradicional 7 %, piña 3 %, cacao 2 % y caña panelera 2 %. En lo referente a la producción promedio para el periodo analizado fue de 24.944 t, donde las mayores producciones la presentaron los cultivos de yuca 82 %, piña 6 %, caña panelera 5 %, plátano 4 % y maíz tradicional 2 %.

En la oferta pecuaria del departamento de Vaupés para el periodo de 2018-2022, se pudo establecer que en promedio la oferta pecuaria fue de 16.807 animales, las aves (capacidad ocupada y traspatio) fueron las de mayor participación en la oferta pecuaria del departamento con el 91 %, luego los bovinos con el 7 %, los porcinos incluyendo tecnificados y traspatio representaron el 1,3 %, y en menor aporte están los equinos con el 0,3 %, ovinos 0,4 % y caprinos 0,04 % del total del inventario del departamento mientras que, los desembarcos en el departamento de Vaupés para el año 2022, fueron de 10.452 kg de pesca artesanal.

**Demanda:** a partir de la información reportada por el Sipsa, del DANE, para el año 2022 en el departamento de Vaupés, no se presentaron registros del abastecimiento a las plazas de mercado mayorista a nivel nacional desde el departamento. Así como tampoco se registran datos de comercio exterior en el departamento.



**Figura 64.** DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento de Vaupés



Fuente: Velásquez (2023).

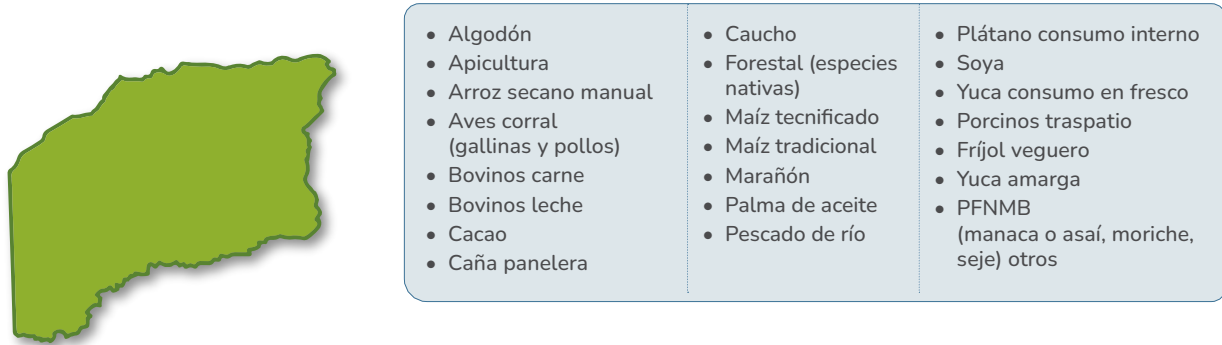


## 2.32. Vichada

La priorización de alternativas productivas agropecuarias para el departamento del Vichada fue realizada por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Económico departamental y la UPRA.

108

**Figura 65.** Alternativas productivas agropecuarias y promisorias priorizadas para el departamento del Vichada



Fuente: Ramírez y Correa (2023).

**Oferta:** para el periodo de 2017 al 2021 se pudo identificar una oferta agrícola departamental de 25 cultivos. Respecto al área cosechada, se estableció que los cultivos de palma de aceite, marañón, maíz tecnificado y plátano consumo interno, fueron los cultivos de mayor representatividad en hectáreas cosechadas promedio para los cinco años de estudio, entre los cuatro cultivos representaron el 79,1 %, solo la palma de aceite representó el 40,7 % del área cosechada. También se identificaron dentro en la oferta agrícola una variedad de cultivos de agricultura familiar.

En cuanto a la producción del departamento, fue de 68.919 t promedio en los cinco años de estudio. Los cultivos más sobresalientes por su producción promedio fueron la palma de aceite con 25.829 t, marañón con 12.303 t, plátano para consumo interno con 9.450 t, maíz tecnificado con 7.472 y la yuca dulce, o para consumo en fresco, con 7.282 t. Entre estos cinco cultivos aportaron el 90,4 % de la producción del departamento, también es importante resaltar que, aunque la EVA no está reportando este cultivo, en el departamento la producción de yuca amarga es habitual y fundamental para las comunidades indígenas pero también para la población en general, pues con ella los indígenas preparan el casabe y el mañoco, que es un alimento cotidiano para los vichadenses.

En cuanto a la oferta pecuaria, de acuerdo a los datos de los censos pecuarios nacionales del ICA de 2017 a 2021, el departamento del Vichada tuvo un inventario pecuario promedio de 304.601 animales, donde el mayor número correspondió a bovinos con 253.313 animales, es decir el 83,3 %, mientras que, en segundo lugar, las aves traspatio tuvieron un inventario promedio de 27.494 aves, o sea 9 % del inventario pecuario, las demás categorías: aves huevo, equinos, aves carne, porcinos sistema tecnificado, porcinos traspatio, ovinos, búfalos y caprinos representaron el 7,6 % restante del inventario.

En el SEPEC, para el departamento del Vichada, se reportaron datos del municipio de Puerto Carreño para el año 2022, donde los volúmenes comercializados por especie fueron principalmente de bagre tigre con 179,4 t, pirabutón con 144 y bagre con 114 t para un total de 667,3 t.

**Demanda:** se identificó el mercado local a partir de un taller con Secretaría de Agricultura y Desarrollo Económico del Vichada y las secretarías de agricultura municipales. Allí se destacó una alta participación del comercio local y de la producción para el autoconsumo, también se identificó que el departamento no era autosuficiente en productos básicos de su dieta como: panela, aceite, arroz y plátano que eran importados principalmente desde Venezuela. Asimismo, se identificó que la agricultura campesina, familiar y comunitaria era fundamental para el abastecimiento de alimentos del departamento.

La pesca artesanal se consideró como una línea dentro de la cadena de agricultura familiar y de abastecimiento departamental y sus productores serán atendidos bajo esta línea. La agricultura familiar y de abastecimiento departamental, desde el PDEA de Vichada, se concibió como una línea productiva que integra varios cultivos y cuyo objetivo macro era garantizar la soberanía y seguridad alimentaria del departamento. Esto considerando que los productos agropecuarios que se consumían en el departamento se traían de otras zonas del país como Meta, Cundinamarca, Tolima, Arauca o Casanare vía aérea y terrestre, situación que hacía del Vichada una región vulnerable ante un posible desabastecimiento de productos agropecuarios.

Para identificar el mercado destino nacional se usó información de abastecimiento del año 2022 del Sipsa, del DANE, y se pudo evidenciar que el departamento le aportó al mercado mayorista nacional 100.400 kg de alimentos de los grupos cereales y granos, pescados, verduras y tubérculos, raíces y plátanos. Estos alimentos se dirigieron a seis mercados mayoristas del país, donde sobresalió la central de La Plaza de las Flores en Bogotá, que recibió 32.700 kg de alimentos enviados por el Vichada (DANE, 2022).



En cuanto a la concentración de la demanda se pudo establecer que, para el año 2022, la Central Mayorista de Antioquia, en Medellín, fue la central que mayor volumen demandó de alimentos provenientes del departamento de Vichada con una recepción de 34.900 kg, correspondientes al 34,8 % del volumen total enviado por el departamento al mercado mayorista nacional, estos alimentos fueron principalmente maíz amarillo. Por su parte, en segundo lugar, se ubicó la Plaza de Las Flores en Bogotá que recibió 32.700 kg de alimentos principalmente pescado de río (bagre, nicuro y bocachico) aportando el 32,6 %, mientras que, la Plaza de Paloquemao en Bogotá recibió el 12 % de los alimentos representados en 12.000 kg principalmente de pescado de río. En resumen, Bogotá fue el principal destino de los productos del Vichada con 55.900 kg de alimentos recibidos y una participación del 56 % del mercado nacional para los alimentos del departamento.

Figura 66. DOFA comercialización de alternativas productivas priorizadas por el departamento del Vichada



Fuente: Ramírez y Correa (2023).














3. Alternativas productivas agropecuarias de mayor priorización a nivel nacional



En la figura 67 se observan las alternativas que fueron priorizadas por un mayor número de departamentos, en donde los bovinos encabezaron este top con 31 departamentos; es decir, que la ganadería es una actividad que se despliega a lo largo del país ya que, excepto el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, todos los departamentos eligieron esta actividad en sus diferentes fines: bovinos para carne, bovinos para leche y bovinos doble propósito (carne y leche).

En segundo lugar, 30 departamentos priorizaron el plátano, que también está distribuido a lo largo del país, solo Cesar y Boyacá no eligieron esta alternativa, la variedad hartón fue la más priorizada. El tercer lugar lo comparten el cacao y el maíz siendo el maíz tradicional el cultivo más priorizado, mientras que el cuarto lugar lo ocupa la porcicultura, donde el sistema tecnificado fue el más priorizado por los departamentos. Entre tanto, la yuca fue priorizada en 25 departamentos, siendo la yuca dulce la más común. También hacen parte del top de las alternativas más priorizadas por los departamentos: avicultura, caña panelera, arroz, café, aguacate, acuicultura, frijol y pesca.

Figura 67. Alternativas productivas agropecuarias que fueron priorizadas por mayor número de departamentos

Alternativas productivas agropecuarias priorizadas	Número de departamentos	Departamentos que las priorizaron
 Bovinos	31	Amazonas, Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Boyacá, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, Sucre, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés, Vichada.
 Plátano	30	Amazonas, Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Sucre, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés, Vichada.
 Cacao	29	Amazonas, Antioquia, Arauca, Bolívar, Boyacá, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada.
 Maíz	29	Amazonas, Antioquia, Arauca, Bolívar, Boyacá, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada.
 Porcicultura	26	Amazonas, Antioquia, Atlántico, Bolívar, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Chocó, Córdoba, Guainía, Guaviare, Huila, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Quindío, Risaralda, San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Santander, Sucre, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada.
 Yuca	25	Amazonas, Antioquia, Arauca, Atlántico, Bolívar, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Guainía, Guaviare, La Guajira, Magdalena, Meta, Norte de Santander, Putumayo, San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Santander, Sucre, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada
 Avicultura	21	Amazonas, Arauca, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Chocó, Guainía, Guaviare, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Risaralda, Santander, Sucre, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada

Alternativas productivas agropecuarias priorizadas	Número de departamentos	Departamentos que las priorizaron
 Caña panelera	21	Antioquia, Boyacá, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Risaralda, Santander, Sucre, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada.
 Arroz	20	Amazonas, Antioquia, Arauca, Bolívar, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Guaviare, Huila, Magdalena, Meta, Norte de Santander, Sucre, Tolima, Valle del Cauca y Vichada.
 Café	19	Antioquia, Boyacá, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Cundinamarca, Huila, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima y Valle del Cauca.
 Aguacate	18	Antioquia, Bolívar, Caldas, Casanare, Cauca, Cesar, Cundinamarca, Huila, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, Sucre, Tolima y Valle del Cauca.
 Acuicultura	17	Antioquia, Atlántico, Bolívar, Boyacá, Caquetá, Casanare, Córdoba, Cundinamarca, Huila, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Risaralda, Sucre, Tolima y Valle del Cauca.
 Frijol	16	Antioquia, Bolívar, Boyacá, Caldas, Caquetá, Cauca, Cundinamarca, Huila, La Guajira, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Risaralda, Santander, Tolima, Valle del Cauca y Vichada.
 Pesca	15	Amazonas, Atlántico, Caquetá, Cauca, Chocó, Córdoba, Guainía, Guaviare, La Guajira, Magdalena, San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Santander, Sucre, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada.

Fuente: elaboración propia.

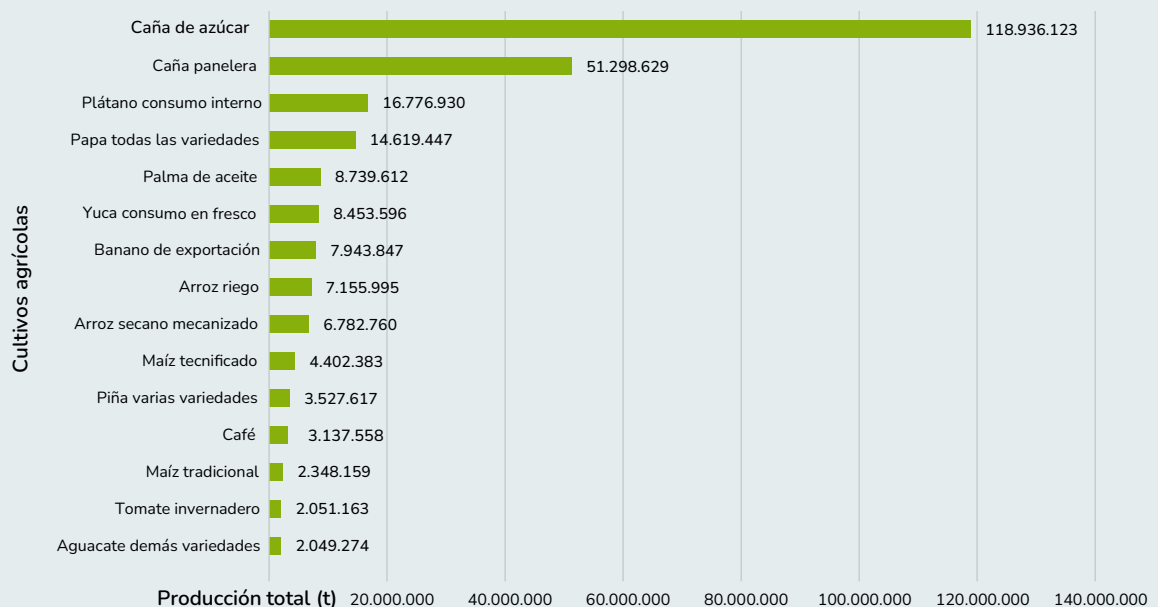
Vale la pena resaltar que las alternativas productivas de maíz, arroz, frijol, yuca, plátano, caña panelera (panela), cacao, bovinos (leche y carne de res), porcicultura (carne de cerdo), avicultura (carne de pollo y huevo) y pesca y acuicultura (pescado) hacen parte de los alimentos prioritarios en el Plan de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PNSAN) 2012-2019 (Cisan, 2012), que aún está vigente dado que, por el momento, no se cuenta con un nuevo plan. Mientras tanto, el Plan Nacional Rural del Sistema para la Garantía Progresiva del Derecho a la Alimentación, donde la Cisan realizó un diagnóstico de las problemáticas relacionadas con la garantía progresiva del derecho a la alimentación, identificó que se presenta poca articulación de los comités de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) y los niveles de gobierno (nacional, departamental y municipal), así como con otros instrumentos de planificación territorial (planes de desarrollo municipales, departamentales, planes de vida y otras formas de planeación del territorio frente a lo alimentario (ICBF, 2022).

Esa desarticulación entre la institucionalidad relacionada con la seguridad alimentaria y nutricional y los diferentes niveles de gobierno, así como la desarticulación con los instrumentos de planificación territorial, dificulta la armonía entre las políticas públicas, lo que genera una menor pertinencia de las intervenciones gubernamentales orientadas a garantizar la seguridad alimentaria y nutricional (Cisan, 2022). En ese sentido, los ejercicios de las priorizaciones de alternativas productivas agropecuarias departamentales son un instrumento construido en los territorios con

los principales actores del sector agropecuario que se pone a disposición como insumo, entre otras, para la consulta y uso de los comités SAN, ya que analizan la oferta y la demanda de los principales alimentos prioritarios por la Cisan y de los principales alimentos cultivados en los territorios de acuerdo a sus prácticas productivas y tradición alimentaria. También, en estos ejercicios se realizó, como parte del proceso de inclusión de alternativas productivas, una revisión de instrumentos sectoriales que tuvieran injerencia en la planificación del ordenamiento productivo con énfasis en la producción agropecuaria de alimentos y su disponibilidad, reconocida como una de las dimensiones del derecho humano a la alimentación adecuada. (Ardila y Vásquez, 2023)

Los datos reportados en las EVA muestran que de las alternativas priorizadas por los departamentos: plátano, yuca, arroz, cacao, maíz, aguacate y caña panelera, también hacen parte de los cultivos que mayor producción representaron a nivel nacional, lo que permite determinar cuál es el interés que priorizan los productores y la importancia económica sobre otros criterios. En la figura 68 se pueden observar los cultivos de mayor producción (toneladas) en el país. Al respecto, vale la pena resaltar que, para la caña de azúcar y la caña panelera, se registraron como caña verde y no como producto final azúcar y panela; por eso, se observa tal diferencia con los demás cultivos. El plátano se cultivó en los 32 departamentos, pero la mayor producción la tuvieron Arauca con 20,3%, Meta con 10,2% y Antioquia con 9,5%. Mientras que la caña panelera se cultiva en 28 departamentos del país, pero la mayor parte de su producción se concentró en Santander con 16,2%, Cundinamarca con 14,3%, Boyacá con 12,4%, Antioquia con 11,9% y Nariño con 8,0%. El Cacao se produce en 31 departamentos, pero se concentró en tres: Santander con 26,3%, Antioquia con 10,7% y Arauca con 9,8%.

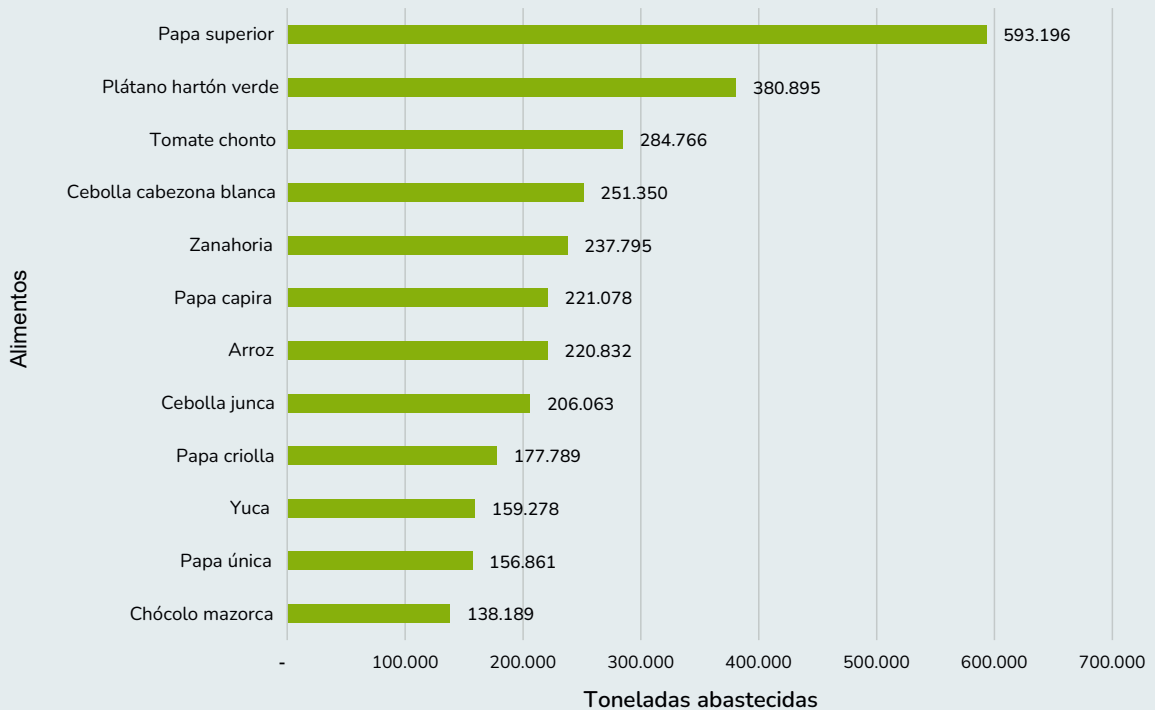
Figura 68. Cultivos agrícolas de mayor producción total (t) a nivel nacional. EVA (2019-2022)





Asimismo, se pudo hallar que entre los alimentos que mayor volumen aportaron al abastecimiento de los mercados mayoristas a nivel nacional se encuentran algunas alternativas que también son unas de las que más se priorizaron por parte de los departamentos a nivel nacional, como lo son el plátano hartón, el arroz, la yuca y el maíz. De acuerdo con estimaciones con los datos del Sipsa, para el 2023, el departamento del Meta abasteció el 22 % del plátano que llegó a las centrales mayoristas del país, Córdoba el 18 %, Arauca el 17 % y Antioquia el 13 %, otros 25 departamentos aportaron el 32 % restante. Entre tanto, para arroz, el departamento del Meta aportó 27 %, Tolima el 20 %, Casanare el 16 % y Norte de santander el 11 %. Respecto a la yuca, el departamento del Meta abasteció el 42 % de la yuca, Córdoba el 15 % y Antioquia el 13 %, mientras que el departamento de Cundinamarca contribuyó con el 48 % del maíz en chócolo que llegó a las centrales mayoristas, Boyacá el 10 %, Norte de Santander el 9 % y Bolívar 9 %.


**Figura 69.** Alimentos de mayor aporte al abastecimiento (t) en los mercados mayoristas a nivel nacional Sipsa (2023)



Fuente: cálculos a partir de DANE (2024).





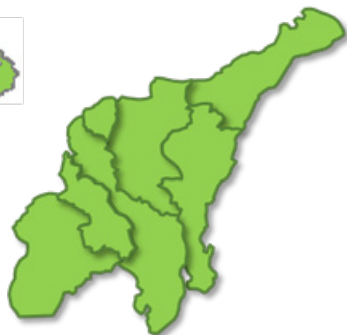


# 4. Alternativas productivas agropecuarias de mayor priorización a nivel de regiones naturales



Se consolidaron las alternativas productivas agropecuarias que fueron priorizadas por mayor número de departamentos de las regiones naturales: región Caribe, región Andina, región Pacífico, región Amazonía y región Orinoquia.

119



## 4.1. Región Caribe

Integrada por los departamentos de Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena, San Andrés, Providencia y Santa Catalina y Sucre.

Las alternativas que más veces priorizaron los departamentos del Caribe fueron: yuca, maíz tradicional, plátano hartón, bovinos doble propósito, cacao, porcicultura tecnificada, acuicultura, caprinos, maíz tecnificado y ñame.

Tabla 2. Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Caribe

Alternativas productivas priorizadas	Atlántico	Bolívar	Cesar	Córdoba	La Guajira	Magdalena	San Andrés, Providencia y Santa Catalina	Sucre	Frecuencia
Yuca	X	X	X	X	X	X	X	X	8
Maíz tradicional	X	X		X	X		X	X	6
Plátano hartón	X	X		X	X	X		X	6
Bovinos doble propósito	X	X	X		X			X	5
Cacao		X	X	X	X	X			5
Porcicultura tecnificada	X	X		X		X		X	5
Acuicultura	X	X				X		X	4
Caprinos				X	X	X		X	4
Maíz tecnificado	X			X		X		X	4
Ñame		X		X			X	X	4

Fuente: Ramírez y Londoño (2023).

De acuerdo a estimaciones realizadas con los datos de abastecimiento del Sipsa, del DANE, para los semestres I y II del 2023 la región Caribe aportó a los mercados mayoristas nacionales 160.451 t de alimentos, procedentes de las alternativas productivas listadas en la tabla 2. Los 10 principales mercados que abasteció esta región fueron: Barranquillita, en Barranquilla, con



52.671 t; Bazurto, en Cartagena, con 45.337 t; la Central Mayorista de Antioquia, en Medellín, con 13.117 t; Nuevo Mercado, en Sincelejo, con 10.384 t; Centroabastos, en Bucaramanga, con 10.211 t; Mercado del Sur, en Montería, con 8813 t, Santa Marta (Magdalena) con 6760 t; Granabastos, en Barranquilla, 6425 t; Mercabastos con 3462 t y Mercado Nuevo con 1042 t, estos dos últimos en Valledupar. No se incluyeron cifras para cacao ya que, por ser una alternativa que generalmente tiene como destino la Nacional Chocolates o Casa Luker para su agroindustria, en el Sipsa se registra chocolate, pero no se puede distinguir su origen.



## 4.2. Región Andina

La región Andina está conformada por los departamentos de Antioquia, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, Huila, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander y Tolima.

Las alternativas que más veces priorizaron los departamentos de esta región fueron: cacao, bovinos leche, café, caña panelera, frijol, aguacate Hass, plátano hartón, banano, bovinos carne, cebolla junca, limón Tahití, mora, papa y porcicultura tecnificada.

**Tabla 3.** Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Andina

Alternativas productivas priorizadas	Antioquia	Boyacá	Caldas	Cundinamarca	Huila	Norte de Santander	Quindío	Risaralda	Santander	Tolima	Frecuencia
Cacao	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	10
Bovinos leche	X	X	X	X		X	X	X	X	X	9
Café	X		X	X	X	X	X	X	X	X	9
Caña panelera	X	X	X	X	X	X		X	X	X	9
Frijol	X	X	X	X	X	X		X	X	X	9
Aguacate Hass	X		X	X	X		X	X	X	X	8
Plátano hartón	X		X	X	X	X	X		X	X	8
Banano	X		X	X			X	X	X	X	7
Bovinos carne	X	X	X			X		X	X	X	7
Cebolla junca	X	X		X		X	X	X	X		7
Limón Tahití	X		X			X	X	X	X	X	7
Mora	X		X	X		X	X	X	X		7
Papa	X	X	X	X		X			X	X	7

De acuerdo con los cálculos realizados con los datos de abastecimiento del Sipsa, del DANE, para los dos semestres del 2023, la región Andina aportó a los mercados mayoristas nacionales 1.509.267 t de alimentos procedentes de las alternativas productivas listadas en la tabla 3. Los 10 principales mercados que abasteció esta región fueron: Corabastos, en Bogotá, con 575.890 t; Central Mayorista de Antioquia, en Medellín, 193.432 t; Centroabastos, en Bucaramanga, con 160.550 t; Cenabastos, en Cúcuta, con 72.705 t; Plaza Minorista José María Villa, en Medellín, con 66.426 t; Complejo de Servicios del Sur, en Tunja, con 61.988 t, Barranquillita en Barranquilla con 59.882 t, Bazurto en Cartagena con 49.274 t; Nuevo Mercado, en Sincelejo, con 29.198 t y la Central de Abastos de Villavicencio con 28.468 t. No se incluyeron cifras para cacao ya que, por ser una alternativa que generalmente tiene como destino la Nacional Chocolates o Casa Luker para su agroindustria, en el Sipsa se registra chocolate, pero no se puede distinguir su origen.



### 4.3. Región Pacífico

La región Pacífico está conformada por los departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño.

Las alternativas que más veces priorizaron los departamentos de esta región fueron: cacao, caña panelera, plátano hartón, aguacate, chontaduro, coco, frijol y yuca.

**Tabla 4.** Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Pacífica

Alternativas productivas priorizadas	Cauca	Chocó	Nariño	Valle del Cauca	Frecuencia
Cacao	X	X	X	X	4
Caña panelera	X	X	X	X	4
Plátano hartón	X	X	X	X	4
Aguacate	X		X	X	3
Chontaduro	X	X		X	3
Coco	X	X	X		3
Frijol	X		X	X	3
Yuca	X	X		X	3

Fuente: Ramírez y Londoño (2023).

La región Pacífico aportó a los mercados mayoristas nacionales 36.346 t de alimentos procedentes de las alternativas productivas listadas en la tabla 4. Los 10 principales mercados que abasteció esta región fueron: la Central Mayorista de Antioquia, en Medellín, con 6981 t; Santa Elena, en Cali, con 7027 t; El Potrerillo, en Pasto, con 4849 t; Cavasa, en Cali, con 4360 t; Bazurto, en Cartagena, con 2804 t; Plaza de Mercado de Barrio Bolívar, en Popayán, con 2789 t; Corabastos, en Bogotá, con 1777 t; Centro Galerías, en Manizales, con 1319 t; Mercasa, en Pereira, con 1144 t y Mercar, en Armenia, con 1075 t. No se incluyeron cifras para cacao ya que, por ser una alternativa que generalmente tiene como destino la Nacional Chocolates o Casa Luker para su agroindustria, en el Sipsa se registra chocolate, pero no se puede distinguir su origen.

## 4.4. Región Amazónica



La región Amazónica la conforman los departamentos de Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Putumayo y Vaupés.

Las principales alternativas priorizadas por la región fueron aves traspatio (carne y huevo), cacao, frutales amazónicos, maíz tradicional, yuca, caña panelera, chagras indígenas, piña, piscicultura y porcicultura traspatio.

**Tabla 5.** Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Amazónica

Alternativas productivas priorizadas	Amazonas	Caquetá	Guainía	Guaviare	Putumayo	Vaupés	Frecuencia
Aves traspatio (carne y huevo)	X	X	X	X	X	X	6
Cacao	X	X	X	X	X	X	6
Frutales amazónicos	X	X	X	X	X	X	6
Maíz tradicional	X	X	X	X	X	X	6
Yuca	X	X	X	X	X	X	6
Caña panelera		X	X	X	X	X	5
Chagras	X	X	X		X	X	5
Piña		X	X	X	X	X	5
Piscicultura	X		X	X	X	X	5
Porcicultura traspatio	X	X		X	X	X	5

Fuente: Ramírez y Londoño (2023).

De acuerdo con los cálculos realizados con los datos de abastecimiento del Sipsa, del DANE, para los dos semestres del 2023, la región Amazónica aportó a los mercados mayoristas nacionales 4894 t de alimentos procedentes de las alternativas productivas listadas en la tabla 5. Los principales mercados que abasteció esta región fueron: Surabastos, en Neiva, con 2561 t; Corabastos con 804 t, Plaza Las Flores con 736 t, estas dos últimas centrales ubicadas en Bogotá, Florencia (Caquetá) con 419 t, la Plaza Samper Mendoza, en Bogotá, con 170 t; la Central Mayorista de Antioquia, en Medellín, con 42 t; Centro Galerías, en Manizales, con 34 t; la Central de Abastos de Villavicencio, con 60 y Paloquemao, en Bogotá, con 24 t.

No se incluyeron cifras para cacao ya que, por ser una alternativa que generalmente tiene como destino la Nacional Chocolates o Casa Luker para su agroindustria, en el Sipsa se registra chocolate, pero no se puede distinguir su origen. Tampoco hay registros para frutales amazónicos y, como las chagras indígenas son sistemas productivos compuestos, tampoco es posible realizar su seguimiento como tal. Para el caso de piscicultura se incluyeron los pescados registrados en el Sipsa, excepto trucha por ser típica de climas más fríos y basa por estar prohibido su cultivo en el país.

## 4.5. Región Orinoquia



La región Orinoquia la constituyen los departamentos de Arauca, Casanare, Meta y Vichada.

Las principales alternativas priorizadas por la región fueron arroz seco, bovinos carne, cacao, plátano hartón, yuca, bovinos leche, maíz tecnificado y palma de aceite.

**Tabla 6.** Principales alternativas priorizadas por los departamentos de la región Orinoquia

Alternativas productivas priorizadas	Arauca	Casanare	Meta	Vichada	Frecuencia
Arroz seco	X	X	X	X	4
Bovinos carne	X	X	X	X	4
Cacao	X	X	X	X	4
Plátano hartón	X	X	X	X	4
Yuca	X	X	X	X	4
Bovinos leche	X	X		X	3
Maíz tecnificado	X	X		X	3
Palma de aceite		X	X	X	3



De acuerdo a las estimaciones realizadas con los datos de abastecimiento del Sipsa, del DANE, para los dos semestres del 2023, la región de la Orinoquia aportó a los mercados mayoristas nacionales 337.439 t de alimentos procedentes de las alternativas productivas listadas en la tabla 6. Los principales mercados que abasteció esta región fueron: Corabastos, en Bogotá, con 206.990 t; Central Mayorista de Antioquia, en Medellín, con 32.945 t; Granabastos, en Barranquilla, con 13.940 t; la Central de Abastos de Villavicencio, con 13.691 t; Centroabastos, en Bucaramanga, con 17.867 t; Cenabastos, en Cúcuta, con 15.257 t; Complejo de Servicios del Sur, en Tunja, con 8943 t; Barranquillita, en Barranquilla, con 7924 t; Paloquemao, en Bogotá, con 4105 t y Coompro Oriente, en Tibasosa (Boyacá), con 2924 toneladas.

No se incluyeron cifras para cacao ya que, por ser una alternativa que generalmente tiene como destino la Nacional Chocolates o Casa Luker para su agroindustria, en el Sipsa se registra chocolate, pero no se puede distinguir su origen. Tampoco se registran cifras para productos de la palma de aceite sino solo aceites, por lo que no se puede distinguir el origen de la materia prima.







# 5. Lineamientos para la gestión de alternativas productivas agropecuarias prioritizadas en departamentos y entidades del sector agropecuario





De acuerdo con los hallazgos y las conclusiones del proceso de priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para los departamentos del país, se presentan los siguientes lineamientos a ser tenidos en cuenta por parte de departamentos, municipios y entidades del sector agropecuario:

- 1.** El MinAgricultura y sus entidades adscritas y vinculadas, así como los departamentos y municipios, deberán tener en cuenta en sus planes, programas y proyectos las alternativas productivas agropecuarias priorizadas por cada departamento ya que estas fueron definidas con un enfoque de largo plazo y de manera participativa con actores territoriales estratégicos, con el fin de facilitar la formulación de políticas apropiadas y la articulación de los intereses nacionales con las necesidades de los productores.
- 2.** Los departamentos deberán incluir las alternativas productivas agropecuarias priorizadas para sus territorios en la formulación y actualización de los diferentes instrumentos de planificación sectorial: Pidaret, PDEA, Pectia, así como también podrán utilizar este insumo para la formulación de sus Planes de Desarrollo y Ordenamiento Departamental.
- 3.** Se recomienda a los Comités SAN o quien hace sus veces, incluir en sus análisis y tener en cuenta para sus decisiones, las alternativas productivas agropecuarias priorizadas por cada uno de los departamentos, lo cual ayudará a articular sus procesos en la búsqueda la garantía progresiva del derecho a la alimentación con apoyo en instrumentos y productos territoriales.
- 4.** Se recomienda al MinAgricultura y sus entidades adscritas y vinculadas, así como a los departamentos y sus municipios, tener en cuenta en sus programas y proyectos las alternativas productivas agropecuarias priorizadas denominadas “huertas caseras, chagras, sistemas agroforestales o agrosilvopastoriles” que fueron priorizados en varios departamentos ya que estos tienen un vínculo directo con estrategias de producción sostenible, a la vez que hacen grandes aportes a la autonomía alimentaria de los territorios.
- 5.** Los departamentos, municipios, entidades relacionadas con la ciencia, tecnología e innovación agropecuaria y relacionadas con el aprovechamiento de productos de la agrobiodiversidad, así como la academia e institutos de investigación, deberán tener en cuenta para sus proyectos relacionados con el sector agropecuario y negocios verdes, las alternativas promisorias identificadas en los departamentos. Lo anterior, teniendo en cuenta que las alternativas promisorias son aquellas consideradas importantes para el departamento, pero que requieren manejo diferente dado que pueden, entre otros aspectos, requerir investigación, desarrollo de paquetes tecnológicos, investigación para acceso al mercado o porque tiene atributos que bien merece la pena destacar de forma diferencial. Estas alternativas pueden ser productos agropecuarios tradicionales o de la agrobiodiversidad que requieren estrategias de aprovechamiento sostenible. Entre otras, se incluyen los frutales amazónicos y los productos forestales no maderables del bosque. Estas podrán ser articuladas a las líneas del Plan Nacional de Desarrollo (PND) relacionadas con bioeconomía y mercados verdes y a las líneas de fortalecimiento a la agricultura campesina, familiar y comunitaria.



- 6.** Las administraciones municipales, departamentales y de la nación deberán tener en cuenta en los diferentes programas, proyectos y estrategias que formulen y ejecuten, acciones dirigidas a reducir las principales problemáticas identificadas para la comercialización en los diagnósticos de mercado para cada uno de los departamentos.
- 7.** Los secretarías de agricultura municipales o quien hace sus veces, deberán reportar a la UPRA, para la consolidación de las EVA, los cultivos de manera desagregada, de manera tal que permita la identificación de diferentes variedades y razas con el fin de que la EVA sea un insumo que permita dirigir acciones relacionadas a la comercialización territorial y a la identificación de la diversidad productiva de los territorios.
- 8.** Con el fin de mejorar la identificación de la oferta agropecuaria y facilitar los análisis de mercados locales, nacionales e internacionales, la UPRA deberá compilar y presentar los resultados de las EVA de forma desagregada por especies, variedades y razas, de manera que esta herramienta sea un insumo de mayor valor que permita dirigir acciones para reconocer la diversidad productiva, su valor para la seguridad alimentaria y nutricional y para que facilite la determinación de requerimientos o necesidades relacionados con la comercialización y acceso a mercados tradicionales y diferenciados.

## 6. Conclusiones

Los 32 departamentos del país realizaron la priorización de sus alternativas productivas agropecuarias que dan respuesta a ¿qué cultivar? en su territorio, pero se requiere continuar con otros ejercicios de planificación que den respuesta de ¿dónde cultivar?, como las zonificaciones del potencial de aptitud de los suelos para las alternativas priorizadas.

Las alternativas productivas agropecuarias que más veces priorizaron los departamentos a nivel nacional fueron: bovinos, plátano, cacao, maíz, porcicultura, yuca, avicultura, caña panelera, arroz, café, aguacate, acuicultura, frijol, pesca y limón. Estas alternativas pueden considerarse como las principales alternativas a priorizar en la política pública nacional y en los instrumentos de planificación dada la importancia manifestada por los productores en todos los departamentos del país.

Las estrategias para reducir los problemas de comercialización de las alternativas productivas agropecuarias priorizadas pueden estar orientadas a resolver las debilidades relacionadas con el mal y regular estado de las vías y el bajo precio pagado al productor, principalmente por las negociaciones con intermediarios, a insuficiente infraestructura para la agroindustrialización, así como a estrategias de mitigación y adaptación al cambio climático ya que varios departamentos manifestaron que es una amenaza para la oferta agropecuaria.

Las alternativas productivas priorizadas: maíz, arroz, frijol, yuca, plátano, caña panelera, cacao, bovinos, porcicultura, avicultura (para pollo y huevo), pesca y acuicultura hacen parte de los alimentos prioritarios en el Plan de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PNSAN) 2012-2019, lo cual demuestra una similitud entre los intereses de los departamentos y sus productores con los alimentos prioritarios definidos por la Comisión Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional (Cisan). De igual manera, en las priorizaciones de alternativas productivas agropecuarias, se priorizaron otros cultivos que no fueron prioritarios para la Cisan pero que hacen parte de la dieta alimentaria de los pobladores de cada territorio departamental.

De las alternativas priorizadas por regiones, la región Caribe aportó al mercado nacional 160.451 t de alimentos, la región Andina aportó 1.509.267 t, la región Pacífica contribuyó con 36.346 t, la región Amazónica participó con 4894 t y la región de la Orinoquia aportó 337.439 t. De acuerdo con los datos del Sipsa, se pudo determinar que la región Andina fue quien más aportó alimentos de las alternativas priorizadas al mercado mayorista nacional.

De las cinco regiones analizadas, las centrales mayoristas que más alimentos recibieron en 2023 fueron: Corabastos, en Bogotá, con 785.462 t de alimentos; la Central Mayorista de Antioquia, en Medellín, con 246.517 t; Centroabastos, en Bucaramanga, con 188.629 t y Barranquillita, en Barranquilla, con 120.477 toneladas.

# Referencias

130

- Agencia de Desarrollo Rural (ADR), Gobernación de Vaupés y FAO. (2022).** Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con Enfoque Territorial (Pidaret). Mitú - Vaupés.
- Andrade, G. (2017).** Mercado de productos agropecuarios - Guía de priorización y diagnóstico. [https://upra.gov.co/es-co/Publicaciones/Mercado\\_product\\_agropec.pdf](https://upra.gov.co/es-co/Publicaciones/Mercado_product_agropec.pdf)
- Andrade, G. (2020).** Priorización de alternativas agropecuarias y diagnóstico del mercado para el departamento del Cauca. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CAUCA/Alternativas%20Cauca.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CAUCA/Alternativas%20Cauca.pdf)
- Andrade, G. y Vélez, J. (2020).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico del mercado para el departamento del Chocó. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CHOC%C3%93/Alternativas%20Choc%C3%B3.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CHOC%C3%93/Alternativas%20Choc%C3%B3.pdf)
- Ardila, F. y Vásquez, G. (2023).** Documento Conceptual - Derecho a la alimentación adecuada, soberanía y seguridad alimentaria, minimización de pérdidas de alimentos y su interrelación con la construcción de la política pública de campesinos, las funciones de la UPRA. Bogotá D.C.: Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA).
- Cámara de Comercio de Sincelejo. (2017).** Informe Económico del Departamento de Sucre. Sincelejo.
- Comisión Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional (Cisan). (2012).** Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PSAN) 2012 - 2019. Bogotá D.C.
- Corporación Colombia Internacional (CCI). (2017).** Priorización de las alternativas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado, para el Departamento de Cundinamarca UPRA Kit Territorial 2 Información por departamentos - Cundinamarca. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CUNDINAMARCA/Alternativas%20Cundinamarca.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CUNDINAMARCA/Alternativas%20Cundinamarca.pdf)
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2020).** Sistema de información de precios (Sipsa). Componente abastecimiento. Bogotá D.C.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2022).** Series históricas por componente - Componente de abastecimiento año 2022. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/sistema-de-informacion-de-precios-sipsa>

**Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2024).** Midrodatos 2023 - Componente de Abastecimiento.

**Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) y Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2014).** Boletín mensual de abastecimiento de alimentos. [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/bol\\_abas\\_ene14.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/bol_abas_ene14.pdf)

**Díaz, J. (2019).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del componente de mercados agropecuarios del departamento del Quindío. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/QUIND%C3%8DO/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario2019.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/QUIND%C3%8DO/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario2019.pdf)

**Federación Nacional de Avicultores de Colombia (Fenavi). (2018).** Producción de Huevo. Obtenido de Estadísticas. <https://fenavi.org/estadisticas/>

**Federación Nacional de Avicultores de Colombia (Fenavi). (2021).** Producción de huevo y pollo. Bogotá D.C.

**Gobernación de Antioquia - Oficina de comunicaciones. (2019).** ¿En qué va el Plan de Ordenamiento Territorial Agropecuario, POTA? <https://antioquia.gov.co/component/k2/5606-%C2%BFen-qu%C3%A9-va-el-plan-de-ordenamiento-territorial-agropecuario,-pota>





- Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. (2022).** Recomendaciones cuotas 2022. San Andrés Isla, Colombia: Secretaría de Agricultura y Pesca de la Gobernación del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina.
- Gobernación del Chocó. (2020).** Plan de desarrollo departamental 2020 – 2023 Chocó: Generando confianza. <https://repository.agrosavia.co/handle/20.500.12324/37191>
- Gutiérrez, E. y Hoyos, L. (2015).** Plan de mercadeo para los agricultores de la isla de San Andrés. Obtenido de Trabajo de Grado para optar al título de Especialista en Gerencia de Mercadeo Estratégico. Universidad Piloto de Colombia: <http://polux.unipiloto.edu.co:8080/00002341.pdf>
- Henao, A. y Velásquez, A. (2022).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Caldas. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CALDAS/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20y%20diagn%C3%B3stico%20de%20mercados%20para%20el%20departamento%20de%20Caldas.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CALDAS/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20y%20diagn%C3%B3stico%20de%20mercados%20para%20el%20departamento%20de%20Caldas.pdf)
- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) como Secretaría Técnica de la Comisión Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional (Cisan). (2022).** Plan Nacional Rural del Sistema de Garantía Progresiva del Derecho a la Alimentación. [https://www.icbf.gov.co/system/files/v2.plan\\_nacional\\_rural\\_del\\_sgpdha\\_conanexo.pdf](https://www.icbf.gov.co/system/files/v2.plan_nacional_rural_del_sgpdha_conanexo.pdf)
- Lugo, C. (2017).** Priorización de alternativas para el ordenamiento productivo departamento del Meta. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/META/](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/META/)
- Mesa Regional de Organizaciones Sociales del Putumayo, Baja Bota Cauca y Cofanía Jardines de Sucumbíos (Nar) -MEROS-; Ministerio de Agricultura y Desarrollo (MinAgricultura). (2017).** Pladía 2035. Plan de Desarrollo Integral Andinoamazónico 2035 Tomo II. Puerto Asís Putumayo, Colombia: MEROS.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2017).** Resolución 128. Bogotá D.C.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2020).** Estadísticas comercio exterior. Bogotá. D.C.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2021).** Indicadores Sectoriales. Cifras de la Cadena Avícola. <https://sioc.minagricultura.gov.co/Avicola/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf>
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MinAgricultura). (2021).** Sistema de Información de Gestión de organizaciones de Cadena. <https://sioc.minagricultura.gov.co/Avicola/Documentos/2021-03-31%20Cifras%20Sectoriales.pdf>

- Muñoz, J. (2018).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico del mercado de productos agropecuarios del departamento del Huila. Neiva, Huila: Secretaría de Agricultura y Minería del Huila - UPRA.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y Agencia de Desarrollo Rural (ADR). (2019).** Plan Integral de Desarrollo Agropecuario y Rural con enfoque territorial (PIDARET) Departamento del Magdalena. Tomo II. <https://www.adr.gov.co/wp-content/uploads/2021/07/Magdalena-Tomo-II.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y Ministerio de Justicia y del Derecho de Colombia (MinJusticia). (2018).** Sistema de abastecimiento agroalimentario. Subregión del Alto Putumayo. Bogotá D.C.
- Orozco, M. (2022).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercado departamento de Boyacá. Bogotá D.C. Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA).
- Orozco, M. (2022).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento de Guaviare, Colombia. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/GUAVIARE/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20para%20el%20Departamento%20de%20Guaviare.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/GUAVIARE/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20para%20el%20Departamento%20de%20Guaviare.pdf)
- Ramírez, A. (2018).** Diagnóstico del Componente de Mercados agropecuarios del departamento del Meta. Bogotá D.C. Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA).
- Ramírez, A. (2021).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias del departamento de Putumayo. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/PUTUMAYO/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20del%20departamento%20de%20Putumayo.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/PUTUMAYO/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20del%20departamento%20de%20Putumayo.pdf)
- Ramírez, A. (2021).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Magdalena. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/MAGDALENA/](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/MAGDALENA/)
- Ramírez, A. (2022).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Arauca. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/ARAUCA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20y%20diagn%C3%B3stico%20de%20mercados%20para%20el%20departamento%20de%20Arauca.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/ARAUCA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20y%20diagn%C3%B3stico%20de%20mercados%20para%20el%20departamento%20de%20Arauca.pdf)
- Ramírez, A., Bedoya, A., Durango, D., Polo, J., Bula, R., Esquivia, P. y Salcedo, A. (2020).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario del departamento de Córdoba. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CORDOBA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20del%20departamento%20de%20C%C3%B3rdoba.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CORDOBA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20del%20departamento%20de%20C%C3%B3rdoba.pdf)

por%20Departamentos/C%3%93RDOBA/Priorizaci%3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20del%20departamento%20de%20C%3%B3rdoba%202020.pdf

**Ramírez, A., Martínez, V., Monsalve, M., Vidal, S., y Herrera, M. (2019).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado de productos agropecuarios del departamento del Atlántico. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/ATL%3%81NTICO/Alternativas%20Atl%3%A1ntico.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/ATL%3%81NTICO/Alternativas%20Atl%3%A1ntico.pdf)

**Ramírez, A., Olmos, Y., Alfonso, Y., Arias, L., y Cárdenas, P. (2022).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Casanare. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/CASANARE/Priorizaci%3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20y%20diagn%3%B3stico%20de%20mercados%20para%20el%20departamento%20de%20Casanare.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/CASANARE/Priorizaci%3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20y%20diagn%3%B3stico%20de%20mercados%20para%20el%20departamento%20de%20Casanare.pdf)

**Ramírez, A., y Correa, J. (2023).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Vichada. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/VICHADA/Priorizaci%3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20Agropecuarias%20y%20Diagn%3%B3stico%20de%20Mercados%20para%20el%20Departamento%20de%20Vichada%202023.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/VICHADA/Priorizaci%3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20Agropecuarias%20y%20Diagn%3%B3stico%20de%20Mercados%20para%20el%20Departamento%20de%20Vichada%202023.pdf)

**Ramírez, A., y Londoño, F. (2023).** Estado de Avance de Alternativas Productivas departamentales. Bogotá D.C.: Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA) Seguimiento interno del proceso.

**Ramírez, A., Baquero, B., y Fonseca, J. (2020).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico de mercados agropecuarios del departamento de La Guajira. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/LA%20GUAJIRA/Priorizaci%3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%3%B3stico%20de%20mercados%20agropecuarios%20del%20departamento%20de%20La%20Guajira.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%3%B3n%20por%20Departamentos/LA%20GUAJIRA/Priorizaci%3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%3%B3stico%20de%20mercados%20agropecuarios%20del%20departamento%20de%20La%20Guajira.pdf)

**Ramírez, A., Benavides, J., Aparicio, I., Barraza, L., Torres, M., Frieri, I., Osorio, A. (2019).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias del departamento de Bolívar. Turbaco, Bolívar: Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural – Gobernación de Bolívar, Unidad de Planificación Rural Agropecuaria - UPRA.

**Ramírez, A., Bustos, S., Tamayo, A., Guerrero, J., Vargas, J., Pava, O., García, J. (2023).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento del Tolima. Ibagué y Bogotá D.C. UPRA.

- Ramírez, A., Martínez, F., Macías, B., Ardila, J., y González, Á. (2021).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias y diagnóstico de mercados para el departamento de Santander. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/SANTANDER/](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/SANTANDER/)
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural Gobernación de Antioquia, Universidad Nacional de Colombia- Facultad de Ciencias Agrarias Sede Medellín, Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (2018).** Componente Económico - POTA II Departamento de Antioquia. Medellín.
- Secretaría de Desarrollo Económico y Medio Ambiente Gobernación de Sucre, Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (2019).** Priorización de alternativas productivas agropecuarias del departamento de Sucre. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/SUCRE/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20del%20departamento%20de%20Sucre%202019.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/SUCRE/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20agropecuarias%20del%20departamento%20de%20Sucre%202019.pdf)
- Torrijos, R. (2021).** Cifras de Contexto Ganadero Caquetá 2021. Florencia, Caquetá - Colombia: Comité Departamental de Ganaderos del Caquetá.
- Unidad de Planificación de Rural Agropecuaria (UPRA). (2013).** Evaluación de Tierras para la Zonificación con fines Agropecuarios. Metodología a Escala General (1:100.000). [https://upra.gov.co/es-co/Publicaciones/Eval\\_tierras\\_zonif\\_fin\\_agrop\\_Cauca.pdf](https://upra.gov.co/es-co/Publicaciones/Eval_tierras_zonif_fin_agrop_Cauca.pdf)
- Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (2020).** Presentación institucional de alternativas productivas agropecuarias. Bogotá D.C.
- Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (2022).** Evaluaciones agropecuarias municipales (EVA). [https://upra.gov.co/es-co/Paginas/eva\\_2022.aspx](https://upra.gov.co/es-co/Paginas/eva_2022.aspx)
- Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (2024).** Evaluaciones agropecuarias Municipales - EVA. <https://upra.gov.co/es-co/Paginas/eva.aspx>
- Universidad de Nariño. (2017).** Documento Línea base de los protocolos para la elaboración de la Evaluación de tierras para el departamento de Nariño. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/NARI%C3%91O/Documento%20Final%20Plan%20de%20Ordenamiento%20Productivo%20y%20Social%20de%20la%20Propiedad%20Rural%20del%20Departamento%20de%20Nari%C3%B1o%202017.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/NARI%C3%91O/Documento%20Final%20Plan%20de%20Ordenamiento%20Productivo%20y%20Social%20de%20la%20Propiedad%20Rural%20del%20Departamento%20de%20Nari%C3%B1o%202017.pdf)
- USAID y CPA Ingeniería S.A.S (2017).** Producto 2. Identificación y priorización de apuestas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado del departamento del Cesar. Bogotá D.C.



**Velásquez, A. (2020).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento del Valle del Cauca. Bogotá: UPRA.

**Velásquez, A. (2021).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento de Norte de Santander. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/NORTE%20DE%20SANTANDER/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20para%20el%20Departamento%20de%20Norte%20de%20Santander2021.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/NORTE%20DE%20SANTANDER/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20para%20el%20Departamento%20de%20Norte%20de%20Santander2021.pdf)

**Velásquez, A. (2023).** Priorización de Alternativas Productivas y Diagnóstico del Mercado Agropecuario para el Departamento del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/RISARALDA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20para%20el%20departamento%20de%20Risaralda.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/RISARALDA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20para%20el%20departamento%20de%20Risaralda.pdf)

**Velásquez, A. (2023).** Priorización de Alternativas Productivas y Diagnóstico del Mercado Agropecuario para los Departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/VAUP%C3%89S/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20Amazonas%20Guain%C3%ADa%20y%20Vaup%C3%A9s2023.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/VAUP%C3%89S/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20Amazonas%20Guain%C3%ADa%20y%20Vaup%C3%A9s2023.pdf)

**Velásquez, A. (2023).** Priorización de Alternativas Productivas y Diagnóstico del Mercado Agropecuario para los departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/AMAZONAS/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20Amazonas%20Guain%C3%ADa%20y%20Vaup%C3%A9s2023.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/AMAZONAS/Priorizaci%C3%B3n%20de%20Alternativas%20Productivas%20y%20Diagn%C3%B3stico%20del%20Mercado%20Agropecuario%20Amazonas%20Guain%C3%ADa%20y%20Vaup%C3%A9s2023.pdf)

**Velásquez, A., y Rojas, O. (2021).** Priorización de alternativas productivas y diagnóstico del mercado agropecuario para el departamento de Caquetá. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CAQUET%C3%81/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20para%20el%20departamento%20de%20Caquet%C3%A1.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CAQUET%C3%81/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20para%20el%20departamento%20de%20Caquet%C3%A1.pdf)

**Velásquez, A., Duarte, O., y Londoño, F. (2022).** Priorización de Alternativas Productivas y Diagnóstico del Mercado Agropecuario para el Departamento de Risaralda. [https://upra.gov.co/Kit\\_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/RISARALDA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20para%20el%20departamento%20de%20Risaralda.pdf](https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/RISARALDA/Priorizaci%C3%B3n%20de%20alternativas%20productivas%20y%20diagn%C3%B3stico%20del%20mercado%20agropecuario%20para%20el%20departamento%20de%20Risaralda.pdf)





UPRA

