

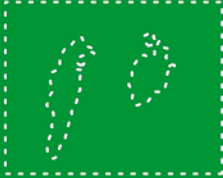
Priorización de alternativas productivas agropecuarias y análisis de mercados del Departamento del Quindío



UPRA



Composición sectorial





**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
DESARROLLO RURAL Y
MEDIO AMBIENTE**

DIAGNÓSTICO DEL COMPONENTE DE MERCADOS AGROPECUARIOS DEL DEPARTAMENTO DEL QUINDÍO Y PRIORIZACIÓN DE ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS

**Plan de ordenamiento productivo y social de la propiedad rural del
departamento del Quindío - POPSPR**

Convenio interadministrativo 064 de 2016 Gobernación de Quindío y 275 de 2016
Unidad de Planificación Rural Agropecuaria – UPRA

Equipo Técnico Formulador del POPSPR del Quindío

Octubre de 2019

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO	2
ÍNDICE DE TABLAS	4
ÍNDICE DE FIGURAS	6
INTRODUCCIÓN	7
METODOLOGÍA	9
CAPÍTULO 1. PRIORIZACIÓN DE ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS AGROPECUARIAS	10
1. ANÁLISIS DE LA OFERTA AGRÍCOLA INTERNA.....	10
1.1. Identificación de la oferta agrícola del departamento del Quindío	10
1.2. Selección de las principales actividades agrícolas del departamento.....	12
1.3. Tendencia de la oferta territorial de productos seleccionados	13
1.4. Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional.....	15
1.5. Inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente.....	16
1.6. Caracterización cualitativa de los productos seleccionados	18
2. ANÁLISIS DE LA OFERTA PECUARIA INTERNA	21
2.1. Identificación de la oferta pecuaria del departamento del Quindío	21
2.2. Selección de los productos pecuarios de importancia económica	22
2.3. Tendencia de la oferta territorial de los productos seleccionados	23
2.4. Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional.....	24
3. ANÁLISIS DE LA DEMANDA AGROPECUARIA INTERNA.....	24
3.1. Identificación de los mercados de destino de los productos seleccionados	25
3.2. Análisis de la tendencia de los precios internos	26
3.3. Identificación de agentes para la comercialización	27
3.4. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales	29
3.5. Revisión del comportamiento de las exportaciones nacionales	30
3.6. Evolución del consumo aparente nacional.....	30
4. REVISIÓN DE LA TENDENCIA DEL MERCADO EXTERNO	32
4.1. Comportamiento de las exportaciones mundiales.....	32
4.2. Comportamiento de las importaciones mundiales.....	33
5. PRIORIZACIÓN FINAL DE LAS ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS	34
5.1. Revisión y concertación de los productos priorizados con actores territoriales.....	34
5.2. Consolidación de las ponderaciones de las variables analizadas	38
5.3. Priorización final de alternativas productivas priorizadas.....	39
CAPÍTULO 2. DIAGNÓSTICO DEL COMPONENTE DE MERCADOS	41
1. RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE EL MERCADO AGROPECUARIO	41
1.1. Recopilación de las variables e indicadores del mercado	41
1.2. Elaboración de fichas técnicas sobre oferta y demanda de cada producto priorizado..	56
2. EVALUACIÓN GENERAL DEL MERCADO AGROPECUARIO	58
2.1. Evaluación cuantitativa	58
3. CARACTERIZACIÓN DEL MERCADO DE LOS PRODUCTOS PRIORIZADOS	62
3.1. Caracterización de la oferta territorial de los productos priorizados.....	62
3.2. Caracterización de la demanda interna de los productos priorizados	64
3.3. Evaluación de las dinámicas y tendencias del comercio mundial	74
3.4. Identificación de las oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial.....	75
3.5. Planteamiento de las posibles perspectivas del mercado agropecuario.....	85
4. CONSOLIDACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA Y OPORTUNIDADES DE MERCADO	87

4.1. Matriz DOFA	87
CONCLUSIONES	89
BIBLIOGRAFÍA	90
ANEXOS	94

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Participación de los cultivos en la oferta territorial, según el área cosechada (2012 – 2016).	10
Tabla 2. Participación de los cultivos en la oferta territorial, según la producción (2012 – 2016)..	11
Tabla 3. Selección de los cultivos a partir del área cosecha y la producción (2012 – 2016).	12
Tabla 4. Modelo de ponderación del comportamiento del área cosechada (2012 – 2016)	13
Tabla 5. Ponderación crecimiento anual por área cosechada, según promedio (2012-2016). ...	14
Tabla 6. Modelo de ponderación del comportamiento por producción (2012 – 2016)	14
Tabla 7. Ponderación crecimiento anual por producción, según promedio (2012-2016).....	15
Tabla 8. Modelo de ponderación de la participación de la producción territorial del contexto nacional (2012 – 2016).....	15
Tabla 9. Modelo de ponderación de la participación del rendimiento territorial del contexto nacional (2012 – 2016).....	16
Tabla 10. Flujo de intervención de las parcelas – familias y área a sembrar	19
Tabla 11. Estado de desnutrición infantil departamento del Quindío a 2014.	19
Tabla 12. Producción pecuaria en canal avícola, ganado bovino y porcino en el departamento del Quindío, periodo 2013-2017.	21
Tabla 13. Oferta de acuicultura departamento del Quindío 2013 – 2017.	22
Tabla 14. Oferta de apicultura departamento del Quindío a 2015.....	22
Tabla 15. Consolidado participación oferta pecuaria departamento del Quindío (2013 – 2017). ..	22
Tabla 16. Modelo de ponderación del comportamiento de la producción pecuaria (2013 – 2017)	23
Tabla 17. Índice de ponderación del crecimiento de los productos pecuarios seleccionados (2013 – 2017)	23
Tabla 18. Ponderación de la participación de la producción pecuaria territorial en el contexto nacional (2013 – 2017)	24
Tabla 19. Mercados destino productos seleccionados departamento del Quindío.	25
Tabla 20. Precios de los productos seleccionados por kilogramo en los principales mercados nacionales (2013 – 2016).....	26
Tabla 21. Modelo de ponderación del comportamiento de los precios internos (2013 – 2016)....	27
Tabla 22. Agentes de comercialización presentes en el departamento.....	28
Tabla 23. Importaciones de Colombia productos priorizados por el departamento volumen en toneladas (2012 – 2016).....	29
Tabla 24. Exportaciones de Colombia productos priorizados en volumen en toneladas (2012 – 2016)	30
Tabla 25. Cálculo del consumo aparente nacional de los productos seleccionados con base en exportaciones e importaciones (2012-2016).	31
Tabla 26. Tendencia del Consumo Aparente –CA–.....	31
Tabla 27. Exportaciones mundiales de los productos seleccionados en toneladas (2013-2017). .	32
Tabla 28. Importaciones mundiales de los productos priorizados en toneladas (2013-2017).....	33
Tabla 29. Organización mesas taller con actores.	34
Tabla 30. Resultados Mesa 1 Génova, Pijao, Córdoba, Buenavista.	34
Tabla 31. Resultado Mesa 2 Calarcá, Salento, Filandia, Circasia.....	35
Tabla 32. Resultado Mesa 3 Armenia, Montenegro, Quimbaya, La Tebaida.....	35
Tabla 33. Resultado Mesa 4 Comité de Cafeteros, ICA, Universidad del Quindío (I>2000 msnm). ..	36

Tabla 34. Resultado Mesa 4 Comité de Cafeteros, ICA, Universidad del Quindío (II 1500 - 2000 msnm).	36
Tabla 35. Resultado Mesa 4 Comité de cafeteros, ICA, Universidad del Quindío (III <1500 msnm).	36
Tabla 36. Resultado Consolidado Mesa 4.	37
Tabla 37. Consolidado final de las mesas de trabajo	38
Tabla 38. Ranking de productos priorizados de acuerdo a los índices de ponderación de las variables analizadas.	39
Tabla 39. Lista final de alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Quindío.	39
Tabla 40. Área sembrada productos agrícolas priorizados para el departamento (2012-2016) ...	41
Tabla 41. Área cosechada productos priorizados para el departamento entre 2012-2016.	42
Tabla 42. Producción productos priorizados para el departamento (2012 – 2016)	42
Tabla 43. Rendimiento productos priorizados para el departamento (2012 – 2016).....	43
Tabla 44. Producción alternativas pecuarias del departamento (2013-2017)	43
Tabla 45. Exportaciones del departamento del Quindío (2012-2016)	44
Tabla 46. Importaciones del departamento del Quindío (2012-2016).....	44
Tabla 47. Departamentos líderes a nivel nacional en producción de alternativas agrícolas priorizadas para el departamento del Quindío (2012 – 2016).	45
Tabla 48. Departamentos líderes a nivel nacional en producción de leche (2011 – 2015).....	46
Tabla 49. Departamentos líderes en producción de carne en canal (2013 – 2017)	46
Tabla 50. Factores y pilares índice de competitividad 2017 departamento del Quindío.....	55
Tabla 51. Ventaja comparativa revelada (Nacional) productos priorizados por el departamento.	56
Tabla 52. Balanza comercial relativa (Nacional) para productos priorizados por el departamento	57
Tabla 53. Principales municipios productores a partir de la variable producción (2012 – 2016). ...	62
Tabla 54. Calendario de cosecha productos priorizados	63
Tabla 55. Variación promedio de precios internos y precios externos de productos priorizados en miles de pesos colombianos (2013-2016).....	72
Tabla 56. Estimación de autosuficiencia nacional de los productos priorizados por el departamento de Quindío	73
Tabla 57. Estimación de autosuficiencia departamental de los productos priorizados por el departamento de Quindío	74
Tabla 58. Balanza comercial relativa BCR del departamento del Quindío.....	74
Tabla 59. Comercio exterior agropecuario departamental y su participación en el nacional.....	75
Tabla 60. Balanza comercial nacional 2017 total sector agropecuario (Dólares FOB)	84
Tabla 61. Balanza comercial nacional 2017 total sector agroindustrial (Dólares FOB).	85
Tabla 62. Matriz DOFA.	87

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Proceso metodológico para la priorización y diagnóstico de alternativas productivas agropecuarias a nivel departamental.	9
Figura 2. Volumen importado por Colombia de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)	48
Figura 3. Volumen exportado por Colombia de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)	48
Figura 4. Volumen exportado en el mundo de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)	49
Figura 5. Volumen importado en el mundo de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)	50
Figura 6. Participación porcentual del área sembrada (hectáreas) en el total nacional	58
Figura 7. Variación promedio del área sembrada de productos priorizados en el departamento (2012-2016)	59
Figura 8. Variación promedio del área sembrada nacional en productos priorizados por Quindío (2012-2016)	60
Figura 9. Participación porcentual de los productos agrícolas en la producción nacional (2012-2016)	60
Figura 10. Variación promedio de la producción (toneladas) de productos priorizados por el departamento (2012-2016).....	61
Figura 11. Variación promedio de la producción nacional de productos priorizados por el departamento (2012-2016).....	61
Figura 12. Canal de comercialización aguacate.	64
Figura 13. Canales de comercialización banano.	64
Figura 14. Canales de comercialización café.	65
Figura 15. Canales de comercialización cítricos.	66
Figura 16. Canales de comercialización mora – lulo.	67
Figura 17. Canales de comercialización leche.	68
Figura 18. Canales de comercialización hortalizas.	69
Figura 19. Canales de comercialización plátano.	70
Figura 20. Canales de comercialización porcinos.	71

INTRODUCCIÓN

En el marco del Convenio interadministrativo 064 de 2016, celebrado entre la Gobernación de Quindío y la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria UPRA, que tiene por objetivo: *“Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y humanos entre la UPRA y la Gobernación del Quindío, para la formulación del Plan de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del departamento del Quindío – POPSPR, mediante la elaboración de lineamientos, criterios e instrumentos técnicos, que contribuyan a mejorar la sostenibilidad y competitividad del sector agropecuario”*. El presente documento hace parte del Momento 2 “Análisis de problemáticas y potencialidades” de la metodología para la formulación de los POPSPR departamentales, formulada por la UPRA, entidad que cumple un rol de acompañamiento en el proceso de formulación.

En ese sentido, la metodología brinda el instrumento *“Mercado de productos agropecuarios. Guía de priorización y diagnóstico”*. Que tiene como objetivos, primero, definir una lista de alternativas productivas agropecuarias como insumo para el paso siguiente de la metodología del POPSPR, que es la Evaluación de tierras. Como segundo objetivo, la guía permite realizar un diagnóstico de mercado de los productos priorizados por departamento.

De manera que, el presente documento se estructura en dos capítulos: el primer capítulo “Priorización de alternativas productivas”, donde se consolidan los ejercicios de oferta agropecuaria del departamento, demanda interna, selección de productos agrícolas y pecuarios, y comportamiento de los precios, en un periodo de análisis de cinco años.

Del mismo modo, en el segundo capítulo, se desarrolla el diagnóstico del componente de mercados de los productos seleccionados, comparando la oferta departamental, con la oferta nacional y los mercados externos, además consolida en fichas técnicas la caracterización de cada una de las alternativas priorizadas y un análisis DOFA dirigido a identificar las problemáticas y potencialidades del departamento en términos del mercado de dichos productos.

Por su parte, el alcance de este documento es el siguiente:

La priorización tiene como fin, proporcionar una lista de alternativas agropecuarias, como insumo para realizar la Evaluación de tierras. Es decir, que apenas es un punto de partida en el proceso de planificación y ordenamiento productivo agropecuario departamental, por lo tanto, no representa el total de la oferta departamental.

De otra parte, para decidir a cuáles de esas alternativas productivas se les realiza Evaluación de tierras, existe el Comité Técnico del convenio, que toma esta y otras decisiones técnicas.

Para priorizar las alternativas agropecuarias, se usó información oficial como las Evaluaciones agropecuarias municipales –EVA– del departamento, las EVA base agrícola nacional, inventarios pecuarios del ICA, cifras del DANE, entre otras, además de las estadísticas gremiales. La revisión de apuestas departamentales desde sus

instrumentos de política: Plan de Competitividad, Agenda Interna de productividad y competitividad, Plan de Desarrollo, entre otros. También se revisó la priorización en el Plan de seguridad alimentaria y nutricional del departamento. Además, se realizó un taller con actores sectoriales del departamento y se hicieron consultas a expertos dentro de la Gobernación.

Vale destacar, que la priorización no promueve ningún tipo de cultivo o forma de producción, pues por ser un estudio de mercado, parte del estudio de productos, es decir desde que inicia el recorrido desde el productor hasta consumidor final, pero no analiza el sistema productivo, para la cual la metodología POPSPR, tiene un diagnóstico y caracterización agrícola y pecuario, y es allí donde se abordan los temas relacionados a la producción.

Como se mencionó antes, la priorización y el diagnóstico, no son el fin del proceso, sino apenas uno de los pasos iniciales, en ese sentido, análisis del futuro y proyecciones, serán abordados en el Momento 3, que corresponde a la Construcción de escenarios (prospectiva). Del mismo modo que las estrategias y acciones para abordar las problemáticas de comercialización identificadas por la Gobernación en el marco de este ejercicio, se abordarán el Momento 4 o Formulación del plan de acción.

METODOLOGÍA

De acuerdo con la metodología "Mercado de productos agropecuarios". Guía de priorización y diagnóstico, elaborada por la UPRA, se presenta en la Figura 1 la síntesis del proceso metodológico¹ seguido:

Figura 1. Proceso metodológico para la priorización y diagnóstico de alternativas productivas agropecuarias a nivel departamental.



Fuente: elaboración propia con base en Andrade (2017).

En la Figura 1, se puede observar que en el punto A (que corresponde al Capítulo 1), se obtiene como producto la lista de alternativas productivas agropecuarias priorizadas, el cual es el insumo para la Evaluación de tierras. En tanto que en el punto B (que corresponde al Capítulo 2), se obtiene un análisis de las debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas, así como las fichas técnicas que recopilan las características de los productos priorizados en términos de demanda y oferta.

¹ La metodología completa se puede consultar en:

<https://www.upra.gov.co/documents/10184/13821/MERCADO+DE+PRODUCTOS+AGROPECUARIOS/e5624d87-23d4-419f-8cda-da386065e5c7>

CAPÍTULO 1. PRIORIZACIÓN DE ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS AGROPECUARIAS

1. ANÁLISIS DE LA OFERTA AGRÍCOLA INTERNA

A partir de las Evaluaciones agropecuarias del departamento del Quindío en el quinquenio (2012-2016), las cuales se utilizaron como base para realizar este análisis, se registró el área cosechada en hectáreas como también la producción en toneladas, permitiendo con ello establecer el Índice de participación de cada cultivo en la oferta departamental, así como también, la tendencia de crecimiento o decrecimiento de las anteriores variables y la comparación con la producción nacional. Este análisis tuvo como alcance identificar los cultivos más importantes en la economía departamental.

1.1. Identificación de la oferta agrícola del departamento del Quindío

Partiendo de una lista de veinte (20) productos que representaron la oferta agrícola del departamento, a saber: plátano, café, cítricos, banano, piña, aguacate, tomate, maíz, yuca, caña panelera, papaya, sábila, frijol, macadamia, lulo, maracuyá, mora, cacao, granadilla y tomate de árbol, y a partir de las cifras oficiales de la EVA departamental, se realizó el cálculo del índice de participación por producto en la oferta del territorio de acuerdo al área cosechada y la producción; este índice refleja en qué proporción se encuentra un producto, dentro del grupo de la oferta agrícola a partir de las dos variables mencionadas.

Tabla 1. Participación de los cultivos en la oferta territorial, según el área cosechada (2012 – 2016).

		Área Cosechada (ha) por año (2012-2016)					Promedio 2012-2016	Índice de participación
	Productos	2012	2013	2014	2015	2016		
1	Plátano	23.590	21.948	23.814	23.339	25.280	23.594	0,419
2	Café	21.110	21.203	21.537	23.474	19.230	21.311	0,378
3	Cítricos	4210	4493	4689	3662	4159	4243	0,075
4	Banano	1894	1624	1894	1956	2198	1913	0,034
5	Piña	515	600	777	783	1154	766	0,014
6	Tomate	0	260	315	512	455	308	0,005
7	Aguacate	667	1133	1500	1718	2059	1415	0,025
8	Maíz	0	720	467	563	1594	669	0,012
9	Yuca	546	662	596	364	359	505	0,009
10	Caña panelera	289	332	547	488	716	474	0,008
11	Papaya	141	171	170	89	101	134	0,002
12	Sábila	1	4	77	96	91	54	0,001
13	Frijol	0	380	304	286	219	238	0,004
14	Macadamia	191	217	230	239	240	223	0,004
15	Lulo	233	170	141	161	76	156	0,003

Área Cosechada (ha) por año (2012-2016)								
Productos	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio 2012-2016	Índice de participación	
16	Maracuyá	93	98	23	233	50	99	0,002
17	Mora	107	116	106	96	51	95	0,002
18	Cacao	81	68	78	99	174	100	0,002
19	Granadilla	74	48	40	38	20	44	0,001
20	Tomate de árbol	45	37	37	33	4	31	0,001
Total, Agrícola		53.787	54.284	57.342	58.229	58.230	56.374	1,000

Fuente: Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

Como se observa en la Tabla 1, el departamento del Quindío contó con una producción agrícola variada donde se registraron veinte (20) productos diferentes. En la anterior tabla se utilizaron datos estadísticos del área cosechada durante un periodo que abarca cinco años (2012-2016), de lo cual se puede analizar que los productos con mayor área cosechada en el departamento fueron los cultivos de plátano (42 %) y café (38 %) ya que estos hacen parte de un encadenamiento tradicional, sin embargo hay que resaltar que en los últimos años renglones agrícolas como los cítricos (8 %), banano y aguacate que reportan participaciones del 3,4 % y 2,5 %, tuvieron un importante aumento en su área cosechada, que los posicionan como cultivos de interesantes para la generación de empleo e ingresos para los productores agrícolas, además de ser productos con un alto potencial de mercado.

Tabla 2. Participación de los cultivos en la oferta territorial, según la producción (2012 – 2016).

Producción (t) por año (2012-2016)								
Productos	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio 2012-2016	Índice de participación	
1	Plátano	221.929	222.171	234.370	232.961	266.739	235.634	0,490
2	Café	17.738	19.358	26.156	29.511	24.219	23.396	0,049
3	Cítricos	105.736	111.777	119.630	94.953	106.486	107.716	0,224
4	Banano	20.669	23.351	27.027	28.579	34.233	26.772	0,056
5	Piña	24.700	26.680	34.373	34.586	51.237	34.315	0,071
6	Tomate	0	24.362	16.621	36.443	35.187	22.523	0,047
7	Aguacate	4894	9105	11.264	13.375	16.011	10.930	0,023
8	Maíz	0	1000	1232	2069	24.831	5826	0,012
9	Yuca	6651	8082	7919	5198	6350	6840	0,014
10	Caña panelera	2221	2554	3972	4123	5061	955	0,002
11	Papaya	1861	3098	3371	1600	1756	2337	0,005
12	Sábila	20	53	0	0	240	63	0,000
13	Frijol	0	368	674	284	402	346	0,001
14	Macadamia	414	620	857	881	914	737	0,002
15	Lulo	1188	842	1051	748	440	854	0,002
16	Maracuyá	1186	1305	570	500	1238	960	0,002

Producción (t) por año (2012-2016)								
Productos		2012	2013	2014	2015	2016	Promedio 2012-2016	Índice de participación
17	Mora	401	455	449	342	310	391	0,001
18	Cacao	34	29	41	70	219	79	0,000
19	Granadilla	471	241	359	312	161	309	0,001
20	Tomate de árbol	324	258	256	216	29	217	0,000
Total agrícola		410.437	455.709	486.220	482.628	571.002	481.199	1,000

Fuente: Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

En la Tabla 2, se observa la producción promedio en toneladas entre los años 2012 y 2016 de los veinte (20) cultivos evaluados, donde las cifras de las EVA departamentales indican que los productos de mayor área cosechada no necesariamente son los productos con mayor producción ya que índice de participación de la variable producción, muestra el plátano con (49 %) y los cítricos (22 %) registrando los promedios más altos en toneladas dentro del grupo de análisis, sobre salen cultivos como la piña (7 %), el banano (6 %) y el café (5 %), que pese al área cosechada no obtuvieron los mayores índices de participación en la producción del departamento.

1.2. Selección de las principales actividades agrícolas del departamento

Para lograr la selección de los cultivos más relevantes del sector agrícola del Quindío, o aquellos de mayor importancia económica en el periodo analizado, se escogió a partir del índice de participación aquellos productos que representaron más del 80 % del área de cosechada y el volumen de producción dentro del universo de productos.

Tabla 3. Selección de los cultivos a partir del área cosecha y la producción (2012 - 2016).

Productos	Área cosechada (ha)		Producción (t)		Promedio índice participación A Y P	
	Promedio 2012-2016	Índice de participación A	Promedio 2012-2016	Índice de participación P		
1	Plátano	23.594	0,419	235.634	0,490	0,454
2	Café	21.311	0,378	23.396	0,049	0,213
3	Cítricos	4243	0,075	107.716	0,224	0,150
4	Banano	1913	0,034	26.772	0,056	0,045
5	Piña	766	0,014	34.315	0,071	0,042
6	Tomate	308	0,005	22.523	0,047	0,026
7	Aguacate	1415	0,025	10.930	0,023	0,024
8	Maíz	669	0,012	5826	0,012	0,012
9	Yuca	505	0,009	6840	0,014	0,012
10	Caña panelera	474	0,008	955	0,002	0,005
11	Papaya	134	0,002	2337	0,005	0,004
12	Sábila	54	0,001	63	0,000	0,001
13	Frijol	238	0,004	346	0,001	0,002

Productos		Área cosechada (ha)		Producción (t)		Promedio índice participación A Y P
		Promedio 2012-2016	Índice de participación A	Promedio 2012-2016	Índice de participación P	
14	Macadamia	223	0,004	737	0,002	0,003
15	Lulo	156	0,003	854	0,002	0,002
16	Maracuyá	99	0,002	960	0,002	0,002
17	Mora	95	0,002	391	0,001	0,001
18	Cacao	100	0,002	79	0,000	0,001
19	Granadilla	44	0,001	309	0,001	0,001
20	Tomate de árbol	31	0,001	217	0,000	0,001
Total Agrícola		56.374	1,000	481.199	1,000	1,000

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

Como se evidencia en el Tabla 3. los productos de mayor importancia económica en términos de área cosechada y producción, fueron: Plátano, Café, Cítricos y Banano. Estos productos representaron el 86 % de la oferta agrícola del departamento.

1.3. Tendencia de la oferta territorial de productos seleccionados

Con el objeto de conocer el comportamiento de los productos seleccionados en el paso anterior, en el periodo de estudio 2012-2016, se calculó el crecimiento anual del área cosechada y de la producción de cada uno de ellos, es decir que se identificó la variación entre un año y el siguiente, y se obtuvo un promedio por producto.

Dicha variación permite saber cuanto a crecido o decrecido un producto, comparando un año con el anterior y si en promedio en los cinco años analizados, el producto tuvo un comportamiento creciente o decreciente.

Tabla 4. Modelo de ponderación del comportamiento del área cosechada (2012 – 2016)

Productos		Área cosechada (ha) por año (2012-2016)					Índice de participación anual				Promedio
		2012	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016	
1	Plátano	23.590	21.948	23.814	23.339	25.280	-0,070	0,085	-0,020	0,083	0,020
2	Café	21.110	21.203	21.537	23.474	19.230	0,004	0,016	0,090	-0,181	-0,018
3	Cítricos	4210	4493	4689	3662	4159	0,067	0,044	-0,219	0,136	0,007
4	Banano	1894	1624	1894	1956	2198	-0,143	0,166	0,033	0,124	0,045

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

La Tabla 4 muestra que aquellos productos que tuvieron, un índice de crecimiento anual promedio positivo con relación al área cosechada, en el periodo evaluado fueron: el banano con un crecimiento del 4,5 %, el plátano con un crecimiento del 2,0 % y los cítricos con un crecimiento de 0,7 %, en tanto que el café tuvo un decrecimiento o una tendencia negativa de -2 %, este comportamiento, debido a que las áreas sembradas en el periodo comprendido entre 2012 al 2016, de acuerdo a la EVA departamental, disminuyeron, reflejando menores áreas cosechadas.

A partir de la Tabla 4 se calculó el índice de ponderación para cada producto, a partir del método por valoración simple, así entonces se obtuvieron los datos registrados en la Tabla 5:

Tabla 5. Ponderación crecimiento anual por área cosechada, según promedio (2012-2016).

Cultivos seleccionados	Promedio	Puesto	Puntaje o valor	Índice de ponderación
Banano	0,045	1	4	0,40
Plátano	0,020	2	3	0,30
Cítricos	0,007	3	2	0,20
Café	-0,018	4	1	0,10
SUMATORIA			10	1,00

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).



Esto significa que el cultivo de banano² tiene un peso del 40 % frente a los otros tres productos seleccionados, por el crecimiento anual del área cosechada.



El café³, por el contrario, tiene el menor peso con un 10 %, frente a los tres productos seleccionados, al registrar un comportamiento decreciente durante el quinquenio en estudio.

Tabla 6. Modelo de ponderación del comportamiento por producción (2012 – 2016)

		Producción(t) por año (2012-2016)					Índice de participación anual				Promedio
PRODUCTOS		2012	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016	
1	Plátano	221.929	222.171	234.370	232.961	266.739	0,001	0,055	-0,006	0,145	0,049
2	Café	17.738	19.358	26.156	29.511	24.218,9	0,091	0,351	0,128	-0,179	0,098
3	Cítricos	105.736	111.777	119.630	94.953	106.486	0,057	0,070	-0,206	0,121	0,011
4	Banano	20.669	23.351	27.027	28.579	34.233	0,130	0,157	0,057	0,198	0,136
Total Agrícola		366.072	376.657	407.183	386.004	431.676,9					

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

La Tabla 6 evidencia que los cuatro productos seleccionados tienen un índice de crecimiento anual promedio positivo en relación con la variable producción, banano con un crecimiento del 14 %; con el menor crecimiento anual por producción están los cítricos con el 1 % en el periodo de estudio.

² Fuente imagen: Thesmartcanine.com

³ Fuente imagen: Redforkfoodblog

Tabla 7. Ponderación crecimiento anual por producción, según promedio (2012-2016).

Cultivos seleccionados	Promedio	Puesto	Puntaje o valor	Índice de ponderación
Banano	0,136	1	4	0,40
Café	0,098	2	3	0,30
Plátano	0,049	3	2	0,20
Cítricos	0,011	4	1	0,10
SUMATORIA			10	1,00

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

La Tabla 7, muestra que, de acuerdo al índice de ponderación, el cultivo del banano tuvo un peso del 40 % frente a los otros cuatro productos seleccionados, por el destacado crecimiento de su producción anual.



Los cítricos, por el contrario, tuvieron el menor peso (10 %) al registrar el crecimiento más bajo durante el quinquenio en estudio, dentro del grupo de los cuatro productos analizados.

1.4. Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional

Para analizar la participación de los productos seleccionados del departamento frente al contexto nacional, se calculó el índice de participación de la producción y el rendimiento promedio quinquenal de cada producto seleccionado por el departamento y el rendimiento nacional (promedio quinquenal).

Tabla 8. Modelo de ponderación de la participación de la producción territorial del contexto nacional (2012 - 2016).

Cultivos seleccionados	Producción promedio (t) 2012-2016		Índice de participación	Puesto	Puntaje o valor	Índice de ponderación
	Departamental	Nacional				
Cítricos	107.716	1.119.529	0,10	4	1	0,40
Banano	26.772	295.036	0,09	3	2	0,30
Plátano	235.634	3.788.053	0,06	2	3	0,20
Café	23.396	742.329	0,03	1	4	0,10
TOTAL				10	10	1,00

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

La Tabla 8 indica que, del grupo de productos seleccionados por el departamento, el que presenta mayor participación en la producción total nacional fueron los cítricos con (10 %). Por su parte, el producto que presentó la menor participación en la producción nacional fue el café con (3 %).

En la Tabla 9 se realizó el mismo procedimiento con la variable de rendimiento (t/ha), sin embargo, no se estima el índice de participación, ya que en este ejercicio es comparativo entre el rendimiento departamental respecto al rendimiento nacional.

Tabla 9. Modelo de ponderación de la participación del rendimiento territorial del contexto nacional (2012 - 2016).

Cultivos seleccionados	Rendimiento (t/ha) 2012-2016		Puesto	Puntaje a valor	Índice de ponderación
	Departamental	Nacional			
Café	1,04	0,9	4	1	0,1
Banano	14,7	9,6	2	2	0,2
Plátano	10,0	7,4	3	3	0,3
Cítricos	25,2	12,3	1	4	0,4
Sumatoria				10	1

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016), MADR (2018).

La Tabla 9 indica que, para los cuatro productos seleccionados, el departamento tiene mayor rendimiento que el promedio nacional. En tal sentido, el rendimiento (t/ha) de los cítricos del departamento, prácticamente duplican el rendimiento nacional.

1.5. Inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente



Hortalizas de clima frío moderado: para el análisis de apuestas productivas y de interés de la política pública vigente se revisaron: el Plan Regional de Competitividad del Quindío (Comisión Regional de Competitividad, 2010) y la Agenda Interna para la Productividad y la Competitividad (DNP, 2007), donde se determinó que las apuestas seleccionadas para este proceso fueran los cultivos de clima frío moderado (lulo y mora⁴).

Paralelamente en el Plan Departamental de Desarrollo 2016-2019 “En Defensa del Bien Común” (Gobernación del Quindío, 2016) en su apuesta de Seguridad alimentaria, que responde al diagnóstico del Plan de Seguridad alimentaria, donde se identificó que la disponibilidad de alimentos para el departamento era negativa, pues el Quindío no era autosuficiente en la producción de alimentos, pues importaban en el momento del estudio, el 55,8 % de sus alimentos de otros departamentos productores, además el consumo de hortalizas y verduras era muy bajo.

Por lo anterior, los dos planes mencionados priorizaron las siguientes hortalizas de clima frío moderado (cilantro, zanahoria, repollo, remolacha, cebolla de huevo, cebolla de rama, acelga y espinaca), además el Plan de Desarrollo menciona que en el año 2014, la SADRA realizó un estudio de los alimentos prioritarios que hacían parte de la canasta básica familiar en el Departamento del Quindío, quedando priorizados en ese estudio:

⁴ Fuente imagen: SIOC MADR

maíz, frijol, lenteja, arveja, naranja, guayaba, banano, tomate de mesa, mango, cebolla, zanahoria y ahuyama.

Adicionalmente, se destaca la importancia de incluir las apuestas productivas: aguacate y cacao, ya que ambas han estado creciendo en los últimos años y están sujetas a proyectos que se están desarrollando en el departamento del Quindío. Para dar mayor sustento a esta priorización a partir de la inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente, se consultaron expertos de la Gobernación.



Aguacate hass: A través de la convocatoria del gobierno nacional de "Colombia Siembra" se incrementó el área cultivada de aguacate Hass en un 41,2 %, de las 16.000 hectáreas de aguacate Hass que hay en el país, 4672 se sembraron entre 2015 y 2016, según cifras del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, publicadas en el mes de octubre de 2016. Existe un interesante potencial para la exportación de este producto, entre el año 2014 y el año 2015, las exportaciones de esta fruta al mercado mundial

crecieron 188 % al pasar de USD 3,57 millones a USD 10,1 millones. Entre enero y agosto del año 2016, las ventas externas sumaron 22 millones de dólares. Para 2016, los principales destinos de las exportaciones de aguacate Hass colombiano son Países Bajos, Reino Unido, España y Francia (MADR, 2016).

Para el año 2016, la asociación de productores de aguacate del Quindío –Asoproa–, reportó 400 hectáreas de aguacate Hass en producción, con un aproximado de 2.200 toneladas de fruta, de las cuales se exportaron 65 contenedores que equivalen a 1.300 toneladas. Asoproa, afirma que una de las principales dificultades en la producción de aguacate de sus asociados, fue la poca disponibilidad de mano de obra calificada en el proceso de cosecha; es por esto que, en convenio con el SENA la Asociación de productores inició una serie de capacitaciones con trabajadores del campo y población de las cabeceras municipales, en el marco del Programa de cosecha y postcosecha de fruta de exportación con el propósito de superar esta dificultad.

De igual manera, Asoproa formuló un proyecto agroindustrial para el departamento del Quindío, que permitirá realizar un proceso de transformación con los excedentes de exportación en fresco, donde sea posible ofertar derivados del aguacate en mercados internacionales. Según el representante legal de Asoproa, para el año 2017 el crecimiento esperado en área para nuevas siembras estaba proyectado en 400 hectáreas. Por otra parte, se encuentra que en el año 2016 el renglón productivo del aguacate mantuvo su tendencia de crecimiento en área sembrada respecto a años anteriores, reportando un incremento del 11,9 % en dicho año, y un aumento de 3.415 toneladas en la producción de fruta frente al año 2015. Para el año 2017 y en adelante se espera que los reportes sigan aumentando por la entrada de nuevas áreas en producción y la ampliación del número de hectáreas sembradas.

A nivel municipal, los municipios de Montenegro, Armenia y Quimbaya son los de mayor participación en la producción de este cultivo, con un 23 %, 15,9 % y 14,0 % respectivamente, representando el 52,9 % de la producción departamental. Con respecto a la variedad Hass, los municipios que concentran mayor área sembrada, son los municipios de Filandia, Salento y Pijao (Gobernación de Quindío, 2015 - 2016).



Cacao: En el marco del Programa “Colombia siembra” en el año 2016 fue posible para el departamento del Quindío la aprobación de un proyecto de alianza productiva para el establecimiento de 67,2 hectáreas de cacao⁵, para beneficiar a 56 familias de los municipios cordilleros de Buenavista, Pijao, Córdoba y Génova. Del total de familias, 40 harán establecimiento, y 16 sostenimiento del cultivo. Se espera que cada beneficiario reciba asistencia técnica para la adopción e implementación del paquete tecnológico

propuesto, a fin de optimizar los factores productivos, aumentar la productividad, garantizar una mejor calidad del producto, y desde luego, mejorar su calidad de vida (Gobernación de Quindío, 2015 - 2016).

1.6. Caracterización cualitativa de los productos seleccionados

1.6.1. Seguridad alimentaria departamental

El Quindío importa de otros departamentos buena parte de los productos básicos de la dieta básica de la población, entre los productos importados más relevantes para el departamento se encuentran: panela, papa, frijol, maíz, arveja, lechuga, cebolla, brócoli, coliflor, repollo, sin embargo, Quindío es autosuficiente en productos como: café, plátano, cítricos, banano, yuca, habichuela, tomate chonto y huevos.

Como metodología para la aplicación del proyecto de Seguridad alimentaria en el departamento, se están incentivando las huertas familiares, estas áreas son destinadas para plantar especies que tienen relación directa con el consumo permanente de las familias quindianas. Para esto se implementan dos modelos:

Modelo 1 – siembra de hortalizas: tomate chonto, cebolla junca, perejil, brócoli, lechuga, acelga, fríjol calima, maíz, yuca, papaya, y producción de especies menores como gallinas ponedoras, pollos de engorde y cerdos de engorde.

Modelo 2 - plantación de los siguientes productos: cebolla de huevo, zanahoria, remolacha, cebolla junca, cilantro, fríjol cargamanto, maíz (en estos dos últimos en el sistema fríjol en relevo con maíz), guineo, papa R-12, papa criolla, arveja, arracacha, quinua, mora de castilla, lulo de castilla, tomate de árbol, y especies menores como gallinas ponedoras, pollos de engorde y cerdos de engorde.

⁵ Fuente imagen: Agriculturers.com

Tabla 10. Flujo de intervención de las parcelas – familias y área a sembrar

Modelos	Primer Año		Segundo Año		Tercer Año		Cuarto Año		Total	
	No familias	Área (ha)	No familias	Área (ha)	No familias	Área (ha)	No familias	Área (ha)	No familias	Área (ha)
Primero	300	54,60	300	54,60	300	54,60	540	98,08	1317	261,88
Segundo	300	78,30	300	78,30	300	78,30	540	141,14	1317	376,04
TOTAL	600	132,90	600	132,90	600	132,90	1080	239,22	2634	637,92

Fuente: Gobernación de Quindío (2018).

La situación nutricional en el departamento del Quindío es la siguiente:

- Menores de 5 años: Población en riesgo de desnutrición el 25,6 % y desnutrición moderada el 3,84 %.
- Entre los 5 y 18 años de edad población en riesgo de desnutrición el 25,6 % y disminución en talla 4,3 %.

Los siguientes datos de la carta estadística del departamento del año 2014 sobre desnutrición infantil, muestran parte de la problemática que se viene presentando y su tendencia a desmejorar año a año.

Tabla 11. Estado de desnutrición infantil departamento del Quindío a 2014.

Tipos de desnutrición	% de desnutrición infantil
Desnutrición Crónica	9,2 %
Desnutrición General	9,0 %
Bajo Peso al Nacer	5,9 %

Fuente: Gobernación de Quindío (2014).

1.6.2. Seguridad alimentaria nacional

El Plan estratégico de Seguridad Alimentaria y Nutricional – (PSAN 2012-2019) definió un grupo de alimentos prioritarios para Colombia, con el objetivo de que sean el mínimo sobre el cual se establezcan políticas de producción, abastecimiento y consumo, que garanticen su inclusión estable en la dieta de la población colombiana.

En ese sentido, el grupo de alimentos prioritarios son: arroz, maíz, trigo en el grupo de cereales; frijol, lenteja y arveja en el grupo de leguminosas; naranja, guayaba, banano, tomate de árbol, mora, mango y papaya en el grupo de frutas; tomate para ensalada, cebolla, zanahoria, habichuela, ahuyama, espinaca y brócoli en el grupo de hortalizas; en el grupo de tubérculos papa y yuca, y finalmente el plátano; en azúcares se cuentan la panela y el azúcar; en el grupo de oleaginosas, está el aceite vegetal; en otros alimentos: cacao y finalmente en la producción productos pecuarios, se cuentan: leche, queso, cerdo, res, vísceras (hígado y pajarilla), pollo, pescado y queso (PSAN, 2012).

1.6.3. Productos con atributos diferenciales

En el departamento del Quindío, existen diferentes iniciativas por parte de los productores para generar valor agregado a los productos agropecuarios, a través de atributos que los diferencian en el mercado y que nichos de mercado específicos

valoran y pagan más por ellos; esta estrategia ha permitido a los productores, cuando hay canales cortos, recibir más ingresos. Algunos mercados, donde se comercializan estos productos, se presentan a continuación:

1.6.3.1. Mercado agroecológico



Foto: Jeini Díaz Aparicio

El departamento del Quindío cuenta con la realización mensual de un mercado agroecológico en las instalaciones de la UniRemington, donde se puede encontrar una gran variedad de productos de agricultura limpia, libres de sustancias de origen sintético; una estrategia que fomenta una alimentación sana y el consumo de alimentos tradicionales como tubérculos, también se pueden encontrar aromáticas, condimentarias, harinas y productos no transgénicos como soya, maíces, frijoles y semillas. Una oferta, para el público en general, preferido por quienes optan por una alimentación sana.

El Mercado agroecológico funciona el primer sábado del mes de 7:00 am a 1:00 pm, con la presencia de alrededor de 60 vendedores que ofrecen productos como: frutas y verduras, carnes, pollo, pescado, miel, café, preparaciones culinarias con frutos de la región, plantas medicinales y ornamentales, alimentos transformados, quinua, productos vegetarianos y de panadería, entre otros; y acoge alrededor 500 personas provenientes de Armenia y diferentes municipios Quindianos. Los turistas agendan este espacio de comunión ecológica y apoyo a las economías azules, pequeños procesos que le proponen a la sociedad maneras particulares y éticas de participar, respaldando al campesino que salvaguarda la semilla, la respeta y la ofrece convertida en alimento.

1.6.3.2. Expo Eje Café

Es un escenario donde se incentiva la producción de cafés diferenciados para incrementar la rentabilidad entre los caficultores de este sector. Nace en el año 2014 como una iniciativa privada para el fortalecimiento a la industria de los cafés diferenciados generando un reconocimiento nacional a los productores, transformadores y comercializadores del eje cafetero.

En el año 2018, se realizó la cuarta subasta con apoyo de la Gobernación del Quindío, la Cámara de Comercio de Armenia y del Quindío, la Alcaldía de Armenia, Comité de Cafeteros, la Cooperativa de Caficultores y el SENA. Esta feria tuvo dos propósitos fundamentales, por una parte, realizar subastas con compradores tanto nacionales como internacionales en busca de sobrepagos para los caficultores del departamento, participaron países como Corea, Estados Unidos, entre otros que son los invitados para participar de esta subasta; por la otra, establecer relaciones comerciales que permitan

incrementar volúmenes de cafés exportados o distribuidos periódicamente a nivel nacional.

Este evento es de gran importancia para consolidar el Clúster de cafés especiales del Quindío. La Cámara de Comercio del Quindío dio inicio al proceso investigativo de los esquemas Clúster, encontrando que el segmento de la cadena productiva que mayor rentabilidad genera es el de los cafés especiales (Cámara de Comercio de Armenia y del Quindío).

2. ANÁLISIS DE LA OFERTA PECUARIA INTERNA

Se consolidó la oferta pecuaria del departamento a partir del inventario por especies y producción en toneladas, con el fin de establecer el Índice de participación en el departamento, la tendencia de crecimiento o decrecimiento, comparación con la producción nacional, y la selección de especies pecuarias y sus productos de mayor importancia económica para el Quindío.

2.1. Identificación de la oferta pecuaria del departamento del Quindío

El sector pecuario se evaluó en el periodo comprendido entre 2013 y 2017, tomando como fuentes de información, los resultados estadísticos de gremios como: Fenavi, además del Informe de acopio de leche de Asoleche año 2018, las cifras de ganado vacuno y porcino fueron proporcionadas por la SADRA de la Gobernación del Quindío. Las cifras no corresponden a producción en finca sino a producción en sacrificio y peso en canal. Por su parte, para leche, los datos son de acopio anual por la industria formal al sector primario.

Vale pena resaltar, que todas las cifras fueron llevadas a la unidad de medida de volumen en toneladas y que no se tuvieron en cuenta las cifras de ENA, por ser tomadas en un solo día de producción, por lo cual se consideran más aproximadas para el tema de mercados, las cifras de leche que llega al acopio por la industria formal.

Tabla 12. Producción pecuaria en canal avícola, ganado bovino y porcino en el departamento del Quindío, periodo 2013-2017.

Especies	Producción (t)	Año				
		2013	2014	2015	2016	2017
Avícola	Huevos*	6196	5567	7983	8595	9174
	Pollo en canal	67.532	76.915	87.774	101.860	104.738
Ganado bovino	Leche**	41.176	44.367	46.121	50.468	49.998
	Sacrificio (Hembra - Macho)	4920	4358	4336	4127	3370
Porcino	Sacrificio (Hembra - Macho)	1859	2555	3248	3888	3929

*Se tomo como promedio la media del peso de la categoría 4A a la categoría C, de acuerdo a la tabla de pesos de huevo por categoría de Fenavi.
** En leche, se realizó conversión de litros a toneladas, a partir de la densidad de la leche 1,03 kg/l.

Fuente: Gobernación del Quindío (2013 - 2017); Fenavi (2018); Fedegan (2018); Porkcolombia (2018); MADR (2015); Asoleche (2018).

De acuerdo a las cifras de la Tabla 12, el departamento del Quindío presentó un avance de gran relevancia en el sector pecuario, donde se destacaron renglones productivos importantes como la leche, huevos, pollo en canal, sacrificio porcino, que han tenido un incremento importante en cuanto al volumen de producción en canal en toneladas y de acopio para el caso de la leche, en comparación con la actividad piscícola y apícola, que no han presentado aumentos representativos en su producción.

En la oferta de la actividad de acuicultura en el departamento, se destacan las siguientes especies: mojarra roja, mojarra negra y carpa, con volúmenes que alcanzaron las 69.644 t en el periodo de análisis, mientras que el bocachico y la cachama únicamente reportaron en suma 5284 t.

Tabla 13. Oferta de acuicultura departamento del Quindío 2013 – 2017.

Producción (t)	Año					Promedio
	2013	2014	2015	2016	2017	
Mojarra roja, Negra y Carpa	46,64	46,03	87,96	66,26	101,33	69,644
Bocachico y Cachama	4,92	2,74	2,39	12,33	4,04	5,284
Trucha	69,22	124,18	31,1	95,47	27,09	69,412

Fuente: Gobernación del Quindío (2013 - 2017); MADR (2015).

Por su parte, la oferta de la apicultura aportó 87,6 t de miel a la economía del departamento.

Tabla 14. Oferta de apicultura departamento del Quindío a 2015.

Especie	Producción (t)	Promedio
Apícola	Miel	87,6

Fuente: MADR (2015).

2.2. Selección de los productos pecuarios de importancia económica

Se identificó el promedio histórico a partir de los datos reflejados en el anterior numeral, y de esta manera se estableció el índice de participación dentro de la oferta pecuaria, como lo muestra la Tabla 15.

Tabla 15. Consolidado participación oferta pecuaria departamento del Quindío (2013 – 2017).

Especie	Producción (t)	Promedio	Índice de participación
Avícola	Huevos	7503	0,05
	Pollo en canal	87.764	0,58
Ganado bovino	Leche	46.426	0,31
	Sacrificio (Hembra - Macho)	4222	0,03
Porcino	Sacrificio (Hembra - Macho)	3096	0,02
Acuicultura	Mojarra roja, Negra y Carpa	70	0,001
	Bocachico y Cachama	5	0,00004
	Trucha	69	0,001
Apícola	Miel	88	0,001
TOTAL		149.387	1

Fuente: Gobernación del Quindío (2013 - 2017); Fenavi (2018); MADR (2015); Asoleche (2018).

Se observó la producción promedio en toneladas entre los años 2013 a 2017 de las especies avícola, bovina y porcina, donde pollo en canal mostró la mayor participación promedio (59 %), seguido del acopio de leche con el 31 %, y huevos con un 5 %, los demás productos reportaron porcentajes menores a los mencionados.

2.3. Tendencia de la oferta territorial de los productos seleccionados

Se calculó el crecimiento anual de la producción pecuaria, en el periodo de estudio 2013-2017, con el fin de estimar la variación año a año. En la Tabla 16, se puede observar que el sacrificio de ganado bovino tuvo un comportamiento decreciente en el promedio del periodo de análisis, leche, avicultura y porcinos tuvieron una variación positiva, siendo porcinos y avicultura quienes mayor crecimiento en su producción presentaron.

Tabla 16. Modelo de ponderación del comportamiento de la producción pecuaria (2013 – 2017)

Producción de productos pecuarios (t) periodo (2013-2017)						Índice de crecimiento anual				Promedio	
Especie	2013	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017		
Avícola	Huevos	6399	5750	8245	8877	8685	(0,10)	0,43	0,08	0,07	0,12
	Pollo en canal	67.532	76.915	87.774	101.860	97.963	0,14	0,14	0,16	0,03	0,12
Ganado bovino	Leche	41.176	44.367	46.121	50.468	49.998	0,08	0,04	0,09	(0,01)	0,05
	Sacrificio (Hembra - Macho)	4920	4358	4336	4127	3370	(0,11)	(0,01)	(0,05)	(0,18)	-0,09
Porcino	Sacrificio (Hembra - Macho)	1859	2555	3248	3887	3929	0,37	0,27	0,20	0,01	0,21

Fuente: Gobernación del Quindío (2013 - 2017); Fenavi (2018); MADR (2015); Asoleche (2018).

Tabla 17. Índice de ponderación del crecimiento de los productos pecuarios seleccionados (2013 – 2017)

Producción	Promedio	Puesto	Puntaje o valor	Índice de ponderación
Porcino - Sacrificio (Hembra - Macho)	0,21	1	4	0,40
Pollo en canal	0,10	2	3	0,30
Huevos	0,10	3	2	0,20
Leche	0,05	4	1	0,10
TOTAL			10	1

Fuente: Cálculos a partir de Fenavi (2018); Gobernación del Quindío (2013 - 2017).

El ganado porcino tuvo el mayor crecimiento en el periodo de análisis con el 21 %, en tanto que la ganadería de carne tuvo un comportamiento decreciente del 9 %.



En relación al índice de ponderación para cada producto, se observa que la carne de cerdo⁶ en canal tuvo el mayor peso con 40 %, frente a los otros cuatro productos seleccionados.

2.4. Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional

Para analizar la contribución de la producción de los productos pecuarios del departamento frente al contexto nacional; se calculó, el índice de participación de la producción promedio entre los años 2013 - 2017 de cada especie en el total nacional del mismo periodo, para la variable rendimiento, se comparó el promedio de los cinco años en estudio en (t/ha) de los productos seleccionados a nivel departamental y a nivel nacional.

Tabla 18. Ponderación de la participación de la producción pecuaria territorial en el contexto nacional (2013 - 2017)

Producto	Producción promedio (t) 2013-2017		Índice de participación	Puesto	Puntaje	Índice de ponderación
	Deptal	Nacional				
Pollo en canal	87.764	1.420.068	0,062	1	4	0,4
Leche	46.426	3.358.477	0,014	2	3	0,3
Porcinos - Sacrificio (Hembra - Macho)	3096	303.263	0,010	3	2	0,2
Huevos	7503	749.624	0,010	4	1	0,1
					10	1

Fuente: Cálculos a partir de Fenavi (2018); Gobernación del Quindío (2013 - 2017); Asoleche (2018).

Los productos seleccionados del departamento del Quindío, aportaron a la producción nacional así: pollo en canal con un mayor aporte dentro del grupo, correspondiente al 6,2 %, seguido por la leche con 1,4 % y porcinos y huevos con un aporte del 1 %.

3. ANÁLISIS DE LA DEMANDA AGROPECUARIA INTERNA

Se identificaron los mercados de destino de los productos agropecuarios seleccionados, en tres ámbitos: mercado de exportación, mercado nacional y mercado regional, que se refiere al mercado dentro del departamento.

⁶ Fuente imagen: www.ica.gov.co

3.1. Identificación de los mercados de destino de los productos seleccionados

Tabla 19. Mercados destino productos seleccionados departamento del Quindío.

Productos	Mercado de exportación	Mercado nacional	Mercado regional
Plátano (Dominico hartón)	No se registran Datos	Medellín- Corabastos Bogotá – Ibagué y Popayán- plaza Santa Elena Cali-	Central mayorista de Armenia "Mercar" Plazas mercado municipales Mercados campesinos Ferias entidades públicas y privadas
Café	Corea-Brasil- Estados Unidos- Canadá- Turquía- Inglaterra- Chile- Paraguay Rusia, Reino Unido, Suiza	Bogotá	Mercados campesinos Tiendas especializadas de café. -Cooperativa de Caficultores - tiendas especializadas.
Banano	No se registran Datos	Bogotá Corabastos	Central mayorista de Armenia "Mercar" Plazas mercado municipales Mercados campesinos.
Cítricos (limón Tahití)	No se registran Datos	Bogotá Corabastos	Central mayorista de Armenia "Mercar" Plazas mercado municipales Mercados campesino ferias entidades públicas y privadas
Aguacate (Hass)	Long Beach, en California Estados Unidos	Bogotá- Medellín	Central mayorista de Armenia "Mercar"
Cacao	No se registran Datos	Casa Luker	Acopiadores
Frutales de Clima Frio (mora, lulo)	No se registran Datos	No se registra datos	Central mayorista de Armenia "Mercar" Plazas mercado municipales Mercados campesinos
Hortalizas de clima frio moderado (Cilantro, zanahoria, repollo, remolacha, cebolla de huevo, cebolla de rama, acelga, espinaca)	No se registran Datos	No se registra datos	Central mayorista de Armenia "Mercar" Plazas mercado municipales Mercados campesinos

Productos	Mercado de exportación	Mercado nacional	Mercado regional
Ganadería de leche	No se registran Datos	Cooperativa Colanta Parmalat Colombia LTDA - acopio Filandia	Industria quindiana de alimentos lácteos SAS - Inquilac SAS Industria quindiana de lácteos y alimentos LTDA Quinalac LTDA Asociación de productores agropecuarios de Genova
Porcicultura	No se registran Datos	No se registran Datos	Frigocafé S.A

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

3.2. Análisis de la tendencia de los precios internos

A continuación, se relaciona el consolidado de los precios internos de los productos seleccionados para el departamento del Quindío.

Tabla 20. Precios de los productos seleccionados por kilogramo en los principales mercados nacionales (2013 – 2016).

Producto	2013	2014	2015	2016
Acelga***	\$ 1206	\$ 1256	\$ 1326	\$ 1353
Aguacate Hass	\$ 2086	\$ 2266	\$ 2491	\$ 2693
Banano	\$ 612	\$ 641	\$ 730	\$ 1074
Cebolla de huevo***	\$ 971	\$ 1342	\$ 1916	\$ 1652
Cebolla de rama***	\$ 872	\$ 1065	\$ 1042	\$ 1351
Cilantro***	\$ 2211	\$ 2353	\$ 2617	\$ 3035
Espinaca***	\$ 2074	\$ 2161	\$ 2171	\$ 2642
Leche****	\$ 16.611	\$ 16.833	\$ 17.664	\$ 18.875
Limón Tahití*	\$ 911	\$ 1206	\$ 1234	\$ 1452
Lulo**	\$ 2195	\$ 2690	\$ 2229	\$ 3365
Mandarina*	\$ 1180	\$ 1323	\$ 1374	\$ 1711
Mora**	\$ 2130	\$ 2283	\$ 2414	\$ 2931
Naranja valencia*	\$ 598	\$ 763	\$ 779	\$ 889
Plátano dominico hartón	\$ 575	\$ 572	\$ 1188	\$ 1189
Porcicultura	\$ 8699	\$ 8624	\$ 8658	\$ 9318
Remolacha***	\$ 822	\$ 696	\$ 1.007	\$ 941
Repollo***	\$ 485	\$ 688	\$ 693	\$ 672
Zanahoria***	\$ 750	\$ 850	\$ 978	\$ 949

Fuente: DANE (2017).

* Categoría cítricos, **Frutales de clima frío moderado, *** Hortalizas de clima frío moderado. ****Leche en polvo.

Con el fin de identificar la tendencia del comportamiento de los precios, se consolidó el precio de los productos seleccionados, en un periodo de análisis de acuerdo a la disponibilidad de datos del Sistema de Información de Precios -SIPSA (2013 a 2016) del DANE.

Tabla 21. Modelo de ponderación del comportamiento de los precios internos (2013 – 2016).

Producto	2014	2015	2016	Promedio	Puesto	Valor	Índice de ponderación
Plátano dominico hartón	(0,01)	1,08	0,00	0,36	1	18	0,105
Cebolla de huevo***	0,38	0,43	(0,14)	0,22	2	17	0,099
Banano	0,05	0,14	0,47	0,22	3	16	0,094
Lulo**	0,23	(0,17)	0,51	0,19	4	15	0,088
Limón Tahiti*	0,32	0,02	0,18	0,17	5	14	0,082
Cebolla de rama***	0,22	(0,02)	0,30	0,17	6	13	0,076
Naranja valencia*	0,28	0,02	0,14	0,15	7	12	0,070
Mandarina*	0,12	0,04	0,25	0,14	8	11	0,064
Repollo***	0,42	0,01	(0,03)	0,13	9	10	0,058
Mora**	0,07	0,06	0,21	0,11	10	9	0,053
Cilantro***	0,06	0,11	0,16	0,11	11	8	0,047
Aguacate Hass	0,09	0,10	0,08	0,09	12	7	0,041
Espinaca***	0,04	0,00	0,22	0,09	13	6	0,035
Zanahoria***	0,13	0,15	(0,03)	0,08	14	5	0,029
Remolacha***	(0,15)	0,45	(0,07)	0,08	15	4	0,023
Ganadería de leche	0,01	0,05	0,07	0,04	16	3	0,018
Acelga***	0,04	0,06	0,02	0,04	17	2	0,012
Porcicultura	(0,01)	0,00	0,08	0,02	18	1	0,006
TOTAL						171	1,000

Fuente: Cálculos a partir de (DANE).










En la Tabla 21 se aprecia que, de acuerdo al promedio del comportamiento de los precios, ninguno de los productos seleccionados tuvo un comportamiento decreciente, es decir negativo, sin embargo, productos como la remolacha, presentó mayor fluctuación de sus precios en los años revisados.


Por su parte, los productos: acelga, aguacate, banano, cilantro, espinaca, leche, limón, mandarina, mora, naranja y plátano, tuvieron un comportamiento al alza, es decir, que en cada año su precio subió, siendo el plátano, el producto que mantuvo precios más estables.

3.3. Identificación de agentes para la comercialización

En la Tabla 22 se realizó una evaluación de acuerdo a la presencia de agentes de comercialización por producto, se identificaron las organizaciones de productores, presencia de microempresas y agroindustria e institucionalidad relacionada con el sector agropecuario y se asignaron unas calificaciones que se muestran a continuación.

Tabla 22. Agentes de comercialización presentes en el departamento.

Productos	Organización de productores	Centros de acopio	Microempresa	Agroindustria o industria	Centros De investigación	Escenarios de mercado*	Institucionalidad	Puntaje final	Índice de ponderación
	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
 PLÁTANO DOMINICO HARTÓN	1	1	1	0,5	1	1	0,5	5	0,19
 CAFÉ	0,5	1	1	0,5	1	1	1	5	0,19
 BANANO	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0,5	0,5	3	0,12
 CÍTRICOS	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0,5	2,5	0,10
 AGUACATE	0,5	0,5	0,5	0	0,5	0,5	0,5	3	0,12
 CACAO	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	3	0,12
 FRUTALES CLIMA FRIO MODERADO	1	0,5	0,5	0	0	1	0,5	3,5	0,13
 HORTALIZAS	1	0,5	0,5	0	0,5	1	0,5	2	0,08
 Café	1	0,5	0,5	0,5	0	1	0,5	2	0,08

Productos	Organización de productores	Centros de acopio	Microempresa	Agroindustria o industria	Centros De investigación	Escenarios de mercado*	Institucionalidad	Puntaje final	Índice de ponderación
	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje		
GANADERIA DE LECHE									
 PORCICULTURA	0,5	0,5	0	0,5	0,5	0,5	0,5	3	0,12
								26	1

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Para consultar la tabla original, remitirse al anexo 1 de este documento.

*(Central de abastos, Plazas, Otros).

En ese sentido, se identificó que el plátano y el café son los productos que tienen mayor presencia de agentes de comercialización en el departamento, siendo su índice de ponderación de 0,19 para cada uno, por su parte, ganadería para leche y hortalizas de clima frío obtuvieron el menor peso en presencia de agentes de comercialización, con un índice de ponderación de 0,08 cada uno.

3.4. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales

Se revisó la plataforma Trade Map del Centro de Comercio Internacional - ITC por sus siglas en inglés, también se revisó el Cubo de comercio del MADR y los datos de importación del Sistema de Información y Gestión y Desempeno de Organizaciones de Cadena – SIOC, con el fin de indentificar los volúmenes de importación nacional de los productos seleccionados por el departamento del Quindío.

Tabla 23. Importaciones de Colombia productos priorizados por el departamento volumen en toneladas (2012 – 2016).

Partida	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Café	62.226	25.608	18.144	6.776	11.950	24.941
Plátano y banano	25.835	21.095	34.921	44.485	35.656	32.398
Cítricos	26.415	6578	9443	3522	2848	9761
Aguacate Hass	6023	3904	3128	1130	217	2880
Cacao	1960	2316	6688	5891	4643	4300
Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cebolla rama, cebolla huevo, espinaca)	110.898	83.046	74.725	23.677	43.560	67.181
Leche			27.723	31.047	58.227	38.999
Carne porcina	36.698	56.840	64.498	56.265	57.550	54.370

Fuente: ITC Trade Map (2018); MADR (2018).

De acuerdo a la Tabla 23, para el periodo de 2012 a 2016, las importaciones nacionales del grupo de productos seleccionados por el Quindío, el mayor volumen importado fue de hortalizas, seguido de carne porcina y leche, en tanto, que cacao y aguacate hass, fueron importados en el menor volumen dentro del grupo.

3.5. Revisión del comportamiento de las exportaciones nacionales

Se revisó la plataforma Trade Map del Centro de Comercio Internacional - ITC por sus siglas en inglés, también se revisó el Cubo de comercio del MADR y los datos de importación del Sistema de Información y Gestión y Desempeño de Organizaciones de Cadena – SIOC, con el fin de indentificar los volúmenes de exportación nacional de los productos seleccionados por el departamento del Quindío.

Tabla 24. Exportaciones de Colombia productos priorizados en volumen en toneladas (2012 – 2016)

Partida	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Café	400.651	547.569	623.368	717.945	739.530	605.813
Banano	1.834.936	1.643.108	1.799.666	1.684.148	1.960.539	1.784.479
Cítricos	3748	8154	19.166	17.949	17.547	13.313
Aguacate Hass	6	542	1760	5332	17.821	5092
Cacao	4321	7693	8018	13.744	10.449	8845
Frutales de clima frio moderado (lulo)	26	37	34	53	28	36
Hortalizas de clima frio moderado (zanahoria, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, espinaca)	378	513	311	318	521	408
Leche	13	16	18	22	15	17
Porcicultura	2	-	2	-	-	1

Fuente: ITC Trade Map (2018); MADR (2018).

Las partidas que más exportó el país en el periodo de 2012 a 2016 en orden de mayor a menor volumen de exportaciones fueron: banano, café, cítricos, cacao, aguacate, hortalizas, leche y porcinos, de otra parte, el principal destino para las exportaciones colombianas fue Estados Unidos.

3.6. Evolución del consumo aparente nacional

Con el fin de determinar el crecimiento de la demanda interna de los productos seleccionados, durante el último quinquenio, se halló el consumo aparente, que es la diferencia entre las exportaciones y la producción más las importaciones. A partir de ello, se identificó si la tendencia del consumo aparente que es creciente, cuando su resultado es mayor a 0,01, decreciente si es menor a 0,01 y estable si es igual a 0,01.

Tabla 25. Cálculo del consumo aparente nacional de los productos seleccionados con base en exportaciones e importaciones (2012-2016).

Producto	Producción nacional promedio (t) periodo (2012 - 2016)	Importaciones nacional promedio (t) (2012 -2016)	Exportaciones nacionales promedio (t) (2012 -2016)	Consumo aparente (t) (2012 -2016)
Café	742.329	24.941	605.813	161.457
Plátano dominico hartón y banano	3.788.053	32.398	1.784.479	2.035.972
Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina)	596.144	9.761	13.313	592.592
Aguacate	297.523	2.880	5.092	295.311
Cacao	82.886	4.300	8.845	78.341
Frutales de clima frío moderado (mora, lulo)	181.875	0	36	181.839
Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	830.455	67.181	408	897.228
Leche	3.358.477	38.999	17	3.397.459
Porcicultura	303.263	54.370	1	357.632

Fuente: Cálculos a partir de ITC Trade Map (2018); MADR (2018); MADR (2017).

Así pues, se determinó que, todos los productos seleccionados tuvieron un comportamiento creciente, es decir que su demanda interna se ha ido incrementando, así mismo, se determinó que los cítricos tuvieron un comportamiento estable en su demanda interna.

Lo anterior significa que, los productos seleccionados por el departamento tienen la oportunidad de aportar a la demanda nacional y local, pues existe un incremento en el consumo de esos productos a nivel nacional.

Tabla 26. Tendencia del Consumo Aparente –CA–.

Productos	Var. Promedio anual del CA	Índice de crecimiento poblacional	Tendencia del CA	Puesto	Valor	Índice de ponderación
Porcicultura	0,10	0,01	Creciente	1	9	0,20
Café	0,08	0,01	Creciente	2	8	0,18
Aguacate	0,07	0,01	Creciente	3	7	0,16
Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama,	0,06	0,01	Creciente	4	6	0,13

Productos	Var. Promedio anual del CA	Índice de crecimiento poblacional	Tendencia del CA	Puesto	Valor	Índice de ponderación
cebolla, huevo, acelga, espinaca)						
Plátano dominico hartón y banano	0,05	0,01	Creciente	5	5	0,11
Frutales de clima frio moderado (mora, lulo)	0,03	0,01	Creciente	6	4	0,09
Leche	0,02	0,01	Creciente	7	3	0,07
Cacao	0,02	0,01	Creciente	8	2	0,04
Cítricos	0,01	0,01	Estable	9	1	0,02
					45	1,00

Fuente: Cálculos a partir de ITC Trade Map (2018); MADR (2018); MADR (2017).

4. REVISIÓN DE LA TENDENCIA DEL MERCADO EXTERNO

4.1. Comportamiento de las exportaciones mundiales

Tabla 27. Exportaciones mundiales de los productos seleccionados en toneladas (2013-2017).

Productos	2013	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO	PRINCIPALES PAÍSES EXPORTADORES
Café	8.088.620	8.859.605	8.275.977	8.630.771	8.622.203	8.495.435	Brasil, Viet Man, Colombia
Platano y banano	21.240.673	23.236.616	20.727.215	21.948.242	24.165.669	22.263.683	Ecuador, Filipinas, Guatemala
Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina)	16.327.067	15.961.862	15.812.584	16.234.995	15.847.586	16.036.819	España, Sudafrica, Turquía
Aguacate Hass	1.203.564	1.416.464	1.440.400	1.871.402	1.979.966	1.582.359	Mexico, Países Bajos, Perú
Cacao	2.765.644	3.188.082	2.624.268	2.980.018	3.649.362	3.041.475	Côte d'Ivoire, Ghana, Ecuador
Frutales de clima frio moderado (mora, lulo)	5.514.625	5.524.934	5.941.030	6.605.274	7.237.491	6.164.671	España, Tailandia, Viet Nam, Nueva Zelanda
Hortalizas de clima frio moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	16.324.990	16.489.458	16.646.463	17.258.965	7.035.626	14.751.100	China, Países Bajos, España, Estados Unidos
Ganadería de leche	23.121.556	24.009.641	24.093.599	23.846.043	22.541.098	23.522.387	Alemania, Bélgica, Nueva Zelanda, Estados Unidos

Productos	2013	2014	2015	2016	2017	PROMEDIO	PRINCIPALES PAÍSES EXPORTADORES
Porcicultura	10.469.622	10.579.022	10.991.892	11.711.020	11.598.217	11.069.955	Alemania, Estados Unidos, España

Fuente: ITC Trade Map (2018).

De los productos seleccionados, en el mercado mundial se exportó en mayor volumen leche, banano y plátano, donde los principales exportadores fueron, para leche y subproductos: Alemania, Bélgica, Nueva Zelanda, Estados Unidos y para plátano y banano: Ecuador, Filipinas y Guatemala. En tanto que, cítricos, hortalizas de clima frío moderado y porcicultura (carne de cerdo) fueron los siguientes productos en tener mayor volumen de exportación.

4.2. Comportamiento de las importaciones mundiales

Tabla 28. Importaciones mundiales de los productos priorizados en toneladas (2013-2017).

Productos	2013	2014	2015	2016	2017	Promedio	Principales países importadores
Café	7.620.783	7.788.232	7.758.125	8.444.720	8.112.451	7.944.862	Estados Unidos, Alemania, Italia
Plátano y banano	21.870.548	20.999.223	21.060.016	21.663.513	23.303.383	21.779.337	Estados Unidos, Rusia, Bélgica.
Cítricos	15.222.058	14.614.892	14.935.204	15.898.151	14.148.909	14.963.843	Países Bajos, Estados Unidos, Rusia
Aguacate	1.263.039	1.529.640	1.686.953	1.947.702	2.089.514	1.703.370	Estados Unidos, Países Bajos, Francia
Cacao	3.005.019	3.094.084	2.956.861	3.251.213	3.815.312	3.224.498	Países Bajos, Estados Unidos, Alemania.
Frutales (mora, lulo)	6.216.002	6.146.736	6.724.307	6.757.487	7.785.868	6.726.080	China, Viet Nam, Estados Unidos.
Hortalizas	15.946.276	16.274.400	16.903.918	17.574.851	13.542.270	16.820.485	Malasia, Indonesia, China, Estados Unidos, Canadá, Alemania, Bélgica
Leche	22.579.266	24.057.661	23.677.330	101.064.335	24.904.427	39.256.604	China, Argelia, Emiratos Arabes.
Porcicultura	10.113.826	10.270.216	10.306.049	11.396.854	11.247.185	10.666.826	China, Italia, japon

Fuente: ITC Trade Map (2018).

En la Tabla 28, se observa un panorama general de las importaciones mundiales, dando la señal de que el producto que más se importa dentro del grupo de las alternativas

seleccionadas para el periodo de 2013 a 2017, fue leche, seguido del agrupado plátano y banano.

5. PRIORIZACIÓN FINAL DE LAS ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS

5.1. Revisión y concertación de los productos priorizados con actores territoriales

Como punto final para priorización de alternativas productivas agropecuarias, se realizó un taller con actores, donde participaron representantes de la academia, representantes de los productores de cada zona del departamento y representantes de los entes territoriales.

Se organizaron 4 mesas de trabajo, con el fin de llevar a cabo la priorización de productos agrícolas y pecuarios y el diligenciamiento de una matriz de ranking. A continuación, se menciona la participación de las mesas de trabajo:

Tabla 29. Organización mesas taller con actores.

Mesa 1	Mesa 2	Mesa 3	Mesa 4
Génova Pijao Córdoba Buenavista	Calarcá Salento Filandia Circasia	Armenia Montenegro Quimbaya La Tebaida	Comité de cafeteros. ICA. Universidad del Quindío.

Se priorizaron las apuestas productivas de acuerdo a la zona de influencia, tomando como referencia su producción, tradición y economía, en una proyección no mayor a 20 años.

Como resultado del diligenciamiento de la matriz de ranking (Tabla 37), se logró obtener mediante una ponderación las apuestas productivas agropecuarias priorizadas por los asistentes; a continuación, se relacionan las tablas con sus respectivos valores.

Tabla 30. Resultados Mesa 1 Génova, Pijao, Córdoba, Buenavista.

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Café	5	4	5	5	5	24
Aguacate	4	4	2	4	5	19
Banano	4	4	2	4	5	19
Plátano	5	4	2	2	4	17
Piscicultura	3	4	1	4	5	17
Porcicultura	3	4	1	4	5	17
Mora	3	3	2	4	3	15
Hortalizas	3	3	2	3	4	15
Caña Panelera	3	2	2	3	5	15
Ganadería	5	1	1	3	4	14
Forestales	3	1	3	3	2	12

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Cítricos	2	2	3	2	3	12
Lulo	1	2	2	3	3	11
Granadilla	1	1	1	2	3	8

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Tabla 31. Resultado Mesa 2 Calarcá, Salento, Filandia, Circasia.

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Café	4	5	5	4	5	23
Plátano	5	4	4	4	5	22
Ganadería	5	4	3	4	5	21
Flores y Follajes	3	4	4	4	5	20
Avicultura	3	3	4	5	5	20
Piña	2	4	3	4	5	18
Forestales	4	1	3	5	5	18
Aguacate	4	2	1	4	5	16
Piscicultura	4	3	3	3	4	17
Porcicultura	4	3	3	3	4	17
Tomate de invernadero	1	3	3	4	5	16
Hortalizas	2	2	2	4	5	15
Cítricos	2	2	3	4	4	15
Cacao	2	3	2	3	4	14
Apicultura	1	1	1	1	5	9

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Tabla 32. Resultado Mesa 3 Armenia, Montenegro, Quimbaya, La Tebaida.

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Café	3	4	5	4	5	21
Cítricos	4	3	4	4	4	19
Plátano	4	4	3	3	4	18
Banano	3	4	3	4	4	18
Aguacate	3	3	4	5	5	20
Cacao	2	3	3	4	5	17

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Esta mesa tuvo la participación de las entidades territoriales y de academia las cuales priorizaron los productos agropecuarios teniendo como referencia los pisos térmicos del departamento.

Tabla 33. Resultado Mesa 4 Comité de Cafeteros, ICA, Universidad del Quindío (I >2000 msnm).

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Aguacate	5	5	3	5	5	23
Forestal	5	5	1	5	5	21
Pastos	5	4	1	3	5	18
Pasifloras	1	3	3	3	3	13
Tomate Invernadero	1	2	2	2	2	9
Lulo	1	2	2	2	2	9

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Tabla 34. Resultado Mesa 4 Comité de Cafeteros, ICA, Universidad del Quindío (II 1500 - 2000 msnm).

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Café	5	5	5	5	5	25
Aguacate	5	5	4	5	5	24
Tomate Invernadero	3	5	5	5	5	23
Plátano	5	5	5	4	4	23
Pastos	5	5	5	2	5	22
Banano	3	5	5	4	4	21
Cítricos	3	4	4	4	4	19
Caña Panelera	2	3	3	3	3	14
Macadamia	1	3	3	3	3	13
Lulo	1	3	3	3	3	13
Mora	1	3	3	3	3	13
Pasifloras	1	3	3	3	3	13
Forestal	5	2	1	2	2	12
Sábila	1	2	2	2	2	9
Frijol	1	2	2	2	2	9
Tomate de árbol	1	2	2	2	2	9

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Tabla 35. Resultado Mesa 4 Comité de cafeteros, ICA, Universidad del Quindío (III <1500 msnm).

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Cítricos	5	5	5	5	5	25
Banano	5	5	5	5	5	25
Yuca	5	5	5	5	5	25
Caña Panelera	5	5	5	5	5	25
Plátano	5	5	4	5	5	24
Piña	5	5	3	5	5	23

Producto	Mayor área sembrada	Mayor generación de ingresos	Mayor generación de empleo	Mayor rendimiento	Mayor demanda	Sumatoria
Tomate de Invernadero	3	5	5	5	5	23
Aguacate	5	4	4	5	5	23
Café	2	5	5	5	5	22
Cacao	5	3	3	5	5	21
Maíz	5	5	2	5	3	20
Pastos	5	4	1	3	5	18
Papaya	5	3	3	3	3	17
Macadamia	5	3	3	3	3	17
Maracuyá	4	3	3	3	3	16
Forestales	5	3	1	3	3	15

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Tabla 36. Resultado Consolidado Mesa 4.

Producto	I > 2000 msnm	li 1500 - 2000 msnm	lii < 1500 msnm	Sumatoria	Promedio
Café		25	22	47	24
Plátano		23	24	47	24
Banano		21	25	46	23
Cítricos		19	25	44	22
Aguacate	23	24	23	70	23
Cacao			21	21	21
Forestales	21	12	15	48	16
Piña			23	23	23
Mora		13		13	13
Caña Panelera		14	25	39	20
Lulo	9	13		22	13
Tomate Invernadero	9	23	23	55	18
Pasiflora	13	13	16	42	14
Macadamia		13	17	30	15
Sábila		9		9	9
Frijol		9		9	9
Tomate de árbol		9		9	9
Yuca			25	25	25
Maíz			20	20	20
Papaya			17	17	17
Pastos	18	22	15	55	18

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

Tabla 37. Consolidado final de las mesas de trabajo

Nº	Producto	Mesa 1	Mesa 2	Mesa 3	Mesa 4	Sumatoria
1	Café	24	23	21	24	92
2	Plátano	17	22	18	24	81
3	Aguacate	19	17	18	23	77
4	Cítricos	12	15	19	22	68
5	Banano	19	0	18	23	60
6	Cacao	0	14	17	21	52
7	Ganadería	14	21	15	0	50
8	Forestales	12	18	0	16	46
9	Piña	0	18	0	23	41
10	Caña Panelera	15	0	0	20	35
11	Tomate Invernadero	16	0	0	18	34
12	Piscicultura	17	17	0	0	34
13	Porcicultura	17	17	0	0	34
14	Hortalizas	15	15	0	0	30
15	Mora	15	0	0	13	28
16	Yuca	0	0	0	25	25
17	Lulo	11	0	0	13	24
18	Avicultura	0	20	0	0	20
19	Flores y follaje	20	0	0	0	20
20	Maíz	0	0	0	20	20
21	Pastos	0	0	0	18	18
22	Papaya	0	0	0	17	17
23	Macadamia	0	0	0	15	15
24	Pasiflora	0	0	0	14	14
25	Sábila	0	0	0	9	9
26	Frijol	0	0	0	9	9
27	Tomate de árbol	0	0	0	9	9
28	Apicultura	0	9	0	0	9
29	Granadilla	8	0	0	0	8

Fuente: Gobernación del Quindío (2018).

5.2. Consolidación de las ponderaciones de las variables analizadas

El promedio final obtenido, manifiesta la importancia de cada uno de los productos en el contexto de la oferta y demanda del mercado. En la Tabla 38, se puede observar que, de los productos priorizados por el departamento, el banano y el plátano tienen mayor peso frente a las ocho alternativas restantes, es decir que, estos dos productos tuvieron mayor peso en el conjunto de las variables de oferta y demanda, lo cual permite estimar que tienen la mejor perspectiva en términos de las variables mencionadas.

Tabla 38. Ranking de productos priorizados de acuerdo a los índices de ponderación de las variables analizadas.

Productos priorizados	Ponderación crecimiento anual por área cosechada	Ponderación crecimiento anual por producción	Ponderación de la participación de la producción territorial del contexto nacional	Ponderación de la participación del rendimiento territorial del contexto nacional	Ponderación del comportamiento de los precios internos	Ponderación agentes de comercialización presentes en el departamento	Ponderación tendencia del consumo aparente CA	Promedio final
Banano	0,4	0,4	0,3	0,2	0,1	0,12	0,11	0,23
Plátano	0,3	0,2	0,2	0,3	0,1	0,19	0,11	0,20
Cítricos	0,2	0,1	0,4	0,4	0,1	0,1	0,02	0,19
Café	0,1	0,3	0,1	0,1	0,0	0,19	0,18	0,14
Porcino - Sacrificio (Hembra - Macho)	0	0,4	0,2	0	0,0	0,12	0,2	0,13
Leche	0	0,1	0,3	0	0,0	0,08	0,07	0,08
Cebolla de huevo	0,1	0	0	0	0,1	0,08	0,13	0,06
Lulo	0,1	0	0	0	0,1	0,13	0,09	0,06
Cebolla de rama	0,1	0	0	0	0,1	0,08	0,13	0,05
Aguacate hass	0,0	0	0	0	0,0	0,12	0,16	0,05
Repollo	0,1	0	0	0	0,1	0,08	0,13	0,05
Mora	0,1	0	0	0	0,1	0,13	0,09	0,05
Cilantro	0,0	0	0	0	0,0	0,08	0,13	0,04
Espinaca	0,0	0	0	0	0,0	0,08	0,13	0,04
Zanahoria	0,0	0	0	0	0,0	0,08	0,13	0,04
Remolacha	0,0	0	0	0	0,0	0,08	0,13	0,04
Acelga	0,0	0	0	0	0,0	0,08	0,13	0,03
Cacao	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,04	0,01

5.3. Priorización final de alternativas productivas priorizadas

Tabla 39. Lista final de alternativas productivas agropecuarias para el departamento de Quindío.

Nº	Productos priorizados	Motivo de priorización	Priorización en talleres con actores
			Puntaje
1	Café	Productos que representan más del 80 % de área cosechada y producción, Fuente: EVA departamento	92
2	Banano		60
3	Plátano dominico hartón		81
4	Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina)		68
5	Aguacate Hass		77

Nº	Productos priorizados	Motivo de priorización	Priorización en talleres con actores
			Puntaje
6	Cacao	Inclusión de apuestas. Fuente: Agenda interna para la productividad y competitividad del depto. Plan de competitividad del departamento	52
7	Frutales de clima frío moderado (mora, lulo)	Programa de seguridad alimentaria del departamento.	28
8	Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	Plan de Desarrollo Departamental	41
9	Ganadería de leche	Producción pecuaria	50
10	Porcicultura		34

Fuente: (Gobernación del Quindío, 2018).

En la Tabla 39, se observan las alternativas productivas priorizadas (productos priorizados) para el departamento del Quindío, a partir de variables de oferta y demanda departamental y nacional, y se mencionan los criterios o filtros bajo los cuales fueron seleccionadas, así como los puntajes que estas alternativas recibieron en el taller con actores.

CAPÍTULO 2. DIAGNÓSTICO DEL COMPONENTE DE MERCADOS

1. RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE EL MERCADO AGROPECUARIO

1.1. Recopilación de las variables e indicadores del mercado

A partir de la aplicación de la sección B de la herramienta “Mercado de productos agropecuarios” guía de priorización y diagnóstico (Andrade, 2017), se obtuvo la información de los productos agropecuarios priorizados para el departamento del Quindío, en un periodo de análisis de 2012 a 2016. Esta información se presenta en las tablas que siguen y es el insumo para elaborar las fichas técnicas de cada uno de los productos, que se consolidan en el anexo 2. de este documento y que tienen como objetivo caracterizar la oferta y demanda de las alternativas priorizadas para el departamento. En algunas de esas tablas, su análisis es corto, pues es información que se suministró para los cálculos del capítulo 1, y es allí donde se abordan.

1.1.1. De la oferta departamental de los productos priorizados

La oferta agropecuaria priorizada para el departamento de Quindío (alternativas priorizadas), está representada por: Café, Banano, Plátano dominico hartón, Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina), Aguacate Hass, Cacao, Frutales de clima frío moderado (mora, lulo), Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca), Ganadería de leche y Porcicultura.

A partir de las variables: área sembrada, área cosechada, rendimiento y producción, en el periodo de análisis de 2012 a 2016, se muestra un contexto general de la importancia económica de estos productos para el departamento. Dichas variables se presentan en las tablas siguientes.

Tabla 40. Área sembrada productos agrícolas priorizados para el departamento (2012-2016)

Productos	2012	2013	2014	2015	2016
Café	30.181	28.880	27.674	27.024	25.685
Banano	1579	1988	1967	2022	2499
Plátano dominico hartón	24.618	25.220	25.622	26.311	26.667
Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina)	4545	4853	4861	6302	6263
Aguacate Hass	1368	1866	1899	2581	2886
Cacao	83	103	117	179	322
Frutales de clima frío moderado (mora, lulo)	365	290	314	214	163
Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	23	5	32	20	34

Fuente: MADR (2017).

En cuanto al área sembrada, café y plátano tienen mayor representatividad dentro del grupo de alternativas productivas priorizadas, es decir que estas alternativas tienen mayor área sembrada respecto a los demás cultivos, le siguen cítricos y aguacate hass, este último con crecimiento en área sembrada no sólo en Quindío, sino también en el resto del país, pues la perspectiva frente al mercado internacional es creciente. En tanto, hortalizas de clima frío y cacao son las alternativas que representan las menores áreas sembradas del grupo, sin embargo, el comportamiento del área sembrada de estos dos cultivos es creciente, con mayor representatividad en cacao.

Tabla 41. Área cosechada productos priorizados para el departamento entre 2012-2016.

Productos	Área cosechada (ha) por año (2012-2016)				
	2012	2013	2014	2015	2016
Lulo	233	170	141	161	76
Aguacate	667	1133	1718	1718	2059
Cacao	81	68	78	99	174
Mora	107	116	106	96	51
Plátano	23.590	21.948	23.814	23.339	25.28
Café	21.11	21.203	21.537	23.474	19.230
Hortalizas de clima frío moderado	21	5	27	19	34
Cítricos	4210	4493	4689	3662	4159
Banano	1894	1624	1894	1956	2198

Fuente: Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

Los productos de mayor área cosechada, son en su orden: plátano, café y cítricos (limón tahití, naranja valencia y mandarina). Por su parte, las alternativas de menor representatividad en esta variable fueron las hortalizas de clima frieron moderado.

Tabla 42. Producción productos priorizados para el departamento (2012 - 2016)

Productos	Producción (t) por año (2012-2016)				
	2012	2013	2014	2015	2016
Plátano	221.929	222.171	234.370	232.961	266.739
Café	17.738	19.358	26.156	29.511	24.219
Cítricos	105.736	111.777	119.630	94.953	106.486
Banano	20.669	23.351	27.027	28.579	34.233
Aguacate	4894	9105	11.264	13.375	16.011
Lulo	1188	842	1051	748	440
Mora	401	455	449	342	310
Cacao	34	29	41	70	219
Hortalizas	100	20	239	167	868

Fuente: Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

En cuanto a la variable producción, plátano, cítricos y banano tienen en su orden las mayores producciones, en tanto que, cacao representa la menor producción dentro del grupo de alternativas priorizadas.

Tabla 43. Rendimiento productos priorizados para el departamento (2012 – 2016).

Productos	Rendimiento departamental por año (2012-2016)				
	2012	2013	2014	2015	2016
Plátano	9,41	10,25	9,98	9,98	10,55
Café	0,85	0,97	1,05	1,15	1,19
Banano	14,63	14,38	14,33	14,61	15,58
Aguacate	7,34	8,03	7,62	7,33	7,78
Cacao	0,42	0,43	0,51	0,71	1,22
Lulo	6,64	6,11	7,28	4,57	5,86
Mora	3,77	3,94	4,61	3,56	6,02
Cítricos	25,12	24,88	24,65	25,65	25,60
Hortalizas	4,80	4,22	8,74	8,60	25,31

Fuente: Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

Dentro del grupo de hortalizas se incluyeron: acelga, repollo, cebolla de huevo, cebolla de rama, espinaca, cilantro, remolacha y zanahoria. Para estos, se observa que entre los años 2014 y 2015 los rendimientos reportados son el doble de los dos años anteriores; sumado a esto, en el año 2016 las hortalizas presentaron un rendimiento atípico, lo cual puede deberse a la inclusión de otras hortalizas al grupo reportado como "hortalizas varias" en la EVA del año 2016, o al incremento en la producción por hectárea.

1.1.2. De la Oferta Pecuaria

Tabla 44. Producción alternativas pecuarias del departamento (2013-2017)

Producción (t) alternativas pecuarias del departamento (2013-2017)						
ESPECIE		2013	2014	2015	2016	2017
Ganado bovino	Leche	138.473,20	141.171,29	143.432,24	155.682,44	181.649,26
Porcino	Sacrificio (Hembra - Macho)	1.859,36	2.554,72	3.248,00	3.887,52	3.928,72

Fuente: Gobernación del Quindío (2013 - 2017).

Tanto para leche, como para carne porcina, se presentó un comportamiento creciente de la producción en toneladas en cada uno de los años del periodo analizado. Sin embargo, no se compara entre la producción de carne o leche, por no ser estos productos sustitutos entre sí.

1.1.3. Del comercio departamental

Tabla 45. Exportaciones del departamento del Quindío (2012-2016)

Productos	2012	2013	2014	2015	2016	Total exportado (t) (2012 - 2016)
Café	34.971	57.768	65.756	79.449	77.313	315.256
Aguacate	-	-	264	-	805	1.069
Banano y plátano	9,6	-	-	-	-	10
Cacao	-	-	0,0226	-	-	0,02
Naranja	-	276	566	-	-	842

Fuente: MADR (2017).

El producto que más exportó el departamento fue café, con un total 315.256 toneladas y con continuidad desde 2012 a 2016, los principales destinos fueron Estados Unidos, Alemania y Japón; otros productos como banano y plátano sólo se exportaron en el año 2012, con destino Países Bajos y Estados Unidos, por su parte, aguacate se exportó en 2014 y 2016, sus principales destinos fueron Países Bajos, España y Reino Unido; y cacao, sólo se exportó en el año 2014 con destino China, en tanto que las naranjas se exportaron en los años 2013 y 2014 con destino Ecuador. En total, en el periodo de 2012 a 2016, el Quindío exportó 317.176 t de los productos priorizados por el departamento.

Vale la pena resaltar que el Quindío es un importante aportante de café para las exportaciones nacionales, en tal sentido su producción no es suficiente para cubrir dicho mercado, por lo cual el departamento importa café de otros departamentos.

Tabla 46. Importaciones del departamento del Quindío (2012-2016).

Productos	2012	2013	2014	2015	2016	Total exportado (t) (2012 - 2016)
CAFÉ	12.798	3421	3808	1829	1285	23.142

Fuente: MADR (2017).

La alternativa que más exportó el Quindío, fue café, también es la única que registró importaciones dentro del grupo de las alternativas en estudio. Sin embargo, estas importaciones no son competencia para el café nacional, ni del departamento. Estas importaciones obedecen a la necesidad de cumplir con el mercado de café liofilizado, el café importado se usa para hacer maquila y exportar, pues la industria de solubles del mundo usa especies robustas, porque es más eficiente a la hora de convertir el café en café soluble, dicha variedad que no se cultiva en Colombia. Los países de los cuales el Quindío importó café fueron Ecuador y Perú.

1.1.4. De la oferta nacional para los productos priorizados

Tabla 47. Departamentos líderes a nivel nacional en producción de alternativas agrícolas priorizadas para el departamento del Quindío (2012 – 2016).

Productos seleccionados		Departamentos líderes	Producción (t) promedio 2012 -2016
Plátano		Antioquia	438.312
		Arauca	429.695
		Valle del Cauca	259.133
Cítricos		Valle del Cauca	239.559
		Meta	191.130
		Quindío	177.295
Cacao		Santander	21.183
		Antioquia	8400
		Arauca	7632
Lulo		Huila	13.900
		Valle del Cauca	10.258
		Tolima	7798
Hortalizas	Zanahoria	Antioquia	81.963
		Cundinamarca	75.418
		Boyacá	42.318
	Cilantro	Cundinamarca	7544
		Valle del Cauca	5225
		Norte de Santander	1833
	Repollo	Antioquia	29.732
		Cundinamarca	14.260
		Nariño	10.239
	Remolacha	Antioquia	21.896
		Boyacá	1347
		Cundinamarca	828
Café	Huila	125.476	
	Antioquia	109.163	
	Tolima	92.047	
Aguacate	Tolima	58.769	
	Antioquia	51.992	
	Caldas	33.851	
Mora	Cundinamarca	25.430	
	Santander	22.061	
	Antioquia	13.396	
Banano		Antioquia	1.192.964

Productos seleccionados	Departamentos líderes	Producción (t) promedio 2012 -2016
	Magdalena	400.106
	Valle del cauca	107.069
Cebolla huevo	Boyacá	137.116
	Norte de santander	54.850
	Cundinamarca	49.082
Cebolla rama	Boyacá	116.443
	Santander	47.878
	Risaralda	9234
Acelga	Cundinamarca	1023
	Cauca	661
	Antioquia	594
Espinaca	Cundinamarca	6542
	Antioquia	636
	Cauca	131

Fuente: MADR (2017).

Tabla 48. Departamentos líderes a nivel nacional en producción de leche (2011 – 2015)

Productos seleccionados	Departamentos líderes	Producción (millones l) 2011 -2015
Ganadería - leche	Antioquia	1.078
	Cundinamarca	838
	Cesar	156
	Boyacá	141
	Caquetá	103

Fuente: Asoleche (2017).

Tabla 49. Departamentos líderes en producción de carne en canal (2013 – 2017)

Productos seleccionados	Departamentos líderes	Carne en canal kilos (2013 - 2017)
Carne de cerdo en canal	Antioquia	148.523.373
	Bogotá	63.457.473
	Valle del cauca	55.216.141
	Risaralda	11.208.133
	Atlántico	6.955.310

Fuente: (DANE, 2018).

Los departamentos líderes en producción de las alternativas productivas priorizadas para el departamento del Quindío son en su orden: Antioquia, Cundinamarca, Valle del Cauca y Boyacá, departamentos que se convierten la principal competencia del Quindío, en términos de mercado local, regional y nacional.

Antioquia por su parte, es uno de los líderes en: plátano, banano, zanahoria, repollo, remolacha, aguacate, espinaca, leche y carne de cerdo en canal. En tanto que Cundinamarca es uno de los líderes en hortalizas como: cilantro, repollo, acelga, espinaca, cebolla de huevo y remolacha, además, en ganadería de leche y frutales como la mora.

Cabe resaltar, que en la Tabla 49, Bogotá se presenta en segundo lugar en carne en canal, esto se debe a la recepción de cerdo para sacrificio por el alto consumo de carne porcina en el centro del país, y en particular en la capital, sin embargo, los cuatro núcleos productivos son: Antioquia, Valle del Cauca, Cundinamarca y el Eje cafetero, donde se incluye el departamento del Quindío.

1.1.5. Del comercio nacional y mundial para los productos priorizados

De los productos agropecuarios priorizados para el departamento de Quindío, el plátano⁷ fue el producto que más se importó, con 32.398 toneladas en el periodo 2012 – 2016, el país del que más se importó fue Ecuador, que representó 18.469 miles de USD⁸, en el periodo mencionado.

El segundo producto que más se importó durante el periodo de análisis fue café⁹, con 24.941 toneladas, los principales países de origen fueron: Perú, Ecuador y Honduras, con 169.362, 99.556 y 2.745 miles de USD en el periodo de análisis, respectivamente. De Perú se importaron 14.516 t promedio, de Ecuador 8515 t y de Honduras 2098 t.

En orden, el tercer producto importado fue cacao con 3.287 t promedio, proveniente de Ecuador, por valor de 95.094 miles de USD.

Por su parte, los productos que más se exportaron fueron: plátano y café. Para plátano, las exportaciones desde Colombia representaron 1.784.479 t, en el periodo de análisis, que fue igual a 4.138.980 miles de USD, los principales países destino fueron: Bélgica, Reino Unido y Estados Unidos.

Para Bélgica, esas exportaciones representaron: 1.080.329 miles de USD y 468.316 t; para Reino Unido las exportaciones fueron de 825.998 miles de USD y 340.491 t; en tanto que para Estados Unidos representaron 1.003.733 miles de USD y 439.761 t.

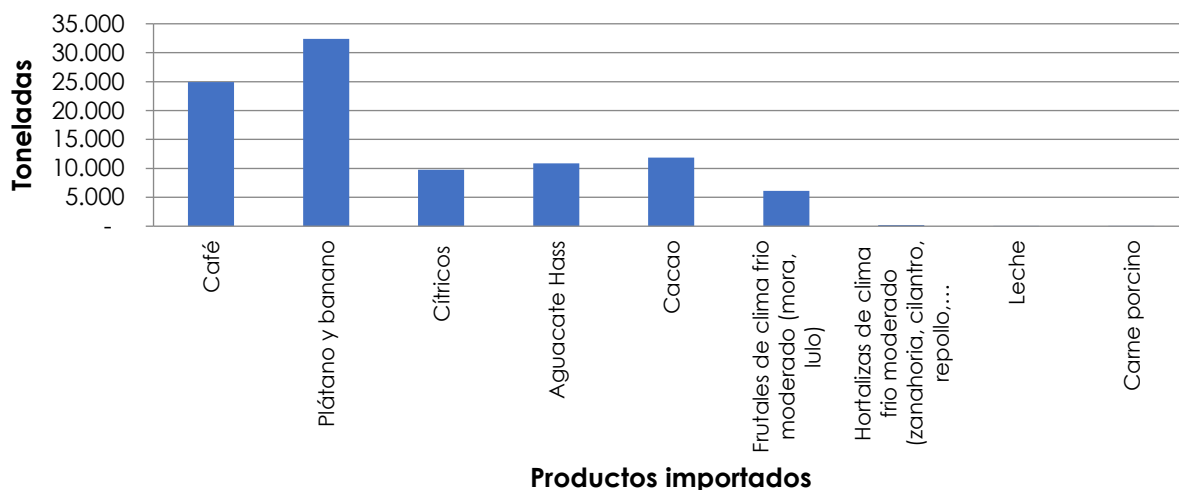
⁷ El plátano dominico hartón está incluido en la partida arancelaria 0803 – Plátanos, incluido plátano, frescos o secos.

⁸ USD: dólares americanos.

⁹ En el caso de café, está incluido en la partida arancelaria 0901 – café, incluido tostado o descafeinado; cáscara y cascarilla de café; sucedáneos de café que contengan café en cualquier proporción.

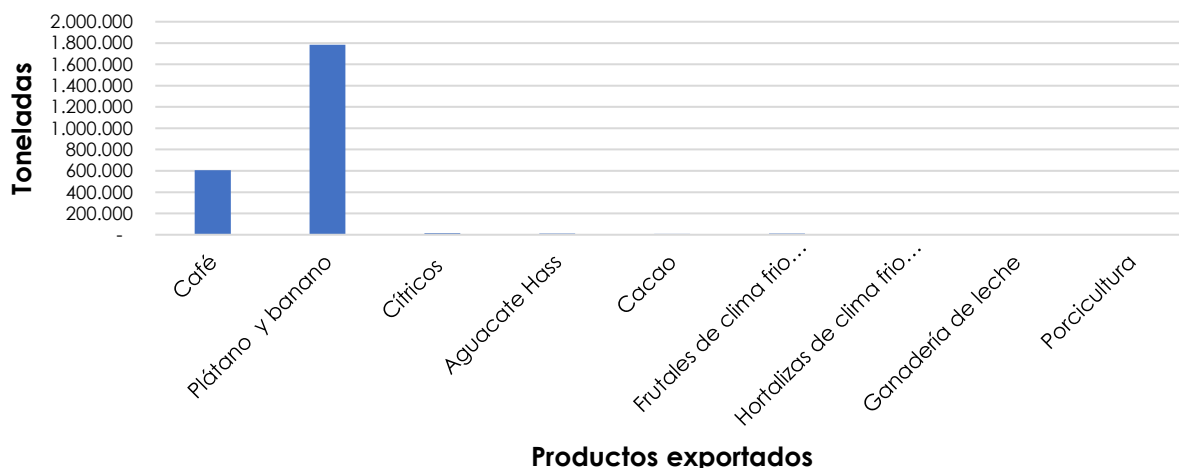
Para el caso de café, Colombia exportó al mundo 11.434.364 miles de USD y 605.813 t. Los países a los que más se exportó fueron: Estados Unidos con 254.908 t iguales a 4.797.843 miles de USD; Japón con 62.820 t iguales a 1.193.790 miles de USD y Alemania con 48.368 t iguales a 859.127 miles de USD (ITC Trade Map, 2018).

Figura 2. Volumen importado por Colombia de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)



Fuente: ITC Trade Map (2018).

Figura 3. Volumen exportado por Colombia de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)



Fuente: ITC Trade Map (2018).

En el caso de los volúmenes de exportaciones mundiales, de los productos priorizados, se identificaron los principales países oferentes (exportadores) y demandantes (importadores). Para plátano y banano, los principales exportadores fueron: Ecuador, Filipinas, Bélgica, Costa Rica, Colombia y Guatemala. Las exportaciones mundiales de

este producto, representan 54.630.870 miles de USD de 2013 a 2017 y un promedio de 22.313.694 t de volumen exportado.

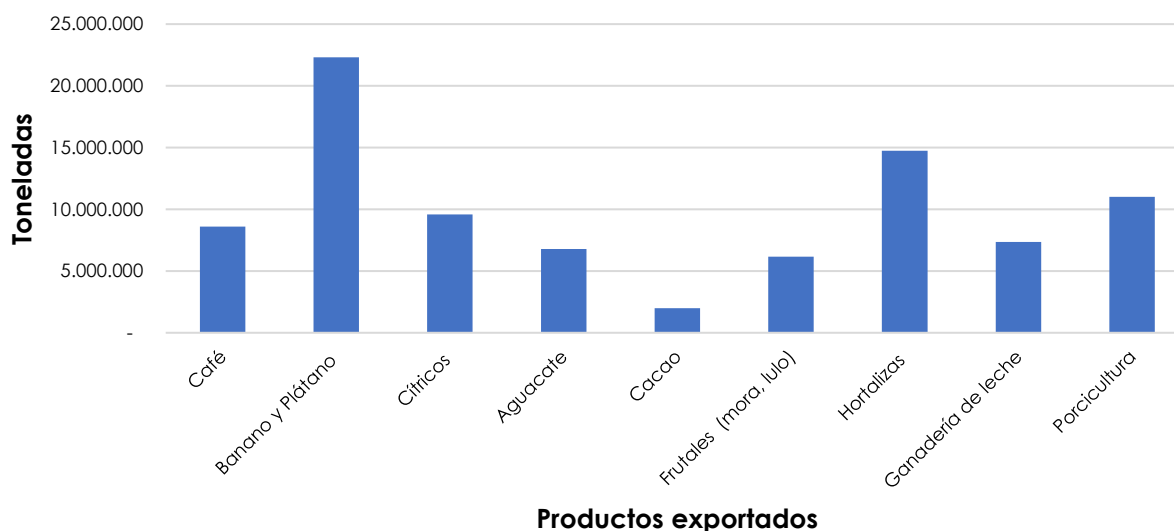
Por su parte, Ecuador exportó 6.097.806 t de plátanos y bananos, por valor de 13.529.628 miles de USD; Filipinas exportó 2.620.235 t, por valor de 4.287.740 miles de USD; Guatemala exportó 2.347.296 t, por valor de 3.867.437 miles de USD; Bélgica exportó 1.260.239 t por valor de 5.693.828 miles de USD; Costa Rica exportó 2.196.377 t por un valor de 4.564.258 miles de USD y Colombia exportó 1.818.013 t de esa partida por un valor de 4.235.065 miles de USD.

Para el caso de café, en el periodo de 2013 a 2017, se exportaron en el mundo 8.587.108 toneladas por valor de 153.836.205 miles de USD. Los principales países exportadores fueron: Brasil con 1.834.309 t iguales a 25.685.773 miles de USD; Vietnam con 1.471.125 t por valor de 14.848.967 miles de USD; Colombia con 669.865 t por valor de 12.060.863 miles de USD y Alemania con 551.114 t iguales a 12.076.931 miles de USD.

Por su parte, de hortalizas se exportó 14.751.100 t por valor de 341.298.940 miles de USD, los países de mayor exportación fueron: China, Países Bajos, España y México. Así, para Cina las exportaciones de hortalizas representaron 46.829.137 miles de USD, para Países Bajos 37.733.597 miles de USD, en tanto que para España y México representaron 32.016.773 miles de USD y 29.855.646 miles de USD respectivamente.

En el caso de carne de cerdo, en el mundo se exportaron 11.021.245 t de 2013 a 2017, por valor de 145.042.514 miles de USD. Siendo los mayores exportadores: Alemania con 1.791.681 t por valor de 23.454.579 miles de USD; Estados Unidos con 1.567.982 t y 22.142.097 miles de USD y España con 1.267.016 t y 17.169.985 miles de USD (ITC Trade Map, 2018).

Figura 4. Volumen exportado en el mundo de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)



Fuente: ITC Trade Map (2018).

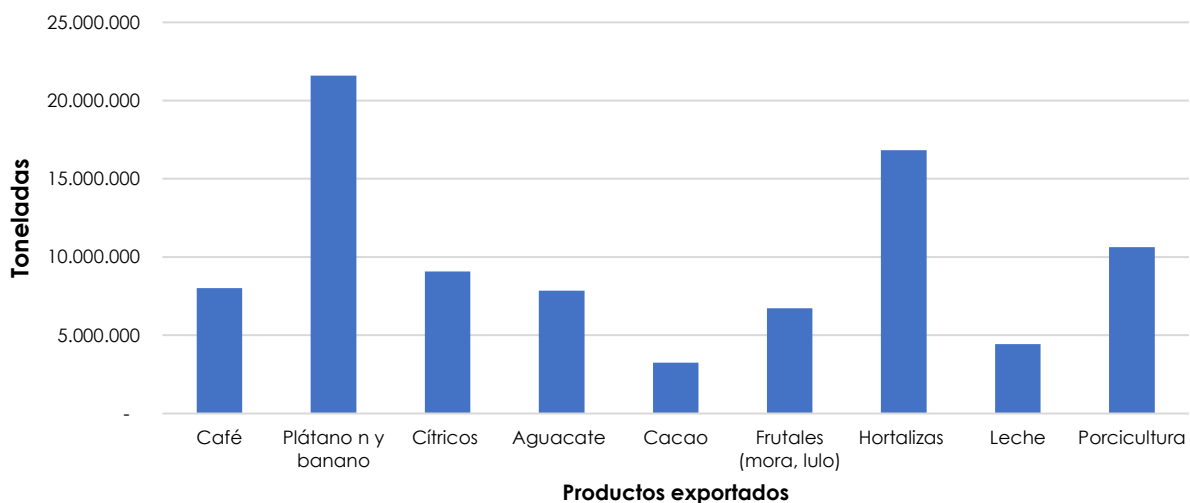
En cuanto a las importaciones de las alternativas priorizadas por el departamento, para carne de cerdo, de 2013 a 2017 en el mundo se importaron 10.622.105 t por valor de 141.613.084 miles de USD. Siendo China, Italia y Japón los mayores importadores. China importó 952.435 t por 20.367.941 miles de USD; Italia 984.465 t por 11.561.861 miles de USD y Japón 830.344 t por 20.367.941 miles de USD.

Para el caso de plátano y banano, en el mundo se importaron en el periodo de análisis 21.588.525 t por valor de 74.383.681. Los mayores importadores fueron: Estados Unidos, con 4.985.401 t por 13.114.740 miles de USD; Bélgica con 1.367.330 t por 6.896.145 y Rusia con 1.348.070 por 5.003.529 miles de USD.

En cuanto al café, el mundo importó 8.006.814 t promedio en el periodo de análisis, por valor de 153.565.385 miles de USD. Los mayores importadores de café son: Estados Unidos con 1.559.622 t e igual a 29.619.961 miles de USD; Alemania con 1.143.325 t por valor de 17.940.482 miles de USD e Italia con 558.510 t y 8.603.914 miles de USD.

En relación a la importación de hortalizas, en promedio se importaron 16.820.485 t, los países que más importaron fueron: Malasia, indonesia, China, Estados Unidos, Canadá, Alemania, Bélgica.

Figura 5. Volumen importado en el mundo de las alternativas productivas priorizadas para el Quindío (2012-2016)



Fuente: ITC Trade Map (2018).

1.1.6. Consumo interno

Carne de cerdo: en los últimos cinco años el consumo de carne de cerdo¹⁰ creció 56 %, pasando de 6,01 kilos por persona en 2012 a 9,4 kilos en el 2017. Este producto ha tenido una tendencia de consumo diaria y se ha dejado de asociar sólo a las festividades. El consumo de carne de cerdo representa la mitad del consumo de carne de res, que en 2017 fue de 18,1 kilos por cada habitante en 2017, con un decrecimiento desde 2012, cuando el consumo en ese entonces era de 20,76 kilos, ese decrecimiento se ha equilibrado con exportaciones (La República, 2018; Porkcolombia, 2016).



Café: el café¹¹ es el producto insignia para el país, con una alta demanda interna y externa creciente, en particular Colombia ha incrementado no sólo el consumo, sino el conocimiento en tipos de café y calidad. La producción de café colombiano estuvo alrededor de los 14 millones de sacos de 60 kg al finalizar el año 2018, de los cuales 13 millones fueron para exportación y un millón es para consumo interno. Por su parte, los colombianos demandan 1,8 millones de sacos. Esto significa un déficit de 800.000 sacos, que son importados; es decir que el 44,4% del café que se toma en el país viene del exterior, lo importado va para la industria del café soluble, para el consumo interno se importan de Ecuador, Perú y desde 2017 de Honduras (Federación Nacional de Cafeteros, 2015; Portafolio, 2018).



Plátano: por sus características alimenticias y por cultivarse en todo el país, el plátano es parte de la canasta familiar colombiana y gran parte de su producción se dedica al consumo interno, el consumo nacional en los últimos 5 años se incrementó en aproximadamente un 20 %.

En Colombia, el plátano¹² es uno de los productos alimenticios de mayor importancia y es el cultivo permanente con mayor presencia en los sistemas de economía campesina. En el Quindío, se cultiva sólo o tradicionalmente asociado con café. En el año 2015, su consumo per cápita nacional estimó en 155 kg/año. Sin embargo, la producción nacional se viene rezagando frente a la creciente demanda interna y externa de plátano para el consumo en fresco y para el procesamiento



¹⁰ Fuente imagen: El Universal

¹¹ Fuente imagen: Colombia.co

¹² Fuente imagen: <http://platanohartondominico.blogspot.com>

industrial (como producto precocido y cómo pasabocas) (Gobernación de Casanare, 2015).

Aguacate: el consumo per cápita de aguacate¹³ en fresco en Colombia es de 3,8 kilogramos al año, la demanda nacional se abastece con producción interna, e importaciones de fruta en fresco de aguacate de Ecuador, sin embargo, se evidencia una disminución marcada en las cantidades ingresadas al país, también, el gremio reportó el ingreso de Aguacate con origen Perú al mercado Nacional de manera informal durante el año 2017. Por ello el MADR ha adelantado acercamientos binacionales para establecer las condiciones de comercialización de este producto entre Perú y Colombia para mitigar los impactos sobre el ingreso informal de esta fruta (MADR - SIOC, 2018).



Cítricos: es el grupo de frutales con mayor área sembrada en el país después del plátano. En el país se producen tres tipos de frutales de la familia de cítricos principalmente: naranjas (valencia, salustiana, sweety), mandarina (arrayana, oneco, clementinas) limón (tahití, común o pajarito, y lima rampur o limón mandarino). Su comercialización es principalmente en fresco, pues es la forma más común de consumo de estas frutas; el desarrollo agroindustrial es incipiente en el sector, sin embargo, existe un gran potencial para desarrollar subproductos derivados de los cítricos de comercialización internacional tales como pulpas, aceites esenciales y jugos. El consumo per cápita de cítricos presentó un incremento de 27 kilos en 2013 a 32 kilos en 2017.



El consumo de los cítricos está enfocado al consumo de fruta fresca y relacionado con los hábitos alimenticios de la población, por tal razón en el 2015 se redujo el consumo de jugo de naranja en un 15,2 % ya que las personas cada vez desayunan menos. Por su parte, la naranja a pesar de tener varios usos en agroindustria tales como aceites esenciales, harina cítrica, pulpa, jugos etc., se consume principalmente en jugo o fruta fresca. En la mandarina el hábito de consumo que predomina es fruta fresca y jugos. Mientras que el hábito de consumo del limón está destinado a la gastronomía, zumo de limón e industria.

¹³ Fuente imagen: Periódico El Campesino

Cacao: históricamente el consumo per cápita de cacao¹⁴ en Colombia ha sido de 1 kg, el cual es bajo en comparación con algunos países de Europa donde supera los 8 kg. Durante los últimos cuatro años (2014 – 2018) el área sembrada en cultivos de cacao en Colombia presentó un crecimiento promedio del 3 % anual. En 2017 la producción creció un 6 % con respecto al año inmediatamente anterior; para el año 2018 se espera una producción cercana a las 64.000 toneladas, y un incremento en las áreas sembradas cercano a 180.000 has (MADR - SIOC, 2018).



Las exportaciones de cacao han tenido un comportamiento creciente, mientras que las importaciones han decrecido, esto último a causa del incremento de la producción nacional. A nivel empresarial, la compañía colombiana, productora y comercializadora de productos derivados del cacao, Casa Luker, tiene pensado una ampliación en su área sembrada durante los próximos años hasta alcanzar las 5.000 hectáreas. Para este proyecto de expansión se tiene puesta la mirada en los llanos del Ariari (Meta), el Magdalena Medio santandereano, el valle del río Sinú (Córdoba) y el departamento del Cauca. Sumado a la anterior, esta compañía se convirtió en el nuevo exportador de productos derivados del cacao hacia Brasil, con lo que continúa posicionándose en el mercado nacional e internacional como una de las principales empresas del sector, siendo únicamente superada por la reconocida Colombina S.A. (Sectorial. Análisis, monitoreo y evaluación de sectores, 2017).



Por su parte, los cacaoteros ya cuentan con su propia imagen de marca “María del Campo”, iniciativa liderada por la Federación de Cacaoteros de Colombia, la marca es icono representativo de más de 38.000 familias que cultivan el grano y en particular de la mujer cacaotera (Dinero, 2017).

Leche: en el país predomina el consumo de productos lácteos frescos¹⁵. Las leches líquidas –larga vida y pasteurizada- y los quesos frescos como el campesino o el doble crema representan los mayores volúmenes de comercialización de lácteos a nivel nacional. Entre 2011 y 2016 el consumo de leche UHT creció un 61,8 %, al pasar de 529,5 a 856,8 millones de litros, con un promedio anual del 10,1 %. (Unidad de seguimiento de precios de leche , 2016).

Las categorías de leche entera, deslactosada y semidescremada, han tenido un importante desempeño. Si bien el crecimiento en 2016 no siguió el ritmo de los años

¹⁴ Fuente imagen: Marca país Colombia

¹⁵ Fuente imagen: CONTexto Ganadero

anteriores, por efecto de la escasez generada por el Fenómeno de El Niño, el comportamiento fue positivo en el último año, con un aumento del 1,9 %.

Por su parte, los quesos frescos tuvieron una tasa anual promedio de crecimiento del 3,9 % y se posicionan como el segundo producto lácteo de mayor consumo en el país; los quesos como el campesino y el doble crema, y en menor proporción los otros tipos de quesos (madurados, de uso industrial, etc.). En el período 2011-2016, la comercialización nacional de quesos pasó de 45.100 a 54.700 toneladas, lo que representa un crecimiento del 21,6 % (Asoleche, 2017).



Hortalizas: al cierre de 2017, el consumo de hortalizas¹⁶ diario por habitante en Colombia se estimó en 248 gramos diarios, aún por debajo del consumo recomendado por la FAO de 400 gramos diarios. A pesar de que es un valor 1,12 % menor al estimado en 2016, es un 5,85 % más alto que el de 2015. "Esto refleja un mayor potencial para el subsector, dados los retos presentados en la configuración de nuevos canales de abastecimiento, los precios de los productos debido a la una mayor demanda y el acceso asistencia técnica para mejora de la producción" (Asohofrucol, 2017).



1.1.7. Indicadores de competitividad territorial

El departamento de Quindío se ubica en el decimocuarto puesto del ranking del Índice Departamental de Competitividad 2017 (IDC), el departamento descendió cuatro posiciones con respecto al IDC 2016, pues obtuvo una calificación de 4,54 sobre 10, el menor puntaje en los cinco años que lleva la publicación (CPC, 2017).

Este índice se obtiene a partir de indicadores de tres factores: condiciones básicas, eficiencia y sofisticación e innovación. En el factor condiciones básicas se evalúan los siguientes indicadores (instituciones, infraestructura, tamaño del mercado, educación básica y media, salud y sostenibilidad ambiental); en el factor eficiencia, se miden los indicadores de (educación superior y capacitación, y eficiencia del mercado); y en el factor sofisticación e innovación se miden los indicadores de (sofisticación e innovación, e innovación y dinámica empresarial).

En ese sentido, para el Quindío el IDC 2017, reflejó los siguientes resultados:

- Para 2017 Quindío tenía una población de 571.733 habitantes.
- Para 2016p, su PIB fue de 6788 miles de millones de pesos.
- Para 2016p, su PIB per cápita fue 11.940.067 pesos.

¹⁶ Fuente imagen: Colombia Trade

- Para 2016p, participó en el PIB Nacional con el 0,76 %.

Además, en cada uno de los tres factores y sus correspondientes pilares, obtuvo los siguientes resultados:

Tabla 50. Factores y pilares índice de competitividad 2017 departamento del Quindío

Factores y Pilares	Puntaje (0 – 10)	Posición (entre 26 departamentos)
Factor 1. condiciones básicas	5,42	12
Pilar 1. Instituciones	4,84	16
Pilar 2. Infraestructura	5,63	3
Pilar 3. Tamaño de mercado	4,21	22
Pilar 4. Educación básica y media	5,79	15
Pilar 5. Salud	5,54	11
Pilar 6. Sostenibilidad ambiental	6,37	10
Factor 2. Eficiencia	4,22	12
Pilar 7. Educación superior y capacitación	3,87	15
Pilar 8. Eficiencia de los mercados	4,57	11
Factor 3. Sofisticación e innovación	3,17	15
Pilar 9. Sofisticación y diversificación	3,83	17
Pilar 10. Innovación y dinámica empresarial	2,51	11

Fuente: CPC y Universidad del Rosario (2017).

En términos del Pilar 3, que es un indicador que mide el tamaño del mercado interno y externo. Donde para el mercado interno, se obtiene a partir del logaritmo de la suma del PIB y las importaciones (CIF) menos las exportaciones de cada departamento (2016). Y para el mercado externo, es obtenido a partir del logaritmo de las exportaciones de cada departamento (2016). De acuerdo a los resultados, el departamento del Quindío se encuentra rezagado en términos de este pilar, pues ocupa el puesto 22 entre 26 departamentos. Otros indicadores de interés en términos de mercados son: el grado de apertura comercial que es la participación del comercio exterior en doble vía sobre PIB departamental (2016), el cual pertenece al Pilar 8: Eficiencia de los mercados, en el cual el Quindío tuvo un ascenso al pasar de 4,13 en 2016 a 4,57 en 2017.

En cuanto al Pilar 9, el indicador diversificación de mercados de destino de exportaciones o Índice Herfindahl-Hirschman de mercado, refleja el nivel de concentración de los mercados a los que exporta cada departamento (2016) (donde un menor valor significa una mayor diversificación de los mercados de destino); y la diversificación de la canasta exportadora o Índice Herfindahl-Hirschman de productos, que mide la diversificación de productos que exporta cada departamento (2016) (donde un menor valor significa una mayor diversificación de la canasta exportadora). Aquí, el departamento pasó de 3,52 en 2016 a 3,83 en 2017.

En general, de los diez pilares que mide IDC, el departamento obtuvo su mejor desempeño en los pilares de sostenibilidad ambiental y educación básica y media, en

los cuales alcanzó puntajes de 6,37 y 5,79 sobre 10, en su orden. Sin embargo, el departamento ocupó las posiciones 10 y 15 para cada uno de estos pilares. También sobresalió en el pilar de Infraestructura, donde se ubicó en el tercer lugar en la clasificación general con un puntaje de 5,63 sobre 10.

“Además, el departamento de Quindío mejoró cuatro posiciones en materia de Infraestructura, tres en los pilares de Educación Básica y Media y de Eficiencia de los Mercados entre 2016 y 2017. Así mismo, avanzó dos puestos en el pilar de Sofisticación y Diversificación frente al último año” (CPC, 2017).

1.2. Elaboración de fichas técnicas sobre oferta y demanda de cada producto priorizado

La ficha técnica, es un instrumento de caracterización de cada una de las alternativas priorizadas para el departamento, donde se compilan los datos de oferta y demanda analizados a lo largo de este documento. Estas fichas se presentan en el Anexo 3, que incluye: aguacate, café, banano, mora, hortalizas, porcicultura, plátano, cítricos, cacao y lulo.

Los datos que consolidan las fichas técnicas, se han venido calculando o incluyendo a lo largo del documento, además se incluyeron: el índice de balanza comercial y el índice de ventaja comparativa revelada que se muestran a continuación:

1.2.1. Ventaja comparativa revelada (VCR)

El indicador VCR, indica el grado de competitividad de un producto de un país en función de sus valores de importación y exportación, el cual a su vez está en relación con los demás países del mundo; así, si el valor es mayor a 1, el país cuenta con ventaja comparativa en ese producto y si es menor que 1, no cuenta con ventaja comparativa.

En ese sentido, la Tabla 51 muestra que de los productos priorizados para el departamento, los más competitivos del país son: en primer lugar el café, le siguen el banano y el plátano, el cacao y el aguacate, en tanto, la mora, el lulo, las hortalizas y los cítricos no son competitivos de acuerdo al índice de VCR.

Tabla 51. Ventaja comparativa revelada (Nacional) productos priorizados por el departamento.

Producto	Valor exportaciones bien i de Colombia (YCi)	Valor exportaciones totales de Colombia (YC)	Valor exportaciones mundiales bien (YWi)	Valor exportaciones totales mundiales (YW)	Índice de ventaja comparativa revelada (VCR)
Aguacate	27.901	43.624.513	9.842.860	17.607.944.123	1,14
Café	2.412.173	43.624.513	30.767.241	17.607.944.123	31,64
Banano y plátano	847.013	43.624.513	10.926.174	17.607.944.123	31,29
Mora	3406	43.624.513	14.302.205	17.607.944.123	0,10
Hortalizas	2578	43.624.513	341.298.940	17.607.944.123	0,0030
Carne porcinos	-	43.624.513	29.008.503	17.607.944.123	0,00001
Cítricos	13.314	43.624.513	13.229.748	17.607.944.123	0,41

Producto	Valor exportaciones bien i de Colombia (YCi)	Valor exportaciones totales de Colombia (YC)	Valor exportaciones mundiales bien (YWi)	Valor exportaciones totales mundiales (YW)	Índice de ventaja comparativa revelada (VCR)
Cacao	10.356	43.624.513	3.136.166	17.607.944.123	1,33
Lulo	3406	43.624.513	14.302.205	17.607.944.123	0,10

Fuente: Cálculos a partir de ITC Trade Map (2018); MADR (2018); MADR (2017).

1.2.2. Indicador de balanza comercial relativa (BCR)

La Balanza comercial relativa mide la relación entre el saldo de la balanza comercial de un producto (exportaciones menos importaciones) y la suma total de las exportaciones y las importaciones de un país.

Tabla 52. Balanza comercial relativa (Nacional) para productos priorizados por el departamento

Alternativa seleccionada	Promedio exportaciones nacionales (2012 - 2016)	Promedio importaciones nacionales (2012 - 2016)	Balanza Comercial Relativa nacional
Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cebolla rama, cebolla huevo, espinaca)	408	67.181	(1)
Carne porcina	1	54.370	(1)
Leche	17	38.999	(1)
Plátano y banano	1.784.479	32.398	1
Café	605.813	24.941	1
Cítricos	13.313	9761	0,2
Cacao	8845	4300	0,3
Aguacate	5092	2880	0,3

Fuente: Cálculos a partir de ITC Trade Map (2018); MADR (2018); MADR (2017).

En la Tabla 52 se aprecia que los productos: cítricos, aguacate, carne porcina, hortalizas de clima frío moderado y leche, tuvieron un índice de BCR inferior a uno, lo cual indica que el país es más un importador de estos productos que un exportador neto¹⁷ de ellos, lo que significa que el país es un posible mercado potencial para los países productores de estos productos, que aún no son proveedores de ellos.

¹⁷ Exportador neto: país que vende más bienes a los mercados internacionales de los que compra en los mercados internacionales.

Para el caso cítricos, cacao y aguacate, aunque tampoco superaron el uno, si están muy cerca de él, lo cual indica el potencial para convertirse en un exportador neto de estos productos. Es de resaltar que Colombia es un importante exportador de café, sin embargo, importa el 44 % del café de consumo nacional. Por su parte, plátano y banano tuvieron un BCR igual a uno, lo que significa que alcanza a ser un exportador neto de estos productos.

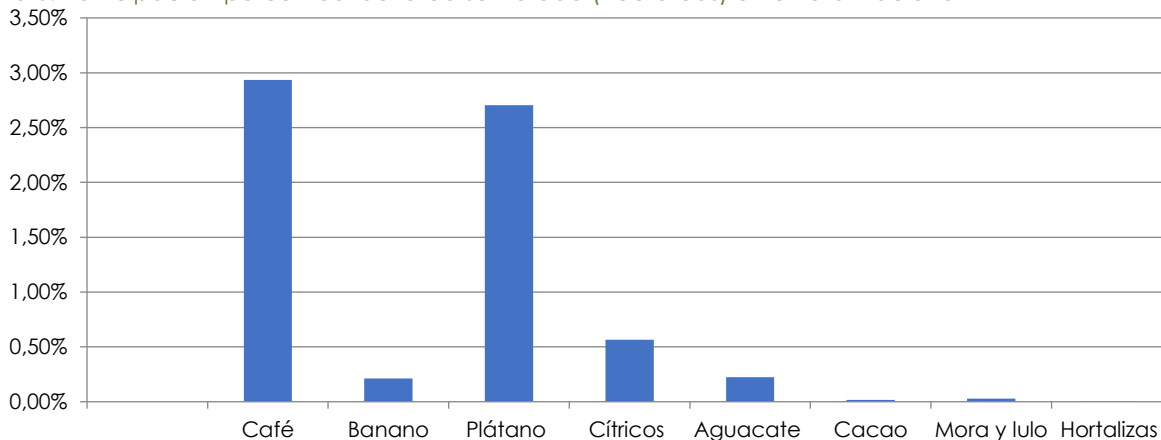
2. EVALUACIÓN GENERAL DEL MERCADO AGROPECUARIO

2.1. Evaluación cuantitativa

En esta evaluación se estimó la participación del área sembrada y la producción del departamento en el total nacional.

Cabe aclarar que los cítricos incluyen (limón Tahití, naranja, mandarina), los frutales de clima frío moderado incluyen (mora, lulo) y las hortalizas de clima frío moderado incluyen (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca).

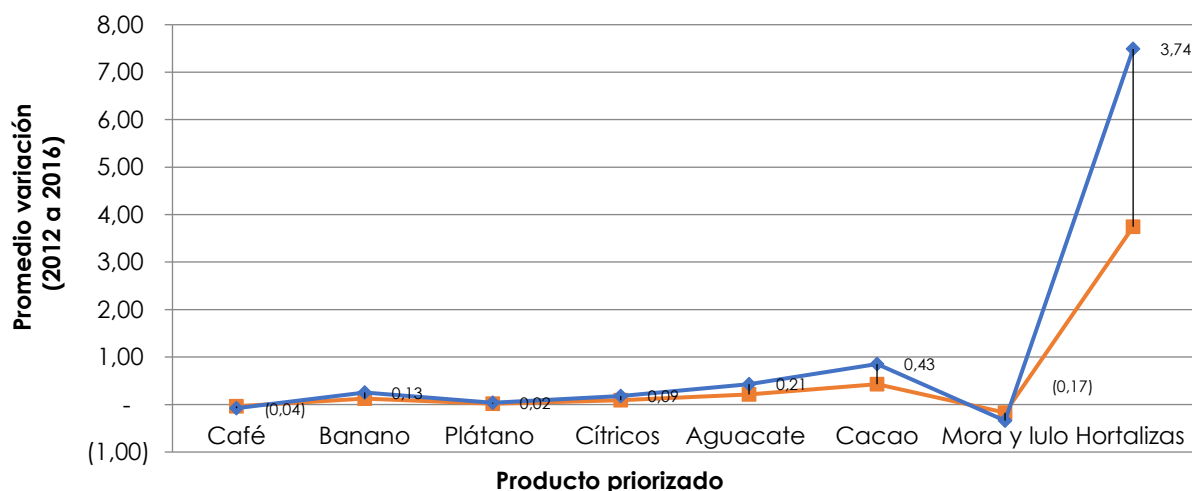
Figura 6. Participación porcentual del área sembrada (hectáreas) en el total nacional



Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

Café y plátano tuvieron mayor participación de área sembrada dentro del total nacional, representando el 2,9 % y 2,7 % del área sembrada en el país, respectivamente. En orden siguieron cítricos y aguacate con 0,2 % y 0,6 % del total nacional.

Figura 7. Variación promedio del área sembrada de productos priorizados en el departamento (2012-2016)



Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

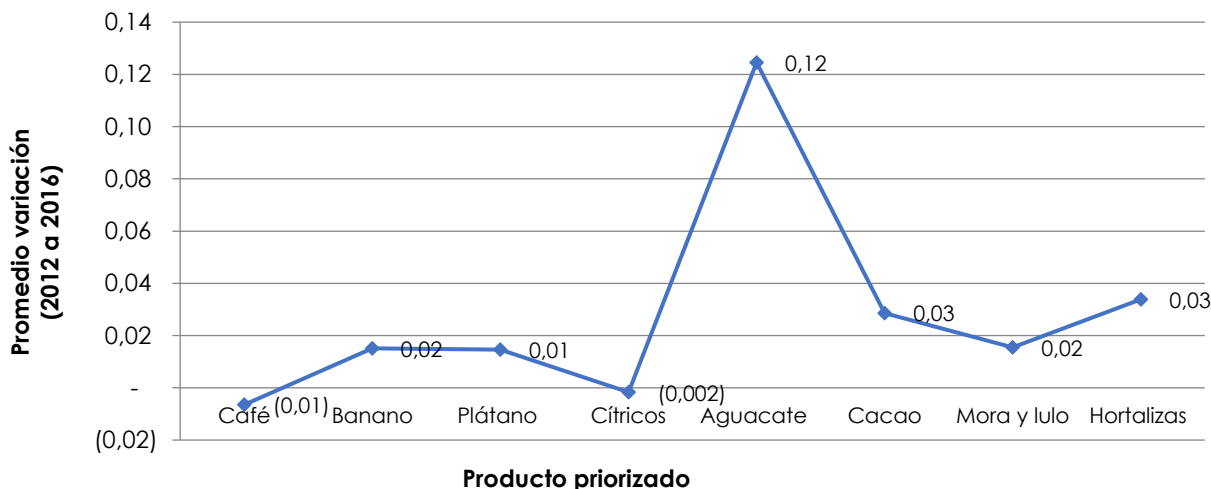
En cuanto al comportamiento del área sembrada en el periodo de 2012 a 2016, el café tuvo una variación decreciente de -0,04, es decir que el área sembrada tuvo una tendencia a disminuir en número de hectáreas cultivadas en el departamento, pues paso de tener 30.181 hectáreas sembradas en 2012, a tener 25.680 ha en 2016; igual tendencia tuvieron la mora y el lulo, que pasaron de 365 ha en 2012 a 163 ha en 2016, con una variación negativa de 0,17.

Por su parte, banano, plátano, cítricos, aguacate, cacao y hortalizas tuvieron un comportamiento creciente, es decir que, en el periodo analizado, incrementaron las hectáreas cultivadas, destacándose las hortalizas, que pasaron de 6 ha en 2012 a 29 en 2016 con una variación de 3,74 y el cacao con 83 ha en 2012 a 322 ha en 2016 con una variación de 0,43.

Respecto al área sembrada nacional, se puede destacar que el comportamiento fue similar al departamental, se presentó disminución del área sembrada en café, que pasó de 956.773 ha en 2012 a 931.746 ha en 2016, con una variación de -0,01, igual tendencia tuvieron los cítricos, que pasaron de 40.881 ha en 2012 a 40.578 en 2016, con una pequeña variación de -0,002.

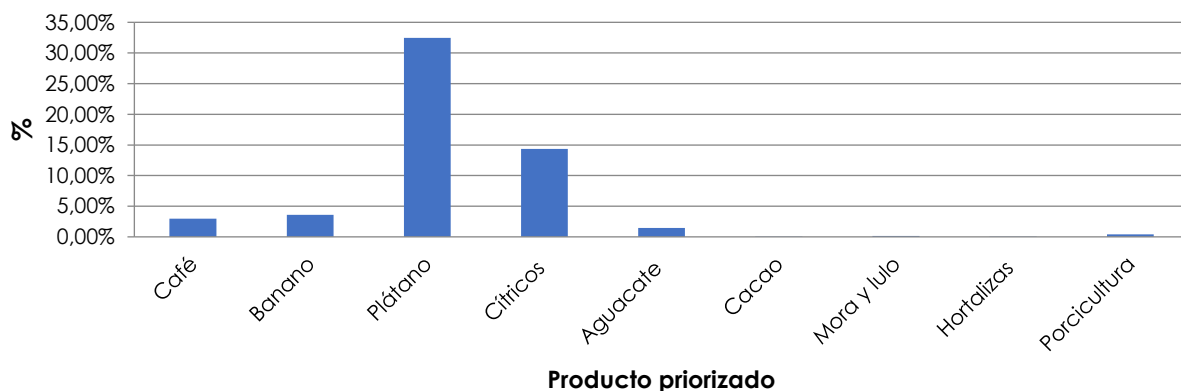
Entre tanto, banano, plátano, aguacate, cacao, hortalizas tuvieron un comportamiento creciente en el periodo analizado, es decir que sus áreas de siembra se incrementaron, destacándose el aguacate, que tuvo un aumentó en área sembrada de 40.716 ha en 2012 a 65.000 ha en 2016, con una variación de 0,12.

Figura 8. Variación promedio del área sembrada nacional en productos priorizados por Quindío (2012-2016)



Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

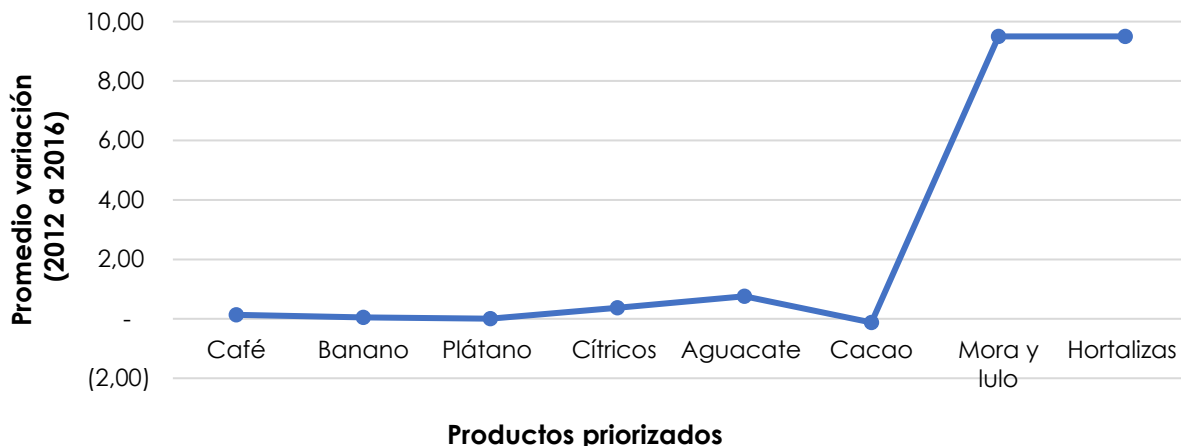
Figura 9. Participación porcentual de los productos agrícolas en la producción nacional (2012-2016)



Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

De los productos priorizados, el plátano y los cítricos son los productos del departamento que más participación tienen en la producción nacional: 32,4 % y 14,33 % respectivamente, en tanto, el cacao es el producto del departamento del grupo de los productos priorizados, que tiene menor participación en producción con el 0,01 %.

Figura 10. Variación promedio de la producción (toneladas) de productos priorizados por el departamento (2012-2016).

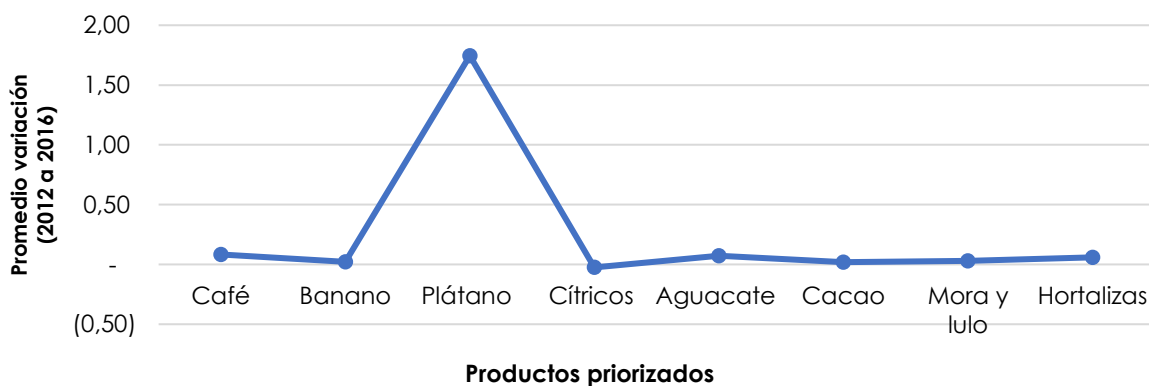


Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

En relación al volumen de producción los productos priorizados en el periodo de 2012 a 2016, se identifica que todos los productos a excepción del cacao, tuvieron un comportamiento creciente, pues la variación fue positiva. El cacao tuvo una tendencia decreciente, con una variación negativa de -0,12.

Para el caso de los productos pecuarios, el periodo de análisis fue de 2013 a 2017, sujeto a la información disponible. En ese sentido, se identificó que tanto leche como porcicultura tuvieron una producción creciente, con variaciones positivas de 0,07 y 0,21 respectivamente.

Figura 11. Variación promedio de la producción nacional de productos priorizados por el departamento (2012-2016).



Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2012 - 2016).

Para el caso de la producción nacional de los productos priorizados por el departamento, el plátano presentó el mayor crecimiento con una variación positiva de 1,74, por su parte, los cítricos a nivel nacional tuvieron el mismo comportamiento que a

nivel departamental, presentando una variación negativa o un decrecimiento de -0,03, es decir que, en promedio, la producción de cítricos disminuyó en el periodo de análisis.

En la producción pecuaria, la leche en promedio, tuvo un leve incremento de 0,0014, en tanto que la porcicultura creció con una variación de 0,10.

3. CARACTERIZACIÓN DEL MERCADO DE LOS PRODUCTOS PRIORIZADOS

3.1. Caracterización de la oferta territorial de los productos priorizados

3.1.1. Principales municipios productores

Tabla 53. Principales municipios productores a partir de la variable producción (2012 – 2016).

Producto	Municipios	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio
Aguacate	Montenegro	1.523	1.890	2.549	2.549	3.680	2.438
	Armenia	1.107	1.670	1.870	1.900	256	1.361
	La Tebaida	257	1.097	1.740	1.740	2.394	1.446
Café	Calarcá	3.594	3.630	3.977	4.081	3.788	3.814
	Génova	2.384	2.705	3.019	3.785	3.760	3.131
	Quimbaya	2.301	2.540	2.557	3.064	2.946	2.682
Banano	Montenegro	6.825	7.000	7.000	7.000	7.026	6.970
	La Tebaida	2.000	3.200	5.340	5.920	6.758	4.644
	Córdoba	2.103	1.382	1.656	1.645	5.240	2.405
Mora	Córdoba	160	140	140	140	207	157
	Calarcá	66	105	210	44	22	89
	Salento	42	67	86	67	31	59
Hortalizas	Salento	10	14	14	22	30	18
	Filandia	10	-	46	-	-	11
	Pijao	13	-	-	-	-	3
Plátano	Quimbaya	21.728	22.174	31.179	31.180	77.130	36.678
	Armenia	63.453	63.453	64.470	50.310	35.080	5.353
	Calarcá	28.430	43.470	39.216	36.000	36.600	36.743
Cítricos	Montenegro	49.032	11.650	12.800	21.207	27.000	24.338
	La Tebaida	21.854	22.800	21.660	26.670	29.750	4.547
	Buenavista	7.350	11.650	12.800	12.800	12.740	1.468
Cacao	La Tebaida	16	18	19	51	191	59
	Buenavista	12	3	16	3	4	7
	Montenegro	1	1	3	3	4	2
Lulo	Quimbaya	271	42	59	61	212	129
	Filandia	98	98	84	88	108	95
	Calarcá	88	107	94	75	55	84

Fuente: Cálculos a partir de (Gobernación del Quindío, 2012 - 2016).

En la Tabla 53, se observan los tres primeros municipios productores de cada alternativa productiva de acuerdo a la variable de producción de la EVA departamental para el periodo 2012 – 2016. De otra parte, se pudo observar que para el conjunto de las

alternativas priorizadas: Calarcá, La Tebaida, Montenegro y Quimbaya, son los municipios que coinciden con participación en la producción de aguacate, café, banano, plátano, cítricos, cacao. Por su parte, en Calarcá y Quimbaya, también se producen lulo y mora. Es decir, que se pudo identificar que la oferta de estos productos está concentrada en los municipios del nororiente del departamento.

3.1.2. Calendario de cosechas

El calendario de cosecha muestra los meses en los cuales se presentan los picos de producción de cada alternativa priorizada, en ese sentido, en el departamento, para plátano, banano y cacao la cosecha es permanente cada 20 días; la porcicultura, la ganadería de leche y la producción de hortalizas es constante todo el año.

El café, por su parte tiene cosecha principal en marzo, abril y mayo y la mitaca en los meses de octubre, noviembre y diciembre.

La mora, tiene cosecha permanente cada 2 días después del mes 1; el lulo tiene cosecha en abril, julio, septiembre cada 15 días.

Tabla 54. Calendario de cosecha productos priorizados

Producto	Ene	Feb	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agost	Sept	Oct	Nov	Dic
Café												
Plátano dominico hartón y banano												
Cítricos (limón Tahiti, naranja, mandarina)												
Aguacate Hass												
Cacao												
Frutales de clima frío moderado (lulo)												
Frutales de clima frío moderado (mora)												
Ganadería de leche												
Porcicultura												
Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)												

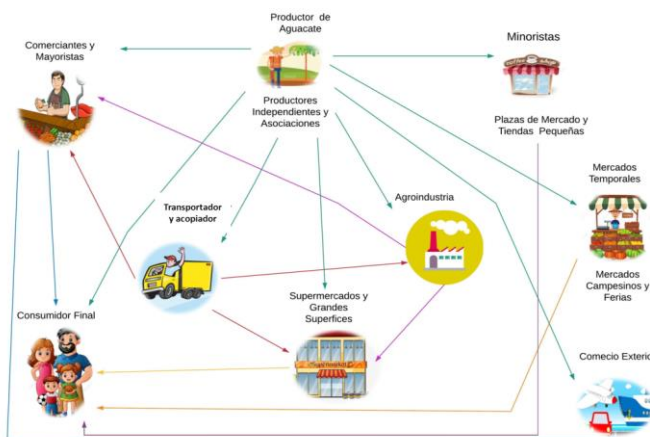


Fuente: Gobernación de Quindío (2017)

3.2. Caracterización de la demanda interna de los productos priorizados

3.2.1. Identificación de los canales de comercialización

Figura 12. Canal de comercialización aguacate.

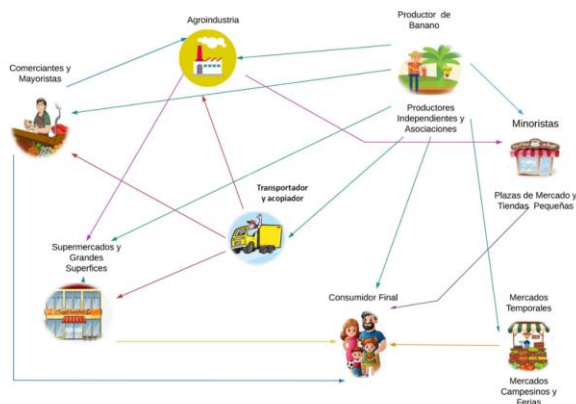


Fuente: (Gobernación de Quindío, 2018).

En el departamento del Quindío, se identificaron canales de comercialización directos e indirectos para aguacate. El canal directo, parte del productor (independiente o asociaciones de productores) hasta el consumidor final; uno de los escenarios de mercado donde se encuentran estos dos agentes, es el mercado agroecológico, que es un escenario de mercado campesino, donde se hace la transacción de comercialización de forma directa entre los dos agentes, sin intermediación.

Los demás canales son indirectos, sin embargo, se identificó un canal corto (el productor, supermercados o grandes superficies y consumidores). El aguacate del Quindío se comercializa tanto al por mayor como al por menor, también se identificó comercio para el mercado nacional, llegando el producto a Bogotá y Medellín.

Figura 13. Canales de comercialización banano.

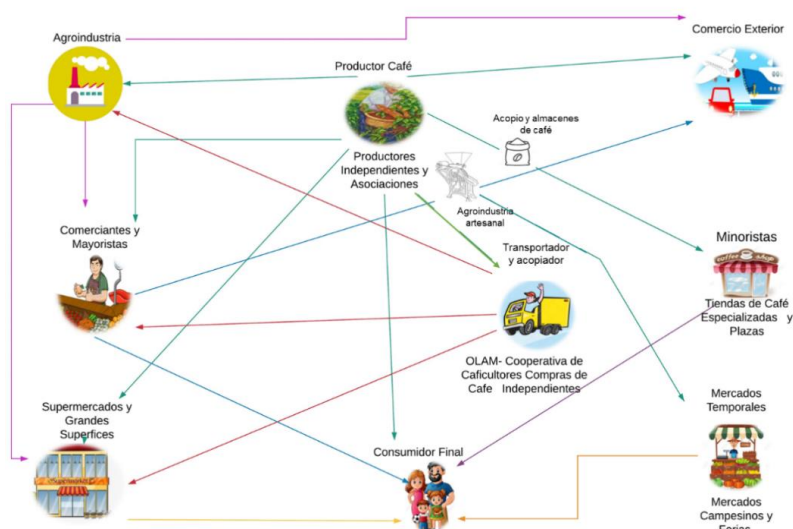


Fuente: (Gobernación de Quindío, 2018).

El banano del Quindío es de tipo criollo, su destino es el mercado interno, por lo cual no participan en la cadena agentes comercializadores exportadores. Se identificaron dos canales cortos y directos: del productor al mercado temporal (mercado campesino) y consumidor; y del productor directamente al consumidor sin un escenario de mercado más que las fincas productoras. Los demás canales son largos e indirectos, y terminan pasando por intermediación y con mercado destino: supermercados o grandes superficies, el mercado mayorista, plazas y tiendas.

El banano de Quindío, llega a los mercados del centro del país, principalmente por Corabastos, de allí, a las tiendas, plazas minoristas y restaurantes, finalmente al consumidor.

Figura 14. Canales de comercialización café.



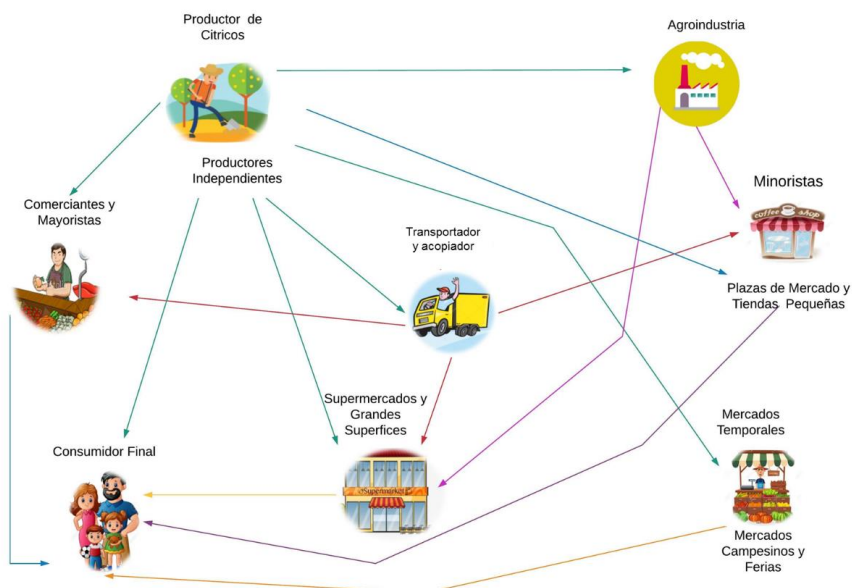
Fuente: (Gobernación de Quindío, 2018).

El café es un producto de consumo en procesado, Quindío por su parte, es un fuerte representante de la cultura cafetera, la cual los productores y comercializadores explotan en las diferentes marcas de café de la región, los canales de comercialización son largos, donde del productor se pasa a los almacenes acopiadores del grano (OLAM y otros), de allí a la agroindustria, después a los almacenes de cadena y tiendas, y finalmente al consumidor final.

La mayor parte del café del departamento es para exportación, donde el canal crece vinculando a los agentes de comercio exterior, que llevan café en grano y procesado al exterior.

El canal más corto que se identificó para café, es de tipo directo, pues los productores procesan el café de manera artesanal, lo empaican y comercializan en las ferias o en mercados campesinos para vender directamente al consumidor.

Figura 15. Canales de comercialización cítricos.

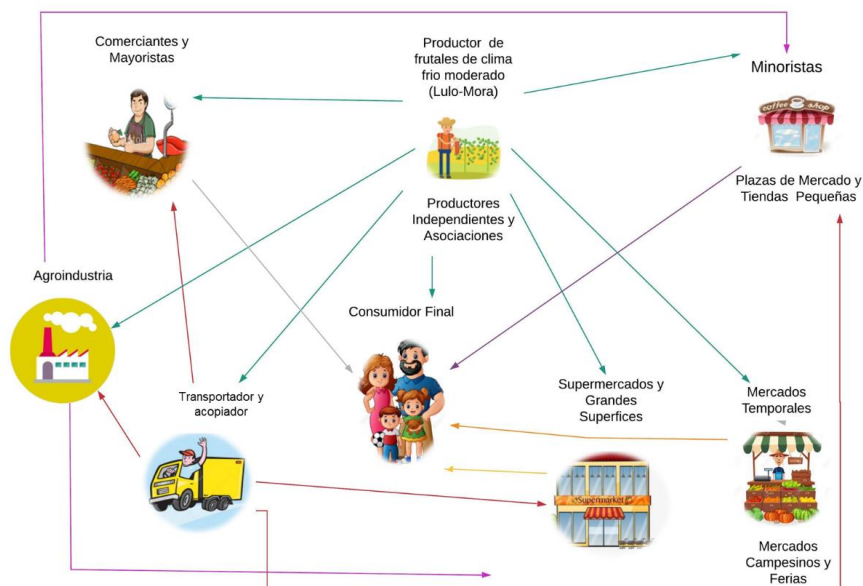


Fuente: Gobernación de Quindío (2018).

En Colombia, los cítricos se consumen en su mayoría en fresco, para el caso del Quindío, no se identificó alguna planta de procesamiento de cítricos local, sin embargo, en la Sabana de Bogotá si se encuentran algunas plantas donde se procesa principalmente naranja. La naranja del Quindío, es para mercado local y nacional, por lo cual, los canales de comercialización más comunes son largos e indirectos, con la participación de varios agentes intermediarios, principalmente para el acopio y venta de la fruta a las centrales mayoristas, como Mercar en Armenia y Corabastos en Bogotá.

En algunos casos se identificaron canales cortos indirectos, donde el productor lleva sus productos a la central mayorista, o a las plazas minoristas, e incluso a los almacenes de cadena. También se identificaron canales cortos directos, como la venta de producto por las carreteras, donde quien comercializa es también el productor, y la comercialización en los mercados campesinos.

Figura 16. Canales de comercialización mora – lulo.



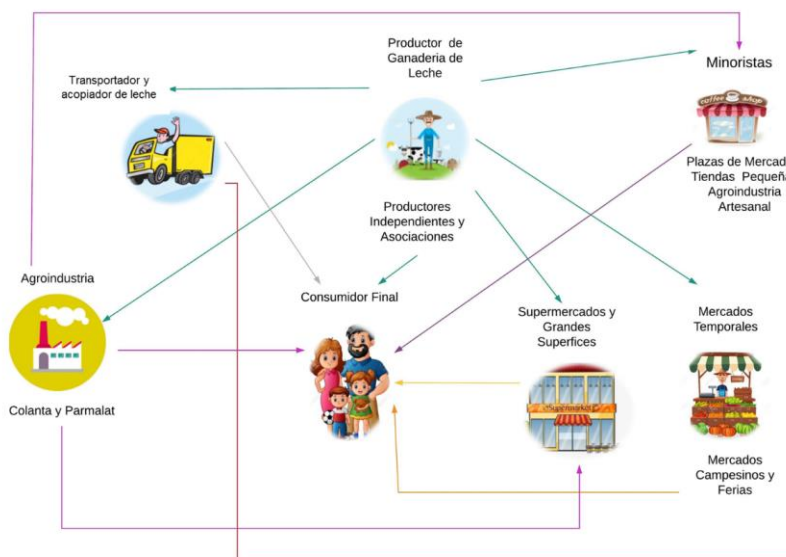
Fuente: Gobernación de Quindío (2018).

Para el caso de frutas como lulo y mora, la presencia de intermediación es constante y por ello los canales de comercialización son largos e indirectos. Generalmente, el productor pasa al acopiador y transportador, quien comercializa la fruta en el mercado mayorista (central de abastos) y minorista (plazas minoristas), de allí a las tiendas y luego al consumidor final.

Otros acopiadores llevan la fruta al mercado minorista sin pasar por el mayorista. También se identificó, el agente agroindustrial Meals de Colombia, donde la fruta se procesa para jugos y helados.

El mercado corto y directo que se identificó para lulo y mora, son los mercados campesinos, destacándose el mercado agroecológico de Armenia.

Figura 17. Canales de comercialización leche.



Fuente: Gobernación de Quindío (2018).

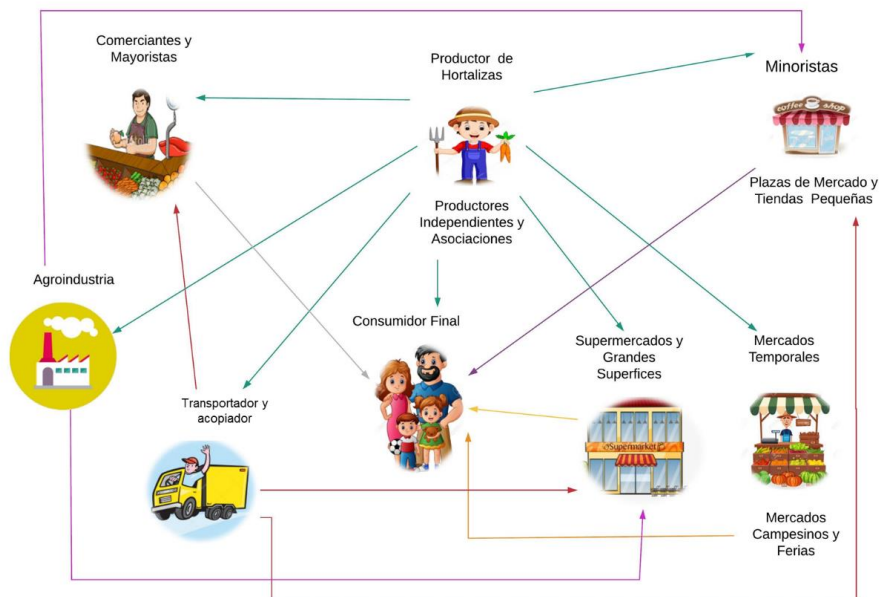
La leche tiene varios canales de comercialización, su consumo se hace en procesado, leche pasteurizada, y productos lácteos como quesos, yogures, postres, y otros. En Quindío, se identificaron los siguientes canales:

Del productor, al acopiador y transportador, a la agroindustria presente en el departamento (Colanta, Parmalat, Quinalac), almacenes de cadena y tiendas, y consumidor final.

Se identificó también que, de los productores, la leche se lleva al Centro agroindustrial La Galería, que es un Centro de acopio, luego se procesa y se lleva a las tiendas y almacenes, y finalmente al consumidor final.

En algunos casos, la leche se comercializa por el productor en crudo, a vecinos y también se destina para autoconsumo. Otros productores también la procesan en arequipes, quesos, yogur, etc. El recorrido de los canales es tiendas y almacenes de cadena, plazas de mercado y el mercado campesino, este último de tipo directo, pues en estos escenarios el productor, también es el agente comercializador.

Figura 18. Canales de comercialización hortalizas.



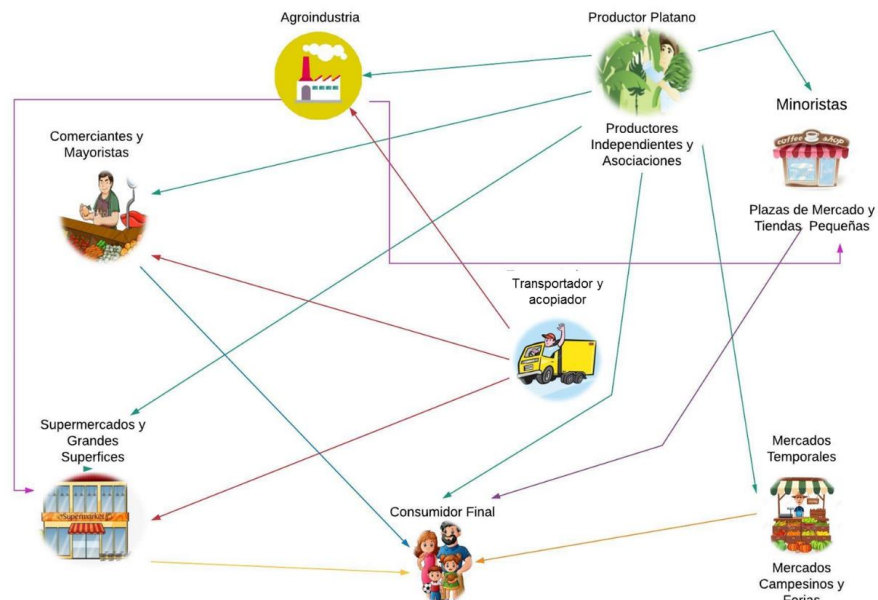
Fuente: Gobernación de Quindío (2018)

Los canales de comercialización de las hortalizas, son generalmente largos e indirectos, con presencia de varios intermediarios. Un canal común es del productor, intermediarios acopiadores y transportadores, central de abastos, plazas de mercado, tiendas y restaurantes, y consumidor final.

Otro canal es del productor al centro de acopio (Agriquim), central de abastos, plazas de mercado, tiendas y restaurantes, y consumidor final. Otros productores llevan directamente sus productos a la central de abastos y a las plazas de mercado, e incluso a los restaurantes.

Otro canal es el directo, donde los productores comercializan las hortalizas directamente con el consumidor, los escenarios de mercado son los mercados campesinos.

Figura 19. Canales de comercialización plátano.



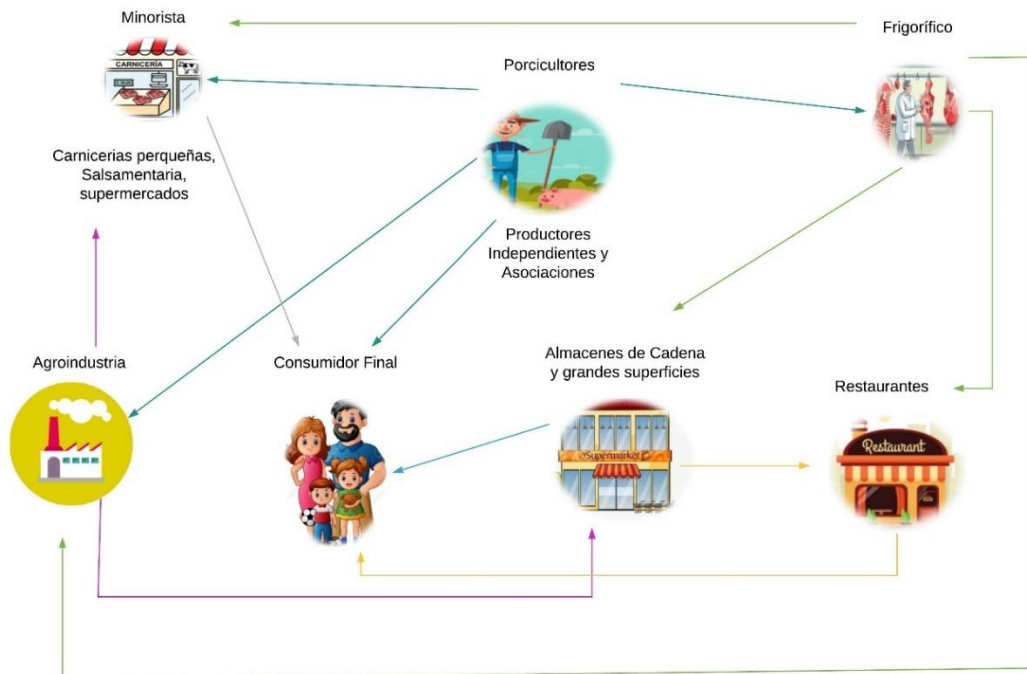
Fuente: Gobernación de Quindío (2018).

El plátano del Quindío es reconocido a nivel nacional, llega a los mercados de Medellín, Bogotá, Ibagué, Cali y Popayán. Para llegar a esos mercados, los canales de comercialización son largos, con la participación de varios agentes intermediarios. También para el mercado local, participan desde el productor, los transportadores y acopiadores, el mercado mayorista y minorista, las tiendas, restaurantes, y el consumidor final.

Para los almacenes de cadena, son los productores o los acopiadores quienes hacen de agentes comercializadores, de allí al almacén, y finalmente al consumidor final.

En el mercado campesino, el plátano también es un producto presente, por lo cual el canal es directo.

Figura 20. Canales de comercialización porcinos.



Fuente: Gobernación de Quindío (2018)

La carne porcina puede ir al consumidor final a partir de canales directos e indirectos, para caso del mercado campesino, el canal es directo. Para los demás, es indirecto, excepto en los casos en que el consumidor final, adquiera el porcino o su carne directamente del productor.

La carne porcina se consume en fresco o procesada, para el consumo en fresco, los agentes son: el productor, el frigorífico (Frigocafé) o mataderos municipales, central mayorista, minoristas, los almacenes de cadena, famas y restaurantes y consumidor final. Para el consumo en procesado, ingresan otros agentes que son los agroindustriales como Zenú, luego el producto va a las salsamentarías, tiendas y almacenes de cadena.

Para el caso del cacao, que es un producto que se consume procesado, por eso su industrialización es imminente en cuanto a la presencia de agentes de la cadena, en el Quindío, se identificó la presencia de agroindustria artesanal, donde los productores de cacao procesan su producto y lo transforman en chocolate principalmente y lo comercializan de forma directa con el consumidor, en el mercado agroecológico y en ferias. Ya en la agroindustria, el agente más representativo es Casa Lúker, aquí, el productor llega su producto a los almacenes de granos (mayoristas), quienes, a su vez, venden el producto acopiado a Casa Lúker, quien lo procesa y lo convierte en chocolate en pastillas, en chocolate en polvo y en otros productos derivados del cacao, de allí pasa a los almacenes de cadena y tiendas y finalmente al consumidor final.

3.2.2. Evaluación del comportamiento de los precios del mercado interno y externo

Tabla 55. Variación promedio de precios internos y precios externos de productos priorizados en miles de pesos colombianos (2013-2016)

Subpartida arancelaria	Producto	Variación promedio precios nacionales 2013 -2016 pesos col	Variación promedio precios internacionales 2013 -2016 pesos col
0901	Café	0,23	0,03
0803	Plátano y banano	0,11	0,02
0805	Cítricos	0,15	0,01
0804	Aguacate Hass	0,09	0,11
0810	Frutales de clima frio moderado (mora, lulo)	0,11	0,09
0703 - 0705	Hortalizas de clima frio moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	0,12	0,04
0401	Leche	0,04	-0,06
0203	Carne porcino	0,02	-0,03

Fuente: Cálculos a partir de DANE (2017) y ITC Trade Map (2018).

Para el caso de café, el precio nacional se rige por la tendencia de los precios internacionales, sin embargo, se observó en el periodo de análisis, que el precio en pesos por kilo, fue mayor a nivel del mercado interno, pues mientras la variación de crecimiento del precio internacional fue de 0,03, para el mercado nacional fue de 0,23. Igual comportamiento se presentó en: banano y plátano, cítricos, mora, lulo y hortalizas, lo que quiere decir, que los precios en el mercado interno tienen un comportamiento creciente para estos productos y mayor que el del mercado internacional.

Para productos como: leche y carne porcina, mientras en el mercado interno, el precio tenía un comportamiento creciente en el periodo de análisis, en el mercado externo, el precio tuvo variación decreciente, es decir que, en Colombia estos productos subieron de precio, pero en el mercado exterior bajaron de precio. Entre tanto, el aguacate fue el único producto que incrementó su precio en el mercado exterior, por encima del crecimiento del precio nacional.

3.2.3. Estimación de la autosuficiencia

La autosuficiencia se entiende como la capacidad de un territorio (departamento, país) para autoabastecerse o satisfacer sus necesidades alimentarias con su propia producción. Se mide mediante la relación entre la producción y el consumo aparente de dicho territorio (FAO, 1999).

Por su parte, el Consumo aparente se entiende como la estimación de la cantidad de productos que son consumidos por la población en un territorio determinado, a partir de la producción generada en dicho territorio más el volumen de las importaciones, menos el volumen de las exportaciones de esos mismos productos (Andrade, 2017).

Tabla 56. Estimación de autosuficiencia nacional de los productos priorizados por el departamento de Quindío

Alternativa priorizada	Producción nacional promedio (2012 - 2016) (t)	Consumo aparente nacional -CA (t)	Autosuficiencia nacional - A
Café	742.329	161.457	4,60
Plátano dominico hartón y banano	3.788.053	2.035.972	1,86
Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina)	596.144	592.592	1,01
Aguacate	297.523	295.311	1,01
Cacao	82.886	78.341	1,06
Frutales de clima frío moderado (mora, lulo)	181.875	181.839	1,00
Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	830.455	897.228	0,93
Leche	3.358.477	3.397.459	0,99
Porcicultura	303.263	357.632	0,85

Fuente: Cálculos a partir de MADR (2017) y ITC Trade Map (2018).

Teniendo en cuenta que la autosuficiencia expresa, la capacidad de un territorio de contar con excedentes exportables, o la dependencia a las importaciones, en la Tabla 56, se estimó la autosuficiencia nacional de los productos priorizados por el departamento del Quindío.

En ese sentido, si A es mayor que 1, significa que el país dispone de excedentes exportables; si es menor que 1 es porque hay cierta dependencia del mercado externo, y a medida que se acerca a 0, el grado de dependencia es mayor, es decir que se abastece de importaciones. Este indicador puede expresarse en porcentaje: 1 representa que el país es autosuficiente en un 100 % y 0,5 indica una autosuficiencia del 50 %.

Así pues, se deduce que el país es autosuficiente en café, plátano y banano, cítricos, aguacate y cacao, pues su índice de autosuficiencia fue mayor o igual a 1, se destacaron: café con índice de autosuficiencia de 4,6, lo cual es muy alto y significa que el país tiene la capacidad de contar con excedentes exportables, así también plátano y banano.

Por su parte, para hortalizas de clima y frutales de clima frío moderado, leche y porcicultura, el país requiere un leve aporte de importaciones.

Tabla 57. Estimación de autosuficiencia departamental de los productos priorizados por el departamento de Quindío

Producto	Producción (t) Promedio departamental (2012 – 2016)	Consumo aparente departamental (t) Promedio (2012 – 2016)	Índice de Autosuficiencia A
Café	23.396	(268.717)	-0,1
Plátano dominico hartón y banano	262.406	262.396	1,0
Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina)	107.716	106.875	1,0
Aguacate	10.930	9.861	1,1
Cacao	79	79	1,0
Frutales de clima frio moderado (mora, lulo)	1.245	1.245	1,0
Hortalizas de clima frio moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	235	235	1,0
Leche	46.426	46.426	1,0
Porcicultura	3.096	3.096	1,0

Fuente: Cálculos a partir de Gobernación del Quindío (2013 - 2017) y MADR (2017).

La Tabla 57, presenta la autosuficiencia departamental de los productos priorizados, donde se puede observar que el departamento del Quindío fue autosuficiente en todos los productos a excepción de café, pues el índice de autosuficiencia fue menor a 1, lo que significa que hay cierta dependencia del mercado externo (nacional o internacional) para abastecer la demanda de café quindiano. Por su parte aguacate presentó el mayor índice de autosuficiencia, es decir que tuvo la capacidad de generar excedentes exportables, sin depender de abastecimiento de producto proveniente de otros departamentos.

3.3. Evaluación de las dinámicas y tendencias del comercio mundial

Tabla 58. Balanza comercial relativa BCR del departamento del Quindío.

Alternativa priorizada	Exportaciones promedio (t) (2012 - 2016)	Importaciones promedio (t) (2012 - 2016)	Balanza Comercial Relativa departamental
Café	63.055	4.628	0,9
Plátano dominico hartón y banano	10	-	1,0
Cítricos (limón Tahití, naranja, mandarina)	842	-	1,0
Aguacate	1.069	-	1,0
Cacao	0,023	-	1,0
Frutales de clima frio moderado (mora, lulo)	-	-	-
Hortalizas de clima frio moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca)	-	-	-
Leche	-	-	-
Porcicultura	-	-	-

Fuente: Cálculos a partir de ITC Trade Map (2018).

En la Tabla 58, se observa que las partidas: café, plátano y banano, cítricos y cacao fueron exportados en el periodo de 2012 – 2016, que, en ese periodo, el departamento sólo importó café, pero tuvo superávit comercial, ya que exportó más café de lo que importó. Por su parte, el departamento no importó, ni exportó de comercio internacional en el periodo de análisis ni frutas y hortalizas de clima frío moderado, ni leche, ni carne porcina.

Tabla 59. Comercio exterior agropecuario departamental y su participación en el nacional

Departamento del Quindío							
Comercio exterior agropecuario	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	Crecimiento promedio
Exportaciones (miles de t)	34.981	58.044	66.586	79.449	78.118	63.435	25 %
Importaciones (miles de t)	12.798	3421	3808	1829	1285	4628	-36 %
Balanza comercial	22.183	54.622	62.777	77.619	76.833	58.807	46 %
Nacional							
Exportaciones (miles de t)	2.244.082	2.207.632	2.452.343	2.439.512	2.746.450	2.418.004	6 %
Importaciones (miles de t)	270.055	199.387	239.270	172.793	214.651	219.231	-12 %
Balanza comercial	1.974.026	2.008.245	2.213.073	2.266.719	2.531.799	2.198.772	7 %
Participación del comercio exterior departamental en el total nacional							
% Exportaciones	2 %	3 %	3 %	3 %	3 %	3 %	20 %
% Importaciones	5 %	2 %	2 %	1 %	1 %	2 %	-31 %
% Balanza comercial	1 %	3 %	3 %	3 %	3 %	3 %	39 %

Fuente: Cálculos a partir de ITC Trade Map (2018) y MADR (2018).

En la Tabla 59 se puede observar que, durante el último quinquenio, el departamento del Quindío participó en promedio con el 3 % en el total de las exportaciones agropecuarias del país y el 2 % de las importaciones agropecuarias nacionales. La balanza comercial del departamento es positiva, lo que significa que sus exportaciones superaron sus importaciones.

3.4. Identificación de las oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial

Con el fin de identificar las oportunidades y las condiciones de acceso a los mercados internacionales, se revisaron las siguientes medidas de política: acuerdos o tratados de libre comercio vigentes y protocolos sanitarios firmados por Colombia con otros países.

3.4.1. TLC vigentes

Colombia tiene los siguientes acuerdos comerciales vigentes:

- CAN
- Venezuela
- México
- Mercosur
- Chile
- Triángulo del Norte

- Canadá
- EFTA
- Estados Unidos
- Unión Europea
- Corea del Sur
- Costa Rica
- Alianza del Pacífico

3.4.1.1. Colombia - CAN

Los países que hacen parte de la CAN son: Bolivia, Ecuador, Perú, Colombia. En cuanto a la desgravación, el comercio intra andino está liberado en su totalidad a partir de 1993 entre Colombia, Bolivia y Ecuador, y a partir de 2006 con Perú (MinCIT, 2011). Esto quiere decir que estos países tienen deducción total de impuestos para ingresar sus productos al país.

En 2017, la balanza comercial con la CAN registró un superávit de US\$1,073 millones: sin embargo, la balanza del sector agrícola fue deficitaria en US\$410 millones, es decir que las importaciones agrícolas fueron superiores a las exportaciones. De otro modo, las exportaciones de Colombia a la CAN representaron el 7 % del total exportado, es el tercer destino de exportaciones colombianas; por su parte, las importaciones fueron del 4 % del total importado, siendo el 8º origen de las importaciones colombianas.

En 2017, las exportaciones colombianas a la Comunidad Andina fueron US\$2,735 millones, las agrícolas US\$392 millones (14 % del total) y las industriales de US\$2,343 millones (86 % del total). Los principales productos exportados fueron: aceites de petróleo (10 %), azúcar de caña (6 %), medicamentos (5 %), polímeros de propileno (3 %) e insecticidas, raticidas y plaguicidas (3 %), en tanto que los importados fueron: aceite de soya y sus fracciones (10 %), alambre de cobre (9 %), aceite de palma y sus fracciones (7 %), tortas y residuos de soya (7 %), preparaciones y conservas de pescado (6 %), en ese sentido, las importaciones de productos agrícolas fueron US\$199 millones (48 % del total) de importaciones. En tanto, Colombia sigue liderando la participación en las exportaciones intra CAN (36 %), seguido de Ecuador (28 %), Perú (27 %) y Bolivia (9 %) (MinCIT, 2017).

Por su parte, no se reportaron volúmenes de exportaciones colombianas de alternativas productivas priorizadas por Quindío para la CAN.

3.4.1.2. Colombia - Venezuela

En 2017, se presentó una balanza comercial positiva de US\$116 millones, es decir que las exportaciones superaron a las importaciones. En productos agropecuarios, la participación fue de 5,9, en tanto que para productos agroindustriales fue de 7,5, por su parte, las exportaciones de productos industriales fueron de 79,5 y productos minero energéticos con 7,2.

Los productos agropecuarios y agroindustriales exportados al vecino país fueron: Chocolate y demás preparaciones con cacao, Leche y nata, concentradas o con

adición de azúcar, Aceite de palma y sus fracciones, Harina de cereales, excepto de trigo (tranquillón) y Harina de trigo o de morcajo (tranquillón). En cuanto a las importaciones, no se registraron importaciones de productos agropecuarios o agroindustriales de Venezuela (MinCIT, 2018).

Aunque aún se sigue exportando al vecino país, la crisis que viene enfrentando ha incidido en la caída de las exportaciones desde el año 2013 pasando de US\$2,256 millones a US\$319 millones en 2017. La economía venezolana se caracterizó el año pasado por escasez de todo tipo de bienes, caídas en el valor de la deuda soberana, caída de las exportaciones de petróleo debido a la menor producción y bajo precio del crudo a nivel internacional, caída del PIB (el FMI indicó que en 2016 el PIB cayó 16,5 % y estima que en 2017 nuevamente cayó 14 %) y una inflación en 2017 por encima del 2400 % anual y se estima que llegará 13.000 % en 2018 (MinCIT, 2017).

Por su parte, Quindío participo en exportaciones a Venezuela con \$3.656 miles USD FOB, sin embargo, la fuente de información no permitió identificar los productos exportados por el departamento con destino Venezuela (MinCIT, 2018).

3.4.1.3. Colombia – México

En 2017 las exportaciones colombianas a México fueron US\$1,537 millones, las agrícolas US\$113 millones (7 % del total) y las industriales US\$1,424 millones (93 % del total) (MinCIT, 2017). A julio de 2018, las importaciones superaron a las exportaciones en US\$1.229 millones (MinCIT, 2018). Esas exportaciones de Colombia a México representan 4 % del total exportado, y ocupan el quinto lugar. Las importaciones representan el 8 % del total importado y son el tercer origen de las importaciones (MinCIT, 2017).

Por su parte, en lo acumulado del año 2018 al mes de julio, las importaciones colombianas de bienes de capital y materias primas provenientes de México alcanzaron una participación de 53,5 %, superior a la observada en el mismo periodo del año anterior, cuando ascendieron a 51,8 %, relacionado con el sector agropecuario, se importaron Abonos minerales o químicos (MinCIT, 2018).

Para 2017, las importaciones de productos agrícolas fueron US\$208 millones (6 % del total) y las industriales de US\$ 3,118 millones (94 % del total). A través del acuerdo, en acceso a mercados, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 1497 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas exportadoras a ese mercado pasó de 686 en 1995 a 1312 en 2017, además, se logró admisibilidad sanitaria y fitosanitaria para la exportación de flores de alstroemeria, plántulas de orquídea y tilapia (MinCIT, 2017).

En lo anterior, no se identificaron volúmenes de exportaciones colombianas de alternativas productivas priorizadas por Quindío para la CAN.

3.4.1.4. Colombia – Mercosur

Países parte Colombia, Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

En 2017, la balanza comercial con Mercosur registró un déficit por US\$1,108 millones: sector agrícola con -US\$448 millones e industrial -US\$660 millones. Se registraron exportaciones por US\$1,685 millones (37 % más respecto el año anterior) e importaciones por US\$2,793 millones (6 % respecto al 2016), las exportaciones agrícolas sumaron US\$117 millones (7 % del total) y las industriales de US\$1,568 millones (93 % del total). Mercosur representó el 4,5 % del total exportado, siendo el séptimo destino de las exportaciones colombianas. En tanto que las importaciones representaron 6 % del total importado, este bloque ocupó el 5° origen de las importaciones. Las importaciones de productos agrícolas fueron US\$618 millones (22 % del total) y las importaciones de productos industriales US\$2,175 millones (78 % del total).

En relación a la admisibilidad sanitaria, en mayo de 2018 se anunció por parte de Argentina admisibilidad para dos productos de alto interés exportador de Colombia: piña y el banano (MinCIT, 2017).

Aunque piña no se priorizó como alternativa productiva para el Quindío, es un producto que puede aprovechar la autorización de ingreso por admisibilidad sanitaria a Argentina, así como banano que, si se priorizó por parte del departamento.

3.4.1.5. Colombia – Chile

En 2017, la balanza comercial con Chile, registró un superávit para Colombia de US\$374 millones, sector agrícola -US\$ 179 millones y sector industrial US\$553 millones. Las exportaciones fueron de US\$ 1,037 millones (aumentaron 55 % respecto el año anterior) y las importaciones US\$ 663 millones, disminuyeron 3 % respecto el año anterior, las exportaciones colombianas a Chile fueron US\$1,037 millones, las agrícolas US\$121 millones (12 % del total) y las industriales US\$916 millones (88 % del total).

Las exportaciones de Colombia a Chile fueron 3 % del total exportado por Colombia al mundo, Chile es el 10° destino de las exportaciones colombianas. Por su parte, las importaciones fueron el 2 % del total importado por Colombia del mundo (origen 15 de las importaciones colombianas). Los principales productos importados por Colombia fueron: manzanas y peras frescas (14 %), alambre de cobre (9 %), cigarrillos de tabaco (8 %), pasta química de madera (5 %) y vino de uvas frescas (4 %), en tanto que las importaciones de productos agrícolas fueron US\$ 300 millones (45 % del total) y las industriales US\$ 363 millones (85 % del total) (MinCIT, 2017).

En cuanto al aprovechamiento del acuerdo, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 1269 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas exportadoras a ese mercado pasó de 594 en 1993 a 1121 en 2017. Por su parte, las regiones que más se han beneficiado por este Acuerdo comercial son: Antioquia (de donde se exportó el 32 % de los bienes no minero energéticos), Valle del Cauca (20 %), Bogotá (15 %), Bolívar (10%) y Cundinamarca (9 %).

Además, se restablecieron las exportaciones de carne bovino: Colombia solicitó el levantamiento de la suspensión y remitió las medidas sanitarias implementadas por el ICA para la contención y cierre del brote de fiebre aftosa. También, se hicieron las visitas

sanitarias de verificación y se espera el informe de resultados. Respecto a productos agrícolas, se trabaja en la admisibilidad para aguacate, uchuva y pitahaya para ese mercado (MinCIT, 2017). En ese sentido, Chile se convierte en un mercado potencial para el aguacate proveniente del Quindío.

3.4.1.6. Colombia - Triángulo del Norte

Países parte: Colombia - Guatemala - El Salvador – Honduras.

En 2017, la balanza comercial con el Triángulo Norte presentó un superávit por US\$ 415 millones, el sector agrícola -US\$ 3 millones y sector industrial registró un superávit por en US\$ 418 millones. Las exportaciones fueron US\$ 500 millones, aumentaron 7 % respecto el año anterior, mientras que las importaciones US\$ 85 millones (12 % menos que el año anterior), así, las exportaciones colombianas a los países de Triángulo Norte fueron US\$ 500 millones, las agrícolas US\$ 38 millones (8 % del total) y las industriales en US\$ 462 millones (92 % del total).

Las exportaciones de Colombia al Triángulo Norte fueron el 1,3 % del total exportado, Triángulo Norte es el 21° destino de las exportaciones colombianas, y las importaciones representaron 0,2 % del total importado por Colombia del mundo, el TN fue el 46° origen de las importaciones del país, donde, los principales productos importados fueron: mezclas de sustancias odoríferas (24 %), caucho natural (17 %), azúcar de caña o remolacha (9 %), medicamentos (9 %) y maíz (4 %) (MinCIT, 2017).

En cuanto a los beneficios del acuerdo, se cuentan: en acceso a mercados, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 802 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas pasó de 1214 en 2009 a 1334 en 2017. Además, las regiones que más se han visto beneficiadas por el acuerdo comercial fueron: Bogotá (exportó 24 % de los bienes no minero energéticos), Antioquia (18 %), Bolívar (17 %), Valle del Cauca (13 %) y Cundinamarca (11 %).

3.4.1.7. Colombia – Canadá

La balanza comercial entre Colombia y Canadá ha sido tradicionalmente deficitaria. No obstante, desde el 2012 el déficit para Colombia ha disminuido principalmente por la reducción de las importaciones. Así, en el 2017 la balanza comercial entre ambos países arrojó un déficit para Colombia por US\$ 209 millones, disminuyendo un 34 % en relación con el año anterior (MinCIT, 2017).

En 2017, Canadá ocupó el puesto número 15° dentro de los principales destinos de las exportaciones colombianas, representando 1 % del total exportado al mundo. Entre el 2012 y el 2017, las exportaciones hacia Canadá incrementaron 13 %, explicadas por el aumento de las ventas de bienes no minero energéticos, el cual correspondió a 25 % durante este periodo. Con el acuerdo, Colombia ha logrado diversificar su oferta exportadora a este destino. En 2017, los productos no minero energéticos participaron con 53 % del total de las exportaciones (café, manufacturas de acero y flores). En 2017, las importaciones provenientes de Canadá se redujeron en 31 % frente al registro del

2012. Canadá es el proveedor número 11° para Colombia a nivel mundial participando con 2 % del total de las compras colombianas.

La (CFIA) Agencia Canadiense de Inspección de Alimentos, determinó que los estándares colombianos para leche y sus derivados son similares a los canadienses. En consecuencia, confirmó la aceptación del proceso y del certificado sanitario para las exportaciones colombianas de productos lácteos para consumo humano a Canadá. También, la CFIA comunicó a Colombia el restablecimiento del estatus sanitario como país libre de fiebre aftosa con vacunación por parte de la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE). Con esta decisión de la OIE se espera lograr el acceso para la exportación de productos cárnicos de origen bovino. Además, en marzo de 2018, Fedearroz se logró la primera exportación de arroz blanco a Canadá, luego de un trabajo interinstitucional con (MinCIT, ICA, el Invima y ProColombia).

Para resaltar en exportación de productos agropecuarios que han crecido en exportaciones por el acuerdo e incremento en empresas exportadoras, en el 2017 se destacan las ventas de productos como los azúcares de caña en bruto con US\$ 3.7 millones, hortensias US\$ 3.3 millones, productos que no se exportaban antes de la implementación del acuerdo, entre los nuevos productos agropecuarios exportados hacia Canadá se destacan filetes de truchas, hortensias, cacao crudos, entre otros. Entre el 2011 y el 2017 las exportaciones de flores hacia Canadá pasaron de US\$28.5 millones a US\$ 38.8 millones; las frutas de US\$ 1.5 millones a US\$ 4.2 millones (MinCIT, 2017).

De acuerdo a lo anterior, Canadá es un mercado potencial para el cacao quindiano.

3.4.1.8. Colombia – EFTA

Países parte del Acuerdo de Libre Comercio: Colombia y los Estados AELC (Suiza, Noruega, Islandia y Liechtenstein).

En 2017, la balanza comercial tuvo un déficit de US\$ 28 millones ocasionado principalmente por el incremento en las compras colombianas provenientes de los países EFTA. Las exportaciones hacia los países EFTA ocuparon el puesto 21° en la participación de las exportaciones de Colombia al mundo. En las importaciones totales EFTA fue el proveedor número 20° de Colombia al participar con el 1 % de las importaciones totales. Los principales productos no minero energéticos exportados de Colombia a los Estados AELC fueron: café con una participación de 59 % sobre el total de este sector, seguido por las bananas o plátanos frescos (21 %), catguts estériles y ligaduras estériles similares (4 %), tabaco rubio total o parcialmente desvenado o desnervado (4 %) y gelatinas y sus derivados (2 %).

Dentro de los beneficios del acuerdo, la Cooperación de la Secretaría de Estado para Asuntos Económicos de Suiza (SECCO): desarrollado con Colombia varios proyectos enfocados a fortalecer la competitividad del país, como el apoyo a empresarios en ferias internacionales, organización de misiones de compradores y actividades de capacitación para empresas colombianas, así, para los próximos 4 años Colombia tiene el compromiso de Suiza de llevar a cabo programas de cooperación en cacao, café,

frutas exóticas, ingredientes naturales para productos alimenticios y no alimenticios y turismo. Cabe resaltar el comportamiento de las exportaciones de banano, el cual no se exportaba previo a la implementación del acuerdo, durante 2017 ascendió a US\$14.6 millones (MinCIT, 2017). Lo anterior representa un mercado potencial para café, cacao, banano y frutas provenientes del Quindío.

3.4.1.9. Colombia - Estados Unidos

En el 2017, la balanza comercial registró un déficit para Colombia por valor de US\$877 millones, reduciéndose 19 % con respecto al valor registrado durante el año 2016, en consecuencia, del incremento de las ventas colombianas hacia Estados Unidos. Este fue el cuarto año en el que Colombia registró un déficit en la balanza.

Durante el 2017, se registraron exportaciones por US\$10,541 millones, valor 3 % mayor a lo registrado durante el año anterior debido principalmente al aumento en las ventas de Aceites crudos de petróleo (4 %), cafés sin tostar y sin descafeinar (13 %) y oro (7 %). En el mismo año, las exportaciones colombianas a Estados Unidos representaron 28 % del total exportado por Colombia, siendo este el principal destino de las exportaciones del país.

En 2017, los productos no minero energéticos participaron con 38 % del total de las exportaciones: los cafés sin tostar, sin descafeinar con una participación de 27 % sobre el total, seguido por las flores y capullos frescos (13 %), rosas frescas (6 %), bananos o plátanos frescos (3 %), y puertas, ventanas y sus marcos, bastidores y umbrales de aluminio (3 %). Por su parte, las importaciones alcanzaron US\$11.418 millones, aumentando 1 % con respecto al 2016, debido al incremento en las compras de aceites livianos y sus preparaciones (35 %). De productos agropecuarios, el principal importado fue maíz duro amarillo, mostrando un incremento del 6 % en 2016 al 7 % en 2017 (MinCIT, 2017).

3.4.1.10. Colombia - Unión Europea

En 2017, los productos no minero energéticos participaron con 44 % del total de las exportaciones que incluyen productos que ha priorizado el departamento de Quindío, como bananos o plátanos frescos (29 %), café sin tostar y sin descafeinar (29 %), aguacate (2 %), café soluble liofilizado (2 %), cacao. Además de otros productos agropecuarios que no fueron priorizados por el departamento como: aceite de palma en bruto (9 %), gulupa, lima Tahití, uchuva, azúcar, entre otros. Igualmente, el número de empresas exportadoras a nivel nacional se ha incrementado y, en 2017, más de 1,110 empresas llegaron a ese mercado.

La Unión Europea ha sido el segundo destino de las exportaciones de Colombia al mundo, representando 14,4 % en 2017 después de Estados Unidos. Los Estados miembros que mayor aporte generan a este resultado son Países Bajos con una participación del 4 % sobre el total exportado al mundo, seguido por España 3 % y Bélgica 1 %.

En cuanto a las importaciones la Unión Europea se posiciona como el tercer proveedor de bienes para Colombia después de EE. UU y China, representando el 15 % del total

importado. Dentro de sus Estados miembros quienes generan un mayor aporte son Alemania con un 4 %, seguido por Francia 2 % y España 2 %.

3.4.1.11. Colombia - Cuba

El Acuerdo de Complementación Económica N° 49 está vigente desde julio de 2001. Abarca cerca de 1500 productos con preferencias a favor de Colombia y casi 1000 a favor de Cuba, beneficia productos como: carne bovina, lácteos, flores, hortalizas, café, confetis, mermeladas, maquinaria, equipos, vehículos, entre otros. En 2017 la balanza comercial con Cuba registró un superávit por US\$30 millones, el sector agrícola US\$ 2 millones y sector industrial US\$28 millones, con exportaciones de US\$38 millones (13 % más que el año anterior) y con importaciones de US\$7.5 millones (122 % más que el año anterior).

En ese sentido, las exportaciones de Colombia a Cuba representan 0,1 % del total exportado por Colombia, se ubicaron en el puesto 60 de las exportaciones totales. Las importaciones representaron 0,01 % del total importado por Colombia (origen 92 de las importaciones). Las exportaciones colombianas a Cuba fueron US\$38 millones, las agrícolas fueron de US\$6 millones (17 % del total) y las industriales US\$ 32 millones (83 % del total), los principales productos exportados fueron: pastelería y galletería (12 %), productos para lavar (10 %), aceites de petróleo (7 %), envases de plástico (6 %), en tanto que los principales productos importados fueron: licores (53 %), preparaciones de sangre (27 %), productos de hierro o acero (14 %), cigarrillos de tabaco (3 %), reactivos para diagnósticos o laboratorio (1 %).

Dentro de los beneficios del acuerdo, se pueden contar: acceso a mercados, se identificaron nuevos registros de exportaciones colombianas por 333 subpartidas arancelarias a este mercado. Así mismo, el número de empresas exportadoras pasó de 138 en 2000 a 118 en 2017. También se restablecieron las exportaciones de carne bovina y lácteos, pues Colombia solicitó el levantamiento de la suspensión y remitió las medidas sanitarias implementadas por el ICA para la contención y cierre del brote de fiebre aftosa. Además, en el año 2016, Cuba habilitó 29 plantas colombianas de beneficio y procesamiento de carne bovina, leche y productos lácteos colombianos (Parmalat, Alpina, Nestlé, Proleche, Nutresa, Colanta, Zenú, entre otros) que podrán exportar sin arancel carne bovina y lácteos, entre otros (MinCIT, 2017).

3.4.1.12. Colombia - Corea del Sur

La balanza comercial de Colombia con Corea del Sur ha sido tradicionalmente negativa. En 2017 el déficit colombiano alcanzó US\$289 millones, valor 33 % menor al del año anterior.

“Desde la entrada en vigencia del acuerdo el déficit comercial para Colombia muestra una tendencia decreciente, pasando de US\$856 millones en 2015, año previo a la entrada en vigor del acuerdo a US\$289 millones en 2017. Este resultado se explica no sólo por menores importaciones sino por mayores exportaciones de hullas térmicas, principalmente” (MinCIT, 2017).

Además, en el año 2017 las importaciones provenientes de Corea del Sur se redujeron en 39 % frente al año 2012 y 31 % si se compara con el 2015, año anterior a la entrada en vigencia del acuerdo. Durante 2017, Corea del Sur ocupó el puesto 19° entre los destinos de las exportaciones de Colombia con una participación de 1,2 %. Este país se ubica como el proveedor número 10° de las compras colombianas con el 1,7 % del total importado. El principal producto agropecuario exportado fue el café con participación de 20 %.

En cuanto a los logros a partir del acuerdo, se identificaron: la negociación, aprobación e intercambio entre las partes de los Términos de Referencia del Comité de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (SPS) y las Reglas de Procedimiento de la Comisión Conjunta. Además, en la Comisión Conjunta y en el Comité SPS, realizados en 2017, se evaluaron los avances en los procesos de admisibilidad para el aguacate, carne de cerdo, mango y pasifloras de Colombia, así como: papas microtuber, peras y manzanas de Corea del Sur, sin embargo, debido al brote de aftosa en Colombia se detuvo la evolución para carne de cerdo, la cual se reactivará posterior a la visita del Ministro de Agricultura a Corea del Sur, en 2018. El aguacate Hass se encuentra en la etapa 3 del proceso.

También, se realiza seguimiento permanente a las gestiones entre el ICA, INVIMA, la Embajada en Seúl y las autoridades sanitarias de Corea del Sur en los mencionados productos, así como en la solución a los requerimientos de Corea a otros productos como:

Inclusión de datos adicionales del productor en el certificado BSE (Encefalopatía Espongiforme Bovina) para la exportación de gomitas.

Trámite del ICA para la aprobación del certificado para la exportación de claveles no modificados genéticamente.

Por su parte, se logró la aprobación del "Certificado Sanitario de Exportación" para: peces ornamentales, tilapia y camarones de cultivo y camarones congelados y refrigerados, que se aprobó para las exportaciones a partir del 2018. Además, desde la entrada en vigencia del acuerdo con Corea del Sur, Colombia ha exportado 44 nuevos productos (por líneas arancelarias), entre los productos agropecuarios se exportaron: cacao en grano; frutas frescas como piña, pitahaya y banano; aceite de palma, panela, extractos y concentrados de café (MinCIT, 2017).

3.4.1.13. Colombia - Alianza del Pacífico

Países parte: Chile, Colombia, México y Perú.

En 2017 la balanza comercial con la Alianza del Pacífico registró un déficit para Colombia por US\$942 millones: la agrícola fue deficitaria en US\$223 millones y la industrial también deficitaria en US\$719 millones. Por su parte, para el mismo año las exportaciones de Colombia a los países miembros de la Alianza del Pacífico son 10 % del total exportado por Colombia. En tanto, las importaciones son 11 % del total importado.

Las exportaciones colombianas a la Alianza del Pacífico fueron de US\$3,688 millones, las agrícolas en US\$419 millones (11 %) y las industriales US\$ 3,269 millones (89 %). En tanto, las importaciones agrícolas sumaron US\$ 645 millones (14 %) y las industriales US\$ 3985 (86 %). En cuanto a las regiones más beneficiadas por el acuerdo fueron: Antioquia (de donde se exportó el 30 % de los bienes no minero energéticos), Valle del Cauca (17 %), Bogotá (15 %), Bolívar (11 %) y Cundinamarca (9 %).

En facilitación del comercio, actualmente los cuatro países miembros, intercambian certificados fitosanitarios y de origen, lo que convierte a la alianza en el primer bloque regional en lograr este nivel de interoperabilidad. También, la acumulación de origen, pues en el protocolo comercial de la alianza se negoció una única norma de origen, lo que permite acumulación en los cuatro países, considerando como producto nacional a cualquier bien elaborado en Chile, Colombia, México y Perú. Esto fomenta el desarrollo de cadenas de regionales de valor y el comercio al resto del mundo (MinCIT, 2017).

3.4.1.14. Balanza comercial por acuerdos

Tabla 60. Balanza comercial nacional 2017 total sector agropecuario (Dólares FOB)

Acuerdos	Exportaciones	Importaciones	Balanza comercial
CAN	40.150.103	128.885.802	-88.735.700
Canadá	237.635.740	305.842.059	-68.206.319
Chile	18.948.885	205.725.678	-186.776.793
Corea del Sur	94.807.598	1.033.051	93.774.547
Costa Rica	5.279.344	1.702.453	3.576.891
EFTA	55.474.011	3.066.293	52.407.718
Estados Unidos	2.489.958.468	1.665.459.101	824.499.367
Mercosur	14.053.276	197.654.043	-183.600.766
México	10.048.309	27.160.441	-17.112.132
Triángulo del Norte	4.021.050	6.311.864	-2.290.813
Unión Europea	1.709.768.862	82.416.142	1.627.352.720
Venezuela	19.804.953	929.359	18.875.593
Total sector	4.699.950.599	2.626.186.286	2.073.764.313

Fuente: MinCIT (2017).

La balanza comercial total en el marco de los acuerdos fue positiva para Colombia, es decir, que en total el país exportó más productos en dólares FOB de los productos que importó. En productos del sector agropecuario Colombia importó de la CAN, Canadá, Chile, Mercosur, México y Triángulo del Norte más de lo que exportó a esos destinos. Así mismo, Colombia exportó en productos del sector agropecuario a Corea del Sur, Costa Rica, EFTA, Estados Unidos, Unión Europea y Venezuela, más de lo que importó de esos destinos.

Tabla 61. Balanza comercial nacional 2017 total sector agroindustrial (Dólares FOB).

Acuerdos	Exportaciones	Importaciones	Balanza comercial
CAN	356.547.888	718.347.977	-361.800.089
Canadá	13.227.960	14.521.181	-1.293.221
Chile	101.616.520	135.831.536	-34.215.016
Corea del Sur	8.919.109	3.502.734	5.416.375
Costa Rica	13.349.984	3.078.403	10.271.580
EFTA	3.002.858	8.121.068	-5.118.210
Estados Unidos	334.638.170	882.622.228	-547.984.058
Mercosur	79.852.497	323.256.648	-243.404.151
México	97.164.693	163.206.894	-66.042.202
Triángulo del Norte	31.827.320	13.453.226	18.374.095
Unión Europea	469.222.712	288.935.591	180.287.121
Venezuela	63.301.622	1.831.863	61.469.759
Total	1.572.671.332	2.556.709.349	-984.038.017

Fuente: (MinCIT, 2017).

Para el caso de productos agroindustriales, la balanza total para Colombia fue negativa, lo que quiere decir que de este tipo de productos importó más de lo que exportó. En productos del sector agroindustrial Colombia importó de la CAN, Canadá, Chile, EFTA, Estados Unidos, Mercosur y México más de lo que exportó a esos destinos. Así mismo, Colombia exportó del sector agroindustrial a Corea del Sur, Costa Rica, Triángulo del Norte, Unión Europea y Venezuela, más de lo que importó de esos destinos.

3.5. Planteamiento de las posibles perspectivas del mercado agropecuario

De acuerdo a la plataforma Maro, Mapa Regional de Oportunidades del MinCIT, el Quindío tiene potencial para el mercado internacional en productos como café y aguacate (MinCIT). Para el caso aguacate, el análisis del diagnóstico del sector en el mundo, elaborado en el Programa de Transformación productiva PTP, plantea oportunidades claras para el sector hortofrutícola y del aguacate en particular.

Desde el tema demográfico, se espera un crecimiento de la población mundial por incidencia de África y Asia y países emergentes en general, además de cambios en el equilibrio del poder económico mundial o el crecimiento de la clase media en diferentes países, lo cual es importante desde el punto de vista del incremento de la demanda y del incremento del poder adquisitivo del consumidor.

De otra parte, el volumen del comercio internacional marca una tendencia creciente de forma constante previéndose un aumento del mismo hasta llegar a superar los 2400 millones de dólares en 2029. El mercado está concentrado en ocho países, siendo Estados Unidos el receptor del 47 % del producto en el mercado internacional (MinCIT, 2013).

En trámite, con **Triángulo Norte** se encuentra un convenio interadministrativo que permitiría la acumulación de origen de las mercancías entre las partes (Colombia - Guatemala - El Salvador – Honduras), el cual permitirá a los empresarios colombianos exportar a la Unión Europea insumos de esos países, buscando fomentar así la generación de encadenamientos productivos en la región y aprovechar las oportunidades comerciales que ofrece el mercado europeo. Al momento, existe un texto consensuado al interior de Colombia (MinCIT, 2017).

A partir de la revisión de los acuerdos vigentes, se identificó para café, cacao, aguacate, has, banano y plátano, leche y carne de cerdo, productos priorizados por departamento, oportunidades para la exportación de acuerdo al avance en el proceso de acceso y de admisibilidad sanitaria:

- Banano: Mercosur, Corea del Sur, EFTA, Estados Unidos y Unión Europea.
- Café: Corea del Sur, EFTA, Canadá, Estados Unidos y Unión Europea.
- Leche y productos lácteos: Cuba, Venezuela, Canadá.
- Aguacate: Chile, Corea del Sur, Estados Unidos y Unión Europea.
- Carne de cerdo: Corea del Sur.
- Cacao: Venezuela, Corea del Sur, EFTA y Unión Europea.
- Plátano: EFTA, Estados Unidos y Unión Europea.
- Panela: Corea del Sur.

3.5.1.1. **Acuerdos firmados:**

- Panamá
- Israel

3.5.1.2. **Acuerdos en negociación:**

- Japón
- Australia
- Singapur
- Nueva Zelanda

4. CONSOLIDACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA Y OPORTUNIDADES DE MERCADO

4.1. Matriz DOFA

Tabla 62. Matriz DOFA.

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> • Posicionamiento a nivel regional y nacional de productos como el café y el plátano. • Los procesos de encadenamientos productivos que se están reflejando en torno a la cadena del café (turismo rural, agroindustria, turismo médico y turismo paisajístico). • Café, ganadería, plátano: presencia de asociaciones y gremios ya constituidos como potencias para adelantar gestión de proyectos. • Porcinos el departamento quindiano está dentro de la zona declarada como libre de peste porcina clásica y la mayoría de los predios productores de cerdos están certificados y cuentan con una infraestructura acorde con la normatividad sanitaria. • Espíritu emprendedor y capacidad innovadora. • Existe variedad de productos exportables a los cuales se pueden sacarle mayor valor. • Diversificación de productos de café (cafés de diferente origen, dulces, y otros productos asociados al café). • Ganadería de leche: alta cultura sanitaria para la implementación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias que redundan en la calidad de los productos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Carencia de infraestructura limitando el rendimiento productivo, específicamente en el tema de centros logísticos y de mantenimiento de la cadena de frío. • Perdida de la vocación agropecuaria de las organizaciones y productores rurales. • Débil cumplimiento de estándares de calidad para los productos agropecuarios. • Los costos de los insumos para la producción agropecuaria son altos y no permiten competir en un mercado internacional. • La capacidad asociativa en el departamento del Quindío es débil, esto relacionado por aspectos económicos y sociales. • Organizaciones empresariales del sector agropecuario en el departamento poseen limitaciones para cumplir con el ideal de economía solidaria. • Oferta agropecuaria del departamento, sin planeación de mercados. • Infraestructura vial (vías terciarias) en mal estado, ya que son fundamental para la comercialización de los productos que se cultivan en la región. • De cara el mercado internacional, en aguacate, sólo hay cinco predios registrados ante el ICA. • La disponibilidad de alimentos es negativa en la medida en que el Quindío no es autosuficientes en la producción de alimentos, pues importa el 55,8% de los alimentos que consume de otros departamentos especialmente del Tolima, Valle del Cauca, Risaralda entre otros.
Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • Excelentes condiciones agroclimáticas que permiten la diversificación de productos del café y del plátano. • Demanda de cafés diferenciados y cacao finos orgánicos a nivel mundial a precios de alto valor. • Ubicación geoestratégica, entre las principales ciudades del país y corredores viales hacia mercados nacionales e internacionales. • Disponibilidad de suelos aptos para diversos cultivos de alta demanda nacional e internacional. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comercio y oferta de productos agropecuarios de otras regiones en el departamento. • TLC: cuando llegan productos de otros países a bajos costos y desplazando los de la región. • Presencia de plátano a bajos precios proveniente de otras regiones como el Urabá y el departamento del Meta. • Desmotivación de los platanicultores por la alta fluctuación del precio por Kg, que puede ocasionar cambio a otro producto. • Aumento en la eliminación de áreas de café, debido a la desmotivación de los caficultores por los bajos precios del grano y la crisis cafetera.

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Existencia de una Zona Franca con Terminal férreo al mar. • Aliados comerciales e institucionales interesados en la oferta agropecuaria departamental. • Interés por parte de las Entidades estatales de poder generar canales de comercialización para los productos del departamento. • Aumento en la importación de productos derivados del sector poTLC: Como mecanismo para exportar y buscar nuevos mercados donde se puedan enviar y vender los productos que se produzcan y transformen en el departamento del Quindío. • En proceso de habilitación del tren del pacífico que potenciaría la distribución y salida de los productos desde el departamento hasta el puerto de Buenaventura. • Alta demanda de productos agrícolas y pecuarios para satisfacer el mercado de Fenaltiendas, las HORECA y el mercado orgánico internacional. • Paisaje cultural cafetero, como oportunidad para la comercialización de productos diferenciados por el atributo de paisaje y tradición. | <ul style="list-style-type: none"> • Pérdida de competitividad en variedades de cítricos que se cultivan en el departamento, que no son atractivas en el mercado externo. • Ingreso de oferta de lulo y mora proveniente de otras regiones de mayor producción. • Presencia de hortalizas a bajos precios provenientes de otras regiones con experiencia y bajos costos de producción. • Alta competencia en la producción de cacao, frente a otras regiones con mejores condiciones agroclimáticas para este cultivo. • Consumo per cápita bajo y poco exigente (en comparación con estándares internacionales). • Alta exigencia sanitaria y ambiental para la producción de leche que ocasionaría disminución de la actividad pecuaria. |
|---|--|

CONCLUSIONES

Como insumo para la evaluación de tierras, a partir de la aplicación de la guía “Mercado de productos agropecuarios” guía de priorización y diagnóstico, el departamento del Quindío priorizó diez alternativas productivas a saber: café, banano, plátano dominico hartón, cítricos, aguacate hass, cacao, frutales de clima frío moderado (mora y lulo), Hortalizas de clima frío moderado (zanahoria, cilantro, repollo, remolacha, cebolla rama, cebolla huevo, acelga, espinaca), ganadería para leche y porcicultura.

El departamento del Quindío, tiene un alto potencial en marcas colectivas para el mercado nacional y exterior y cuenta con iniciativas de marcas territoriales en productos como café, cacao, ese potencial también puede aprovecharse en el marco del paisaje cultural cafetero.

A partir del ranking del consolidado de todos los criterios y variables de oferta y demanda analizados, el plátano es el producto que mayor peso logró frente al grupo de los otros 9 productos priorizados, esto significa, que el plátano del Quindío tiene un importante potencial para el mercado nacional, pues sobresale en todos los criterios analizados, también tiene un importante potencial para el mercado exterior, en particular para aquellos países donde la presencia de latinos y en especial de Colombianos, Ecuatorianos y Peruanos ha sido creciente.

Se realizó el diagnóstico de mercado de los productos priorizados, donde se percibió que el Quindío tiene gran potencial para el aprovechamiento de marcas colectivas, en particular de productos amigables con la naturaleza y de marcas territoriales en café, cacao, plátano y banano. Pues, aunque es un departamento que por su extensión no puede competir en áreas cosechadas y producción, si tiene importantes fortalezas en atributos diferenciales por su ubicación geográfica, paisajes, cultura y tradición de producción agropecuaria, que son aprovechables tanto en el mercado interno como externo, sabiendo utilizar bien las ventajas de los acuerdos comerciales, en particular: Mercosur, Corea del Sur, EFTA, Estados Unidos y Unión Europea, Canadá.

También se identificó un interesante potencial para aguacate hass en los acuerdos con Chile, Corea del Sur, Estados Unidos y Unión Europea, y para carne de cerdo con Corea del Sur.

BIBLIOGRAFÍA

Andrade, Gladys. 2017. *Mercado de productos agropecuarios: guía de priorización y diagnóstico.* Bogotá : UPRA, 2017.

Asohofrucol. 2017. *Balance del sector hortifruticultura en 2017.* Bogotá : s.n., 2017.

Asoleche. 2017. Consumo de lácteos en Colombia. [En línea] abril de 2017. [Citado el: 13 de septiembre de 2018.] <http://asoleche.org/2017/06/12/consumo-de-lacteos-en-colombia/>.

—. **2018.** *La leche en cifras. Informe.* Bogotá : s.n., 2018.

—. **2017.** Leche en cifras. [En línea] 2017. [Citado el: 05 de Septiembre de 2018.] <http://asoleche.org/leche-en-cifras/>.

Cámara de Comercio de Armenia y del Quindío. Desarrollo Empresarial. [En línea] [Citado el: 30 de Julio de 2018.] <http://www.camaraarmenia.org.co/contenido-index-id-270.htm>.

Comisión Regional de Competitividad. 2010. *Plan Regional de Competitividad del Quindío.* Armenia : s.n., 2010.

CPC. 2017. *Quindío es la decimacuarta región en el ranking del Índice Departamental de Competitividad 2017.* Bogotá : s.n., 2017.

CPC y Universidad del Rosario. 2017. *Índice departamental de competitividad.* Bogotá : s.n., 2017.

DANE. 2018. Encuesta de Sacrificio de Ganado ESAG. *Resultados Históricos.* [En línea] 2018. [Citado el: 20 de junio de 2018.] <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/encuesta-de-sacrificio-de-ganado>.

—. **2017.** Sistema de información de precios (SIPSA). [En línea] 2017. [Citado el: 29 de 07 de 2018.]

—. Sistema de información de precios (SIPSA). [En línea] [Citado el: 29 de 07 de 2018.]

Dinero. 2017. *Industria del cacao colombiano alcanza cifras históricas.* Bogotá : 26 de octubre de 2017, 2017.

DNP. 2007. *Agenda Interna para la productividad y la competitividad. Documento Regional Quindío.* Bogotá : s.n., 2007.

FAO. 1999. *Implicaciones de las políticas económicas en la seguridad alimentaria. Manual de capacitación.* Roma : s.n., 1999.

Fedegan. 2018. Página oficial en la Federación Nacional de Ganaderos. *Estadísticas - Inventario ganadero.* [En línea] 2018. [Citado el: 24 de Mayo de 2018.]

—. Página oficial en la Federación Nacional de Ganaderos. *Estadísticas - Inventario ganadero.* [En línea] [Citado el: 24 de Mayo de 2018.]

BIBLIOGRAFÍA

Federación Nacional de Cafeteros. 2015. *Al Grano*. Bogotá : s.n., 2015.

Fenavi. 2018. Estadísticas Fenavi. Producción público. Información por departamento. [En línea] 2018. [Citado el: 23 de julio de 2018.]

—. Estadísticas Fenavi. Producción público. Información por departamento. [En línea] [Citado el: 23 de julio de 2018.]

Gobernación de Casanare. 2015. *Cadena productiva del plátano Departamento de Casanare*. Yopal : s.n., 2015.

Gobernación de Quindío. 2014. *Carta Estadística*. Armenia : s.n., 2014.

—. **2015 - 2016.** *Evaluaciones agropecuarias municipales*. Armenia : s.n., 2015 - 2016.

—. **2017.** *Evaluaciones municipales agropecuarias*. Armenia : s.n., 2017.

—. **2018.** *Gráficas canales de comercialización* . Armenia : Elaboradas para este documento, 2018.

—. **2018.** Información suministrada por la Gobernación de Quindío. Armenia : s.n., 2018.

—. **2018.** *Programa de seguridad alimentaria y nutricional*. Armenia : s.n., 2018.

Gobernación del Quindío . 2018 . *Taller Priorización de apuestas productivas con actores territoriales* . Armenia : s.n., 2018 .

Gobernación del Quindío. 2018. *Consulta a expertos bajo Contrato 554 de 2018*. Armenia : s.n., 2018.

—. **2016.** *Departamento del Quindío. Plan Departamental de Desarrollo 2016 - 2019. "En Defensa del Bien Común"* . Armenia : s.n., 2016.

—. **2012 - 2016.** *Evaluaciones agropecuarias municipales*. Armenia : Secretaria de agricultura, desarrollo rural y medio ambiente, 2012 - 2016.

—. **2013 - 2017.** *Evaluaciones agropecuarias municipales*. Armenia : s.n., 2013 - 2017.

—. **2018.** *Levantamiento de información agentes de comercialización departamento del Quindío Contrato 554 de 2018*. Armenia : s.n., 2018.

—. **2018.** *Priorización final de alternativas productivas agropecuarias para el Quindío*. Armenia : s.n., 2018.

IGAC. 2013. *Estudio semidetallado del suelo. Departamento del Quindío Escala 1:25.000*. Armenia : s.n., 2013.

ITC Trade Map. Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. [En línea] [Citado el: 22 de 08 de 2018.] https://www.trademap.org/Product_SelCountry_TS.aspx?nvpm=3|170|||TOTAL||4|1|1|1|2|1|1|2|1.

—. **2018.** Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. [En línea] 2018. [Citado el: 22 de agosto de 2018.]

BIBLIOGRAFÍA

https://www.trademap.org/Product_SelCountry_TS.aspx?nvpm=3|170|||TOTAL|||4|1|1|1|2|1|1|2|1

La República. 2018. El consumo de carne de cerdo en Colombia creció 56% durante los últimos cinco años. *Economía*. Sábado 7 de abril de 2018, 2018.

MADR. 2016. *Aguacate Hass colombiano entra en la recta final para exportar a Estados Unidos*. [En línea] 16 de Octubre de 2016. [Citado el: 27 de Mayo de 2018.] <https://www.minagricultura.gov.co/noticias/Paginas/Aguacate-Hass-colombiano-entra-en-la-recta-final-para-exportar-a-Estados-Unidos.aspx>.

MADR - SIOC. 2018. *Cadena de aguacate. Indicadores e instrumentos*. Bogotá : s.n., 2018.

— **2018.** *Cadena de cacao. Indicadores e instrumentos*. Bogotá : s.n., 2018.

MADR. 2015. *Anuario Estadístico del Sector Agropecuario 2015*. Bogotá : s.n., 2015.

— **2017.** *Base agrícola EVA 2007 -2017*. Bogotá : s.n., 2017.

— **2016.** *Colombia Siembra*. [En línea] 2016. [Citado el: 30 de Mayo de 2018.]

— **2017.** *Cubo de comercio exterior*. Bogotá : s.n., 2017.

— **2018.** *Cubo de comercio exterior*. Bogotá : s.n., 2018.

MADR -SIOC. 2018. *Cadena de Banano. Indicadores e Instrumentos*. Bogotá : s.n., 2018.

MinCIT. 2018. *Comercio exterior colombiano: Seguimiento a los acuerdos comerciales*. Bogotá : Oficina de estudios económicos, 2018.

— **2017.** *Informe sobre los acuerdos comerciales vigentes de Colombia*. Bogotá : s.n., 2017.

— *Mapa Regional de Oportunidades MARO*. [En línea] [Citado el: 21 de septiembre de 2018.] <https://www.maroc.com.co/departamento/5>.

— **2013.** *Plan de Negocios de Aguacate. Programa de Transformación Productiva*. Bogotá : s.n., 2013.

— **2011.** *Tratados de libre comercio. Comunidad Andina. Acuerdo de Integración Subregional Andino, Acuerdo de Cartagena*. [En línea] 2011. [Citado el: 23 de septiembre de 2018.] http://www.tlc.gov.co/publicaciones/14850/comunidad_andina.

Porkcolombia. 2016. *Análisis de coyuntura del sector porcicultor del año 2016 y perspectivas 2017*. Bogotá : s.n., 2016.

— **2018.** *Cifras*. [En línea] 2018. [Citado el: 12 de Junio de 2018.]

— *Cifras*. [En línea] [Citado el: 12 de Junio de 2018.]

Portafolio. 2018. Más del 40% del café que se toma en el país es importado. *Economía*. 24 de julio de 2018, 2018.

BIBLIOGRAFÍA

PSAN. 2012. *Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PNSAN) 2012 -2019.* Bogotá D.C : Gobierno Nacional, 2012.

Sectorial. Análisis, monitoreo y evaluación de sectores. 2017. *Chocolate y Confitería Impulsan la Economía Nacional.* Medellín : s.n., 2017.

Unidad de seguimiento de precios de leche . 2016. *Volúmen comercializado, principales productos derivados lácteos en planta de proceso.* Bogotá : s.n., 2016.

ANEXOS

Anexo 1. Archivo Excel Agentes de comercialización.

Anexo 2. Fichas técnicas.

Anexo 3. Archivo cálculos desarrollados para las estimaciones del presente documento.

Anexo 4. Documento productos diferenciados.