

# **PRIORIZACIÓN DE ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS Y DIAGNÓSTICO DEL MERCADO AGROPECUARIO**

## **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

**El documento contiene la Priorización de alternativas productivas, páginas 2 a la 240, elaborado por CCI y el Diagnóstico del mercado agropecuario, páginas 241 a la 328, elaborado por la CCI.**



# **INFORME FINAL**

## **Priorización de las alternativas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado, para el Departamento de Cundinamarca**

Este documento hace parte del CONVENIO 028 - 2016  
Corporación Colombia Internacional (CCI) – GOBERNACION DE CUNDINAMARCA.  
Aplicando la Guía Técnica Numero 1:  
"Guía para priorizar las alternativas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado"  
Diseñada por la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA)

## Contenido

<b>Introducción</b> .....	5
<b>Sobre el lenguaje utilizado en este documento</b> .....	6
Metodología .....	7
<b>Escala de trabajo</b> .....	9
<b>1. Análisis de la oferta agropecuaria interna</b> .....	9
Oferta agrícola .....	10
Oferta ganadera.....	11
1.2 Selección de los productos agropecuarios de importancia económica.....	14
1.3. Tendencia de la oferta territorial de los productos seleccionados .....	21
1.4 Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional.....	23
1.5. Inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente.....	24
1.6. Caracterización cualitativa de los productos seleccionados e identificación de mercados destino.....	27
<i>ARVEJA</i> .....	33
<i>PAPA</i> .....	34
<i>AGUACATE</i> .....	35
<i>HORTALIZAS (ACELGA, ESPINACA, LECHUGA, BRÓCOLI)</i> .....	36
<i>CAÑA PANELERA</i> .....	37
<i>MAÍZ</i> .....	38
<i>CAFÉ</i> .....	39
<i>FRIJOL</i> .....	42
<i>PALMA DE ACEITE</i> .....	43
<i>MANGO</i> .....	44
PLÁTANO Y BANANO.....	45
<i>CACAO</i> .....	46
Cultivo: habichuela .....	¡Error! Marcador no definido.
<b>1.7 Caracterización cualitativa de la oferta pecuaria</b> .....	47
GANADERIA DOBLE PROPOSITO .....	48
GANADERIA DE LECHE .....	49
<b>2. Análisis de la demanda interna</b> .....	50
2.1 Identificación de los mercados de destino .....	50
2.2. Análisis de la tendencia de los precios internos .....	51
2.3. Identificación de agentes e infraestructura para la comercialización .....	54
2.4. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales .....	55
2.5. Evolución del consumo aparente nacional .....	57
<b>3. Revisión de la tendencia del mercado externo</b> .....	58
3.1. Comportamiento de las exportaciones mundiales .....	59
3.2. Identificación de opciones en el mercado internacional.....	59
Resultados .....	60

Resultados mapeo participativo.....	65
Priorización final de alternativas productivas .....	89
Bibliografía.....	91
<b>ANEXOS CARTOGRAFICOS.....</b>	<b>92</b>
ANEXO REGISTRO FOTOGRAFICO.....	229

## Lista de Tablas

Tabla 1. Subregiones determinadas para la agrupación de datos y trabajo de campo del Convenio SADR-CCI 028.....	7
Tabla 2 : Oferta agrícola de Cundinamarca.....	11
Tabla 3. Estimación del número de cabezas de ganado por hectárea en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015.....	11
Tabla 4: Porcentaje de las hectáreas de pastos, utilizados por los diferentes sistemas de pastoreo en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015 .	12
Tabla 5: Porcentajes de las diferentes orientaciones de los hatos ganaderos de Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015 .....	12
Tabla 6. Kilos de carne producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014 .....	13
Tabla 7. Litros de leche producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014 .....	13
<b>Tabla 8.</b> Provincias con el promedio del área cosechada de los cinco principales cultivos (2007-2015). Fuente: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2007-2015 .....	<b>16</b>
Tabla 9. Agrupación de cultivos con mayor área sembrada por subregiones. FUENTE: Elaboración Propia con de EVA MADR 2007-2015 .....	17
Tabla 10. Área sembrada por cada cultivo y su porcentaje de participación con respecto al total del área sembrada en cultivos para el Departamento de Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015 .....	18
Tabla 11. Ordenamiento de los cultivos según la producción obtenida. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015 .....	18
Tabla 12. Índices de participación en área cosechada y producción para los 26 cultivos seleccionados. FUENTE: Elaboración Propia.....	19
Tabla 13. Ponderación de los cultivos seleccionados según área cosechada. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015 .....	21
Tabla 14. Ponderación de los cultivos seleccionados según su producción. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015 .....	22
Tabla 15. Ponderación de la participación de la producción de Cundinamarca en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015 .....	23
Tabla 16. Ponderación de la participación del rendimiento de los cultivos seleccionados para Cundinamarca en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015 .....	24



Tabla 17. Participación y promedios en la producción y áreas cosechadas de los cultivos de interés según las políticas públicas vigentes.....	27
Tabla 18. Modelo de tabla para la recolección de las características de cada cultivo mencionado en los talleres participativos.....	28
Tabla 19 Propuesta de priorización de apuestas productivas. Modificado de: UPRA, 2017	28
Tabla 20. Elaboración de índices de ponderación con base en la priorización participativa elaborada por las y los participantes en los talleres.....	30
Tabla 21. Ponderación multicriterio de las apuestas agroproductivas departamentales. FUENTE: Elaboración propia con los índices obtenidos al analizar la información cualitativa y cuantitativa.....	31
Tabla 22. Índices de variación de los precios para los cultivos priorizados estadísticamente para Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2008-2014 .....	53
Tabla 23. Comportamiento importaciones colombianas de maíz y trigo con respecto al mercado mundial. FUENTE: Elaboración propia con datos de FENALCE y Trademap.org .....	56
Tabla 24. Cálculos para determinar el porcentaje de autosuficiencia en algunos de los cultivos seleccionados para Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de AGRONET y Trade Map .....	58
Tabla 25. Calculo de índice de ponderación para productos agrícolas cultivados en Cundinamarca, de los cuales hay información disponible sobre los volúmenes exportados. ....	59



## Introducción

En el presente documento se realiza una caracterización y análisis de la oferta agropecuaria del Departamento de Cundinamarca. Se parte de la información secundaria (de carácter estadístico) brindada por las evaluaciones agropecuarias municipales (EVA) en el periodo 2007-2015. Analizando información cuantitativa, se busca establecer cuáles son los sistemas productivos agropecuarios más significativos para el Departamento, esta información numérica se contrasta con la información cualitativa de los talleres de cartografía social, buscando llegar a una “base para concertar las alternativas productivas priorizadas con los distintos actores del territorio” (UPRA, 2015, pág. 7 ).

Este documento busca sustentar el procedimiento para priorizar las alternativas productivas que serán objeto de la Evaluación de Tierras. Al mismo tiempo servirá de base para realizar el Diagnóstico o Análisis Situacional del Mercado Agropecuario (Guía 2 de Mercados Agropecuarios UPRA), el cual es un insumo para elaborar los escenarios prospectivos que servirán para formular el Plan Nacional de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural (PNOPSPR).

De acuerdo a lo mencionado, luego del análisis cuantitativo, a cada producto priorizado se le elaboro una ficha donde se describen sus particularidades cualitativas. Estas fueron mencionadas por las agricultoras, los agricultores y el funcionariado municipal encargado del sector agropecuario, los cuales: participaron en los talleres participativos realizados en los territorios cundinamarqueses.

## **Sobre el lenguaje utilizado en este documento**

Según las estadísticas del DANE, las cuales han sido apropiadas por la Gobernación de Cundinamarca<sup>1</sup>; las mujeres representan el 50,1% del total de la población. Teniendo en cuenta: la distribución poblacional del departamento y buscando dar cumplimiento a la sentencia C-804 de 2006<sup>2</sup>, emitida por la Corte Constitucional de la República de Colombia; este documento está escrito en lenguaje incluyente. La paridad en las menciones, no solo está relacionada con una distribución equitativa en el ámbito poblacional y productivo; son las mujeres cundinamarquesas las encargadas del trabajo del cuidado y mantenimiento de los hogares.

Este trabajo no remunerado, garantiza en los hogares el bienestar que permite a las y los trabajadores rurales de Cundinamarca, salir día a día a cumplir sus labores. El rol de las mujeres, brinda las condiciones que permiten a la agricultura del departamento, ser la fuente alimentaria de Bogotá y al mismo tiempo: estar en la vanguardia nacional de la producción de papa y habichuela. Por estas razones, se mencionan en este documento ambos géneros, ya que la inclusión productiva que propone el Desarrollo Rural con Enfoque Territorial, solo es posible a través de políticas públicas que visibilicen los sectores rurales excluidos históricamente.

---

<sup>1</sup> Disponibles en:

[http://www.cundinamarca.gov.co/wps/portal/Home/SecretariasEntidades.gc/Secretariadeplaneacion/SecretariadeplaneacionDespliegue/as/estadisticas\\_contenidos/csecreplanea\\_estadis\\_cifras](http://www.cundinamarca.gov.co/wps/portal/Home/SecretariasEntidades.gc/Secretariadeplaneacion/SecretariadeplaneacionDespliegue/as/estadisticas_contenidos/csecreplanea_estadis_cifras)

<sup>2</sup> Sentencia que estableció el uso de lenguaje incluyente al considerar que “[...] pretender que se utilice como universal el vocablo “hombre”, solo trae como consecuencia la exclusión de las mujeres pues [...] el termino hombre, que en uso social solo se refiere a los varones, utilizado en tanto genérico implica que las mujeres “deben estar constantemente calculando si la expresión las incluye o no”. “[...] solo una definición cuyo contenido permita visualizar lo femeninos hace visible a las mujeres, [...] arminiza con los preceptos constitucionales [...]”

## Metodología

La presente guía se elaboró siguiendo estrictamente la GUIA #1 PRIORIZACIÓN DE APUESTAS PRODUCTIVAS A NIVEL DEPARTAMENTAL; documento elaborado por la Dirección de Uso Eficiente del Suelo Rural y Adecuación de Tierras (DUESAT) de la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA).

En este documento se pide: acopiar y analizar todos los datos estadísticos de al menos 5 años consecutivos. Para facilitar este análisis se agruparon por subregiones las provincias del departamento de la siguiente manera:

	Provincias	Núcleo	Primer taller	Segundo Taller
<b>SUBREGION 1</b>	Sumapaz	Girardot	14 de Marzo	12 de Mayo
	Tequendama			
	Alto Magdalena			
<b>SUBREGION 2</b>	Gualivá	Villeta	17 de marzo	11 de Mayo
	Magdalena Centro			
	Magdalena Bajo			
<b>SUBREGION 3</b>	Oriente	Cáqueza	7 de marzo	8 de Mayo
	Medina			
<b>SUBREGION 4</b>	Sabana Occidente	Funza	3 de marzo	8 de mayo
	Soacha			
<b>SUBREGION 5</b>	Sabana centro	Zipaquirá	22 de marzo	15 de Mayo
	Ubaté			
	Rio Negro			
<b>SUBREGION 6</b>	Almeidas	Guatavita	10 de marzo	10 de Mayo
	Guavio			

**Tabla 1.** Subregiones determinadas para la agrupación de datos y trabajo de campo del Convenio SADR-CCI 028.  
FUENTE: Elaboración Propia

Esta agrupación fue acordada por la CCI en conjunto con la Gobernación de Cundinamarca y la UPRA, buscando agrupar al cuerpo de productores



agropecuarios y de asistentes técnicos en municipios que actúen como núcleos de las provincias. Lo anterior, teniendo en cuenta la cercanía entre sus municipios, como también buscando establecer los lugares donde sería factible realizar los talleres de cartografía social donde se levantara la información sobre el ordenamiento productivo con el conocimiento de las y los actores sociales e institucionales.

Una vez subdividido el territorio cundinamarques, los datos estadísticos se agruparon en primer momento por municipios, luego por provincias y finalmente por subregiones; y a partir de allí se establecieron como cultivos prioritarios aquellos cuya producción (toneladas) y su área (hectáreas) representarían el 80% del total departamental de estos rubros.

Para complementar el análisis, y siguiendo las guías de la UPRA, se realizó un análisis de política pública para adicionar aquellos cultivos o actividades agropecuarias que en los documentos institucionales de diferente nivel (nacional y departamental); se considera necesario incluir en las prioridades de inversión, por parte de los entes territoriales.

El análisis de esta información secundaria de carácter estadístico se presenta a continuación y se espera complementar con las actividades de cartografía social; metodología imbricada en el enfoque territorial por su vocación hacia la participación de los hombres y mujeres que habitan los territorios rurales. En este proceso se convocó a las productoras y productores agropecuarios, como también a las y los asistentes técnicos

municipales o quien haga sus veces<sup>3</sup>, para brindando asistencia agropecuaria en cada municipio.

### **Escala de trabajo**

Teniendo en cuenta los datos estadísticos disponibles en las EVA y la necesidad de mapear de manera incluyente los usos agropecuarios de los territorios rurales de Cundinamarca; las estadísticas se recuperaron a escala *municipal*, para luego ser agregadas como anteriormente se mencionó.

Así mismo, la cartografía que será usada en los talleres subregionales será a escala *municipal*, teniendo que esta es una unidad territorial y administrativa que facilita la recolección y análisis de los datos; como también la interpretación de los mismos. Por esta razón, tanto los mapas usados en los talleres (Anexos) como los que se generaran al finalizar este proceso de priorización de apuestas productivas, serán mapas municipales, los cuales tendrán escalas que van desde 1:10.000 hasta 1:50.000 dependiendo del tamaños de los municipios.

#### **1. Análisis de la oferta agropecuaria interna**

La identificación de la oferta agropecuaria, se realizó a partir de los datos que brindan las evaluaciones agropecuarias municipales (EVA 2007-2015) realizadas por el MADR, sobre los productos cultivados, el área que ocupan y su producción. Tomando los datos de área cosechada y las

---

<sup>3</sup> No en todos los municipios de Cundinamarca existe una UMATA, en los talleres realizados se puso de manifiesto que las labores de extensión rural y asistencia técnica pueden ser ofrecidas por múltiples y diferenciadas instancias operativas de las administraciones municipales.

producciones obtenidas, a continuación, se presentan los cultivos que componen la oferta agrícola de Cundinamarca.

### Oferta agrícola

Consideraremos la oferta agrícola departamental, aquellos cultivos de los cuales se poseen registros estadísticos en las bases de datos de Agronet. Son el total 90 cultivos de los cuales se analizó: información sobre áreas cosechadas y productividad; para establecer cuáles de ellos será seleccionados por su importancia cuantitativa.

- |                     |                       |                       |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. Papa             | 19. Cebolla De Bulbo  | 36. Guayaba           |
| 2. Café             | 20. Arroz             | 37. Pepino            |
| 3. Caña Panelera    | 21. Tomate            | 38. Brócoli           |
| 4. Maíz             | 22. Hortalizas Varias | 39. Maracuyá          |
| 5. Mango            | 23. Naranja           | 40. Espinaca          |
| 6. Plátano          | 24. Aguacate          | 41. Girasol           |
| 7. Frijol           | 25. Piña              | 42. Sorgo             |
| 8. Cítricos         | 26. Fresa             | 43. Gulupa            |
| 9. Cacao            | 27. Cilantro          | 44. Uchuva            |
| 10. Palma De Aceite | 28. Ahuyama           | 45. Apio              |
| 11. Arveja          | 29. Granadilla        | 46. Flores Y Follajes |
| 12. Banano          | 30. Caucho            | 47. Pimentón          |
| 13. Tomate De Árbol |                       | 48. Sábila            |
| 14. Mora            | 31. Rosa              | 49. Calabaza          |
| 15. Habichuela      | 32. Sagú              | 50. Lulo              |
| 16. Lechuga         | 33. Algodón           | 51. Durazno           |
| 17. Yuca            | 34. Repollo           | 52. Papaya            |
| 18. Zanahoria       | 35. Arracacha         | 53. Caña Miel         |

54. Ruscus	65. Gladiolo	78. Yacón
55. Guanábana	66. Pitahaya	79. Chirimoya
56. Clavel	67. Cebolla De Rama	80. Feijoa
57. Coliflor	68. Calabacín	81. Rábano
58. Cebada	69. Tomillo	82. Quinua
59. Ajo	70. Acelga	83. Remolacha
60. Anturio	71. Helecho	84. Perejil
	72. Heliconia	85. Zapote
61. Hierbabuena	73. Ají	86. Arándano
62. Haba	74. Ruda	87. Frambuesa
63. Caducifolios	75. Limonaria	88. Garbanzo
Plantas Aromáticas	76. Albahaca	89. Ciruela
64. Curuba	77. Guatila	90. Manzana

**Tabla 2 :** Oferta agrícola de Cundinamarca.

### Oferta ganadera

En el caso de la ganadería, en las EVA hay información (2013-2015) y a manera de contexto; se comparan las áreas sembradas y la cantidad total de cabezas de ganado de diferentes edades .

<b>Promedio de cabezas de ganado por hectárea en Cundinamarca (2013-2015)</b>	
Total de cabezas de ganado de diferentes edades	1'463.458
Total de hectáreas en pastos	1'089.810
Cabezas de ganado por hectáreas de pastos	1,3

**Tabla 3.** Estimación del número de cabezas de ganado por hectárea en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015

Con respecto a los sistemas de pastoreo relacionados con la oferta ganadera departamental, están identificados en las EVA 5 tipologías diferenciadas por las especies vegetales implementadas. A continuación, se muestra la cantidad de



hectáreas y el porcentaje al que corresponde cada uno de estos sistemas de 2013 a 1025.

Hectáreas por tipo de pastoreo	2013	2014	2015
CORTE	83.505,9 (5,7 %)	56.588 (5,2 %)	52.775 (4,8 %)
CULTIVO FORRAJERO	37.527,6 (2,6 %)	15.029 (1,4 %)	13.132 (1,2 %)
MEJORADA	475.396,9 (32,6 %)	376.348 (34,3 %)	402.876 (37 %)
NATURAL	845.418,3 (58,1 %)	638.310 (58,2 %)	609.659 (55,9 %)
SISTEMA SILVOPASTORIL	14.246,6 (1 %)	11.144 (1 %)	11.368 (1 %)
<b>Total general</b>	<b>1'456.095,4</b>	<b>1'097.419</b>	<b>1'089.810</b>

**Tabla 4:** Porcentaje de las hectáreas de pastos, utilizados por los diferentes sistemas de pastoreo en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015

En las EVA también se encontraron, estadísticas con respecto al número de explotaciones (productores) y a la disposición final de sus sistemas productivos. Se muestran a continuación, los porcentajes de 2013 a 2015 para cada una de las orientaciones de los hatos ganaderos, ya que la fuente de datos citada, únicamente cuantifica las unidades productivas, y no otorgar datos de superficie involucrada en cada una de estas.

Orientación del hato	2013	2014	2015
<b>Cundinamarca</b>			
Doble Propósito	52,1 %	49,0 %	52,7 %
Leche	28,5 %	28,3 %	25,1 %
Carne	19,4 %	22,8 %	22,3 %

**Tabla 5:** Porcentajes de las diferentes orientaciones de los hatos ganaderos de Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015

Para finalizar la caracterización de la oferta ganadera del Departamento de Cundinamarca, con la información de las EVA 2014 y 2015, se calculó el porcentaje de participación de la producción cárnica y lechera de Cundinamarca para compararla con sus departamentos vecinos y con la totalidad de la producción nacional en estos dos renglones agropecuarios.

Departamento	Kilos de Carne por año		Porcentaje de participación anual por Departamento	
	2013	2014	2013	2014
ANTIOQUIA	763.381	1'195.662,9	10,1	11,4
BOYACA	547.756	1'137.496	7,3 %	10,9 %
CALDAS	223.591	258.014	3,0 %	2,5 %
<b>CUNDINAMARCA</b>	<b>1'037.887</b>	<b>1'126.318</b>	<b>13,8 %</b>	<b>10,8 %</b>
HUILA	136.093	308.924	1,8 %	3,0 %
META	241.841	279.319	3,2 %	2,7 %
TOLIMA	354.864	472.107	4,7 %	4,5 %
Total Nacional	7'542.164	10'445.958		

**Tabla 6.** Kilos de carne producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014

Según las estadísticas oficiales, Cundinamarca produce alrededor del 10% de los kilogramos de carne reportados en la producción nacional. Se debe tener en cuenta que, por la disponibilidad de plantas de sacrificio, se presentan fenómenos de transporte de carne en pie entre departamentos vecinos; por esta razón se incluyen en la tabla: estadísticas de los departamentos vecinos, con el fin de dimensionar los datos del departamento en estudio.

Departamento	Litros de leche por año		Porcentaje de participación anual por Departamento	
	2013	2014	2013	2014
ANTIOQUIA	1823'281.211	1918'674.702	23,8 %	24,4 %
BOYACA	422'504.296	371'738.473	5,5 %	4,7 %
CALDAS	111'720.553	112'131.676	1,5 %	1,4 %
<b>CUNDINAMARCA</b>	<b>966'264.700</b>	<b>986'081.212</b>	<b>12,6 %</b>	<b>12,5 %</b>
HUILA	102'431.678	77'136.439,2	1,3 %	1,0 %
META	202'863.235	196'620.159	2,6 %	2,5 %
TOLIMA	197'142.834	187'131.137	2,6 %	2,4 %
Total Nacional	7660'627.757	7859'051.815		

**Tabla 7.** Litros de leche producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014

Tanto en la producción láctea y de carne, la participación de Cundinamarca es significativamente mayor a la de algunos de sus vecinos. Esto puede estar relacionado con las infraestructuras relativas a estas cadenas productivas, como también, con la relación urbano-rural que se configura, por el efecto dinamizador que ejerce Bogotá D.C. sobre los procesos agroalimentarios de Cundinamarca.

## 1.2 Selección de los productos agropecuarios de importancia económica

Una vez presentada la oferta agropecuaria del departamento de Cundinamarca, se procede a determinar cuáles son los productos agropecuarios más importantes para Cundinamarca. En este ejercicio se determinó, dentro de la base histórica de las EVA de Cundinamarca cuales fueron los cinco cultivos con mayor superficie sembrada en cada provincia dentro del periodo comprendido entre el 2007 y el año 2015. Se usa la territorialización provincial teniendo en cuenta que esta figura, es referenciada como “como coordinadora de municipios que tienen intereses en común y la que permitiría dar solución a los diferentes conflictos sociales que padece el país, pues permitiría mayor gobernabilidad” (Uribe, 2011, pag. 28, parafraseando a Fals, 2000).

El departamento de Cundinamarca está dividido en 15 provincias que cobijan los 116 municipios; de cada provincia se seleccionaron los 5 principales cultivos teniendo en cuenta de mayor área cosechada, esto se realizó calculando los promedios por cultivo con datos desde 2007 a 2015.

Provincia	Cultivo	Promedio de Área Cosechada (ha)
Almeidas	Papa	825,67
	Café	150,05
	Caña Miel	88,5
	Cebolla De Bulbo	83,84
	Zanahoria	62,48
Alto Magdalena	Maíz Tradicional	487,87
	Café	371,4
	Caña Panelera	350,29
	Sorgo	256,37
	Mango	207,94
Gualiva	Caña Panelera	1.777,32
	Café	600,32
	Plátano	288,53
	Naranja	189,19
	Maíz Tradicional	57,79
Guavio	Papa	291,66
	Caña Panelera	144,58

Provincia	Cultivo	Promedio de Área Cosechada (ha)
	Maíz Tradicional	120,76
	Café	111,83
	Cebolla De Bulbo	109,01
Magdalena Bajo	Caña Panelera	5.092,20
	Café	1.216,29
	Maíz Tradicional	531,98
	Naranja	351,64
	Plátano	322,59
Magdalena Centro	Café	1.106,80
	Banano	605,92
	Maíz Tecnificado	538,89
	Caña Panelera	400,03
Medina	Arroz Mecanizado	240,85
	Palma De Aceite	5.291,50
	Arroz Mecanizado	674,23
	Piña	403,52
	Caña Panelera	219,55
Oriente	Maíz Tradicional	202,22
	Frijol	366,83
	Papa	267,15
	Maíz Tecnificado	263,13
	Cebolla De Bulbo	142,78
Rionegro	Habichuela	123,48
	Café	954,21
	Cacao	534,8
	Caña Panelera	522,95
	Papa	496,54
Sabana Centro	Naranja	355,4
	Papa	258,77
	Maíz Tecnificado	84,8
	Maíz Tradicional	83,38
	Espinaca	55,57
Sabana Occidente	Lechuga	42,17
	Papa	248,74
	Lechuga	173,15
	Arveja	157,86
	Cebada	157,78
Soacha	Maíz Tecnificado	153,9
	Papa	407,13
	Fresa	204,9
	Apio	84,99
	Zanahoria	72,87
Sumapaz	Lechuga	70,55
	Café	515,56
	Mora	338,69
	Tomate De Árbol	297,29
	Papa	253,32
Tequendama	Granadilla	125,29
	Café	1.372,01
	Mango	748,61
	Caña Panelera	586,39
	Plátano	521,3
Ubaté	Banano	391
	Papa	710,32
	Maíz Tradicional	192,65
	Zanahoria	114,5
	Frijol	107,43
	Arveja	41,88

**Tabla 8.** Provincias con el promedio del área cosechada de los cinco principales cultivos (2007-2015). Fuente: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2007-2015

Para facilitar el agrupamiento y el análisis de los datos y teniendo en cuenta los acuerdos de la reunión del 11 de noviembre 2016, a la cual asistieron la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de Cundinamarca, la UPRA y la CCI, se agruparon las provincias en seis subregiones anteriormente citadas.

Posterior al agrupamiento de las provincias en subregiones, se unieron los cultivos seleccionados en el ejercicio anterior para cada una de ellas.

Subregión	Cultivo	Promedio de Área Cosechada (ha)
<b>Subregión 1</b>  Provincias: Sumapaz Tequendama Alto Magdalena	Café	753
	Plátano	521
	Maíz Tradicional	488
	Mango	478
	Caña Panelera	468
	Banano	391
	Mora	339
	Tomate De Árbol	297
	Sorgo	256
	Papa	253
Granadilla	125	
<b>Subregión 2</b>  Provincias: Gualivá Magdalena Centro Magdalena Bajo	Caña Panelera	2.423
	Café	974
	Banano	606
	Maíz Tecnificado	539
	Plátano	306
	Maíz Tradicional	295
	Naranja	270
	Arroz Mecanizado	241
<b>Subregión 3</b>  Provincias: Oriente Medina	Palma De Aceite	5.292
	Arroz Mecanizado	674
	Piña	404
	Frijol	367
	Papa	267
	Maíz Tecnificado	263
	Caña Panelera	220
	Maíz Tradicional	202
	Cebolla De Bulbo	143
Habichuela	123	
<b>Subregión 4</b>  Provincias: Sabana Occidente Soacha	Papa	328
	Fresa	205
	Arveja	158
	Cebada	158
	Maíz Tecnificado	154
	Lechuga	122

	Apio	85
	Zanahoria	73
<b>Subregión 5</b>  Provincias: Sabana centro Ubaté Rio Negro	Café	954
	Cacao	535
	Caña Panelera	523
	Papa	489
	Naranja	355
	Maíz Tradicional	138
	Zanahoria	115
	Frijol	107
	Maíz Tecnificado	85
	Espinaca	56
	Lechuga	42
	Arveja	42
	<b>Subregión 6</b>  Provincias:  Almeidas Guavio	Papa
Caña Panelera		145
Café		131
Maíz Tradicional		121
Cebolla De Bulbo		96
Caña Miel		89
Zanahoria		62

**Tabla 9.** Agrupación de cultivos con mayor área sembrada por subregiones. FUENTE: Elaboración Propia con de EVA MADR 2007-2015

Una vez identificados los cultivos con mayor área cosechada en cada una de las subregiones se obtuvo un total de veintiséis cultivos, los cuales se valoraron en lo referente a promedios de superficies cosechadas y producción obtenida en las EVAS de los años 2007 a 2015 para Cundinamarca.

Orden	Cultivo	Área Cosechada (ha)	Participación	Acumulado
1	Papa	63.437	23,7%	23,7%
2	Café	45.512	17,0%	40,7%
3	Caña Panelera	43.332	16,2%	56,9%
4	Maíz	27.656	10,3%	67,2%
5	Frijol	9.141	3,4%	70,6%
6	Mango	8.872	3,3%	73,9%
7	Plátano	8.423	3,1%	77,1%
8	Arveja	6.649	2,5%	79,6%
9	Palma De Aceite	5.289	2,0%	81,5%
10	Cacao	4.699	1,8%	83,3%
11	Banano	4.531	1,7%	85,0%
12	Mora	3.641	1,4%	86,4%
13	Zanahoria	3.605	1,3%	87,7%
14	Arroz	3.494	1,3%	89,0%
15	Habichuela	3.063	1,1%	90,1%
16	Tomate De Árbol	2.973	1,1%	91,3%
17	Cebolla De Bulbo	2.651	1,0%	92,2%
18	Lechuga	2.418	0,9%	93,2%
19	Naranja	2.235	0,8%	94,0%

20	Sorgo	1.523	0,6%	94,6%
21	Fresa	834	0,3%	94,9%
22	Piña	710	0,3%	95,1%
23	Granadilla	622	0,2%	95,4%
24	Espinaca	318	0,1%	95,5%
25	Cebada	316	0,1%	95,6%
26	Apio	278	0,1%	95,7%
27	Otros Cultivos	11.499	4,3%	100,0%
	<b>Total</b>	<b>267.721</b>		

**Tabla 10.** Área sembrada por cada cultivo y su porcentaje de participación con respecto al total del área sembrada en cultivos para el Departamento de Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015

Los 26 cultivos seleccionados recogen el 95.7% de las 267.721 hectáreas cosechadas en el departamento según las EVA consultadas. A continuación, se presenta un ejercicio similar al anterior; en esta oportunidad el criterio para ordenarlos es la cantidad de toneladas cosechadas por cada uno de estos.

Orden	CULTIVO	Producción (t)	Participación	Acumulado
1	Papa	1.244.548	46,6%	46,6%
2	Café	37.601	1,4%	48,0%
3	Caña Panelera	188.139	7,0%	55,0%
4	Maíz	33.307	1,2%	56,3%
5	Frijol	12.685	0,5%	56,8%
6	Mango	74.518	2,8%	59,6%
7	Plátano	55.132	2,1%	61,6%
8	Arveja	9.899	0,4%	62,0%
9	Palma De Aceite	14.085	0,5%	62,5%
10	Cacao	2.314	0,1%	62,6%
11	Banano	35.042	1,3%	63,9%
12	Mora	27.789	1,0%	65,0%
13	Zanahoria	95.562	3,6%	68,5%
14	Arroz	19.864	0,7%	69,3%
15	Habichuela	26.150	1,0%	70,3%
16	Tomate De Árbol	34.271	1,3%	71,5%
17	Cebolla De Bulbo	52.632	2,0%	73,5%
18	Lechuga	41.728	1,6%	75,1%
19	Naranja	16.338	0,6%	75,7%
20	Sorgo	4.063	0,2%	75,8%
21	Fresa	3.882	0,1%	76,0%
22	Piña	25.625	1,0%	76,9%
23	Granadilla	15.715	0,6%	77,5%
24	Espinaca	4.999	0,2%	77,7%
25	Cebada	6.889	0,3%	78,0%
26	Apio	559	0,0%	78,0%
27	Otros Cultivos	587.502	22,0%	100,0%
	<b>Total</b>	<b>2.670.836</b>		

**Tabla 11.** Ordenamiento de los cultivos según la producción obtenida. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015

Los 15 cultivos seleccionados recogen el 78.0% de los 2.670.836 de toneladas cosechadas en el departamento. Una vez calculados los índices de participación para el área cosechada y las cantidades cosechadas, se procedió a promediarlos y con esto calcular cuales representan el 80% del área cosechada y de la producción obtenida.

Orden	CULTIVO	Participación del área cosechada (A)	Participación de la producción obtenida (P)	Índice de participación A y P	Participación derivada
1	Papa	23,7%	46,6%	35,1%	35,1%
2	Café	17,0%	1,4%	9,2%	44,4%
3	Caña Panelera	16,2%	7,0%	11,6%	56,0%
4	Maíz	10,3%	1,2%	5,8%	61,8%
5	Frijol	3,4%	0,5%	1,9%	63,7%
6	Mango	3,3%	2,8%	3,1%	66,8%
7	Plátano	3,1%	2,1%	2,6%	69,4%
8	Arveja	2,5%	0,4%	1,4%	70,8%
9	Palma De Aceite	2,0%	0,5%	1,3%	72,0%
10	Cacao	1,8%	0,1%	0,9%	73,0%
11	Banano	1,7%	1,3%	1,5%	74,5%
12	Mora	1,4%	1,0%	1,2%	75,7%
13	Zanahoria	1,3%	3,6%	2,5%	78,1%
14	Arroz	1,3%	0,7%	1,0%	79,1%
15	Habichuela	1,1%	1,0%	1,1%	80,2%
16	Tomate De Árbol	1,1%	1,3%	1,2%	81,4%
17	Cebolla De Bulbo	1,0%	2,0%	1,5%	82,9%
18	Lechuga	0,9%	1,6%	1,2%	84,1%
19	Naranja	0,8%	0,6%	0,7%	84,8%
20	Sorgo	0,6%	0,2%	0,4%	85,2%
21	Fresa	0,3%	0,1%	0,2%	85,4%
22	Piña	0,3%	1,0%	0,6%	86,0%
23	Granadilla	0,2%	0,6%	0,4%	86,5%
24	Espinaca	0,1%	0,2%	0,2%	86,6%
25	Cebada	0,1%	0,3%	0,2%	86,8%
26	Apio	0,1%	0,0%	0,1%	86,9%
27	Otros Cultivos	4,3%	22,0%	13,1%	100,0%

**Tabla 12.** Índices de participación en área cosechada y producción para los 26 cultivos seleccionados. FUENTE: Elaboración Propia

Teniendo en cuenta que los cultivos de papa, café, caña, maíz, frijol, mango, plátano, arveja, palma de aceite, cacao, banano, mora, zanahoria, arroz y habichuela representan el 80,2 % del área cosechada y de las toneladas producidas en Cundinamarca, serán los cultivos seleccionados para los siguientes análisis.





### 1.3. Tendencia de la oferta territorial de los productos seleccionados

Cultivos seleccionados	Área cosechada (Has)									Índice de crecimiento anual							PROMEDIO	Puesto	Puntaje	Índice de Ponderación																				
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014					2015																			
Cacao	2.577	2.646	2.589	3118	3660,3	3456,7	4026	4187,3	4790,2	0,02678	-0,02	0,205	0,1739	-0,056	0,16469	0,04006	0,144	0,0845809	1	15	0,125																			
Palma De Aceite	3.601	4.414	4.867	5321	3795	4972,5	3626	5116	5236	0,22577	0,103	0,093	-0,287	0,3103	-0,2708	0,41092	0,0235	0,0760945	2	14	0,116667																			
Mango	6.329	6.476	7.246	7628	7751,5	8398,8	8482,3	8566,3	9572,3	0,02323	0,119	0,053	0,0162	0,0835	0,00994	0,0099	0,1174	0,0539775	3	13	0,108333																			
Habichuela	2.325	3.179	2.242	2486,35	2404,7	3251	3318,5	3162	2998,4	0,36739	-0,29	0,109	-0,033	0,3519	0,02076	-0,0472	-0,052	0,0528333	4	12	0,1																			
Papa	58.951	56.083	56.423	67981,8	61806,78	53318,4	54081,81	62705,4	64004,2	-0,0486	0,006	0,205	-0,091	-0,137	0,01432	0,15945	0,0207	0,0160742	5	11	0,091667																			
Mora	2.983	3.227	3.465	3286,33	3.093	3177,03	3192,2	2945,4	3059,9	0,08212	0,073	-0,05	-0,059	0,0272	0,00477	-0,0773	0,0389	0,0048538	6	10	0,083333																			
Banano	5.537	3.441	3.534	4148	3816,3	2698,7	3543,2	3846	4254	-0,3786	0,027	0,174	-0,08	-0,293	0,31293	0,08546	0,1061	-0,005766	7	9	0,075																			
Caña Panelera	40.856	41.041	42.404	44947,5	40442,35	40845,85	41401,61	38572,57	37962,87	0,00454	0,033	0,06	-0,1	0,01	0,01361	-0,0683	-0,016	-0,007883	8	8	0,066667																			
Plátano	10.168	7.463	6.858	7002,01	5697	8025,2	7748,61	7413,5	8096,31	-0,266	-0,08	0,021	-0,186	0,4087	-0,0345	-0,0432	0,0921	-0,011175	9	7	0,058333																			
Café	43.017	43.633	43.476	44264,2	37478,87	37175,06	36189,18	33623,5	38278,35	0,01432	-0,003	0,018	-0,153	-0,008	-0,0265	-0,0709	0,1384	-0,011441	10	6	0,05																			
Frijol	8.829	7.773	8.344	8728,26	8209,96	9742,94	9009,44	8322,2	7739,9	-0,1196	0,074	0,046	-0,059	0,1867	-0,0753	-0,0763	-0,07	-0,011779	11	5	0,041667																			
Zanahoria	3.959	4.943	4.022	3887,4	3195,5	2684,75	2836,7	2454,7	2437,6	0,2486	-0,19	-0,03	-0,178	-0,16	0,0566	-0,1347	-0,007	-0,049251	12	4	0,033333																			
Arveja	7.996	7.178	6.881	7271,95	5839,75	4720,56	4771,8	5059,2	4676,29	-0,1023	-0,04	0,057	-0,197	-0,192	0,01085	0,06023	-0,076	-0,060008	13	3	0,025																			
Maíz	30.523	27.602	25570,6	26589,4	23121,12	22984,26	20950,15	19168	15998,98	-0,0957	-0,07	0,04	-0,13	-0,006	-0,0885	-0,0851	-0,165	-0,075589	14	2	0,016667																			
Arroz	5.670	4.590	4.270	3467	3648	2898	2830	1880,997	1705	-0,1905	-0,07	-0,19	0,0522	-0,206	-0,0235	-0,3353	-0,094	-0,13175	15	1	0,008333																			
<b>Sumatoria</b>																																							120	1

**Tabla 13.** Ponderación de los cultivos seleccionados según área cosechada. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015

Cultivos seleccionados	Producción (t)									Índice de crecimiento anual							PROMEDIO	Puesto	Puntaje	Índice de Ponderación		
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014					2015	
Palma De Aceite	13.684	16.773	13.183	14898,8	6070	12431,25	11276,86	17726,94	20717,9856	0,226	-0,214	0,130	-0,593	1,048	-0,093	0,572	0,169	0,156	1	15	0,125	
Café	33.729	78.255	37.118	37214,8	32780,3487	30786,4073	24993,7369	25118,5508	38412,1753	1,320	-0,526	0,003	-0,119	-0,061	-0,188	0,005	0,529	0,120	2	14	0,116	
Cacao	1.620	1.561	1.601	2894,9	2898,34	2587,91	2396,63	2387,53	2878,588	-0,036	0,026	0,808	0,001	-0,107	-0,074	-0,004	0,206	0,102	3	13	0,108	
Papa	1.074.684	1.041.258	1.229.477	1459859,14	1225500,12	1119251,25	1114648,17	1386778,8	1549471,79	-0,031	0,181	0,187	-0,161	-0,087	-0,004	0,244	0,117	0,056	4	12	0,1	
Mango	62.593	66.320	64.988	66969,5	68115,6	80764,09	81085,5464	88558,24	91266,4	0,060	-0,020	0,030	0,017	0,186	0,004	0,092	0,031	0,050	5	11	0,091	
Habichuela	23.661	33.057	22.698	20937,8175	20882,58	28270	29636,05	27924,6	28278,51	0,397	-0,313	-0,078	-0,003	0,354	0,048	-0,058	0,013	0,045	6	10	0,083	
Frijol	12.328	11.370	12.151	11960,796	10606,866	14841,1752	14597,1945	14564,745	11749,1931	-0,078	0,069	-0,016	-0,113	0,399	-0,016	-0,002	-0,193	0,006	7	9	0,075	
Plátano	76.051	60.571	42.102	47020,73	38463,44	53505,55	54281,902	59481,45	64714,022	-0,204	-0,305	0,117	-0,182	0,391	0,015	0,096	0,088	0,002	8	8	0,066	
Banano	44.838	28.092	32.749	31704	43014	28956,5	35882,4	34964,7	35180,3	-0,373	0,166	-0,032	0,357	-0,327	0,239	-0,026	0,006	0,001	9	7	0,058	
Caña Panelera	185.439	178.712	185.396	216325,55	187063,44	193423,47	193615,01	178588,532	177272,638	-0,036	0,037	0,167	-0,135	0,034	0,001	-0,078	-0,007	-0,002	10	6	0,05	
Maíz	42.800	38.319	38936,4	38211,608	34032,898	37650,8857	45806,9195	44811,4999	36772,0595	-0,105	0,016	-0,019	-0,109	0,106	0,217	-0,022	-0,179	-0,012	11	5	0,041	
Mora	30.936	34.074	34.219	26580,81	22.843	25172,31	25098,54	25092,8	26081,92	0,101	0,004	-0,223	-0,141	0,102	-0,003	0,000	0,039	-0,015	12	4	0,033	
Arveja	12.271	11.583	11.196	10864,65	9183,675	8247,58102	8083,18046	8030,188	9633,26765	-0,056	-0,033	-0,030	-0,155	-0,102	-0,020	-0,007	0,200	-0,025	13	3	0,025	
Zanahoria	113.131	148.758	99.829	109205,6	93126,5	76905,25	79237,3	70694,6	69168,3	0,315	-0,329	0,094	-0,147	-0,174	0,030	-0,108	-0,022	-0,043	14	2	0,016	
Arroz	37.887	29.615	27.226	22543,8	11965,8	14426,9394	15545,4	10235,0254	10210	-0,218	-0,081	-0,172	-0,469	0,206	0,078	-0,342	-0,002	-0,125	15	1	0,008	
Sumatoria																					120	1

Tabla 14. Ponderación de los cultivos seleccionados según su producción. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015

#### 1.4 Participación de los productos seleccionados en el contexto nacional

Cultivos seleccionados	PROMEDIO PRODUCCIÓN CUNDINAMARCA 2007-2015	PROMEDIO PRODUCCIÓN NACIONAL 2007-2015	Índice participación cundinamarquesa en la producción nacional	Puntaje	Índice de Ponderación
Habichuela	26149,5397	55331,6283	0,472596606	15	0,125
Papa	1244547,6	3030714,13	0,410645	14	0,116
Zanahoria	95561,5944	249634,506	0,382806031	13	0,108
Mango	74517,7307	229383,171	0,324861368	12	0,1
Mora	27788,6689	100319,133	0,277002682	11	0,091
Arveja	9899,0719	50484,0194	0,196083276	10	0,083
Caña Panelera	188426,2	1264920,26	0,148962907	9	0,075
Frijol	12685,37	140549,698	0,090255406	8	0,066
Café	37600,8883	737466,157	0,050986595	7	0,058
Cacao	2313,96422	73391,5167	0,031529042	6	0,05
Maíz	39704,5634	1310667,82	0,030293384	5	0,041
Plátano	55132,196	3120575,82	0,017667315	4	0,033
Banano	35042,2722	2002410,07	0,017500048	3	0,025
Palma De Aceite	14084,6598	1081134,24	0,01302767	2	0,016
Arroz	19961,6628	2548797,94	0,007831795	1	0,008
Sumatoria				120	1

**Tabla 15.** Ponderación de la participación de la producción de Cundinamarca en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015

Cultivos seleccionados	PROMEDIO RENDIMIENTO CUNDINAMARCA 2007-2015	PROMEDIO RENDIMIENTO NACIONAL 2007-2015	Índice de participación rendimiento	PUNTAJE	Índice ponderación
Frijol	1,487700021	1,18488018	1,25557001	15	0,125
Cacao	0,674705762	0,54752097	1,23229208	14	0,116
Arroz	5,688171954	5,0320736	1,1303833	13	0,108
Papa	20,86844816	18,8168153	1,10903188	12	0,1
Habichuela	9,299600147	8,45550783	1,09982751	11	0,091
Mora	8,789958746	8,44999907	1,04023192	10	0,083
Zanahoria	28,27610606	27,7187515	1,02010749	9	0,075
Café	0,935113778	0,96688561	0,96714003	8	0,066
Palma De Aceite	3,082219857	3,27731698	0,94047047	7	0,058
Arveja	1,658927725	1,79232066	0,9255753	6	0,05
Plátano	7,210067266	8,168864	0,8826279	5	0,041

Mango	9,523871911	10,9571063	0,8691959	4	0,033
Caña Panelera	4,601519362	6,14441147	0,74889505	3	0,025
Maíz	2,033150117	2,74227589	0,74140976	2	0,016
Banano	9,184600859	25,323686	0,36268815	1	0,008
			SUMATORIA	120	1

**Tabla 16.** Ponderación de la participación del rendimiento de los cultivos seleccionados para Cundinamarca en el contexto nacional.  
FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015

### 1.5. Inclusión de otros productos promisorios y de interés de la política vigente

Buscando complementar la selección de cultivos hasta el momento realizada, a continuación, se revisaron documentos de política pública nacional y departamental; buscando cadenas productivas involucradas en la soberanía y seguridad alimentaria del territorio nacional; con el fin de determinar, en las cuales de estas el Departamento de Cundinamarca pueda ofrecer productos agropecuarios.

El estado Colombiano a través de las distintas instituciones que conforman la Comisión Intersectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CISAN), elaboro Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. 2012 – 2019. Este documento ha priorizado grupos alimentarios y en ellos cultivos y actividades agropecuarias específicos.

Grupo alimentario	Alimentos prioritarios
CEREALES	Aroz, Maíz*, Trigo
LEGUMINOSAS	Frijol, lenteja**, Arveja**
FRUTAS Y HORTALIZAS	Naranja, guayaba, banano, tomate de árbol, mora, mango, papaya Tomate para ensalada, cebolla, zanahoria, habichuela, ahuyama, espinaca, (brócoli)**
TUBEROSAS Y PLÁTANO	Papa***, Yuca***, Plátano
AZÚCARES	Azúcar, Panela
ACEITE (PRODUCTOS OLEAGINOSOS)	Aceite vegetal
OTROS ALIMENTOS	Cacao
PRODUCCIÓN DE CARNES, LECHE Y HUEVOS	Leche, Queso, Cordero, Carne de res, Visceras (hígado y pajarilla)**** Polla, Pescado, Huevo

**Ilustración 1.** Alimentos prioritarios en el plan nacional de seguridad alimentaria y nutricional. FUENTE: Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. 2012 – 2019 (pág. 53) .

Los cultivos y actividades productivas que se priorizan a nivel nacional y que no aparecen en la selección cuantitativa de cultivos realizada anteriormente son:

Trigo, Lenteja, Naranja, guayaba, tomate de árbol, papaya, cebolla, ahuyama, espinaca, brócoli y todos los derivados de la avicultura, ganadería y pesca que nombra el documento citado.

Con el fin de concatenar las necesidades alimentarias nacionales, la selección aquí realizada y el PDD de Cundinamarca, se revisa este último documento para que este diagnóstico del OSP cundinamarqués sea consecuente con las cadenas productivas priorizadas previamente por el departamento (Ilustración 2).

CADENA	ESPECIE
FRUTALES	Tomate de árbol
	Mora
	Mango
	Aguaate
CITRICOS	Naranja
HORTALIZAS	De hoja
	Habichuela
	Frijol
AROMÁTICAS	Yerbabuena
	Toronjil
	Limonaria
CAÑA	Caña panelera
PAPA	Papa de año
FOLLAJES	Helechos
	Bromelias
LÁCTEA	Ganado de leche
CÁRNICA	Ganado de carne
	Ganado doble fin
PALMA AFRICANA	Palma africana
CAUCHO	Caucho
CACAO	Cacao
GUADUA	Guadua

Ilustración 2. Priorización de Cadenas en el departamento de Cundinamarca. FUENTE: PDD Cundinamarca (pág. 13)

Las cadenas priorizadas a nivel departamental, útiles para que esta revisión de políticas públicas agropecuarias complemente las selecciones cuantitativas aquí realizadas son: Aguaate, hortalizas de hoja, yerbabuena, toronjil, limonaria, helechos, bromelias, caucho y guadua.

Por lo tanto, teniendo las políticas públicas citadas, y los datos que brindan las EVAs 2007-2015, son también productos de interés para Cundinamarca:

- |                       |                     |                |
|-----------------------|---------------------|----------------|
| 1. Aguacate           | 7. Naranja          | 13. Ahuyama    |
| 2. Hortalizas de hoja | 8. Trigo            | 14. Espinaca   |
| 3. Yerbabuena         | 9. Guayaba          | 15. Brócoli    |
| 4. Limonaria          | 10. Tomate de árbol | 16. Avicultura |
| 5. Helechos           | 11. Papaya          | 17. Ganadería  |
| 6. Caucho             | 12. Cebolla         | 18. Pesca      |

En este orden de ideas; se realiza a continuación el cálculo de los índices de participación, de manera análoga a como se realizaron anteriormente para los cultivos que representan el 80,2% del área cosechada y de la producción departamental. A este porcentaje se le adicionara la participación de estos nuevos cultivos. Lo anterior con el fin de cumplir los mandatos de las políticas públicas citadas, como también de aumentar el porcentaje de cobertura que tenga la priorización de cultivos a la cual aporta este documento. Logrando de esta manera un total de 29 cultivos o actividades agropecuarias priorizadas por medio de la estadística y el análisis de política pública.

Cultivo	Participación de producción obtenida	Participación Área Cosechada	Promedio índice de participación A y P	Participación derivada
Aguacate	0,09%	0,233%	0,163%	80,36%
Ahuyama	0,182%	0,246%	0,214%	80,58%
Brócoli	0,236%	0,137%	0,186%	80,76%
Caucho	0,003%	0,157%	0,080%	80,84%
Cebolla de Bulbo	1,971%	0,990%	1,480%	82,32%
Cebolla de Rama	0,018%	0,017%	0,018%	82,34%
Espinaca	0,258%	0,119%	0,188%	82,53%
Guayaba	0,107%	0,113%	0,110%	82,64%
Helecho	0,050%	0,036%	0,043%	82,68%
Hierbabuena	0,004%	0,007%	0,006%	82,69%
Hortalizas Varias	0,579%	0,361%	0,470%	83,16%
Lechuga	1,562%	0,903%	1,233%	84,39%
Limonaria	0,004%	0,007%	0,005%	84,40%

Naranja	0,80%	0,60%	0,70%	85,10%
Papaya	0,032%	0,011%	0,022%	85,12%
Tomate de Árbol	1,283%	1,110%	1,197%	86,32%
Trigo	0,004%	0,023%	0,014%	86,33%

**Tabla 17.** Participación y promedios en la producción y áreas cosechadas de los cultivos de interés según las políticas públicas vigentes.

Por lo tanto, teniendo en cuenta las políticas públicas revisadas y dando continuidad a la priorización estadística, se finaliza este análisis de la oferta agrícola departamental, con el listado definitivo de los cultivos priorizados por su importancia económica y normativa.

- |                    |                      |                       |
|--------------------|----------------------|-----------------------|
| 1. Papa            | 12. Mora             | 23. Guayaba           |
| 2. Café            | 13. Zanahoria        | 24. Follajes          |
| 3. Caña Panelera   | 14. Arroz            | 25. Hierbabuena       |
| 4. Maíz            | 15. Habichuela       | 26. Hortalizas Varias |
| 5. Frijol          | 16. Aguacate         | 27. Lechuga           |
| 6. Mango           | 17. Ahuyama          | 28. Limonaria         |
| 7. Plátano         | 18. Brócoli          | 29. Naranja           |
| 8. Arveja          | 19. Caucho           | 30. Papaya            |
| 9. Palma De Aceite | 20. Cebolla de Bulbo | 31. Tomate de Árbol   |
| 10. Cacao          | 21. Cebolla de Rama  | 32. Trigo             |
| 11. Banano         | 22. Espinaca         |                       |

#### 1.6. Caracterización cualitativa de los productos seleccionados e identificación de mercados destino.

Durante los talleres participativos, una vez enunciados y mapeados los cultivos de cada municipio; los facilitadores de la CCI, a través de un dialogo semiestructurado, buscaran recoger información acerca de las características particulares de los cultivos en cada municipio. Esta información se acopia en la siguiente tabla, para ser sistematizada en el trabajo de oficina.



Cultivo _____			
Orientación Mercado		Tenencia de la Tierra	
Necesidad Capital		Características Método de Producción	
Mano de Obra		Calidad y uso del agua	
Conocimientos Técnicos		Insumos y materiales	
Mecanización		Rendimiento y productividad	
Infraestructura		Observaciones	

**Tabla 18.** Modelo de tabla para la recolección de las características de cada cultivo mencionado en los talleres participativos.  
FUENTE: Elaboración propia

Posteriormente, buscando seleccionar aquellas apuestas productivas que deben ser priorizadas teniendo en cuenta las cualidades detectadas por las y los participantes en los talleres.

Municipio: _____									
Producto	Rendimiento (Área vs productividad)	Generación de ingresos a los hogares	Generación de empleo	Estabilidad de la demanda	Impacto ambiental (5 menor impacto, 1 mayor impacto)	Costos de producción (5 menor costo, 1 mayor costo)	Nivel de importancia para el municipio (tener en cuenta ingresos y tradiciones de la población)	Otros aspectos: _____ _____	SUMATORIA

**Tabla 19** Propuesta de priorización de apuestas productivas. Modificado de: UPRA, 2017

En este formato, se solicitó a los asistentes técnicos, como también a las y los productores que dieran una calificación numérica a cada uno de los aspectos señalados para luego ser ponderados aquellos que logren mayores puntajes; los cuales serán considerados como aquellos que son priorizados por el sentir, conocimiento y saber de las y los agricultores.

Luego de procesar en una base de datos la información obtenida, y realizando un proceso análogo a la elaboración de índices de ponderación propuestos en la Guía 1, el resultado para la priorización participativa de apuestas agrícolas en Cundinamarca es el siguiente:

<b>Cultivo</b>	<b>Número de municipios en que fue priorizado</b>	<b>Puesto</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Índice de Ponderación</b>
Caña Panelera	29	1	56	0,035
Arveja	18	2	55	0,034
Maíz	18	3	54	0,034
café	18	4	53	0,033
papa	14	5	52	0,033
frijol	13	6	51	0,032
Hortalizas	13	7	50	0,031
platano	11	8	49	0,031
Aguacate	7	9	48	0,030
frutales	6	10	47	0,029
mango	6	11	46	0,029
uchuva	6	12	45	0,028
Aromáticas	5	13	44	0,028
citricos	5	14	43	0,027
mora	5	15	42	0,026
fresa	4	16	41	0,026
Sagú	4	17	40	0,025
Tomate de Arbol	4	18	39	0,024
cacao	3	19	38	0,024
gulupa	3	20	37	0,023
habichuela	3	21	36	0,023
lechuga	3	22	35	0,022

Cultivo	Número de municipios en que fue priorizado	Puesto	Puntaje	Índice de Ponderación
sábila	3	23	34	0,021
tomate	3	24	33	0,021
tubérculos alto andinos	3	25	32	0,020
yuca	3	26	31	0,019
banano	2	27	30	0,019
caucho	2	28	29	0,018
Cebolla	2	29	28	0,018
piña	2	30	27	0,017
Zanahoria	2	31	26	0,016
acelga	1	32	25	0,016
ahuyama	1	33	24	0,015
ají	1	34	23	0,014
ajo	1	35	22	0,014
arracacha	1	36	21	0,013
arroz	1	37	20	0,013
Avena	1	38	19	0,012
Brevo	1	39	18	0,011
chirimoya	1	40	17	0,011
curuba	1	41	16	0,010
espinaca	1	42	15	0,009
Follajes	1	43	14	0,009
frambuesa	1	44	13	0,008
frutos rojos	1	45	12	0,008
granadilla	1	46	11	0,007
haba	1	47	10	0,006
Lulo	1	48	9	0,006
marihuana	1	49	8	0,005
palma africana	1	50	7	0,004
papaya	1	51	6	0,004
passifloras	1	52	5	0,003
pepino	1	53	4	0,003
Piscicultura	1	54	3	0,002
pitahaya	1	55	2	0,001
remolacha	1	56	1	0,001
Suma		1596	1596	

**Tabla 20.** Elaboración de índices de ponderación con base en la priorización participativa elaborada por las y los participantes en los talleres.

Una vez obtenido este índice, en las mismas unidades de medida que los elaborados anteriormente, se presentan a continuación la priorización multicriterio de las apuestas agrícolas departamentales; en esta se promedian los índices obtenidos en los apartados anteriores junto con un índice de ponderación elaborado con base en la priorización lograda en los talleres de participativos.

Cultivo	Índice ponderación económica	Índice ponderación de precios internos	Índice ponderación para exportaciones	Índice de Priorización participativa	Determinante de Seg. Y Sob. Alimentaria Nacional	Promedio Índices
Arveja	0,047	0,053	0,105	0,034	si	0,060
Papa	0,061	0,051	0,078	0,033	si	0,056
Aguacate	0,032	0,034	0,111	0,030	si	0,052
Espinaca	0,021	0,067	0,098	0,009		0,049
Maíz	0,055	0,025	0,072	0,034	si	0,046
Brócoli	0,028	0,064	s.i.	no		0,046
Caña panelera	0,057	0,044	s.i.	0,035		0,045
Café	0,059	0,03	0,059	0,033		0,045
Caucho	0,027	0,039	0,092	0,018	si	0,044
Frijol	0,053	0,041	s.i.	0,032		0,042
Palma de aceite	0,045	0,023	0,085	0,004		0,039
Mango	0,051	0,037	0,033	0,029	si	0,037
Habichuela	0,034	0,055	s.i.	0,023		0,037
Plátano	0,049	0,018	0,046	0,031		0,036
Zanahoria	0,038	0,048	s.i.	0,016		0,034
Cacao	0,044	0,002	0,065	0,024	si	0,034
Banano	0,042	0,032	0,039	0,019		0,033
Cebolla de rama	0,023	0,062	0,02	0,018	si	0,031
Naranja	0,008	0,057	s.i.	0,027		0,031
Arroz	0,036	0,021	0,052	0,013	si	0,030
Mora	0,040	0,014	s.i.	0,026		0,027
Lechuga	0,011	0,06	0,013	0,022		0,027
Tomate de árbol	0,004	0,046	s.i.	0,024		0,025
Cebolla de bulbo	0,025	0,028	0,02	0,018	si	0,023
Ahuyama	0,030	0,016	s.i.	0,015		0,020
Papaya	0,006	0,009	0,026	0,004		0,011
Guayaba	0,019	0,007	0,007	no		0,011
Limonaria	0,009	0,005	s.i.	no		0,007
Trigo	0,002	0,011	s.i.	no	si	0,006

**Tabla 21.** Ponderación multicriterio de las apuestas agroproductivas departamentales. FUENTE: Elaboración propia con los índices obtenidos al analizar la información cualitativa y cuantitativa.

Con respecto a la información presentada en la anterior tabla, es necesario anotar:

1. El Índice de ponderación económica, se refiere a un valor que relaciona áreas cosechadas y la producción de estas. Por tanto, a valor mayor, mayores áreas cosechadas y producciones
  2. El índice de ponderación de precios internos, relaciona la variación de los precios que se le pagan a las y los productores de cada cultivo. Los mayores valores significan, mayor variabilidad de precios y necesidad de fortalecimiento de cadena productiva
  3. Índice de ponderación de las exportaciones, relacionando los volúmenes de las exportaciones, se da una ponderación donde los mayores valores están relacionados con más posibilidades para encontrar mercados externos.
  4. Índice de priorización participativa. Este índice se elaboró con la ponderación que las y los asistentes a los talleres, realizaron de cada cultivo; luego de calificar numéricamente cualidades de cada cadena productiva
  5. Determinante para la Seguridad y Soberanía alimentaria nacional: en esta columna se destacan aquellos cultivos que las políticas públicas revisadas destacan como necesarios para la alimentación de la ciudadanía colombiana, como también para el soporte del mercadeo agrícola.
- S.I. = sin información disponible sobre exportaciones

A continuación se presentan los resultados de la caracterización cualitativa de los productos seleccionados; esta fue facilitada por el equipo de la CCI quien recogió y analizo la información y los conocimientos que expusieron las y los productores agropecuarios, como también el cuerpo de asistentes técnicos municipales; durante los 12 talleres realizados. Toda la información

que a continuación se expone, es producto de los relatos de los hombres y mujeres que participaron en los talleres.

<b>ARVEJA</b>
<p>El cultivo de arveja está presente en las provincias de: Soacha, Sabana Occidente, Oriente, Guavio; Sumapaz, Magdalena centro, Almeidas, Sabana centro, Ubaté, Guavio. En la ponderación de aspectos de producción no muestra ningún aspecto relevante según las y los agricultores.</p>
<p><b>Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.</b></p> <p>La arveja cultivada en Cundinamarca además de suplir las demandas del mercado también contribuye al sostenimiento nutricional de las familias campesinas. Representa un cultivo de importancia alta-media para el campesinado, por generar altos ingresos a los hogares pero al mismo tiempo inestabilidad en los precios.</p>
<p><b>Sistema de producción</b></p> <p>El 55% de la arveja cultivada en el departamento se presenta como monocultivo; el restante es asociado con: maíz, tubérculos, papa, avena y pastos. De la totalidad de lotes dedicados a la arveja el 12,5% no rota con ningún otro cultivo; los demás alternan la arveja con: avena, papa, hortalizas, pastos, tubérculos, maíz, zanahoria.</p> <p>Tradicionalmente se siembra entre enero y marzo (dependiendo de las precipitaciones) y se cosecha en agosto. Sin embargo el 30% de las y los agricultores entrevistados afirmaron producir arveja constantemente, con 4 periodos de siembra durante el año.</p>
<p><b>Orientación al mercado y rendimientos</b></p> <p>No toda la producción llega a plazas de mercado fuera del departamento; más bien está destinada a cubrir la demanda territorial. Las y los productores de Facatativá, Ubalá y Fomeque manifiestan que el producto muchas veces va hasta CORABASTOS y vuelve al municipio.</p> <p>El 30% de los productores venden directamente al consumidor final; el restante integra su producto a las cadenas de intermediación agrícola. En la provincia de Ubaté, existen producciones destinadas a mercados industriales. Las arvejas producidas en Villapinzón llegan a las plazas de mercado de Villavicencio y Santander. Los rendimientos del cultivo de arveja, en toneladas por hectárea, en cada provincia son los siguientes: Almeidas: 3; Guavio: 2,8; Magdalena centro y Sumapaz: 4; Oriente: 3; Sabana centro: 5,7; Sabana occidente: 5; Soacha: 2; y Ubaté: 1,5.</p>
<p><b>Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.</b></p> <p>En este cultivo se ocupan hasta 20 personas por hectárea en los momentos de siembra (trasplante), raleo, aporque y cosecha. Para el tutorado se utilizan de 6 a 12 personas por hectárea; y para las demás prácticas (control fitosanitario) es suficiente con 4 personas por cada hectárea sembrada. En Gama y Junín este cultivo es manejado exclusivamente por mujeres. Con pequeñas diferencias por género, de manera general se puede afirmar que este cultivo demanda mano de obra tanto masculina como femenina de manera igualitaria. Solamente el 15% de los cultivos de arveja no usa mano de obra familiar.</p> <p>Con muy pocas excepciones todas y todos los cultivadores de arveja, reciben algún tipo de asistencia técnica. Para este servicio educativo confluyen los siguientes actores: Asohofrucol, UMATA, las casas comerciales, SENA y el campesinado involucrado en el cultivo, intercambiando su saber ancestral.</p> <p>Con respecto a los niveles de educación; las y los agricultores relacionados con la arveja han cursado la básica primaria (60%); secundaria y media vocacional (28%) y el 12% restante cursa o ha terminado estudios universitarios.</p>

## PAPA

La papa se cultiva en las provincias de Almeidas, Alto Magdalena, Guavio, Oriente, Rionegro; Sabana Centro, Sabana Occidente, Soacha, Sumapaz y Ubaté. En la provincia de Oriente se prefiere cultivar papa criolla por encima de otras variedades. Las y los productores de Sibate, Tausa, Tabio, Tenjo, Pacho, Sesquile, Sutatausa, Lenguzaque, Sopo, Tocancipa, Ubaque, Choachi, Nemocon y Bojaca, consideran necesario priorizar este cultivo por la importancia que tiene para sus municipios.

### Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

La producción en los municipios de Cabrera, Chía, Cajicá y Nemocon está orientada principalmente al autoconsumo; el resto de municipios papeiros aporta a la seguridad y soberanía alimentaria departamental y nacional. Este cultivo es fundamental para la economía campesina departamental ya que se cultivó por todos los tipos de productores, e igualmente representa para el conjunto de trabajadores agrícolas de las provincias mencionadas el mayor generador de ingresos por el alto volumen de mano de obra que demanda

### Sistema de producción

Aunque mayoritariamente se presenta como monocultivo, suele rotarse con pastos y avena para ganadería; también con arveja, zanahoria, hortalizas, maíz y frijol. La siembra está ligada a las épocas de lluvias, siendo las épocas de siembras mas comunes Febrero-Marzo como también Octubre-Noviembre. Sin embargo debido a la variabilidad climática y a las apuestas financieras de los productores, la oferta papera de Cundinamarca esta disponible durante todo el año. Los papeiros prefieren usar la semilla propia, aunque la alternan con el material certificado que ofrece el gremio. El paquete tecnológico destacado de este cultivo es la mano de obra especializada en este sistema, la cual se mueve entre municipios buscando aquellos cultivos donde sus ganancias van a ser mayores debido a altos rendimientos; estos trabajadores y trabajadoras agrícolas ofrecen incluso asesoría a los dueños de los lotes.

### Orientación al mercado y rendimientos

Aproximadamente el 25 % de los productores venden su papa directamente al consumidor. Los restantes acuden a intermediarios, los cuales a su vez llevan el producto a las plazas de mercado de Bucaramanga, Villavicencio y en mayor medida a Corabastos en Bogotá. Del total de productores papeiros, el 40% vende a la industria y apenas el 5% tiene acceso a mercados especiales (producción de semilla). No se reportaron exportadores. Los rendimientos por provincia son: Almeidas: 22 a 35 ton/ha; Guavio: 2 a 6 Ton/ha (Guasca, Gama y Junin) y de 25 a 38 ton/ha en La Calera y Guatavita. Provincia de Oriente: 10 a 30 ton/ha; Rionegro: 14 ton/ha; Sabana Centro: 12 a 40 ton/ha; Sabana Occidente 11 a 30 ton/ha; y en las provincias de Ubaté y Soacha: 17 a 30 ton/ha.

### Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

En las épocas de siembra y cosecha se llega a contratar hasta 30 jornales para trabajar una hectárea, para las labores de deshierbe, aporque y aplicación de insumos varia de 6 a 15 jornales por hectárea, durante el resto del ciclo solo se necesitan 3 personas para cada hectárea sembrada. En los municipios de Funza, Mosquera, Nemocon, Guatavita y Cabrera trabajan por igual hombres y mujeres en este cultivo; en el resto del departamento la mano de obra para este cultivo la conforman los hombres, llegando a ser exclusivamente masculina en El Rosal, Subachoque, Villapinzon, Tabio y Tenjo. El 95% de los productores cuentan con asistencia técnica. Entre los agentes extensionistas están las UMATA (o quien haga sus veces en cada municipio), FEDEPAPA, SENA, algunos colegios agrícolas y las casas comerciales de productos agropecuarios; siendo este último

agente el de mayor recordación entre las y los productores. El 45% de la población papera apenas cuenta con estudios de básica primaria, el 43% terminaron la secundaria, el 3% tienen estudios técnicos; solo el 9% de las y los productores llegaron a niveles universitarios o superiores.

Solamente el 20% de las y los paperos emprenden su cultivo con recursos propios sin acudir a entidades financieras, el restante 80% acude a entidades financieras (especialmente el Banco Agrario) para acceder a las líneas de crédito ofrecidas por FINAGRO. El 30% de los productores hacen parte de algún tipo de asociación o cooperativa relacionada con la producción de papa.

## AGUACATE

El aguacate se cultiva en las provincias: Tequendama, Sumapaz, Gualiva, Rionegro, Oriente, Sabana occidente, Rionegro, Magdalena centro y Bajo Magdalena. En los municipios de Viota, Cabrera, Venecia, Pandi, Quebradanegra, Villagomez y Nimaima; a ciudadanía rural relacionada con este cultivo lo considera promisorio, de bajo impacto ambiental y manifiesta estabilidad en los precios, razones por las cuales debe ser priorizado.

Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

La producción de aguacate aporta tanto a la alimentación del campesinado como también al mercado agrícola nacional. Costos de producción bajos (una vez establecido) y una demanda estable hacen que sea preferido por las y los agricultores por encima de otros cultivos.

Sistema de producción

El 30% de los productores de las provincias de Gualiva, Rionegro, Tequendama y Sumapaz; asociación los arboles de aguacate con plátano, café, cítricos, cacao y flores. La producción es constante durante el año; sin embargo es durante el primer trimestre que se presentan las mayores cosechas. Las variedades más cosechadas son: hass y lorena. Existen algunas iniciativas para implementar BPA.

Orientación al mercado y rendimientos

EL 92% del aguacate se comercia a través de la intermediación. Solamente se reportan asociaciones de productores en la provincia de Gualiva. Algunos productores de la provincia de Sumapaz, destinan su producción a mercados especiales y exportación. En Viotá los cultivos de aguacate producen entre 5 y 6 toneladas por hectárea; y en la provincia de Rionegro se reportan hasta 20 toneladas por hectárea.

Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

No se logro establecer claridad sobre la cantidad de jornales usados por este sistema. La mano de obra la



brinda la familia campesina; mostrando una leve preferencia por los trabajadores hombres. Este cultivo cuenta con bastantes agentes extensionistas, entre estos: UMATA, SENA, ICA, Corpoica, CAR, casas comerciales, algunos colegios agrícolas y entidades del gremio aguacatero. Aguacateros y aguacateras en Cundinamarca cuentan con estudios hasta la básica primaria, con excepción de la provincia de Oriente donde han alcanzado logros educativos de la educación media y secundaria

## *HORTALIZAS (ACELGA, ESPINACA, LECHUGA, BRÓCOLI)*

Estos cultivos están ligados a la agricultura familiar y programas impulsados por los municipios para la soberanía alimentaria. Se encuentran hortalizas en todas las provincias del departamento

Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

Estos cultivos están destinados principalmente a la alimentación del campesinado cundinamarqués; en los municipios aledaños a Bogotá, esta producción se destina para el mercado nacional y departamental. El 10% de productores y productoras hortícolas se encuentran asociados, fomentando de esta manera reducir los eslabones en la cadena de comercialización.

Sistema de producción

Es un sistema de policultivo, que asocia y rota hortalizas entre sí, como también con hierbas aromáticas. En la Sabana centro, se rotan las parcelas con los pastos para ganadería, y en la sabana occidente con papa, maíz y arveja.

La producción es constante durante el año, y el 10% de las y los horticultores cundinamarqueses utilizan arreglos agroecológicos, orgánicos y permaculturales de producción; estos se ubican en La Calera, Sabana occidente y centro.

Orientación al mercado y rendimientos

Un reducido 8% de productores y productoras hortícolas tienen acceso a mercados especiales por los sistemas de producción usados (hidroponía y orgánicos). Este sistema está orientado mayoritariamente hacia el consumo local y territorial; sin embargo también provee hortalizas a la nación a través de CORABASTOS. El rendimiento es variable; en las huertas orientadas a la alimentación familiar se producen 2 toneladas por hectárea y en las cercanías de Bogotá donde se produce para comercializar se producen hasta 50 toneladas de biomasa por hectárea.

Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

La mano de obra es eminentemente familiar, al mes se pueden usar desde 2 (autoconsumo) hasta 250 (venta) jornales dependiendo la orientación hacia el mercado. Las explotaciones hortícolas que tienen preferencia por la mano de obra masculina son aquellas destinadas a la venta. En contraste las huertas familiares y de consumo local, usan preferentemente (y algunas veces exclusivamente) a trabajadoras agrícolas. En general la horticultura cuenta con asistencia técnica, en aquellos municipios donde no la brinda una entidad específica, el conocimiento se gestiona de "campesino a campesino"; para este sistema son los entes municipales los principales agentes de asistencia técnica debido a los programas de soberanía alimentaria

presentes en las administraciones locales.  
Solo el 3% de la población hortícola cuenta con estudios superiores a la secundaria.

## CAÑA PANELERA

La caña panelera se cultiva en las provincias de: Oriente, Magdalena centro, Gualiva, Almeidas, Rionegro, Magdalena centro, Tequendama, Guavio, Bajo Magdalena, Medina, Alto Magdalena. En el departamento es el único cultivo, que cuenta con bienes y servicios de carácter común; las asociaciones campesinas que lo explotan tienen trapiches de uso comunitario para todas y todos sus asociados. Este cultivo esta necesariamente asociado a la transformación industrial

### Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

La panela cundinamarquesa suple las necesidades alimentarias del territorio donde se cultiva la caña, e igualmente aporta a la soberanía alimentaria nacional. Solamente el 23 % de los productores no se encuentran asociados a algún tipo de agremiación panelera

### Sistema de producción

La caña panelera se cultiva sin asocio con otras especies vegetales; en muy pocos casos los lotes de caña se rotan para producir pastos destinados a la alimentación animal. Solamente el 1% de los productores no transforma directamente su caña en panela. Hay producción de panela durante todo el año, y existen iniciativas emergentes para la tecnificación del cultivo, implementación de BPA y BPM

### Orientación al mercado y rendimientos

A pesar de estar fuertemente ligado a asociaciones productivas que transforman y comercializan la panela, el 60% de la panela producida se mueve por cadenas de intermediación para llegar al consumidor final. Se destacan las y los productores de las provincias de Gualiva, Bajo Magdalena y Magdalena centro, por la pulverización de la panela y la vocación exportadora de este producto. Los rendimientos en toneladas de panela por hectárea cultivada, para cada provincia son: Almeidas: 1,8; Bajo Magdalena, y Gualiva: 4,5; Guavio: 7; Magdalena centro y Oriente: 4; Rionegro: 5,1; de las demás provincias no se obtuvieron datos confiables.

### Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

Dependiendo el ciclo de cultivo y el momento de producción la caña demanda desde 2 hasta 12 jornales por hectárea. Aunque se usa la mano de obra familiar, existe una tendencia en este cultivo a utilizar mano de obra masculina en detrimento de la ocupación femenina. El 3% de las y los paneleros no recibe asistencia técnica de parte de algún ente específico, acudiendo entonces a metodologías similares a "Campesino a Campesino". Para el resto de productores los agentes

extensionistas presentes en el territorio son: UMATA, SENA, ICA, FEDEPANELA, Corpoica, CAR y las casas comerciales.

La mitad de la población rural ligada al cultivo de caña panelera tiene estudios hasta la básica primaria, un reducido 10% alcanza a cursar, con respecto al porcentaje restante no se pudo establecer con claridad cuál ha sido su nivel de logro educativo.

## MAÍZ

El maíz se cultiva en las provincias: Sabana occidente, Oriente, Tequendama, Sumapaz, Guavio; Magdalena centro, Gualiva, Almeidas, Sabana centro, Alto Magdalena, Sabana centro y Rionegro. Este cultivo se usa tanto para la alimentación humana como animal, por esta razón fue considerado como prioritario para los municipios: El Rosal, Subachoque, Une, Cabrera, Gama, Junín, Guayabal, Bituima; Villapinzon, Jerusalén, Guataqui, Apulo, La Calera, Medina, Paratebueno, Agua de dios y Sopo. El 66 % de los cultivos se han tecnificado con el uso de semilla mejorada y mecanización.

### Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

El 36 % de la producción se usa exclusivamente para la alimentación de las y los cundinamarqueses, el restante aporta grano para el abasto nacional. Es un cultivo bastante extendido por el departamento, sin embargo no representa un renglón importante para los ingresos de las familias agricultoras.

### Sistema de producción

En las provincias de Oriente, Sumapaz, Sabana centro, Gualiva; se cultiva asociado con frijol, arracacha, sagú, arveja, haba y diversos tubérculos. De todas las parcelas dedicadas en el departamento a sembrar maíz aproximadamente el 70%, rotan esta producción con otros cultivos transitorios como: arveja, papa, zanahoria, hortalizas, tubérculos, calabaza y pastos para ganadería. Generalmente la producción de maíz se cosecha entre agosto y septiembre, pues las siembras dependen de las lluvias del primer trimestre de cada año; algunos productores pueden ofrecer grano durante todo el año, pero son exclusivamente aquellos que cuentan con riego.

### Orientación al mercado y rendimientos

En la Sabana occidente y Medina, el cultivo de maíz está orientado a la producción de concentrados para animales; los demás cultivos de maíz de Cundinamarca están orientados a la alimentación humana. El 70% de los productores de maíz comercian su producto a través de intermediarios. Los rendimientos promedio en toneladas por hectárea son: Provincia Alto Magdalena: 2,3; Guavio y Magdalena centro: 1,5; Medina: 5,5; Sabana centro: 8,5; Sabana occidente: 7,5; Sumapaz: 4; Tequendama:

3,5

Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

El cultivo demanda más mano de obra en Sabana centro y Sabana occidente, llegando a ocupar hasta 25 personas por hectárea en las épocas de siembra y cosecha; lo anterior relacionado por su alta productividad y su orientación hacia la industria de concentrados. En los otros cultivos de maíz del departamento orientados a la alimentación humana, se ocupan 4 personas por hectárea durante el cultivo. La mano de obra familiar es determinante para este cultivo, sin embargo en todo el departamento son trabajadores hombres los que ocupan la mayoría de las plazas laborales generadas por el cultivo. Muy pocos productores manifestaron no recibir asistencia técnica; hecho relacionado con la ausencia del cultivo del maíz en el POA de la dependencia municipal encargada de la agricultura. La asistencia técnica la brindan las UMATA, Fenalce y las casas comerciales. Tanto en la zona cálida como fría, el 30% de la asistencia técnica se da en la modalidad "Campesino a Campesino" involucrando organizaciones campesinas como FENSUAGRO. Las y los agricultores que trabajan el maíz han cursado en su totalidad la primaria básica, un reducido 18% tienen estudios de secundaria o técnicos.

## CAFÉ

El cultivo del café se desarrolla en las Provincias de: Oriente, Tequendama, Guavio, Sumapaz, Magdalena centro, Gualiva, Almeidas, Rionegro, Bajo Magdalena, Alto Magdalena, Medina y Sabana Occidente. Este cultivo es de alta importancia económica para el departamento como también para la sociedad campesina cundinamarquesa.

Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

Debido a su importancia en los ingresos económicos de los hogares campesinos, el cultivo del café representa el 85% de los ingresos en las familias involucradas en su producción. El café se comercializa también en los municipios cafeteros supliendo así la demanda interna.

Sistema de producción

Solamente el 13% del café de Cundinamarca es producido como monocultivo. La asociación más frecuente se realiza con plátano; también se hacen arreglos productivos con especies forestales, cítricos, flores, banano, maíz, frijol, aguacate y yuca. Las épocas de mayores cosechas en el occidente del departamento son de abril a junio, y en el oriente durante los meses de septiembre y octubre; por esta razón la oferta cafetera de Cundinamarca es constante durante todo el año.

Solo el 9% de los productores no está afiliado a alguna agremiación cafetera. Las agremiaciones relacionadas con este cultivo, juegan un papel determinante en la agregación de valor y comercialización del producto; independientemente del nivel de organización. Los productores prefieren usar semilla certificada, aunque en sus cultivos también usan ocasionalmente semillas propias.

#### Orientación al mercado y rendimientos

De manera general, este cultivo cuenta con amplia infraestructura para su procesamiento y agregación de valor. El café de Cundinamarca suple la demanda interna del departamento, como también la nacional. Una tercera parte del café cultivado en Cundinamarca está orientado a la exportación y hacia mercados especiales. Las vías secundarias y terciarias por las que se saca la producción, son de mala o regular calidad lo que aumenta los costos de transporte y comercialización del grano. Los rendimientos promedio en toneladas por hectárea y por año, en cada provincia son: Almeidas: 1,5; Alto Magdalena y Bajo Magdalena: 2,7; Gualiva y Medina: 1,8; Guavio: 2,2; Magdalena centro: 2,5; Oriente:2,4; Rionegro:2; Sabana occidente: 0,8; Sumapaz: 1,2; Tequendama: 1,6.

#### Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

Aunque es muy demandante de mano de obra, en la actualidad se cubren estas plazas laborales con personas que migran de otros departamentos, pues la juventud cundinamarquesa no le interesa involucrarse en el cultivo.

En Fosca y Tibirita la mano de obra predominante en este cultivo es femenina, en el 10% de los municipios cafeteros la mayoría de trabajadores son hombres; en el restante la población de hombres y mujeres que trabajan en el café es igualitaria. En el departamento, se llegan a necesitar 30 jornales por hectárea durante las épocas de cosecha. Para las prácticas culturales son empleadas 8 personas por hectárea y en los momentos donde no hay labores específicas máximo 2 personas se ocupan por cada hectárea sembrada. El 96% de las y los cafeteros reciben algún tipo de asistencia técnica. Los agentes extensionistas que operan en Cundinamarca son: las UMATA (o quien haga sus veces en cada municipio) Federación Nacional de Cafeteros, ICA, Corpoica, CAR, SENA y algunos colegios agrícolas. Se debe destacar que existe asistencia técnica análoga al modelo "Campesino a Campesino" donde son los mismos productores y productoras los que realizan la gestión del conocimiento inherente al cultivo; esta esta acompaña a otros tipos de asistencia en el 25% de los municipios cafeteros de Cundinamarca.

El 68,5 % de la población cafetera tiene formación hasta el nivel de básica primaria, el 20% media vocacional y técnica, 9% secundaria, y 2,5% universitaria.

#### *Cultivo:* caucho

Cultivo difundido en las provincias de Medina y Magdalena centro

Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

Este cultivo no aporta a la seguridady soberania alimentaria nacional

<b>Sistema de producción</b>
Es un monocultivo, no se reportaron sistemas silvopastoriles o agroforestales
<b>Orientación al mercado y rendimientos</b>
Esta orientado a la industria y produce alrededor de 2 toneladas por hectarea
<b>Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.</b>
Es un cultivo que usa poca mano de obra. La asistencia tecnica corre por cuenta del gremio cauchero como tambien de las entidades municipales.

<b>Cultivo: caucho</b>
Cultivo difundido en las provincias de Medina y Magdalena centro
<b>Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.</b>
Este cultivo no aporta a la seguridady soberania alimentaria nacional
<b>Sistema de producción</b>
Es un monocultivo, no se reportaron sistemas silvopastoriles o agroforestales

Orientación al mercado y rendimientos
Esta orientado a la industria y produce alrededor de 2 toneladas por hectarea
Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.
Es un cultivo que usa poca mano de obra. La asistencia tecnica corre por cuenta del gremio cauchero como tambien de las entidades municipales.

<i>FRIJOL</i>
El frijol se cultiva en las provincias de Oriente, Sumapaz, Guavio, Magdalena centro, Almeidas, Sabana centro, Rionegro, Guavio y Sabana Centro. Este cultivo tiene arraigo en la tradición productiva de Guayabetal, Gutiérrez, Fosca, Cabrera, Gama, Guayabal, Bituima, Tibirita, Chía, Ubala, Macheta, Manta y Zipacon; razón por se considera que debe ser priorizado para dichos municipios.
Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.
Las y los cultivadores de frijol aportan a la seguridad y soberanía alimentaria de sus municipios, del departamento y de la nación; ya que su producto llega a esas escalas de consumo. Con excepción de los productores de la Sabana centro que comercian solamente a escala local. Existen asociaciones campesinas, agremiadas alrededor de la producción de este grano, estas están ubicada en las provincias de Sumapaz, Almeidas y Rionegro.
Sistema de producción
El 25% de los cultivos de frijol están establecidos en sistemas de policultivo, siendo la asociación más frecuente Frijol-maíz. Las parcelas dedicadas al frijol, suelen rotar con cultivos de: arveja, maíz, papa, pastos y hortalizas. Al igual que el maíz se prefiere por parte de las y los productores sembrar tras las lluvias del primer trimestre, para luego ser cosechado entre agosto y septiembre. Se utilizan sistemas de labranza mínima y algunos productores ponen el frijol dentro de su sistema de huerta
Orientación al mercado y rendimientos
Solamente el 23% de frijoleros llevan su producto hasta el consumidor final, los demás llevan su producto hasta el mercado a través de la intermediación. El frijol no se procesa de ninguna

<p>manera.</p> <p>Los rendimientos en toneladas por hectárea en cada provincia son: Almeidas 4,2; Guavio: 2; Magdalena centro: 3; Oriente: 1,2; Rionegro: 2; Sabana centro: 3,8; Sumapaz: 4. En algunos municipios de la provincia de Oriente el frijol es llevado por intermediarios hasta CORABASTOS, y de allí regresa al municipio.</p>
<p>Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.</p>
<p>Todas y todos los productores entrevistados manifestaron que durante el ciclo de cultivo siempre se usan 3 jornales por hectárea. Se usa la mano de obra de la familia campesina y se tiene prioridad para emplear hombres por encima de las mujeres. Un reducido porcentaje de agricultores no recibe asistencia técnica formal. Sin embargo, para este sistema productivo la transferencia de información "Campesino a Campesino" se realiza en aproximadamente el 40% de los cultivos. Otros agentes extensionistas son: Asohofrucol, las UMATA, Fenalce y las casas comerciales. Solamente el 12% de las y los frijoleros han realizado estudios superiores a la básica primaria.</p>

<p><b>PALMA DE ACEITE</b></p>
<p>Este cultivo está presente en la Provincia de Medina, en el municipio de Paratebueno. Aparece dentro de las prioridades estadísticas departamentales por los volúmenes de biomasa producidos</p>
<p>Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.</p>
<p>No aporta a la seguridad ni a la soberanía alimentaria nacional, pues antes de ser consumida en cualquiera de sus derivados debe ser transformada, y por ser manejada por empresas privadas no se encontró información acerca de qué porcentaje es destinado a la alimentación humana.</p>
<p>Sistema de producción</p>
<p>Monocultivo extensivo en área e intensivo en el uso de agroquímicos</p>
<p>Orientación al mercado y rendimientos</p>
<p>Está dirigido a la industria y su rendimiento es de 12 toneladas por hectárea, de aceite crudo</p>



Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.
La mano de obra utilizada es exclusivamente masculina. La asistencia técnica la brinda el gremio palmero y no hay información sobre el nivel educativo de sus empleados. Un solo trabajador puede encargarse de hasta 4 hectáreas de palma.

<b>MANGO</b>
Este frutal se cultiva en las provincias: Tequendama, Alto Magdalena y Magdalena centro. Dado el bajo impacto ambiental de sus actividades las y los agricultores de Viota, El Colegio, Agua de dios, Girardot, La Mesa y Anapoima; lo consideran importante para su población rural y por tanto objeto de priorización en programas productivos.
Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.
Este frutal es usado para el autoconsumo, solo casos excepcionales van directamente al mercado, sin dejar para el consumo de sus municipios. Por la inestabilidad de los precios este cultivo no representan un ingreso constante a los hogares campesinos
Sistema de producción
De los cultivos reportados solo el 15% esta establecido como monocultivo. Existen arreglos agroforestales (limón y maderables) y silvopastoriles (ganado) en la producción de mango de Cundinamarca. Los picos de producción se dan con las cosechas de abril, mayo y junio; como también entre noviembre y enero.
Orientación al mercado y rendimientos
Con excepción de los productores agremiados de la provincia del Tequendama, todos los cultivadores y cultivadoras de mango venden su producción a intermediarios. No se reportaron cultivos orientados a la industria, exportación o mercados especiales. En cultivares antiguos el rendimiento alcanza las 6 toneladas por hectárea, mientras que en explotaciones tecnificadas ya sea por el uso de tecnología o material vegetal mejorado, se alcanzan productividades de 50 toneladas por hectárea
Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.
Usualmente se ocupan 6 personas por hectárea, sin distinción del momento del ciclo productivo. Se reportó que los hombres y mujeres involucrados en el cultivo apenas alcanzan el logro educativo de la básica primaria. La asistencia técnica esta a cargo de las UMATA, casas comerciales, ICA, SENA, Fedemango y FENSUAGRO.

## PLÁTANO Y BANANO

El cultivo de plátano y banano está presente en las provincias de: Tequendama, Sumapaz, Gualiva, Alto Magdalena, Rionegro, Bajo Magdalena, Magdalena centro, Medina, Sabana occidente, Almeidas, Guavio. Para las y los productores que consideran importante estos cultivos, es determinante el bajo impacto ambiental de estas explotaciones. La mitad de ellos y ellas consideran que debe ser prioritario para sus municipios.

### Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

Aunque la producción llega a las plazas de mercado, estos cultivos tienen una vocación hacia la soberanía alimentario territorial, pues la producción no siempre llega a CORABASTOS como la mayoría de cultivos del departamento.

### Sistema de producción

Solamente el 8% de los cultivos de plátano o banano no está asociado. La asociación más frecuente es un arreglo agroforestal entre las musáceas en mención y el cultivo de café. También hay arreglos productivos que involucran maderables, maíz y cacao. La rotación de cultivos después del plátano o banano no es muy frecuente; pero se da estableciendo pastos, café y en casos aislados papa y hortaliza.

### Orientación al mercado y rendimientos

A través de intermediarios llega el 90% plátano y banano a las plazas de mercado del departamento. En las provincias de Gualiva y Tequendama, existen productores asociados que están innovando al agregan valor al producto a través del secado y empaçado del plátano

### Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

Para el cuidado del cultivo se utilizan 3 jornales por hectárea, en épocas de cosecha se demandan 8 personas en cada hectárea. Este cultivo está fuertemente ligado con la mano de obra familiar y es manejado por mano de obra femenina. En Medina se manifestó la ausencia de asistencia técnica. De igual manera en Agua de dios, municipio en donde esto sucede por la irrigación de este cultivo con riego proveniente del Rio Bogotá. Para el resto de municipios donde hay banano o plátano brindan asistencia FENSUAGRO, UMATA, casas comerciales, Federación Nacional de Cafeteros, SENA, ICA y los mismos productores gestionando su conocimiento a través de procesos similares a "Campesino a Campesino"

<b>CACAO</b>
<p>El cacao es cultivado en las Provincias de: Tequendama, Gualiva, Rionegro, Alto Magdalena, Medina, Guavio. Para las y los productores de Paima, Nilo y San Juan de Rioseco, este cultivo debe ser priorizado pues es considerado como una alternativa de producción emergente</p>
<p><b>Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.</b></p> <p>El 80% de los municipios cacaoteros son autosuficientes para satisfacer su demanda de Cacao. Este también es vendido a intermediarios industriales; quienes lo procesan y lo distribuyen por el territorio nacional. El 70% de las y los cacaoteros están agremiados en algún tipo de asociación.</p>
<p><b>Sistema de producción</b></p> <p>El 60 % de las plantaciones cacaoteras tienen asocio con otras especies como: plátano, cítricos, flores, forestales y maíz; configurando de esta manera sistemas agroforestales. No suele rotarse los lotes de producción; hay producción de grano todo el año y algunos productores están implementando BPA.</p>
<p><b>Orientación al mercado y rendimientos</b></p> <p>Las producciones en las provincias: Alto Magdalena y Medina, están orientadas a la industria por encima del consumo local o territorial. Aunque tradicionalmente se vende a través de intermediarios, en la provincia de Rionegro existen productores con marcas propias y denominaciones de origen, los cuales apuntan a mercados especializados. El rendimiento promedio departamental es de una tonelada por hectárea por año.</p>
<p><b>Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.</b></p> <p>El cacao demanda de manera constante 3 jornales por hectárea, la mano de obra utilizada pertenece a la familia campesina y es equitativa entre hombres y mujeres. La asistencia técnica para este cultivo es abundante, la ofrecen los siguientes entes: cooperativas de productores, FENSUAGRO, Fedecacao, UMATA, ICA, Corpoica, CAR, DPS, SENA e igualmente las y los campesinos intercambiando conocimiento entre ellos. Productores y productoras cacaoteros tienen formación media vocacional y secundaria (70%) y primaria (30%).</p>

<b>Cultivo: habichuela</b>
<p>La mora se cultiva en las provincias: Guavio, Oriente, Sumapaz y Almeidas. Las y los productores de la provincia de Oriente consideran que este cultivo debe ser prioritario para su municipio, ya que esta arraigado dentro de la cultura agroproductiva local y consideran que la cadena de</p>

comercialización favorece sus intereses.
Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.
Este cultivo ofrece tanto alimentos para el campesinado cundinamarqués como para el general de la ciudadanía colombiana, pues es comercializado hacia el resto del país por CORABASTOS. A pesar de las ventajas destacadas por los mismos productores, este cultivo no representa una fuente de ingresos mayoritaria a las finanzas del campesinado que lo cultiva.
Sistema de producción
Solamente en la provincia de Almeidas se reportan policultivos donde se involucra la habichuela; en el resto del departamento se presenta como monocultivo. El 50% de las parcelas cultivadas con este producto, rotan en el siguiente ciclo con: papa, pastos y hortalizas. Las épocas de siembra más comunes son entre febrero y marzo; e igualmente agosto y septiembre. Al rotar y alternar estas épocas, las y los agricultores logran ofrecer producción constante durante todo el año. En la provincia de Almeidas existen productores orgánicos.
Orientación al mercado y rendimientos
Solo el 30% de productores venden directamente su producción al consumidor final; los restantes venden a intermediarios quienes a su vez la llevan a las plazas de abasto. Desde allí se ofrece habichuela a todo el país. No se reportaron mercados especiales o exportaciones de habichuela. El promedio departamental de rendimiento es de 4,3 toneladas por hectárea.
Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.
Se utilizan normalmente 6 personas por hectárea sembrada de habichuela. A nivel departamental los jornales se reparten equitativamente entre hombres y mujeres; en este sistema se usa la mano de obra familiar por encima de jornales externos. En la provincia de Sumapaz la asistencia técnica corre por cuenta de los mismos productores. En el resto del departamento son las UMATA, las casas comerciales, Asohofrucol y SENA los entes que capacitan a las y los cultivadores. Solo en la provincia de Oriente se reportaron productores y productoras que alcanzaron el logro educativo de Secundaria, los demás apenas cuentan con básica primaria.

### 1.7 Caracterización cualitativa de la oferta pecuaria

Dentro de la priorización que cada municipio realizó, también se destacaron las actividades pecuarias. En este orden de ideas y siguiendo el

mismo proceso realizado con los productos agrícolas; se pidió a los y las asistentes a los talleres; que luego de establecer cuáles eran los procesos agropecuarios priorizados, narraran al equipo de la CCI las características de los sistemas pecuarios.

Cultivo	Número de municipios en que fue priorizado	Puesto	Puntaje	Índice de Ponderación
Ganado doble propósito	25	1	6	0,28571429
Ganado de Leche	17	2	5	0,23809524
Avicultura	16	3	4	0,19047619
Ganado de carne	6	4	3	0,14285714
Porcicultura	3	5	2	0,0952381
Ovinos	3	6	1	0,04761905
		Suma	21	1

## ***GANADERIA DOBLE PROPOSITO***

Este sistema se encuentra difundido por todo el departamento, está relacionado con la agricultura familiar y su priorización obedece a los constantes ingresos económicos que representa para el campesinado.

**Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.**

Con excepción de Tibirita, Utica, Ubala y Bojaca; todos los productos de este sistema sirven tanto para el autoconsumo como para la venta. La ganadería doble propósito brinda a la ciudadanía rural de Cundinamarca la posibilidad de contar con permanentes ingresos al hogar campesino y un constante flujo de caja. El 32 % de las ganaderías doble propósito son de propiedad de productores o productoras agremiados en algún tipo de asociación.

**Sistema de producción**

No se reportaron sistemas silvopastoriles. El 27% de las parcelas destinadas a este sistema, se rotan con cultivos de papa, zanahoria, calabaza y maíz. Se produce carne y leche de manera constante durante el año. En la provincia de Oriente se esta innovando

con sistemas intensivos de producción. Caso contrario en las provincias de Medina y Sabana occidente donde este tipo de ganadería ocupa grandes superficies de suelo. LA característica principal de la ganadería doble propósito en las Provincias de Guavio, Rionegro y Sumapaz es la utilización de pasturas naturales para alimentar el ganado. Las pasturas mejoradas son determinantes para los sistemas de las provincias: Oriente, Magdalena centro y Bajo Magdalena. En la Sabana occidente, Oriente y Sumapaz predominan las razas: Cebú, Pardo, Jersey, Normando, Simmental y Angus. En el resto del departamento son mas frecuentes las reses producto de cruces que las y los mismos ganaderos realizan.

#### Orientación al mercado y rendimientos

De la totalidad de productos de este sistema el 82% llegan al consumidor final a través de intermediarios. El 40% de la ganadería doble propósito está orientada hacia la industria lechera, el 10% de este tipo de ganadería llega a mercados especiales; el restante va a las plazas de mercado tanto local como nacional. En estos sistemas la producción de leche esta entre los 6 y 15 litros de leche diarios por vaca; los mayores rendimientos se ubican en las provincias de Ubaté y Sabana occidente; mientras que los menores están en Magdalena centro, Rionegro, Bajo Magdalena, Alto Magdalena y Gualiva. Con respecto a la producción de carne, en Alto Magdalena y Magdalena centro se encuentra la mayor ganancia de peso por año con 290 kilos. En las provincias de Sumapaz y Medina es de 225 kilos por año. La ganancia de peso anual en la provincia de Oriente es de 166 kilos, mientras que en el resto del departamento está entre 140 y 150 kilos por año. Suele venderse en pie el animal cuando está entre los 450 y 500 kilogramos.

#### Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.

Este sistema utiliza poca mano de obra, encargando a una sola persona desde 50 hasta 80 animales. La mano de obra familiar es la que cuida y trabaja a estos animales. En El Rosal, Subachoque y Une, la mano de obra es predominantemente femenina; mientras que en Guayabla, Bituima, Pandi, Agua de dios, San Juan de Rioseco, Viani, Ubaque y Vergara es masculina. En el resto del departamento trabajan por igual hombres y mujeres. Todas y todos los productores de ganado doble propósito cuentan con asistencia técnica. Los agentes extensionistas son: los y las productoras, las casas comerciales, UMATA, SENA, Corpoica, asociaciones ganaderas, Fedegan y en algunos casos profesionales contratados por cada unidas productiva. El 26% de este gremio en Cundinamarca cuenta con estudios universitarios, el 10% con estudios de secundaria y técnicos; el restante solo cursaron la primaria, algunos sin logro educativo.

## GANADERIA DE LECHE

Este sistema está presente en las provincias de Ubaté, Sabana occidente, Tequendama, Guavio, Gualiva, Almeidas, Rionegro, Sabana centro, Guavio. En los municipios donde se priorizo es importante para la cultura productiva del territorio, ya que está arraigado tanto en la economía como en las costumbres locales.

#### Seguridad, soberanía alimentaria y economía campesina.

Solamente el 10% de las y los lecheros no dejan producción para autoconsumo. Este sistema aporta leche tanto para el departamento como para la nación. Los productores destacaron estabilidad en la demanda razón por la cual es importante para la

economía campesina.
<b>Sistema de producción</b>
En Pacho, Supata, La Calera, Tabio y Tenjo se reportaron sistemas silvopastoriles o de asociación de cultivos para mejorar forrajes. La rotación tampoco es frecuente y en los pocos casos que se realiza se rota el ganado con la producción de maíz y papa. Este sistema es extensivo en las provincias de Almeidas, Ubaté, Oriente, Gualiva y Tequendama. El mejoramiento de praderas y utilización de forrajes es más frecuente en la Sabana centro. Se reportaron lecherías especializadas que usan ordeño mecánico, fertilización a pasturas y pie de cría mejorados en: Tausa, Facatativa, Madrid, Junin, Pacho, Tabio, Tenjo y Zipacon. La producción de leche es constante durante todo el año. Las razas preferidas son Holstein, Jersey, Normando y cruces de estas con ganado criollo.
<b>Orientación al mercado y rendimientos</b>
El 79% de la leche ordeñada es destinada a la industria. De la totalidad de lecheros el 64% está asociado a alguna agremiación para la transformación, agregación de valor y comercialización; de esto podemos concluir que la mayoría de leche transformada por procesos industriales se hace a través de organizaciones sociales. A pesar de este panorama, la intermediación está presente en toda la cadena de la leche. En este sistema los rendimientos varían desde 5 litros de leche diarios por vaca, hasta 50 litros. Los mayores rendimientos están en Utica, Tausa, Guatavita, Gachancipa y Nemocon. Los rendimientos más bajos están en Chia, Junin, Cajica, Macheta y Manta. En el resto del departamento los rendimientos promedio son de 15 litros diarios por vaca.
<b>Mano de obra, Asistencia Técnica y educación.</b>
Este es un sistema explotado por la mano de obra familiar, y de manera igualitaria por hombres y por mujeres. Sin embargo solo ocupa una persona para cada 50 y hasta 80 animales. Los territorios con bajas producciones de leche coinciden con aquellos que no cuentan con asistencia técnica. Los agentes que brindan la asistencia son: los y las productoras, las casas comerciales, UMATA, SENA, Corpoica, asociaciones ganaderas, Fedegan y en algunos casos profesionales contratados por cada unidas productiva. El 32% de las y los lecheros alcanzaron a cursar la básica primaria; el 41% cuentan con estudios técnicos y de secundaria; y el 27% restante ha cursado estudios universitarios; siendo la cadena productiva del departamento con mayor logro educativo.

## 2. Análisis de la demanda interna

### 2.1 Identificación de los mercados de destino

Cundinamarca cuenta con la particularidad de ser el proveedor de alimentos para el mercado más grande que existe en el país. Este departamento provee a la capital de Colombia de la mayoría de sus



alimentos. Sumado a esto en Bogotá está CORABASTOS, la plaza de mercado más grande del país, a través de la cual, las y los agricultores cundinamarqueses aportan a la seguridad y soberanía alimentaria nacional.

Según el DNP, la población bogotana para 2015 era de 7.878.783<sup>4</sup> personas y según el DANE para 2020 se espera que la ciudad albergue alrededor de 8.380.801<sup>5</sup> seres humanos que estarán demandando alimento. Por esta razón Cundinamarca es un Territorio Agroalimentario, ya que su agricultura familiar y campesina es la que brinda el sustento nutricional de la capital del país y de los mismos municipios del departamento. La producción agropecuaria que sale hacia Santander, Antioquia y Meta no es estadísticamente significativa.

En los municipios de Facatativa, Madrid, Uña, Viota, Ubalá y Fomeque se reportaron **cadena de comercialización ineficientes**, pues productos como la leche, arveja, hortalizas, zanahoria, cebolla, maíz, uchuva, frijol, ahuyama, tomate, calabacín y gulupa; son comprados por un intermediario el cual los lleva a CORABASTOS, lugar donde es adquirido por otro intermediario el cual regresa el producto agropecuario al municipio de donde este era originario.

## 2.2. Análisis de la tendencia de los precios internos

Se presentan a continuación los precios al productor reportados por las EVA. Es necesario aclarar que la base de datos citada ofrece información sobre precios en el lapso 2008-2014. Es de igual importancia, resaltar que los índices calculados, se elaboran teniendo en cuenta los reportes sobre

---

<sup>4</sup> <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Inversiones%20y%20finanzas%20pblicas/Bogot%C3%A1%2015.pdf>

<sup>5</sup> [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/poblacion/proyepobla06\\_20/7Proyecciones\\_poblacion.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/poblacion/proyepobla06_20/7Proyecciones_poblacion.pdf)





precios al productor; ya que los territorios rurales se sustentan, en las relaciones y construcciones sociales que elaboran los hombres y las mujeres que en ellos habita. Y los precios que obtienen de sus cultivos son un factor determinante en las interacciones entre cultivadores y cultivadoras, como también en la forma en que esta ciudadanía rural se relaciona con el ecosistema.

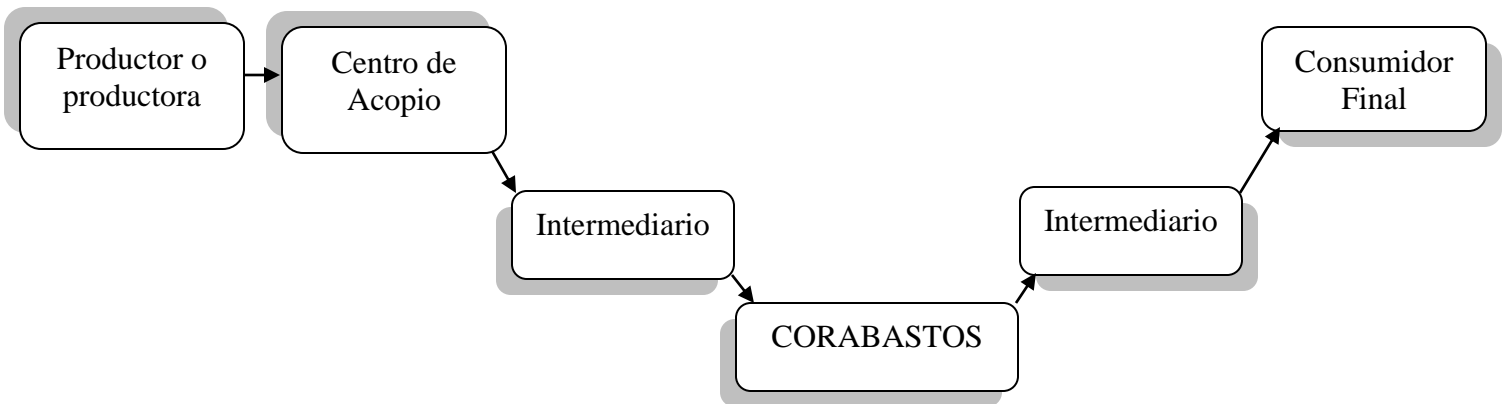
CULTIVO	Promedio de PRECIOS PAGADOS AL PRODUCTOR \$/kg							Índice de variación de los precios al productor anual						Promedio	Puesto	Valor	Índice de Ponderación
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2009	2010	2011	2012	2013	2014				
Espinaca	382,9	495,1	526,0	534,8	335,8	366,9	1120,2	0,293	0,062	0,017	-0,372	0,093	2,053	0,358	1	29	0,067
Brócoli	651,6	742,8	1088,6	1106,4	447,8	439,4	1254,8	0,140	0,465	0,016	-0,595	-0,019	1,856	0,311	2	28	0,064
Cebolla de rama	547,8	838,4	608,0	609,8	424,0	936,4	1458,3	0,530	-0,275	0,003	-0,305	1,208	0,557	0,287	3	27	0,062
Lechuga	364,5	548,4	704,5	705,8	309,6	696,2	826,0	0,505	0,285	0,002	-0,561	1,249	0,187	0,277	4	26	0,060
Naranja	332,0	476,0	366,8	368,6	315,2	620,3	853,1	0,434	-0,230	0,005	-0,145	0,968	0,375	0,235	5	25	0,057
Habichuela	658,2	968,6	950,8	961,1	632,8	1395,1	1329,3	0,472	-0,018	0,011	-0,342	1,205	-0,047	0,213	6	24	0,055
Arveja	1497,4	1695,3	1658,6	1676,1	944,8	2537,7	2059,4	0,132	-0,022	0,011	-0,436	1,686	-0,188	0,197	7	23	0,053
Papa	511,4	686,1	770,1	776,5	345,2	744,3	803,2	0,342	0,122	0,008	-0,555	1,156	0,079	0,192	8	22	0,051
Zanahoria	371,0	427,2	482,3	487,3	418,5	792,4	846,9	0,151	0,129	0,010	-0,141	0,893	0,069	0,185	9	21	0,048
Tomate de árbol	933,3	1071,6	1085,2	1097,0	635,8	1261,6	1564,1	0,148	0,013	0,011	-0,420	0,984	0,240	0,163	10	20	0,046
Caña panelera	1038,8	747,7	1019,6	1028,9	1436,1	1398,8	2070,2	-0,280	0,364	0,009	0,396	-0,026	0,480	0,157	11	19	0,044
Frijol	2142,7	2533,4	2334,8	2347,8	1642,3	3929,8	2243,5	0,182	-0,078	0,006	-0,300	1,393	-0,429	0,129	12	18	0,041
Caucho	2004,8	2647,1	2499,7	2519,4	2530,3	2651,3	3530,8	0,320	-0,056	0,008	0,004	0,048	0,332	0,109	13	17	0,039
Mango	592,3	751,3	692,0	697,2	913,6	990,5	1024,6	0,268	-0,079	0,007	0,310	0,084	0,034	0,104	14	16	0,037
Aguacate	1500,4	2044,8	1682,2	1686,8	1248,8	2269,9	1984,8	0,363	-0,177	0,003	-0,260	0,818	-0,126	0,103	15	15	0,034
Banano	304,3	368,8	424,2	428,1	573,6	454,4	457,8	0,212	0,150	0,009	0,340	-0,208	0,008	0,085	16	14	0,032
Café	3934,0	5254,8	6026,0	7809,6	5286,8	3729,0	5014,3	0,336	0,147	0,296	-0,323	-0,295	0,345	0,084	17	13	0,030
Cebolla de bulbo	680,7	874,8	909,7	911,2	526,1	754,5	865,8	0,285	0,040	0,002	-0,423	0,434	0,148	0,081	18	12	0,028
Maíz	716,5	684,9	664,3	669,0	471,6	648,2	907,8	-0,044	-0,030	0,007	-0,295	0,375	0,400	0,069	19	11	0,025
Palma de aceite	244,8	268,1	303,3	310,0	310,0	259,4	320,7	0,095	0,131	0,022	0,000	-0,163	0,236	0,054	20	10	0,023
Arroz	945,0	837,5	832,3	961,1	994,3	1049,7	1254,2	-0,114	-0,006	0,155	0,035	0,056	0,195	0,053	21	9	0,021
Plátano	679,4	819,5	745,8	755,8	574,8	510,7	766,4	0,206	-0,090	0,013	-0,240	-0,111	0,501	0,047	22	8	0,018
Ahuyama	453,8	455,7	491,4	498,7	522,1	677,6	552,4	0,004	0,078	0,015	0,047	0,298	-0,185	0,043	23	7	0,016
Mora	1337,1	1182,7	1334,1	1338,5	1129,4	1264,2	1534,8	-0,115	0,128	0,003	-0,156	0,119	0,214	0,032	24	6	0,014
Trigo	1057,3	1015,7	927,8	927,8	932,4	932,4	1212,4	-0,039	-0,087	0,0001	0,005	0,000	0,300	0,030	25	5	0,011
Papaya	744,7	618,2	675,8	683,9	605,8	780,3	780,3	-0,170	0,093	0,012	-0,114	0,288	0,000	0,018	26	4	0,009
Guayaba	578,6	333,3	360,3	360,6	525,3	756,3	354,0	-0,424	0,081	0,001	0,457	0,440	-0,532	0,004	27	3	0,007
Limonaria	1085,8	750,0	1000,0	1021,2	1034,0	720,0	905,0	-0,309	0,333	0,021	0,013	-0,304	0,257	0,002	28	2	0,005
Cacao	4277,0	4478,3	4180,7	4587,9	3795,8	3741,4	3702,8	0,047	-0,066	0,097	-0,173	-0,014	-0,010	-0,020	29	1	0,002
															Sumatoria	435	1

Tabla 22. Índices de variación de los precios para los cultivos priorizados estadísticamente para Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2008-2014

### 2.3. Identificación de agentes e infraestructura para la comercialización

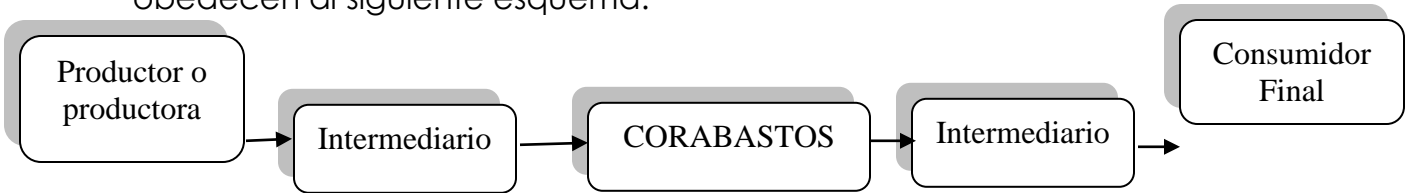
En los municipios que hicieron parte de esta investigación se identificaron en total 740 cadenas de comercialización agropecuaria de las cuales el 21,8% (162 cadenas) no involucra intermediarios; lo cual está directamente relacionado con la asociatividad, ya que, de este mismo universo de cadenas agropecuarias, una cantidad similar: 163 (22%) encadenamientos productivos, se realizan a través de alguna agremiación agropecuaria.

La existencia de centros de acopio no tiene relación directa con cadenas agropecuarias específicas. Esto debido a la gran variedad de formas de almacenamiento de los productos agropecuarios, las cuales van desde las autogestionadas por las y los productores, los gremiales y asociativos, estos últimos con diferentes niveles técnicos. En este orden de ideas podemos afirmar que el 46,2% de las cadenas agroproductivas de Cundinamarca cuentan con algún tipo de centro de acopio y su comercialización obedece al siguiente esquema:



El restante 32% de las cadenas agropecuarias involucradas en este estudio, no cuentan con un centro de acopio en sus localidades o cercanías, lo cual significa la imperiosa necesidad de vender rápido el producto para

no perder dinero. Esta afirmación se hace con base a los testimonios de las y los agricultores, los cuales manifestaron la existencia de proyectos fallidos de centros de acopio y/o la necesidad del mismo para procesar o facilitar la comercialización de los mismos. Estos encadenamientos productivos obedecen al siguiente esquema:



Sobre los medios y vías de transporte se encontró que solamente las aromáticas de exportación del municipio EL Colegio, utilizan vía aérea para su comercialización. Dada la cercanía a Bogotá, tanto asistentes técnicos como campesinado manifestó estar satisfecho con la calidad de las vías por las cuales se mueve la mercancía agropecuaria. Sin embargo, según la población parte de este estudio, el 28.1% de las cadenas identificadas, se trasladan inicialmente por vías secundarias y terciarias de mala calidad, elevando los costos de comercialización.

#### 2.4. Revisión del comportamiento de las importaciones nacionales

Sobre las importaciones agropecuarias nacionales y las necesidades del mercado interno, el documento "COLOMBIA SIEMBRA" ilustra los productos agropecuarios que registran los mayores volúmenes de importación.



**Ilustración 3:** Productos agropecuarios y agroindustriales y los porcentajes promedio de importaciones promedio 2010-2015. FUENTE: COLOMBIA SIEMBRA, pág. 17

Los productos relacionados por este documento, en conjunto participan en más del 40% de las importaciones de los sectores agropecuarios y agroindustriales colombianos. Coinciden con los seleccionados cuantitativamente para el departamento de Cundinamarca: Maíz, Trigo, y Frijol.

Cultivo	Importaciones de Colombia Promedio 2010-2014			Exportaciones mundiales Promedio 2010-2014			Participación de Colombia	
	Toneladas	USD (miles)	USD/Ton	Toneladas	USD (miles)	USD/Ton	Toneladas	USD (miles)
Maíz	3'464.673	946076,9	273	118'782.965	32'248.457	271,5	2,92%	2,93%
Trigo	1'503.581	489.783	326	159'143.333	45'217.212	284,1	0,94%	1,08%

**Tabla 23.** Comportamiento importaciones colombianas de maíz y trigo con respecto al mercado mundial. FUENTE: Elaboración propia con datos de FENALCE y Trademap.org

Para el caso de maíz los principales oferentes para Colombia son en orden de importancia Estados Unidos, Brasil y Argentina (Agronet y UPRA, 2015, pág. 18). Tanto en los volúmenes demandados como en las divisas tranzadas en las transacciones maiceras: Colombia participa aproximadamente en el 3% de la totalidad de estos rubros.



Canadá es el principal exportador de trigo para Colombia<sup>6</sup>; a nivel global el principal productor es la Unión Europea y en el continente americano están los Estados Unidos y Argentina quienes ocupan el quinto y decimotercero lugar respectivamente<sup>7</sup>, en la producción global del cereal en mención.

Con respecto al frijol, Canadá, China y los Estados Unidos (FIRA, 2015, pág. 7) son los principales exportadores. No se incluye este producto en la Tabla 15, ya que no se encontraron datos exactos sobre las cantidades producidas y las divisas tranzadas. Lo anterior es consecuencia del agrupamiento de los frijoles, porotos, habas, alubias y judías, en el mismo rubro estadístico en las bases de datos de Agronet, FAO y Trade Map. La descripción de la productividad de estos sistemas se realizará con los datos recogidos en los diferentes talleres realizados en Cundinamarca en el marco del convenio entre la CCI y la Gobernación de Cundinamarca.

## 2.5. Evolución del consumo aparente nacional

En la tabla 20 podemos observar el consumo aparente nacional y los porcentajes de autosuficiencia para los cultivos seleccionados previamente por su importancia para Cundinamarca, de los cuales hay información estadística disponible. No se incluyen en esta tabla: los cultivos cuya información comercial, se encuentra agregada en grupos grandes de productos agrícolas, dentro de las bases de datos nacionales e internacionales. Igualmente se excluyeron aquellos cultivos que no contaban con información suficiente para este análisis.

---

<sup>6</sup> <http://www.portafolio.co/economia/finanzas/cafe-trigo-mueve-colombia-canada-132606>

<sup>7</sup> <https://www.produccionmundialtrigo.com/>

Cultivo	Importaciones de Colombia Promedio 2010-2015			Promedio Producción nacional 2010-2015 (Ton)	Promedio Exportaciones 2010-2015 (Ton)	Consumo aparente	Autosuficiencia
	Toneladas	USD (miles)	USD/Ton				
Papa	21.526,2	24.403,1	1.133,6	3'116.051,9	2074,9	3'135.503,2	99%
Café	34.161,7	88.356,5	2.586,4	711.803,4	400800,4	345.164,6	SI
Maíz	3'658.175,5	942.260,7	257,6	1'342.777,5	2053,0	4'998.900,0	27%
Plátano	28.444,2	3.096,1	108,8	5'276.398,6	101.655,7	5'203.187,1	SI
Banano	32.788,7	3.526,5	107,6	5'276.398,6	1'779.949,0	3'529.238,3	SI
Aceite de palma	118.773,2	114.730,3	966,0	1'216.612,9	209567,0	1'125.819,1	SI
Espinaca	34,0	36,7	1.080,8	8.167,8	1,6	8.200,2	SI
Cebollas	88.426,8	20.352,4	230,2	432.393,1	465,2	520.354,8	83%
Lechuga	0,0	0,0	0,0	75.187,5	287,4	74.900,2	SI
Arveja	32.985,4	17.850,7	541,2	50.123,4	108,4	83.000,5	60%
Caucho	14.319,1	37.382,9	2.610,7	12.145,1	22,8	26.441,4	46%
Mango	9.553,1	1.051,6	110,1	241.971,9	4.834,0	246.691,0	98%
Aguacate	5.070,0	375,9	74,1	26.1192,6	1.338,1	264.924,4	99%
Arroz	118.407,2	79.413,3	670,7	2'454.606,7	76,8	2'572.937,0	95%
Papaya	364,5	109,1	299,3	163487,5	268,7	163.583,3	SI
Trigo	1'563.359,7	481.892,7	308,2	9009,1	0,0	1'572.368,7	1%
Guayaba	0,0	0,0	0	131098,1	66,6	131.031,5	SI
Cacao	11.046,0	36.946,6	3.344,8	80972,5	6.525,0	85.493,5	95%

**Tabla 24.** Cálculos para determinar el porcentaje de autosuficiencia en algunos de los cultivos seleccionados para Cundinamarca.  
FUENTE: Elaboración propia con datos de AGRONET y Trade Map

Por la cantidad de cultivos elegidos, se realizaron los cálculos con los promedios de cada uno de estos en el lapso 2010-2015. También por esta razón no se calcularon índices de ponderación; sin embargo, se identifican el cultivo del Maíz, Arveja, Caucho y Trigo como determinantes para la soberanía y seguridad alimentaria nacional, teniendo en cuenta los niveles de importación y el porcentaje de autosuficiencia. Los resultados de este ejercicio son consecuentes con lo hallado en el comportamiento de las importaciones nacionales.

### 3. Revisión de la tendencia del mercado externo

Este evaluará los mismos cultivos del ejercicio anterior, teniendo en cuenta que son aquellos de los cuales se encuentra información disponible relacionada con las dinámicas que presentan en el mercado global. Se excluye el trigo pues no hay exportaciones reportadas para el producto en el periodo 2010-2015.

### 3.1. Comportamiento de las exportaciones mundiales

Cultivo	Exportaciones Colombianas de algunos productos seleccionados para Cundinamarca (Ton)						Índice de crecimiento anual de las exportaciones					Promedio	Puesto	Puntaje	Índice de ponderación
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015				
AGUACATE	56,1	122,4	5,4	542,3	1759,6	5543,0	2,184	0,044	99,699	3,245	3,150	21,664	1	17	0,111
ARVEJA	35,3	145,1	7,3	380,4	79,9	2,2	4,111	0,050	52,100	0,210	0,027	11,300	2	16	0,105
ESPINACA	0,7	0,4	3,2	2,3	0,1	2,8	0,552	8,017	0,725	0,032	8	9,277	3	15	0,098
CAUCHO	15,1	24,7	61,9	0,0	3,8	31,5	1,633	2,507	0,000	0,000	8,371	2,502	4	14	0,092
ACEITE DE PALMA	89806,0	158829,0	174376,0	184952,0	245641,0	403798,0	1,769	1,098	1,061	1,328	1,644	1,380	5	13	0,085
PAPA	941,6	943,0	2004,7	5411,2	1937,3	1211,7	1,002	2,126	2,699	0,358	0,625	1,362	6	12	0,078
MAÍZ	1159,0	974,0	1537,0	1864,0	3482,0	3302,0	0,840	1,578	1,213	1,868	0,948	1,289	7	11	0,072
CACAO	5584,3	3373,6	4210,5	7045,0	7611,1	11325,5	0,604	1,248	1,673	1,080	1,488	1,219	8	10	0,065
CAFÉ	334615,7	350564,6	309111,8	416613,3	463624,9	530272,0	1,048	0,882	1,348	1,113	1,144	1,107	9	9	0,059
ARROZ	155,9	200,9	20,6	28,7	21,0	33,4	1,289	0,103	1,389	0,733	1,588	1,020	10	8	0,052
PLÁTANO	110791,7	86968,3	101571,7	93841,0	121731,5	95030,0	0,785	1,168	0,924	1,297	0,781	0,991	11	7	0,046
BANANO	1802581,0	1915255,0	1834936,0	1643108,0	1799666,0	1684148,0	1,063	0,958	0,895	1,095	0,936	0,989	12	6	0,039
MANGO	5956,8	5165,0	3577,5	4639,8	4853,5	4811,0	0,867	0,693	1,297	1,046	0,991	0,979	13	5	0,033
PAPAYA	457,7	301,9	219,2	240,4	168,7	224,4	0,660	0,726	1,096	0,702	1,330	0,903	14	4	0,026
CEBOLLAS	887,6	439,8	371,2	495,6	283,9	312,8	0,495	0,844	1,335	0,573	1,102	0,870	15	3	0,020
LECHUGA	314,6	377,5	318,0	530,9	145,9	37,3	1,200	0,842	1,669	0,275	0,255	0,848	16	2	0,013
GUAYABA	177,3	142,2	34,4	13,9	12,5	19,2	0,802	0,242	0,405	0,895	1,543	0,778	17	1	0,007
												Sumatoria	153	1	

**Tabla 25.** Cálculo de índice de ponderación para productos agrícolas cultivados en Cundinamarca, de los cuales hay información disponible sobre los volúmenes exportados.

### 3.2. Identificación de opciones en el mercado internacional

A continuación, se relacionan los cultivos de Cundinamarca, que en este momento están destinados a mercados de exportación, relacionados con sus municipios de origen.

VIOTA	café
EL COLEGIO	Aromáticas
GAMA	gulupa
JUNIN	gulupa
GAMA	uchuva

JUNIN	uchuva
VENECIA	café
GUAYABAL	café
BITUIMA	café
NOCAIMA	Caña Panelera



TIBIRITA	café
TABIO	Flores
PACHO	café
SESQUILE	flores
UTICA	Caña Panelera
GACHANCIPA	flores
UBALA	uchuva
GUADUAS	Caña Panelera
CHAGUANI	Caña Panelera
GUADUAS	café

CHAGUANI	café
GIRARDOT	café
NILO	café
CHOACHI	Aromáticas
UBAQUE	Aromáticas
UBAQUE	café
CHOACHI	café
LA CALERA	uchuva
ZIPACON	café
GUASCA	fresas

Como cultivos promisorios la tendencia en el departamento es general hacia la quinua y los frutos rojos especialmente el arándano. Con respecto al cereal altoandino los mercados objetivos se encuentran en Europa y la competencia serían los demás países de la Comunidad Andina De Naciones (CAN). Para el arándano el mercado está abierto sin embargo existen normativas sobre la propagación de este material vegetal, que protegen las semillas de Chile y EEUU; para establecer una plantación comercial con fines de exportación se debe sobrepasar dicha normativa e incluir BPA; el mercado destino es Europa, Chile, Argentina y EEUU; estos tres últimos países a pesar de ser productores no cuentan con producción constante durante el año, razón por la cual el producto colombiano tendría cabida en dichos mercados.

## Resultados

El análisis de estadísticas agropecuarias, documentos de política pública y de la caracterización participativa de las cadenas de producción agropecuaria del departamento ha finalizado con la elaboración del

presente documento. En la siguiente tabla podemos observar, los criterios mencionados, su ponderación a través de los promedios de los índices que, a partir de la información cualitativa y cuantitativa disponible, se pudieron generar.

Cultivo	Índice ponderación económica	Índice ponderación de precios internos	Índice ponderación para exportaciones	Índice de Priorización participativa	Determinante de Seg. Y Sob. Alimentaria Nacional	Promedio Índices
Arveja	0,047	0,053	0,105	0,034	Si	0,060
Papa	0,061	0,051	0,078	0,033	Si	0,056
Aguacate	0,032	0,034	0,111	0,030	Si	0,052
Espinaca	0,021	0,067	0,098	0,009		0,049
Maíz	0,055	0,025	0,072	0,034	Si	0,046
Brócoli	0,028	0,064	s.i.	no		0,046
Caña panelera	0,057	0,044	s.i.	0,035		0,045
Café	0,059	0,03	0,059	0,033		0,045
Caucho	0,027	0,039	0,092	0,018	Si	0,044
Frijol	0,053	0,041	s.i.	0,032		0,042
Palma de aceite	0,045	0,023	0,085	0,004		0,039
Mango	0,051	0,037	0,033	0,029	Si	0,037
Habichuela	0,034	0,055	s.i.	0,023		0,037
Plátano	0,049	0,018	0,046	0,031		0,036
Zanahoria	0,038	0,048	s.i.	0,016		0,034
Cacao	0,044	0,002	0,065	0,024	si	0,034
Banano	0,042	0,032	0,039	0,019		0,033
Cebolla de rama	0,023	0,062	0,02	0,018	si	0,031
Naranja	0,008	0,057	s.i.	0,027		0,031
Arroz	0,036	0,021	0,052	0,013	si	0,030
Mora	0,040	0,014	s.i.	0,026		0,027
Lechuga	0,011	0,06	0,013	0,022		0,027
Tomate de árbol	0,004	0,046	s.i.	0,024		0,025
Cebolla de bulbo	0,025	0,028	0,02	0,018	si	0,023
Ahuyama	0,030	0,016	s.i.	0,015		0,020
Papaya	0,006	0,009	0,026	0,004		0,011
Guayaba	0,019	0,007	0,007	no		0,011
Limonaria	0,009	0,005	s.i.	no		0,007
Trigo	0,002	0,011	s.i.	no	si	0,006

La anterior tabla se complementa con la ponderación de apuestas pecuarias que muestra en términos cualitativos cuál de estas cadenas representa mayor importancia para las y los productores de Cundinamarca.

Cultivo	Número de municipios en que fue priorizado	Puesto	Puntaje	Índice de Ponderación
Ganado doble propósito	25	1	6	0,28571429
Ganado de Leche	17	2	5	0,23809524
Avicultura	16	3	4	0,19047619
Ganado de carne	6	4	3	0,14285714
Porcicultura	3	5	2	0,0952381
Ovinos	3	6	1	0,04761905
		Suma	21	1

De esta investigación, la cual utilizo métodos mixtos, técnicas participativas y busca la incidencia de los hombres y mujeres cundinamarquesas en la política pública rural y agropecuaria, podemos concluir:

1. Aunque la UPRA muestra con exactitud y amplios argumentos el conflicto de uso del suelo existente alrededor de la ganadería en Cundinamarca, este sistema con sus variantes está ampliamente difundido en el departamento por las ventajas financieras que ofrece al campesinado (ahorro y flujo de caja). La SADR debe **promover la tradicional rotación** de este sistema con cultivos como: papa, maíz, arveja, zanahoria y frijol; ya que son sistemas productivos que el análisis de este documento llama a priorizar y además permitiría un mejor uso de los suelos, sin entrar en conflicto con la preferencia productiva de la ciudadanía rural del departamento, y aportando incluso a las dietas bovinas.
2. En este orden de ideas, la fase de Evaluación de Tierras (ET); debe tener en cuenta los resultados de la priorización que ofrece este documento. Lo anterior con el fin de, orientar dicha evaluación y

caracterización edafológica hacia resultados que permitan tanto a los productores como a la administración departamental tomar decisiones que favorezcan los sistemas bovinos y al mismo tiempo los sistemas agrícolas mencionados. Esto quiere decir realizar una ET con **criterios agroecológicos.**

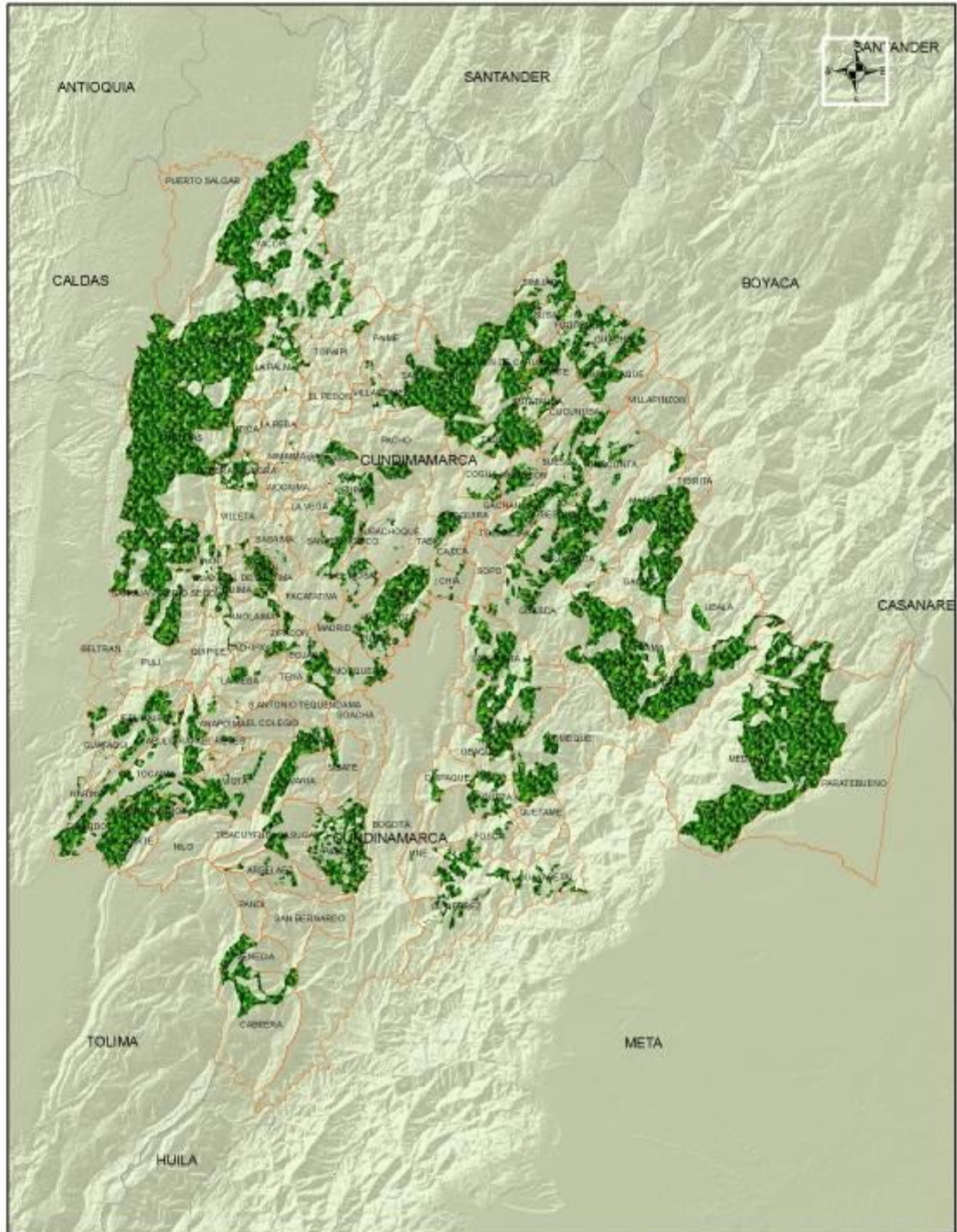
3. Orientar en los territorios de clima frío de Cundinamarca la ET hacia el cultivo de arveja, sería un gran acierto, ya que este cultivo presenta los mejores criterios de ponderación, aporta a la seguridad y soberanía alimentaria nacional, razones por las cuales tendría garantizado su mercadeo.
4. Los cultivos de caucho y palma aceitera, aunque son importantes estadísticamente, no aportan a la seguridad y soberanía alimentaria nacional o territorial, por otra parte, son manejados por empresa privada; por estas dos razones las políticas públicas de ET no deben estar enfocadas hacia estos sistemas productivos. En contraste se propone enfocar la ET, hacia el cultivo de arroz, ya que este es viable en los territorios donde están los monocultivos mencionados (Provincias: Medina, Bajo Magdalena). También se hace esta afirmación teniendo en cuenta, la imperiosa necesidad de arroz en el territorio nacional la cual se demuestra en la tabla de consumo aparente.
5. Los cultivos de aguacate, café, plátano, banano, cacao, cítricos, mango deben ser los priorizados para clima medio y cálido, ya que existe conocimiento por parte de las y los agricultores acerca de estos; permiten sistemas agroforestales y silvopastoriles en algunos casos y aportan tanto a la soberanía y seguridad alimentaria territorial y nacional; dada su posibilidad de transformación y comercio en todo el país.

6. Las hortalizas, aromáticas, habichuela y cebollas también deben ser priorizadas para la ET; por las siguientes razones: la administración departamental ha impulsado programas de soberanía alimentaria con la implementación de huertas familiares; permiten la inclusión productiva de mujeres y estudiantado técnico o agrícola. En el caso de la habichuela y las cebollas, la producción del departamento es destacada y teniendo en cuenta el consumo aparente nacional, Colombia no es autosuficiente en estos rubros, por tanto existe posibilidad real de mercado. Las aromáticas pueden representar la oportunidad de obtención de divisas por su vocación hacia la exportación.
7. Según el cuerpo de asistentes técnicos, el campesinado y la información secundaria, los distritos de riego son escasos y necesarios en el departamento, por lo tanto, la ET también debe enfocarse hacia la viabilidad de este tipo de infraestructura.
8. Se sugiere dar continuidad a las actividades de carácter participativo, pues dentro de los entes que brindan asistencia técnica se destacan las asociaciones de productores y a través de la interacción con estas se puede lograr una ET incluyente y apropiada por la población rural de Cundinamarca.



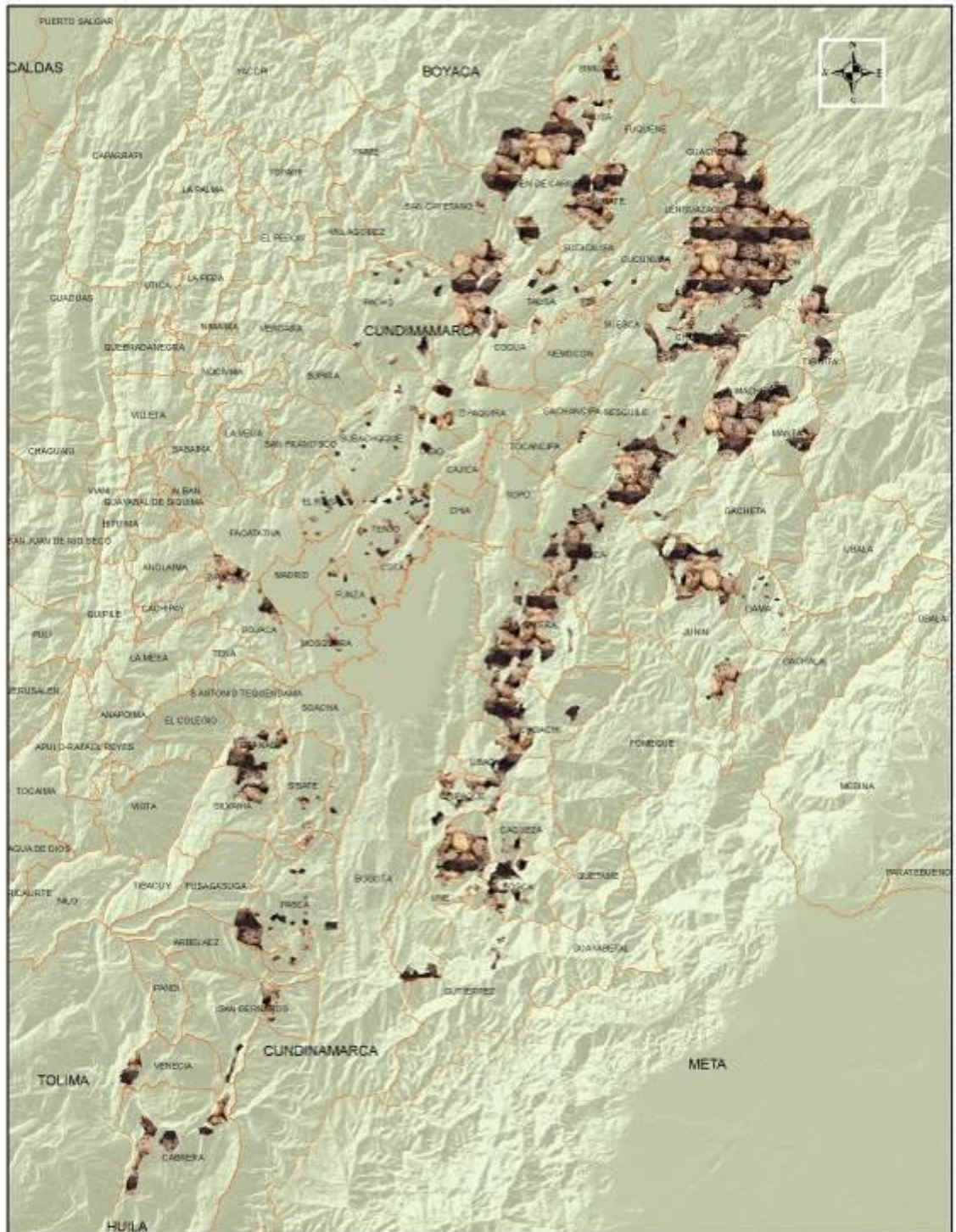
## **Resultados mapeo participativo**

A continuación, se presentan los resultados del procesamiento digital, de los mapas obtenidos en las actividades de cartografía social. Estos mapas muestran una ubicación aproximada de los cultivos o actividades pecuarias que fueron mencionadas y caracterizadas por los y las agricultoras, al igual que por el cuerpo de asistentes técnicos municipales. La cartografía social sirvió como instrumento de dialogo en los talleres, ya que además de facilitar el dialogo por su carácter pedagógico, permite territorializar de manera efectiva las discusiones y diálogos que se establecen alrededor de la agricultura y la ganadería del departamento.



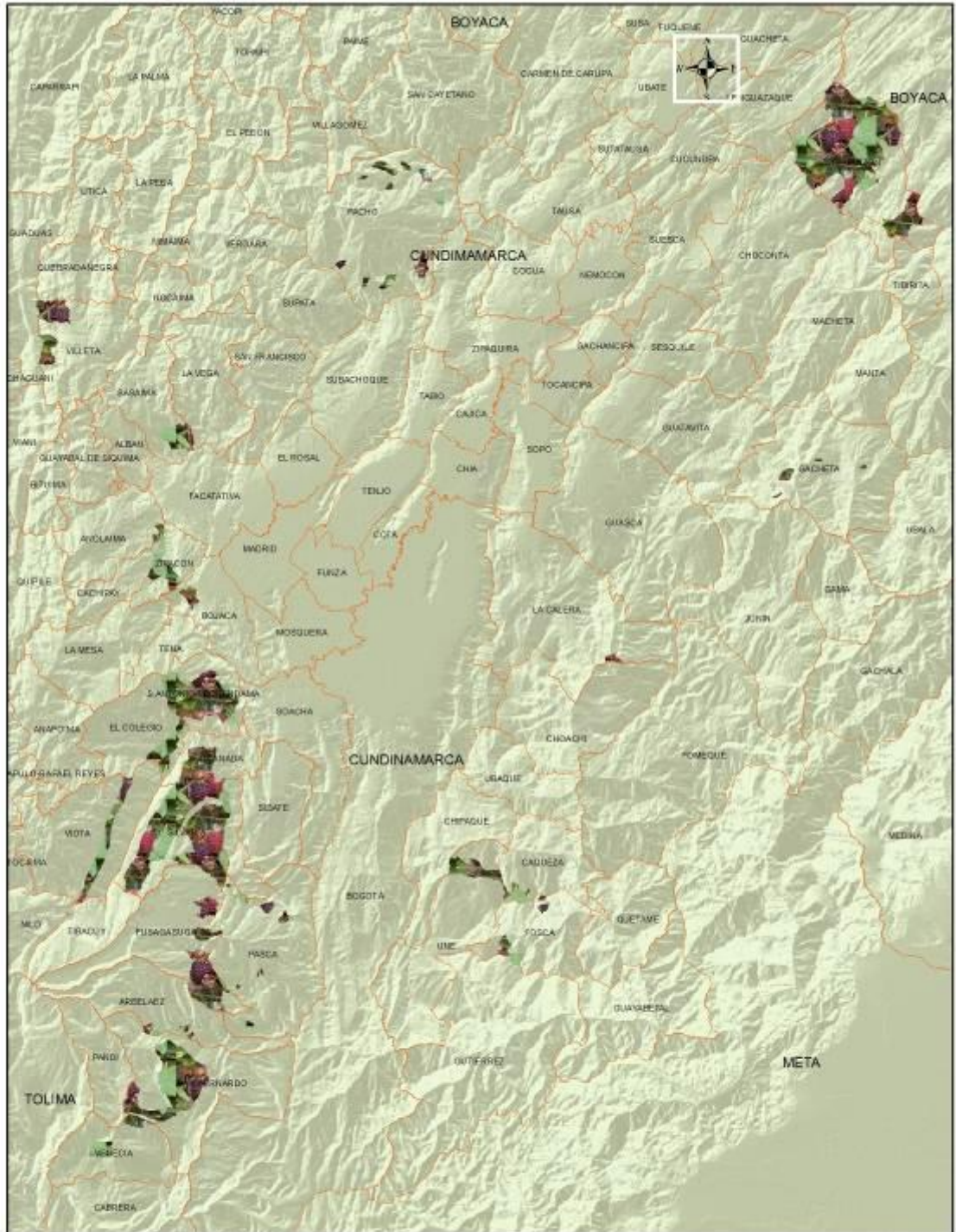
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



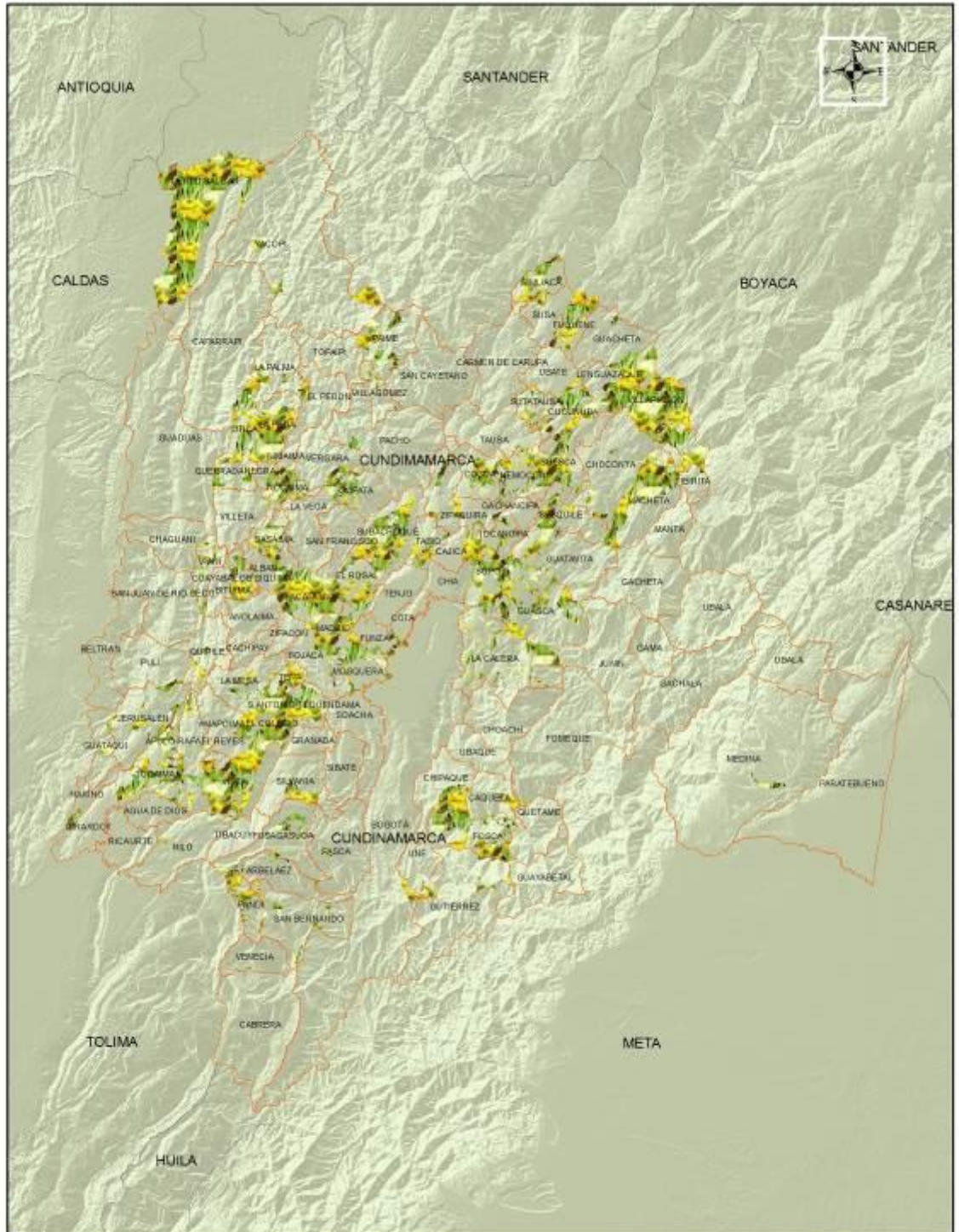


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



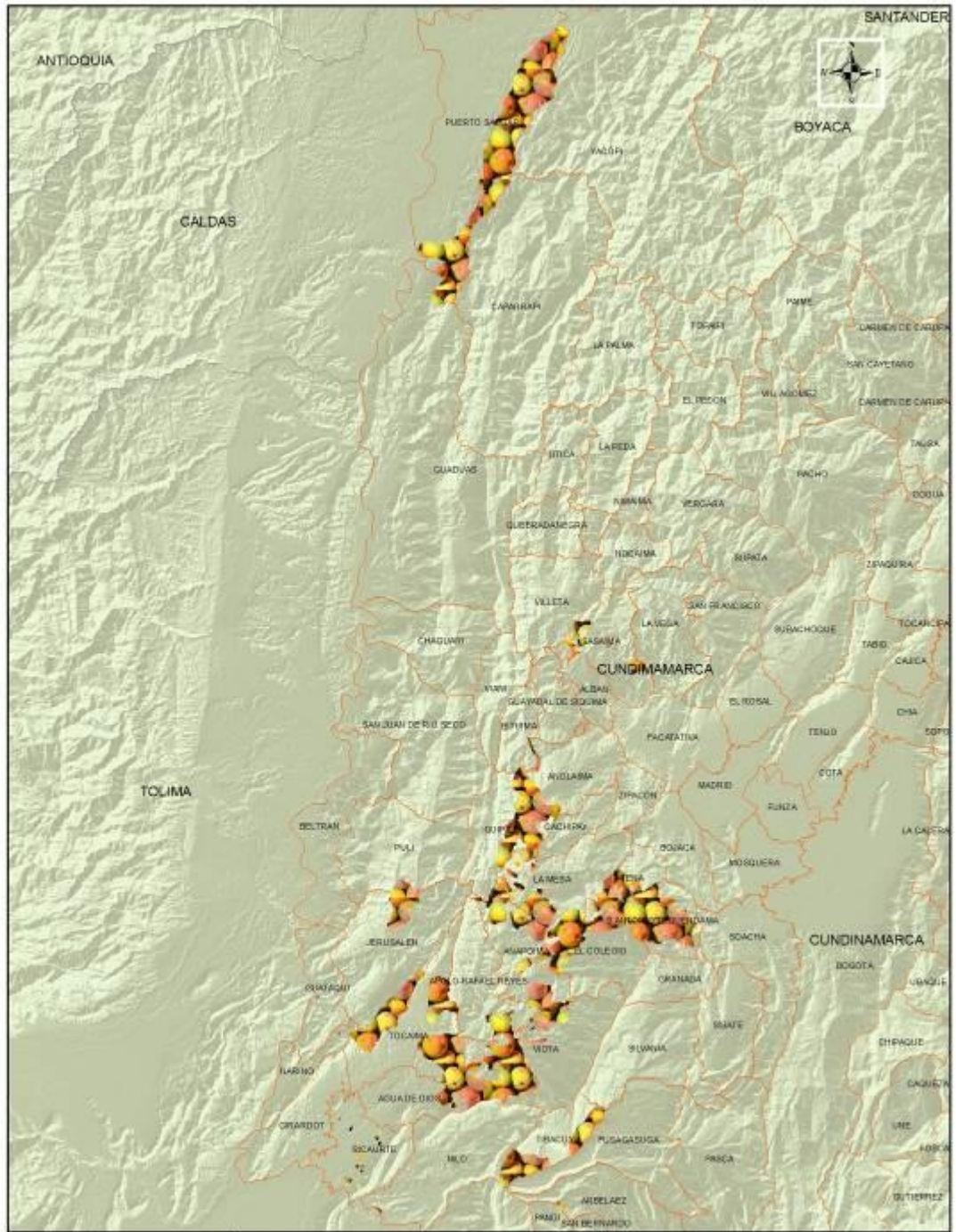


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





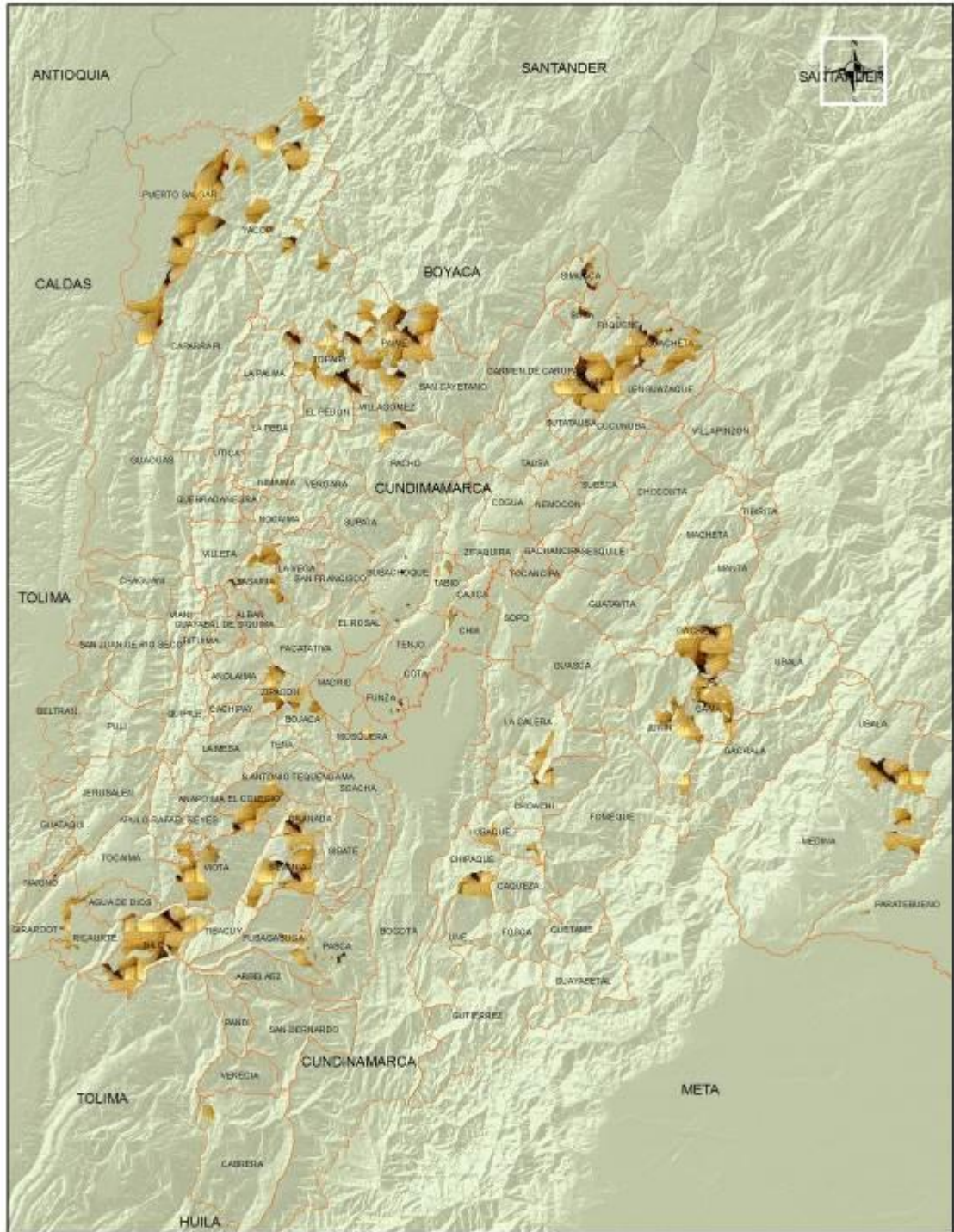
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**








1:700.000



**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

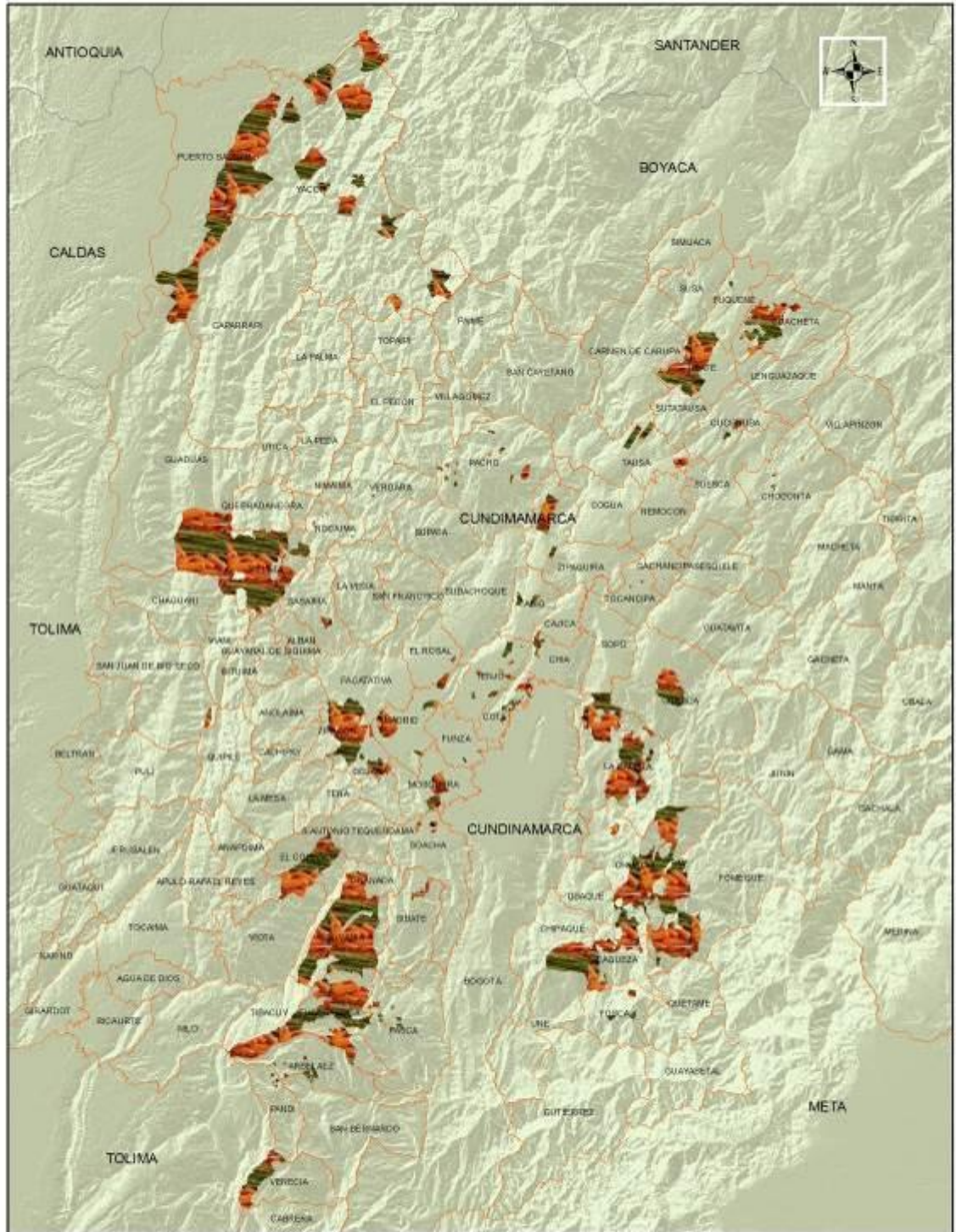







**Conveniones**  
 MAÍZ  
 MUNICIPIOS





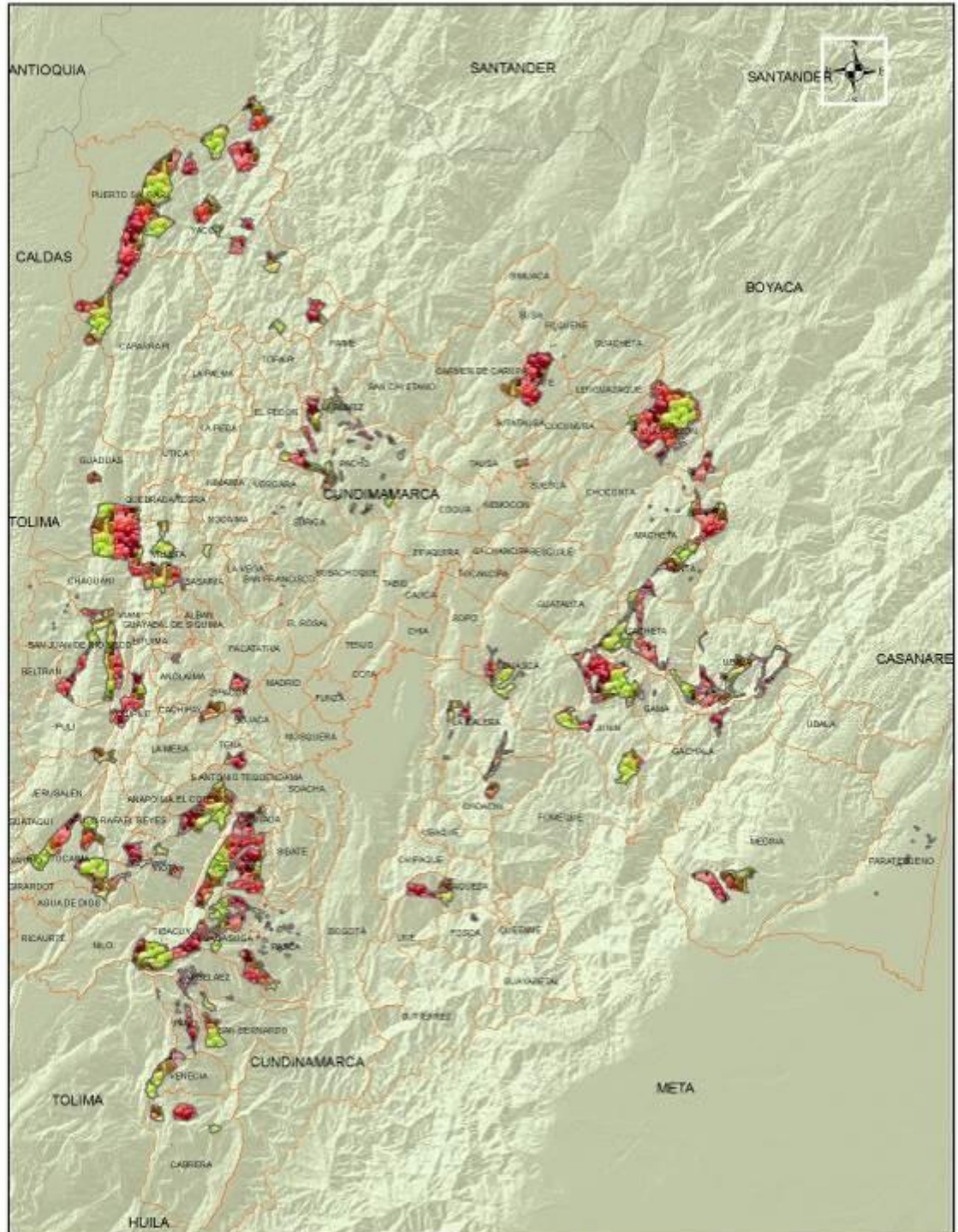
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



1:850.000

- Convenciones**
- HORTALIZAS
  - MUNICIPIOS





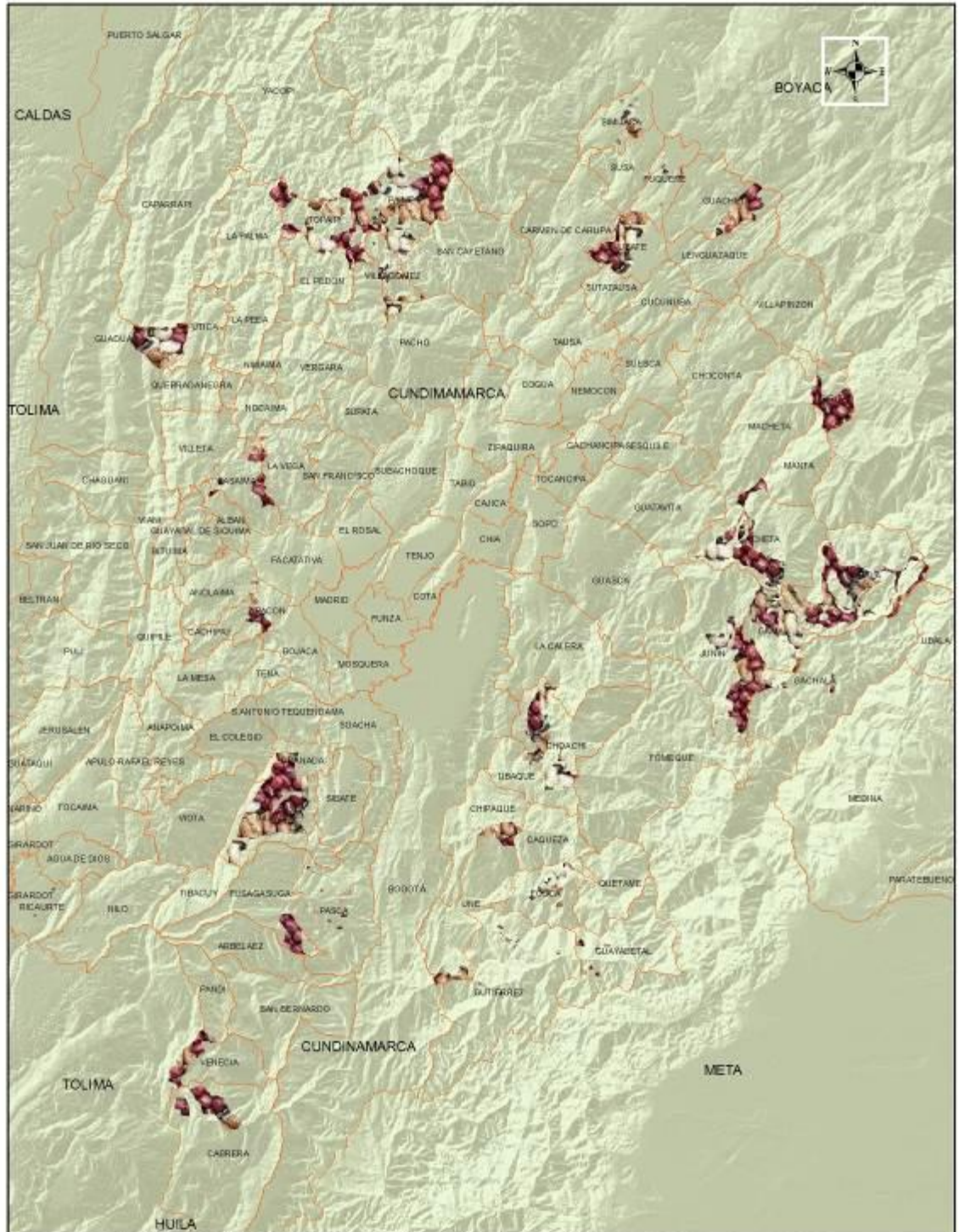
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

Logos for SEDAGRICULTURA, CARMANAGUA, CCI, and upra.

Scale: 0 3.75 7.5 15 22.5 30 Kilómetros  
1:1,000,000

Convenciones  
FRUTALES  
MUNICIPIOS





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



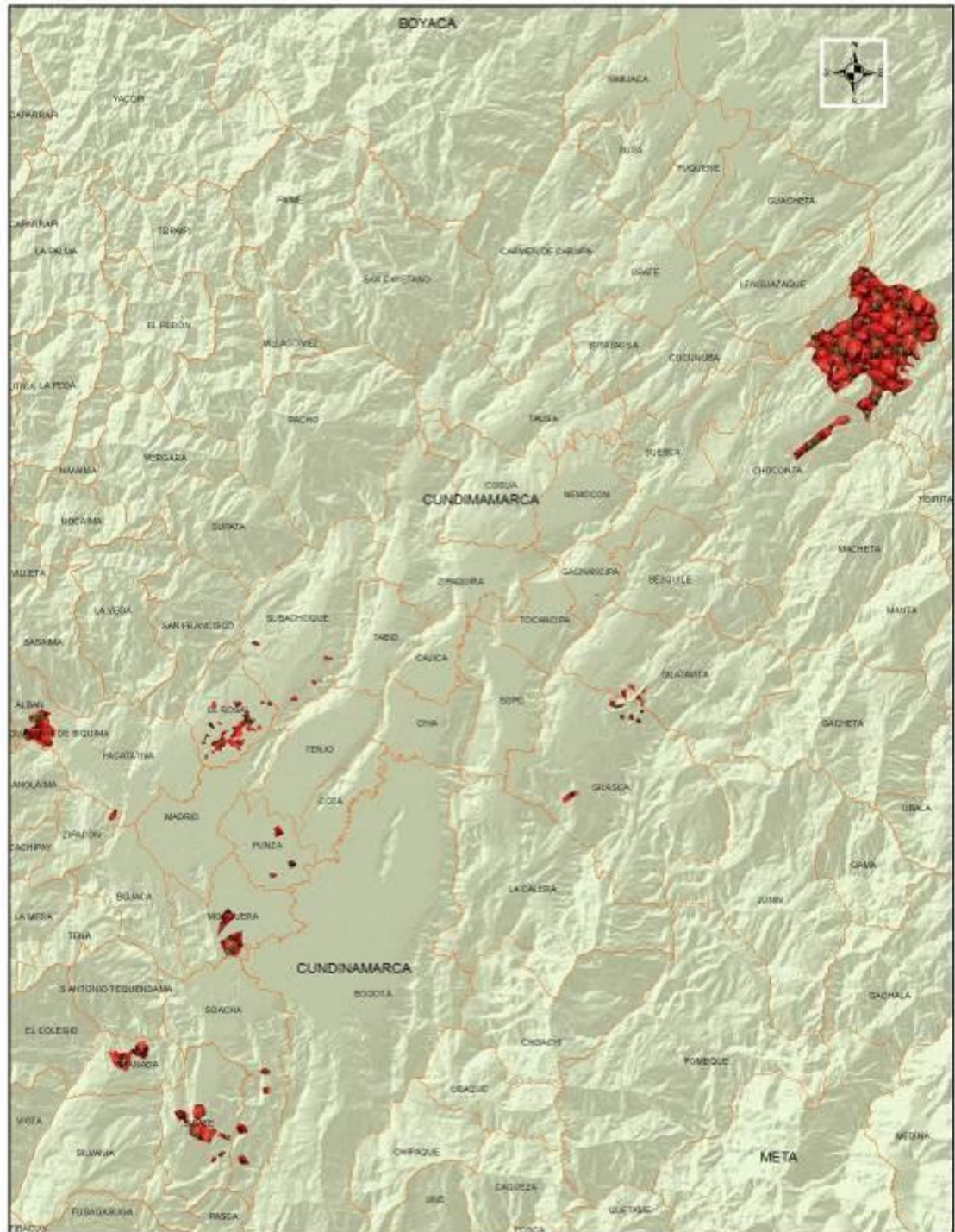






1:850.000



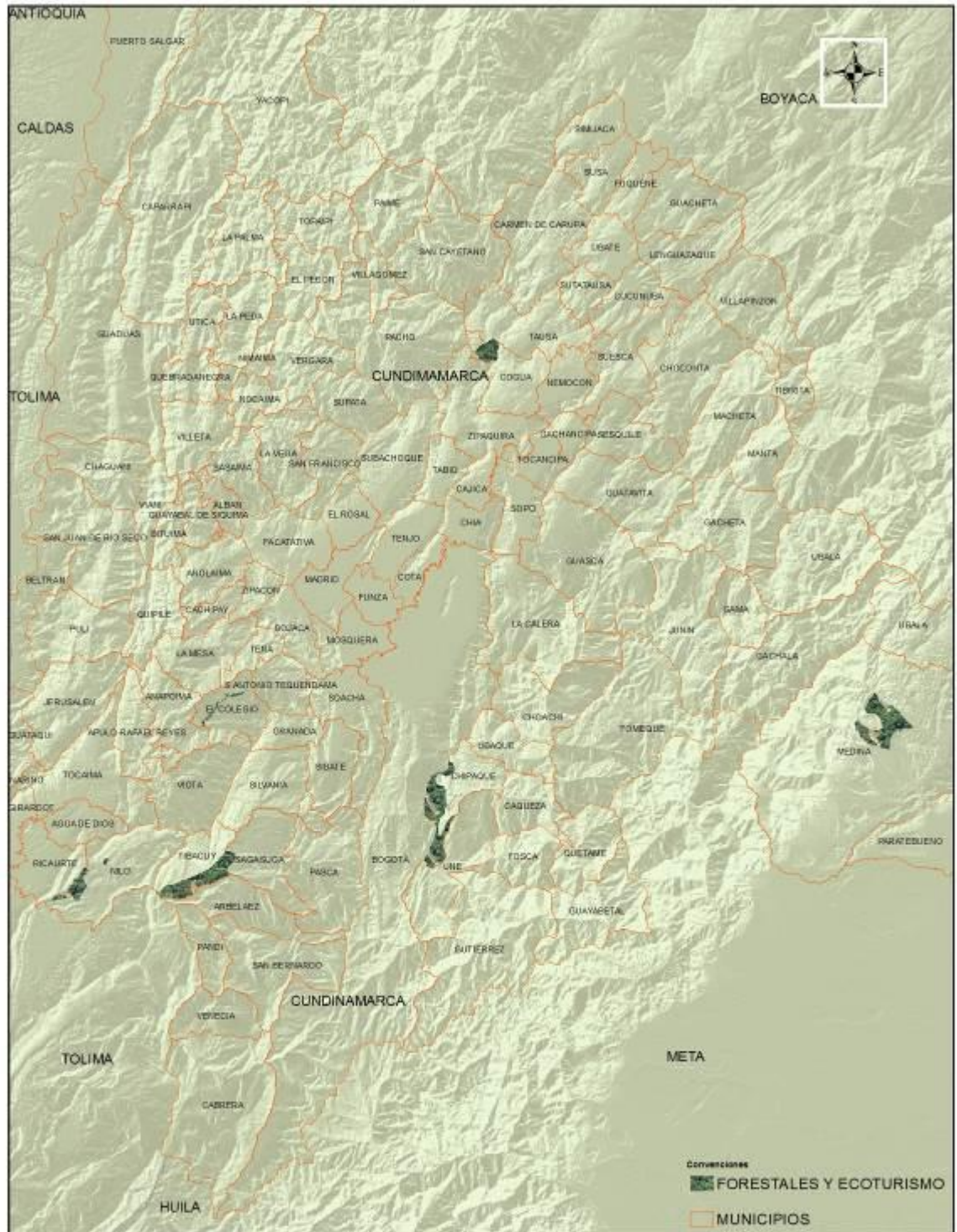


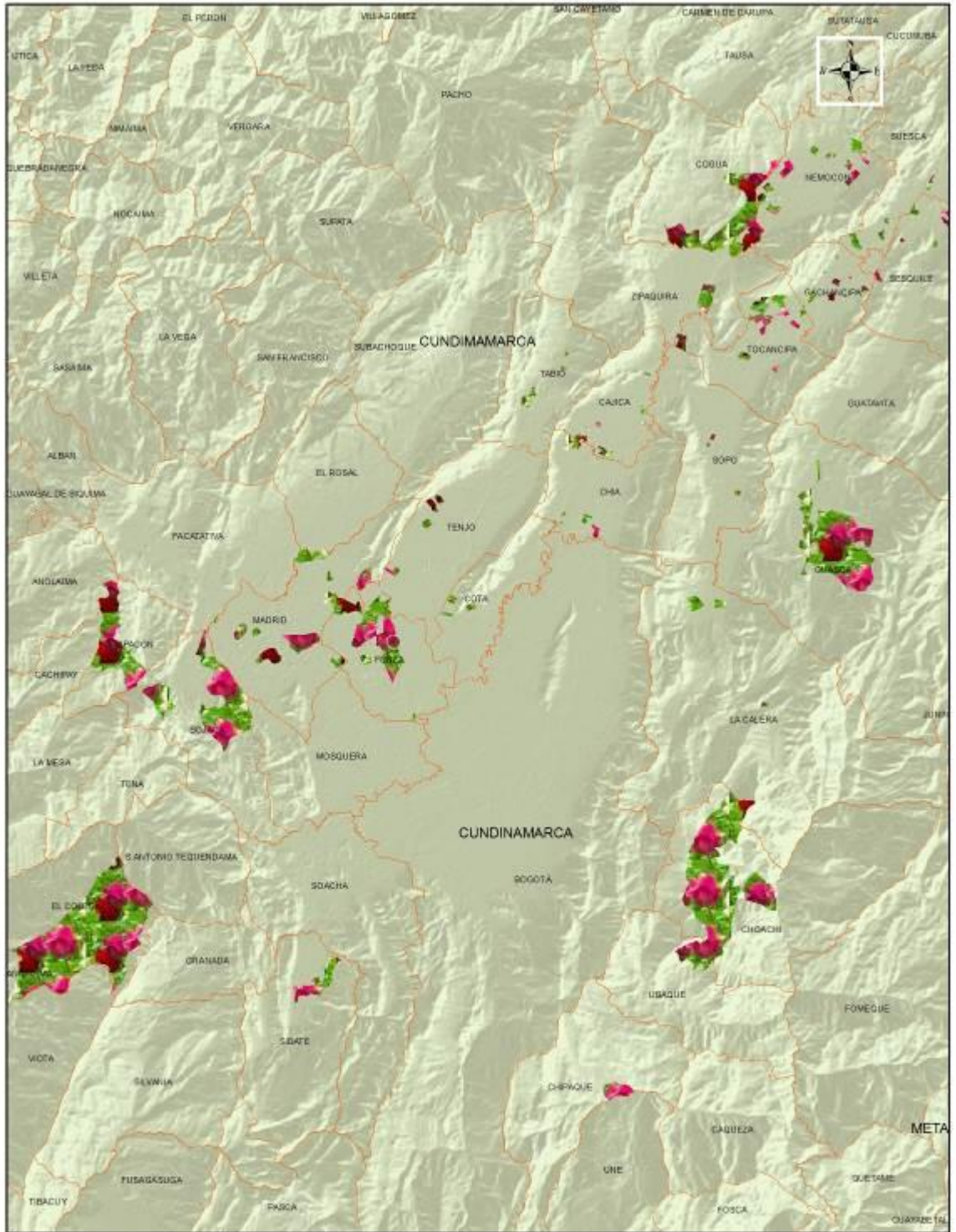
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

0 2 4 6 8 10 Kilómetros  
 1:550 000

**Convenciones**  
 FRESA  
 MUNICIPIOS

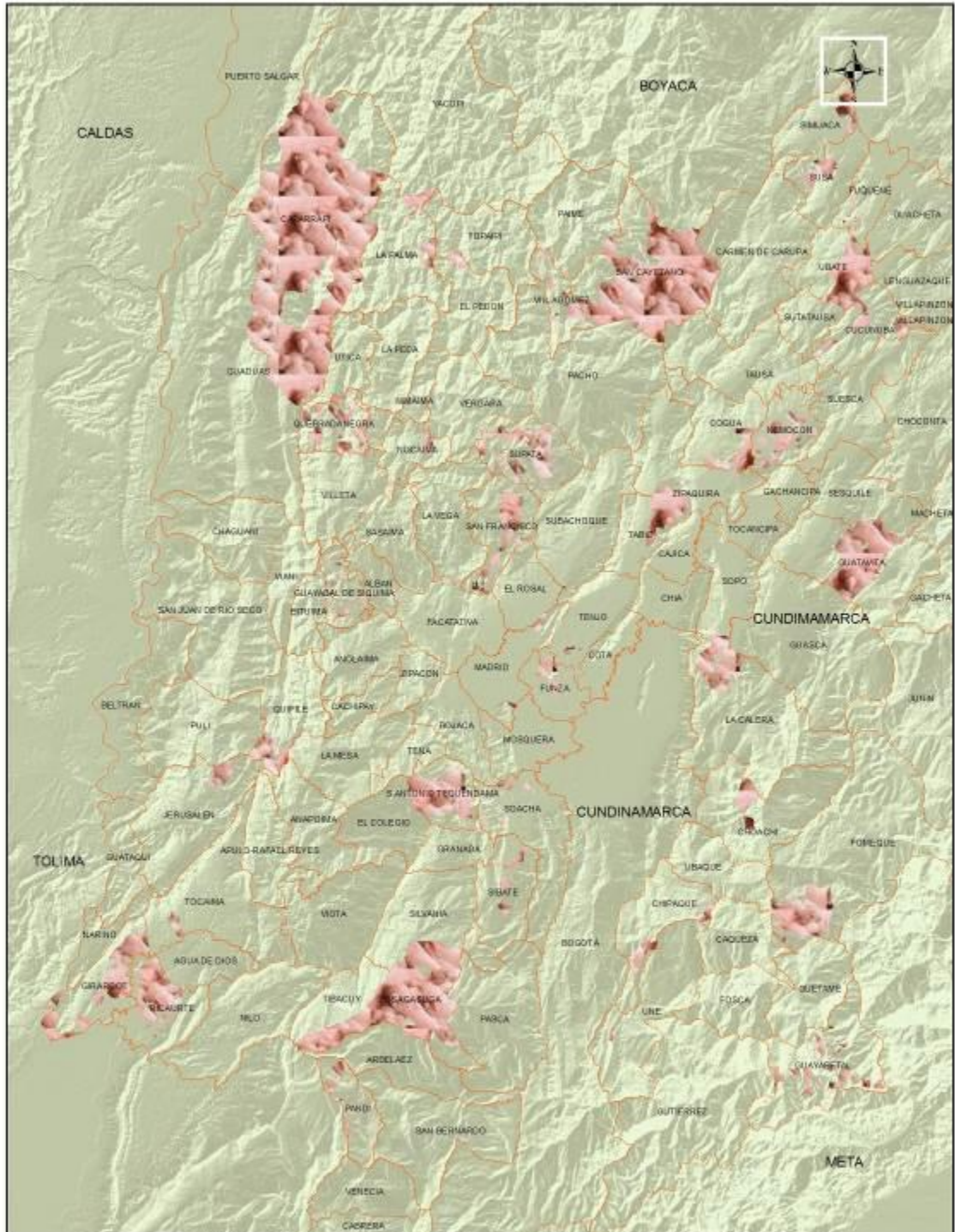






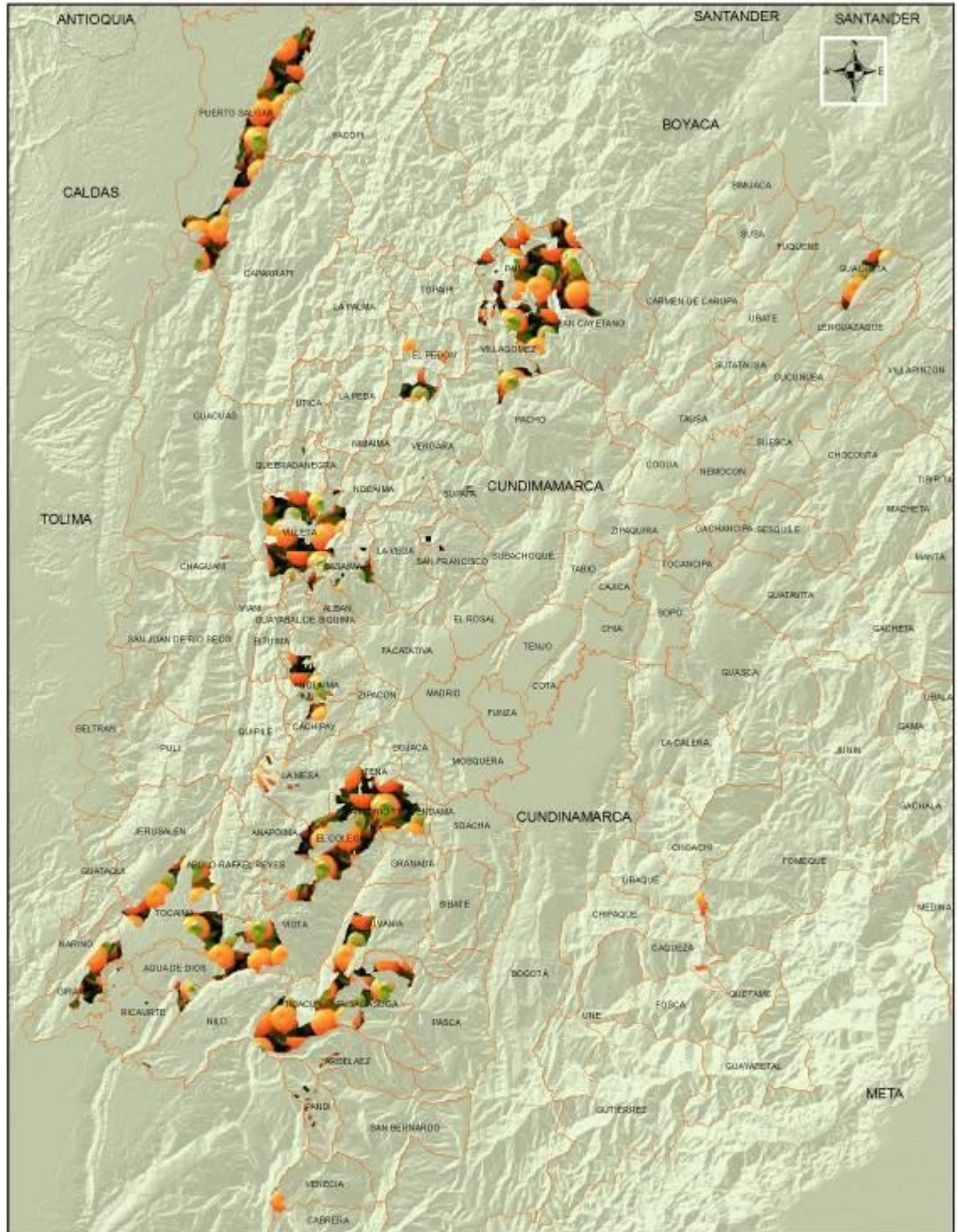
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





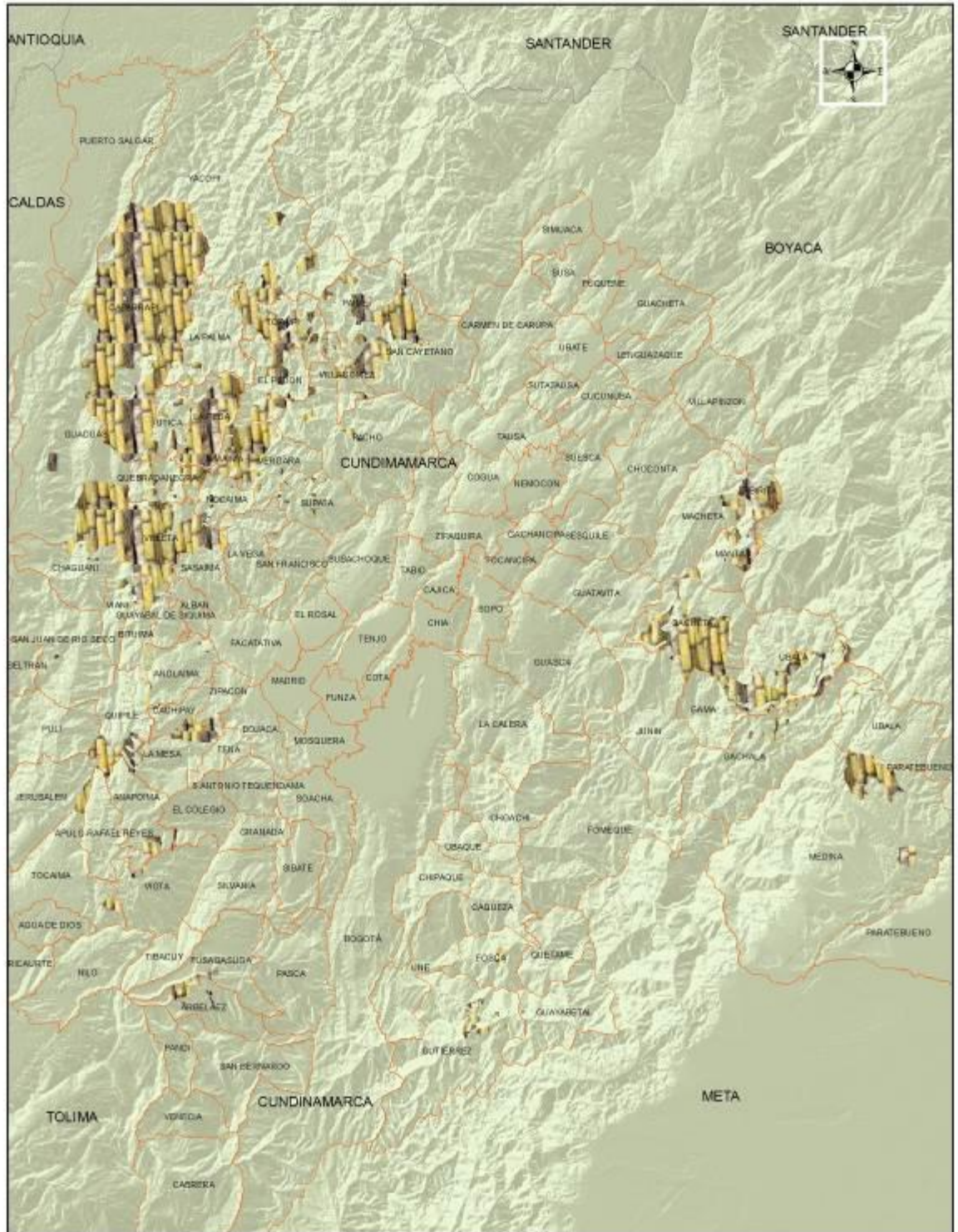
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





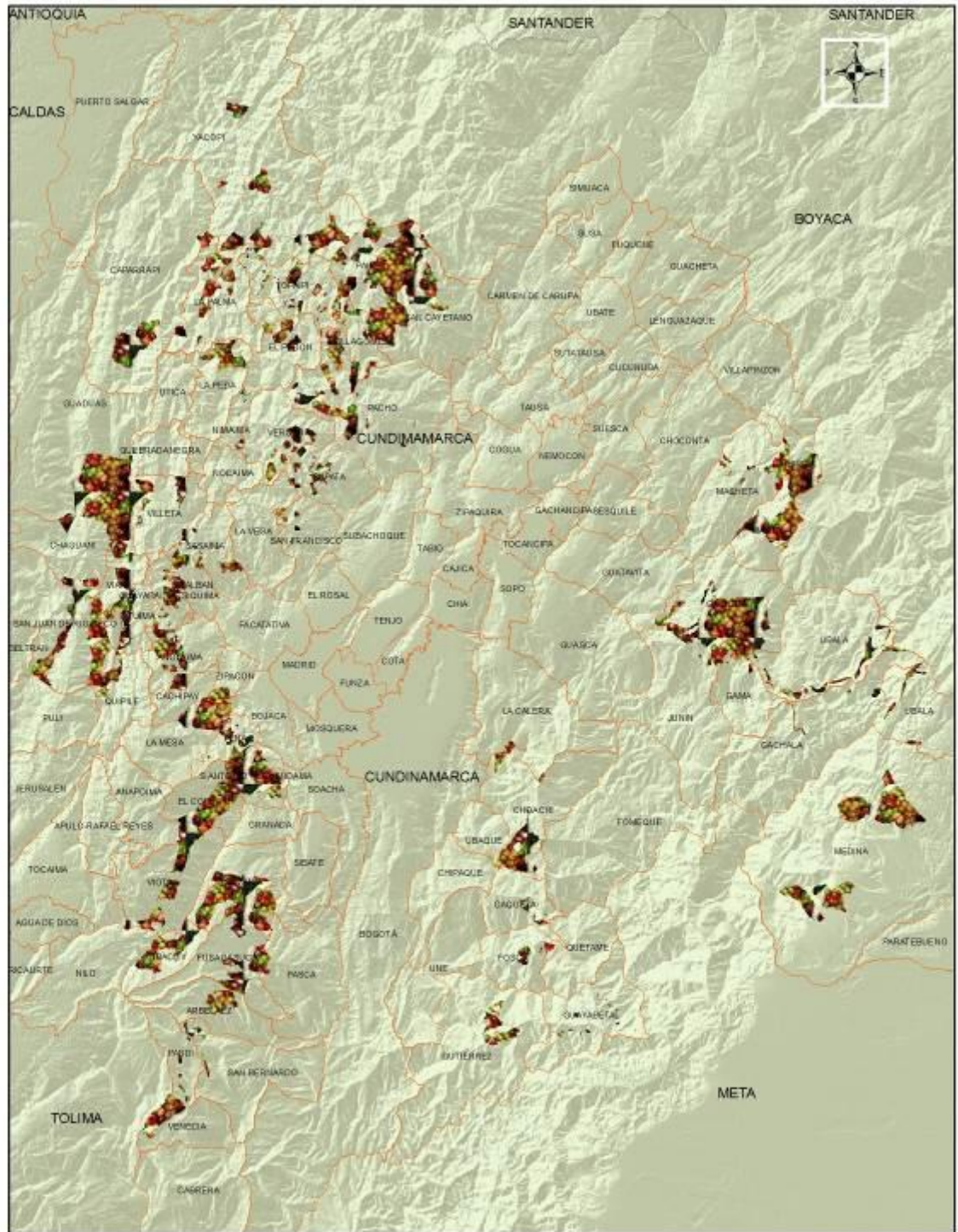
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





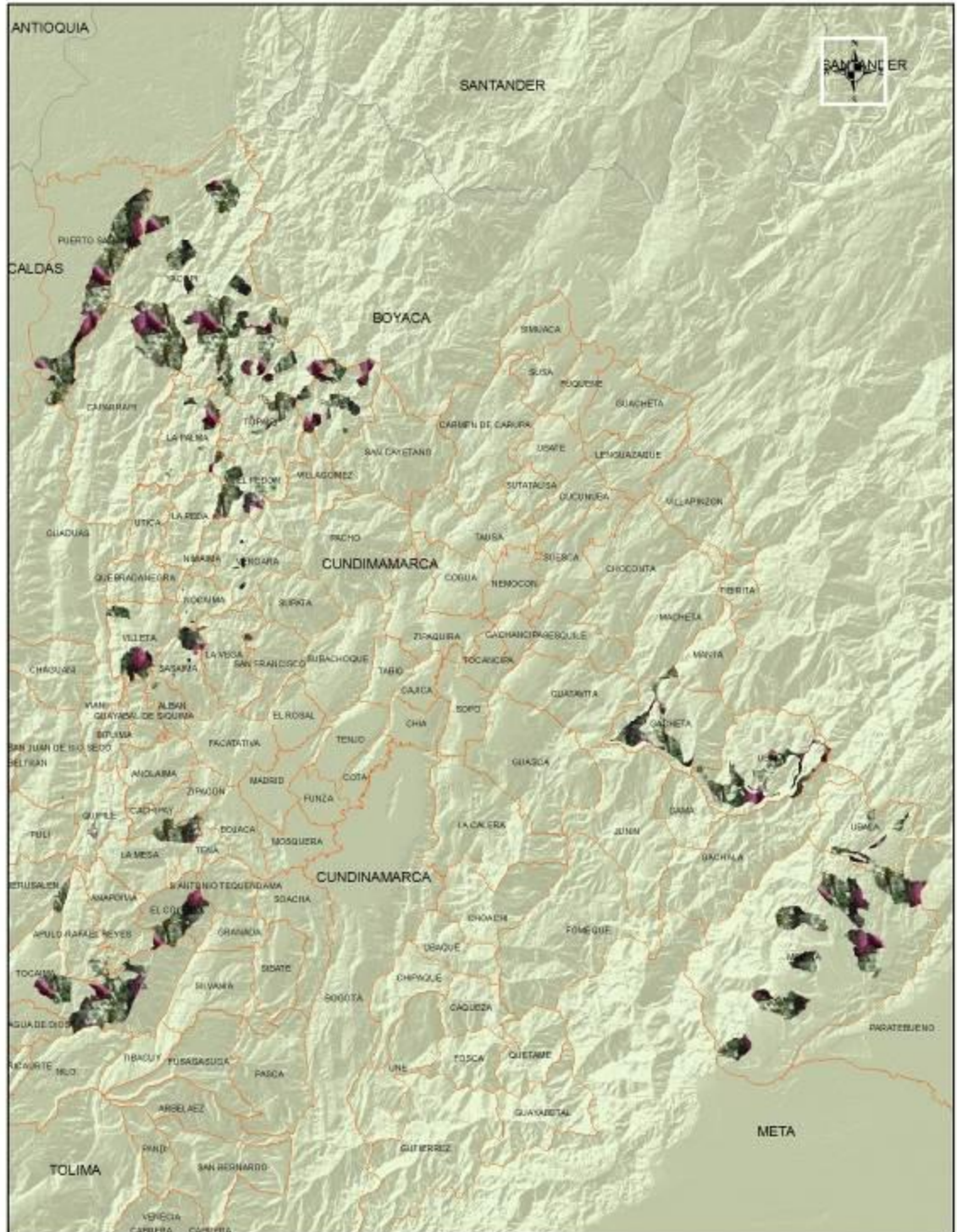
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



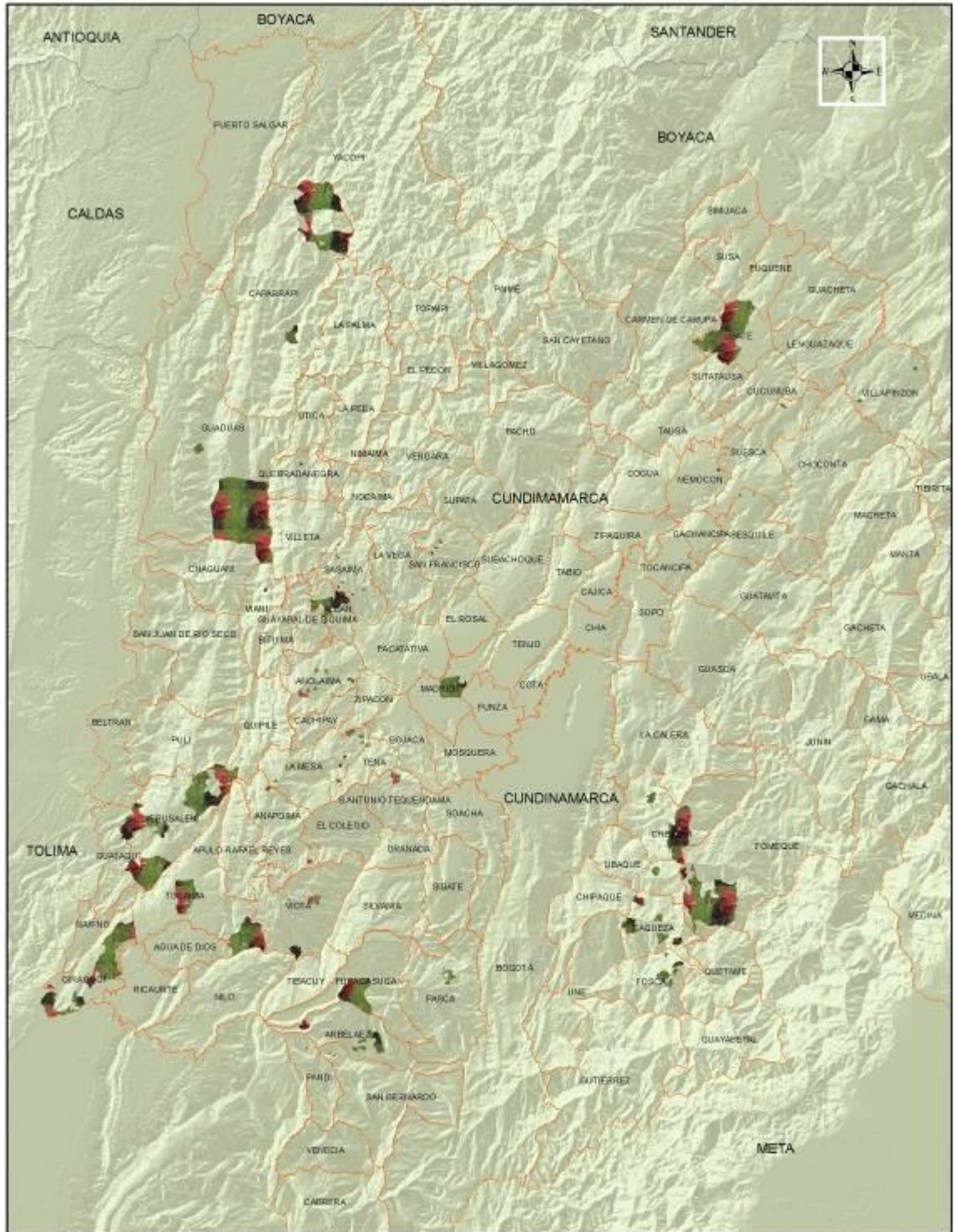






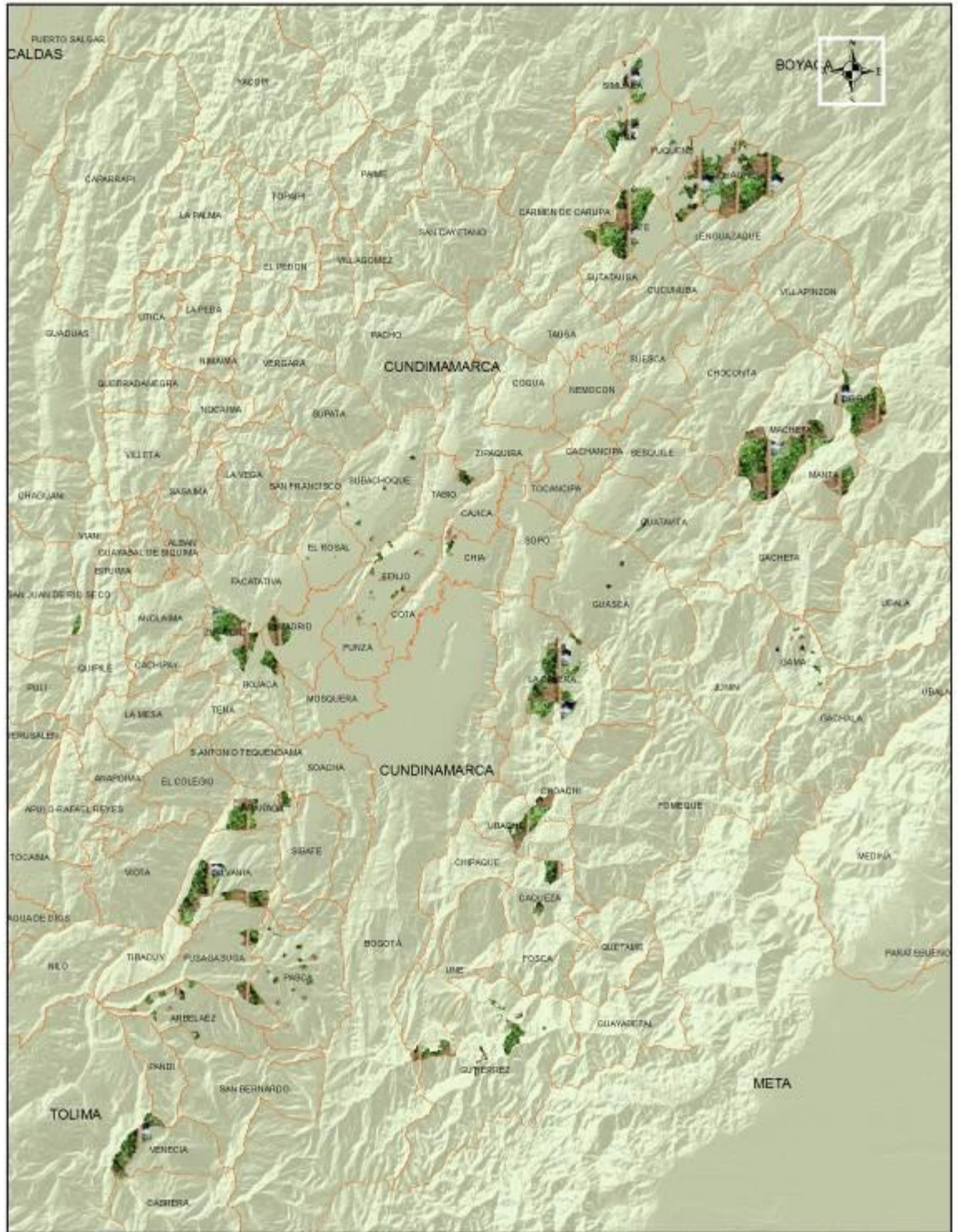
1:900.000





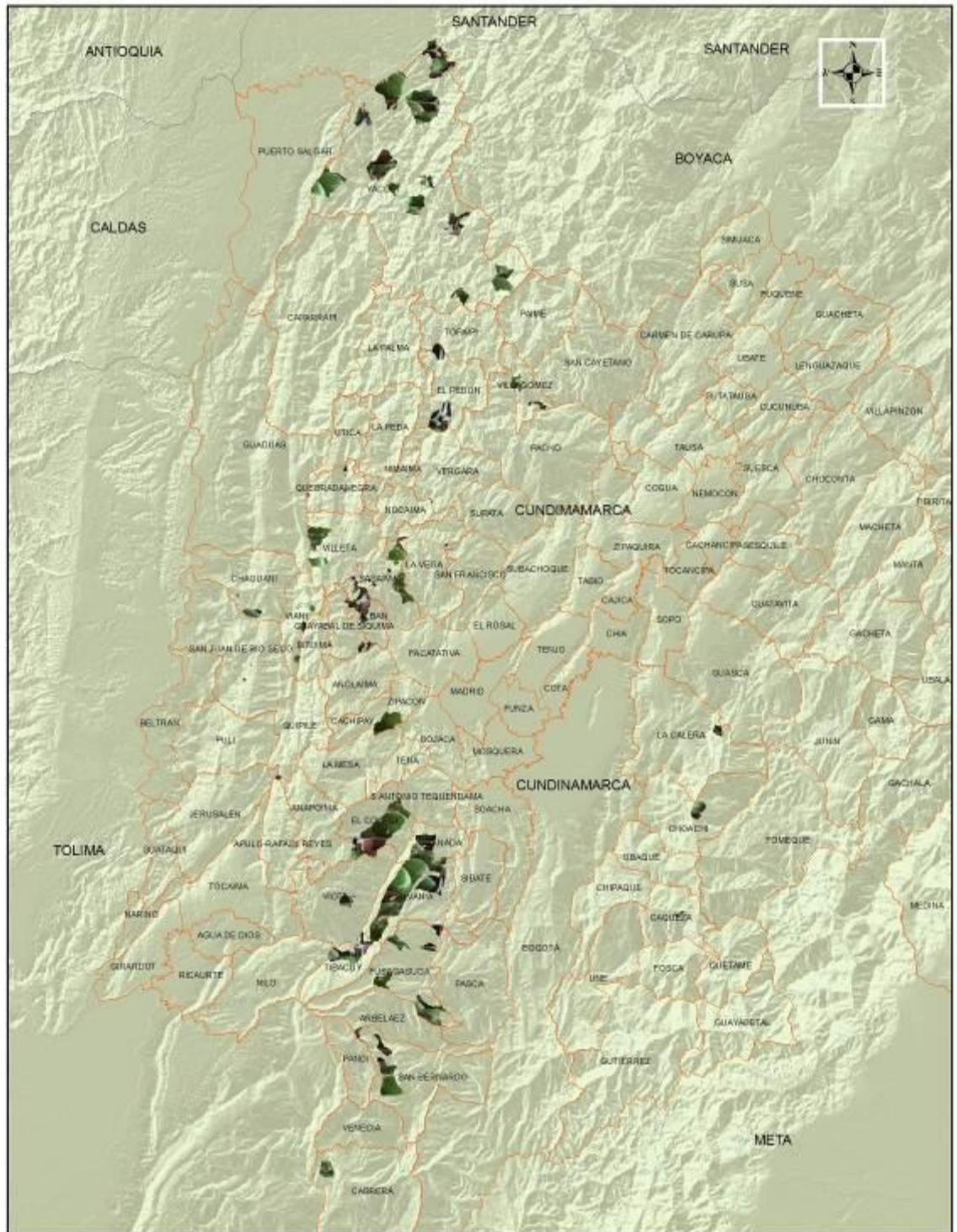
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





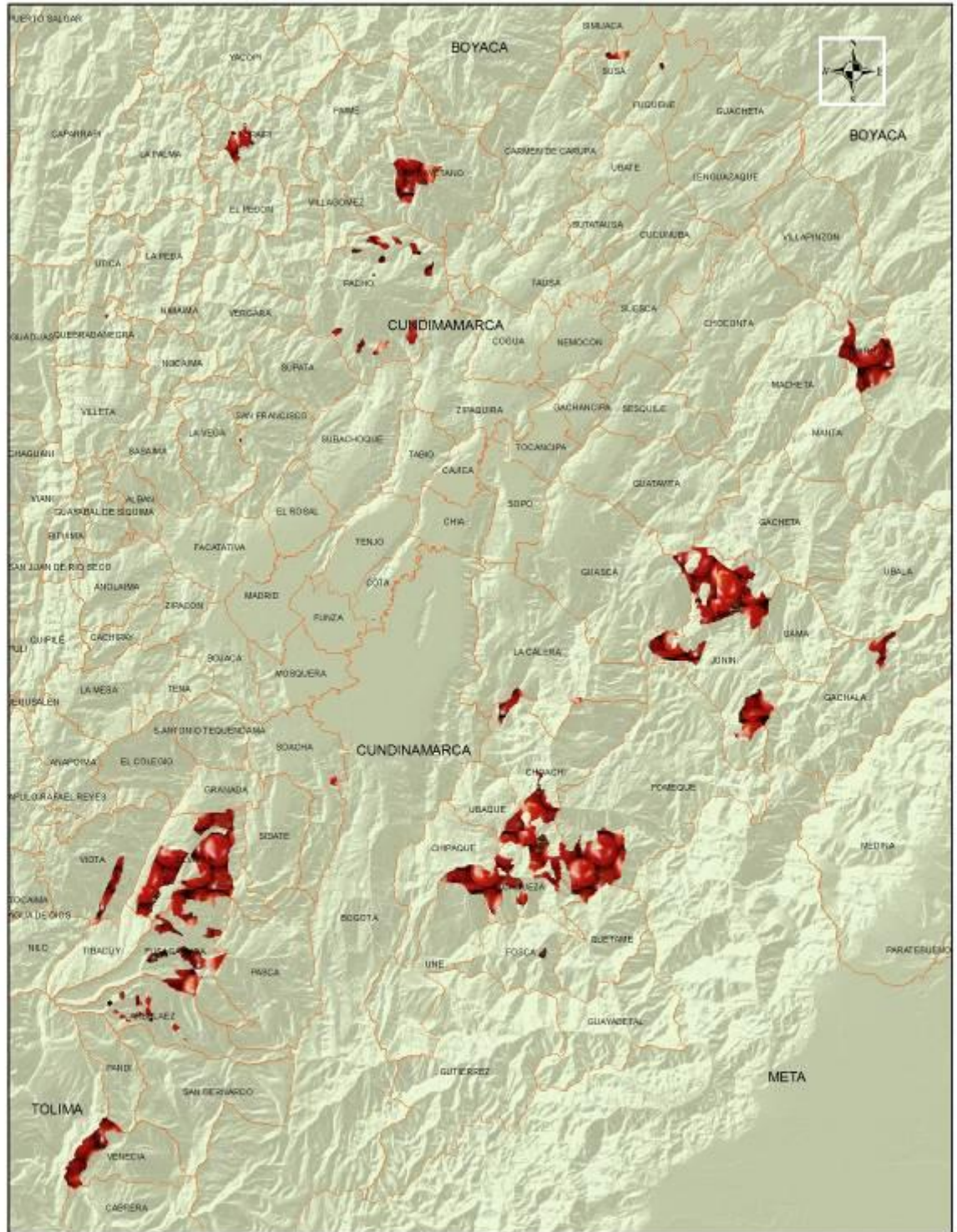
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





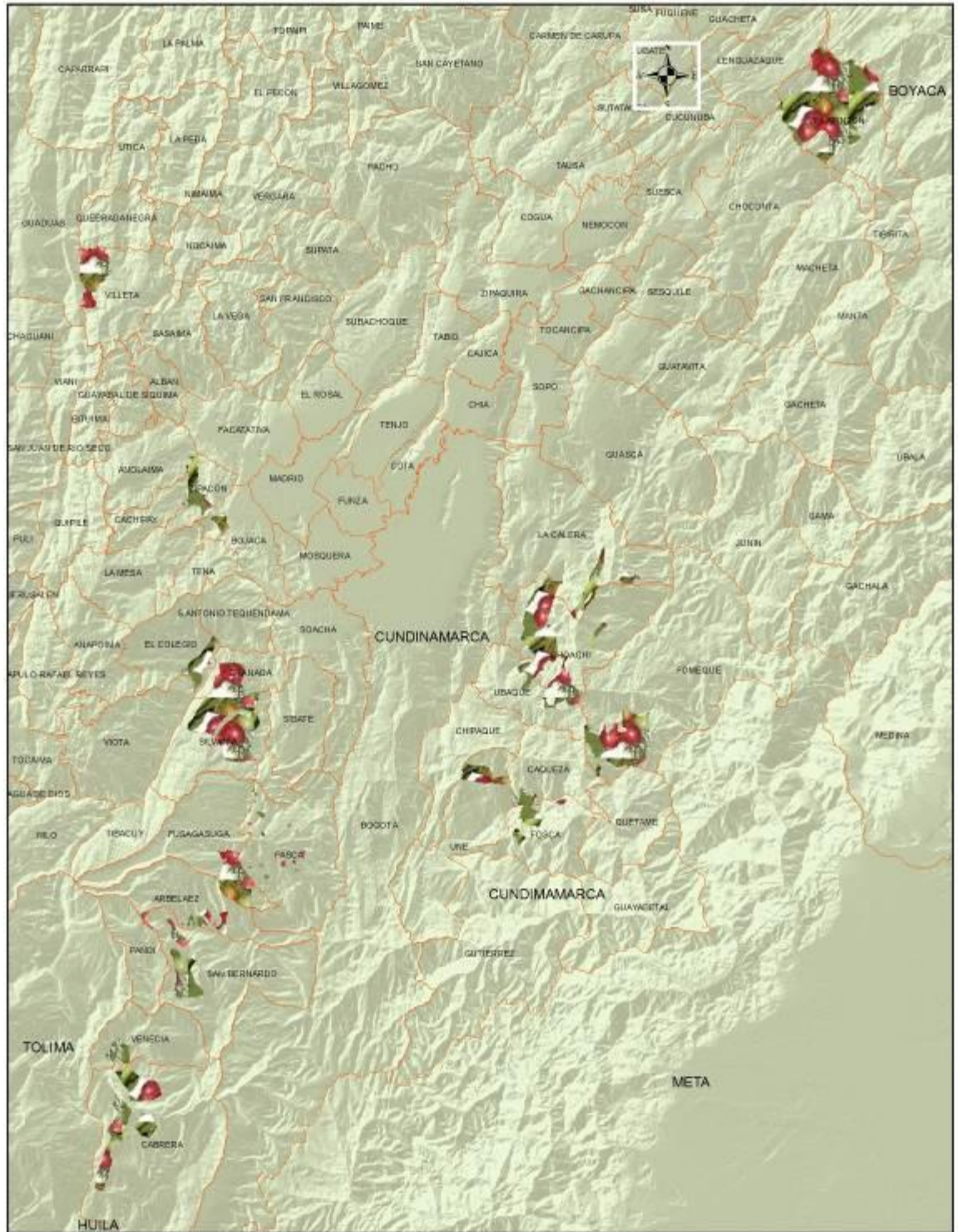
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





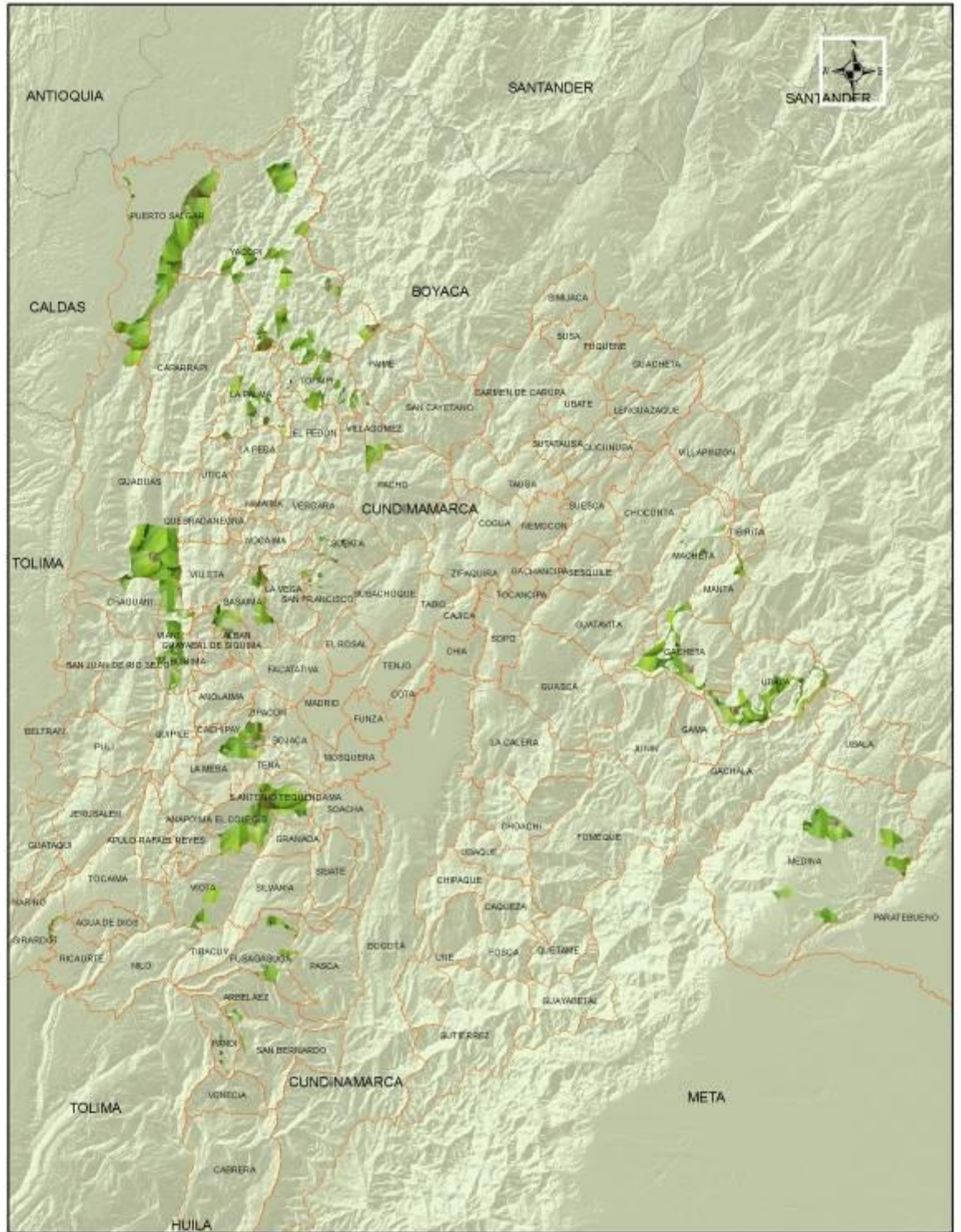
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



1:1.000.000

Convenciones

PLÁTANO

MUNICIPIOS

### **Priorización final de alternativas productivas**

Teniendo en cuenta la priorización participativa y estadística; igualmente valorando los índices elaborados anteriormente, los cuales resumen la información cualitativa y cuantitativa que esta investigación recopiló se elaboró la siguiente lista de cultivos a priorizar en el proceso de ET. El siguiente listado está enfocado a beneficiar las actividades productivas que tienen posibilidades reales en el mercado nacional (seguridad y soberanía alimentaria), también aquellos que son preferidas por las y los agricultores, y de la misma manera las que consideran promisorias.

Ganadería	Hortalizas	Cacao
Papa	aromáticas	Cítricos
Maíz	habichuela	Mango
Arveja	Cebollas	Aguacate
Zanahoria	Aguacate	Arándano
Frijol	Café	Marihuana
Caña panelera	Plátano	apicultura
	Banano	

En este orden de ideas se propone hacer una ET con criterios agroecológicos, ya que el resultado aquí presentado tiene en cuenta la voz de la ciudadanía rural y las tradiciones productivas del departamento. Por estas razones se propone hacer una ET útil para el sistema ganadero departamental, como también para la papa, el maíz, la arveja, la zanahoria y el frijol. Ya que estos cultivos suelen rotarse entre sí y con los bovinos, logrando así un eficiente uso de la tierra.

El anterior grupo de cultivos, así como el grupo de las hortalizas, cebollas, y aromáticas, está ampliamente relacionado con las garantías de la soberanía alimentaria por su posición en el mercado nacional y los proyectos emprendidos por las administraciones municipales.

Por otra parte se debe también enfocar la ET hacia el aguacate, el café, el plátano, el banano, el cacao, los cítricos y el mango. Algunos de estos sistemas productivos se cultivan de manera asociada y permiten la estructuración de sistemas agroforestales y silvopastoriles; apuntándole de nuevo al uso eficiente de la tierra. En el caso de los cítricos y el aguacate, estos son cultivos que ofrecen ventajas para el sistema de la apicultura el cual es considerado promisorio por las y los agricultores cundinamarqueses.

Otros cultivos promisorios son los arándanos y la marihuana medicinal, debido a que son mercados emergentes, orientados a la exportación y la ciudadanía participante de los talleres manifestó su interés en estos por la posibilidad de obtener altos ingresos.

## **Bibliografía**

Los documentos y portales de internet relacionados a continuación; al igual que los datos que estos contienen; son aquellos sugeridos por la UPRA, como fuentes técnicas, académicas e institucionales válidas para el ordenamiento territorial. Estos recogen las metodologías oficiales del estado colombiano para realizar procesos de caracterización y diagnóstico como el que presenta este documento; e igualmente contienen las estadísticas válidas para análisis macro y microeconómicos de las actividades agropecuarias globales, nacionales, y de Cundinamarca.

Se valoran especialmente en esta caracterización, los documentos elaborados con anterioridad por el Departamento de Cundinamarca y su funcionariado, ya que las EVA y las estadísticas acopiadas en portales web oficiales, son producto del trabajo de las administraciones municipales a través de las dependencias que se han designado para impulsar la agricultura o ganadería.

UPRA. (2015). *Guía para priorizar las alternativas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado*. Bogotá: Unidad de Planificación Rural Agropecuaria.

Uribe, J. (2011). *Estudio de la provincia en el modelo territorial colombiano y su perspectiva frente a los desafíos que impone la Constitución Política de Colombia de 1991*. Bogotá: Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.

MADR. (2015). *Evaluaciones agropecuarias municipales (EVAS), 2007-2015*. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.





ITC (2017). TRADE MAP. Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. Datos comerciales mensuales, trimestrales y anuales. Valores de importación y exportación, volúmenes, tasas de crecimiento, cuotas de mercado.

MADR. (2017). AGRONET. Estadísticas. Agrícola: área, producción, rendimiento y participación. Evaluaciones Agropecuarias Municipales. Oficina de Planeación y Prospectiva del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.

Gobernación de Cundinamarca. (2016). PLAN DEPARTAMENTAL DE DESARROLLO CUNDINAMARCA UNIDOS PODEMOS MÁS. 2016-2020.

Gobernación de Cundinamarca y Universidad de Cundinamarca (2008). INFORME FINAL. Estudio "Determinación de las zonas con ventajas competitivas para las principales cadenas agroproductivas mediante la implementación de un sistema experto basado en los Sistemas de Información Geográfica Agropecuario para el Departamento de Cundinamarca". Convenio interadministrativo No. 053 entre la Gobernación de Cundinamarca y la Universidad de Cundinamarca.

## **ANEXOS CARTOGRAFICOS.**

A continuación, se presentan los mapas que el equipo de la CCI dispuso para la realización de los talleres de cartografía participativa. Estos mapas fueron manipulados por las productoras y los productores agropecuarios, e igualmente por los asistentes técnicos municipales, buscando ubicar en el



territorio una aproximación a los lugares donde se están desarrollando actualmente actividades agropecuarias.



Sembrando a Colombia para el mundo



**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**  
VILLAVIEJA

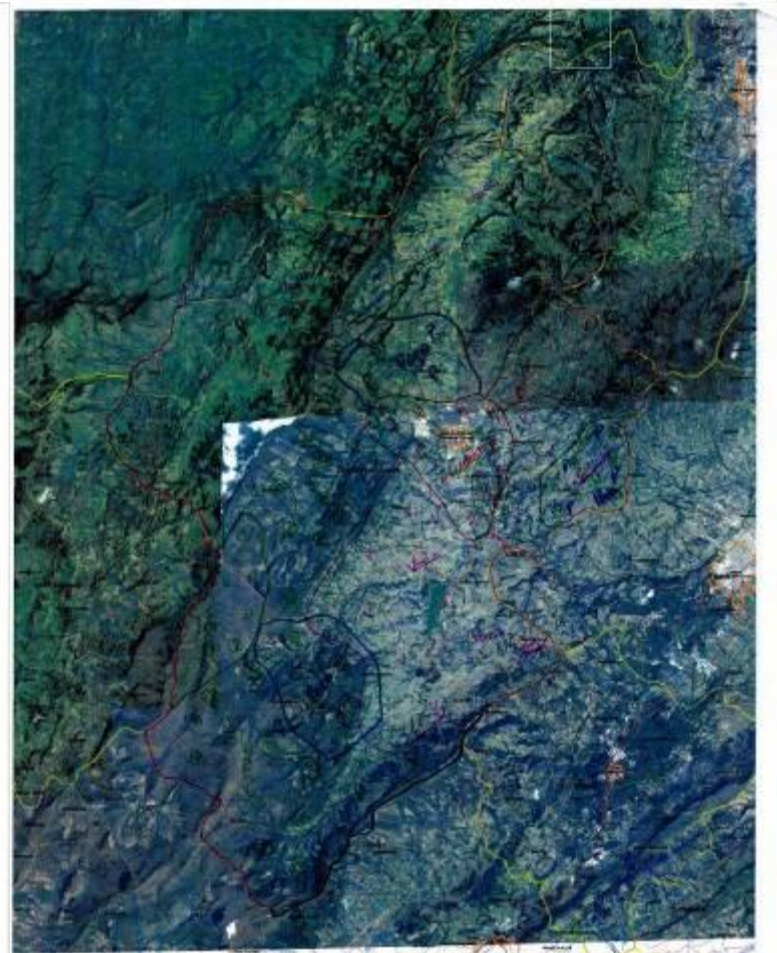
**LEYENDA:**

- ▲ Ciudad
- Barrios
- ◆ Finca
- Casapuntas
- Acueducto
- Iglesia
- Hospital
- Estación
- Zona de cultivos
- Zona de pasto
- Zona de siembra

**Conexiones:**

- Carreteras
- Senderos
- Infraestructura WTC/OTC

Logos: SEAGRICULTURA, GOBIERNO DEPARTAMENTAL DE CUNDINAMARCA, DCEIC, upra, ESCALA 1:50,000



**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**  
CARIBAY DE GUAYANA

**LEYENDA:**

- ▲ Ciudad
- Barrios
- ◆ Finca
- Casapuntas
- Acueducto
- Iglesia
- Hospital
- Estación
- Zona de cultivos
- Zona de pasto
- Zona de siembra

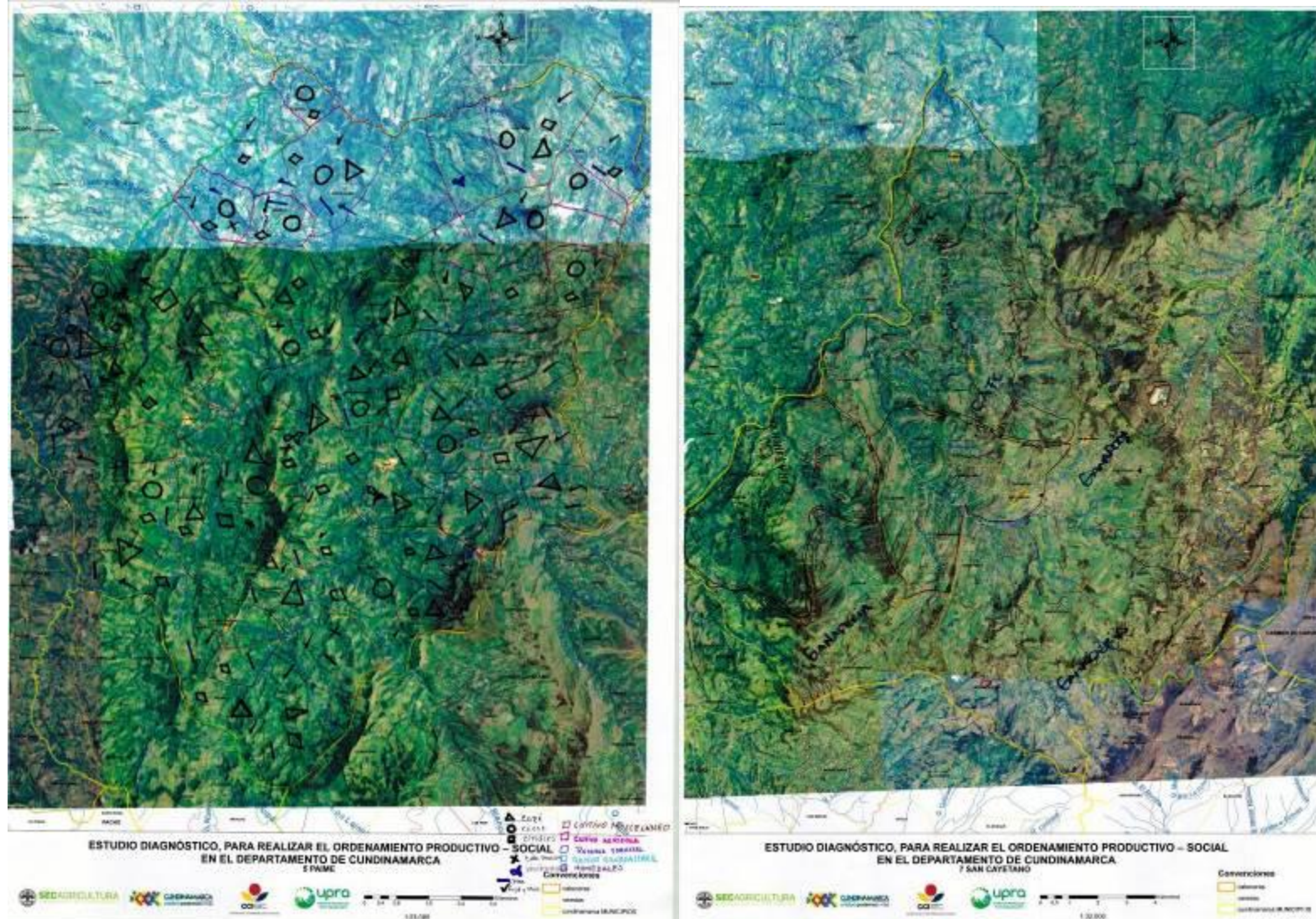
**Conexiones:**

- Carreteras
- Senderos
- Infraestructura WTC/OTC

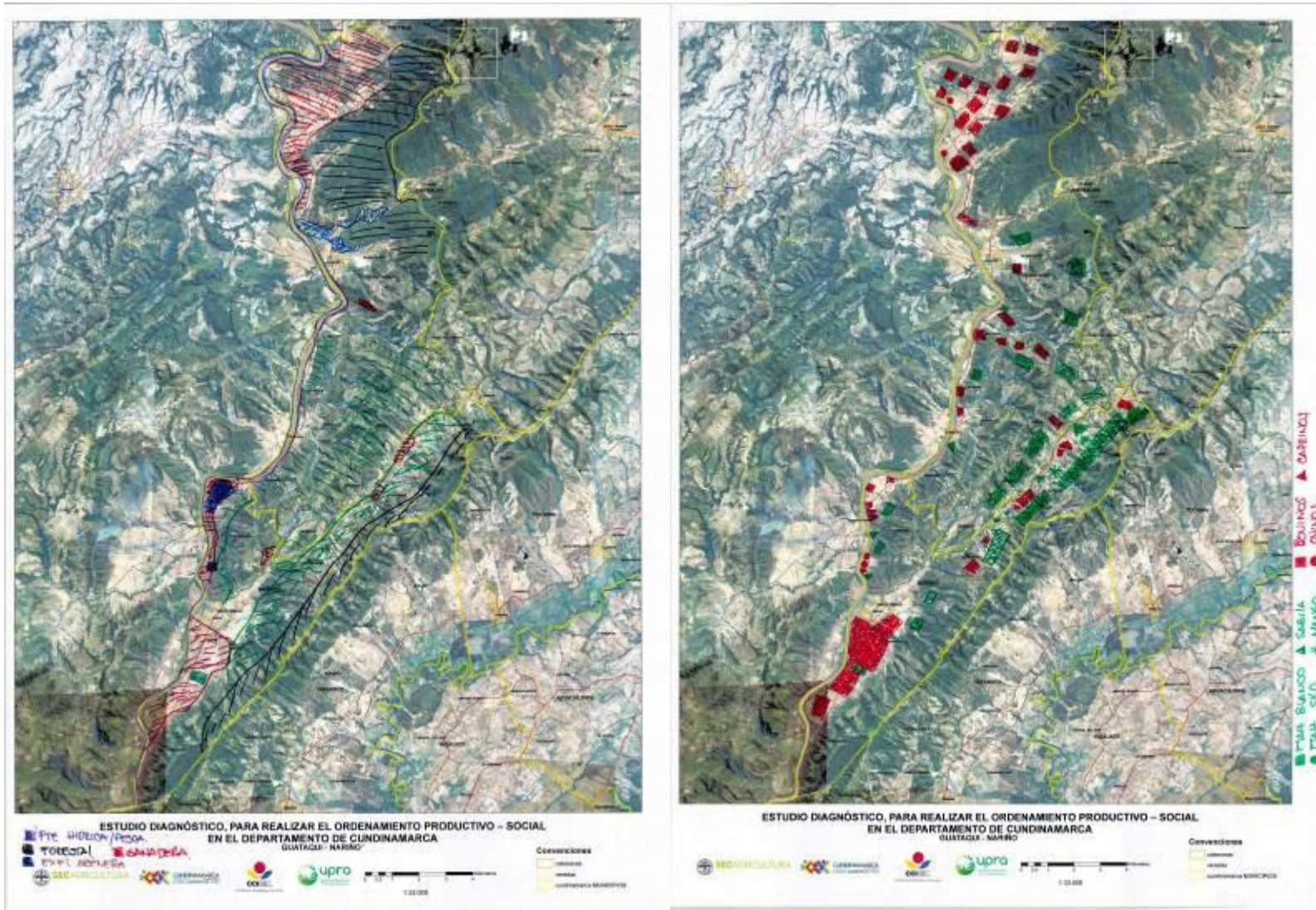
Logos: SEAGRICULTURA, GOBIERNO DEPARTAMENTAL DE CUNDINAMARCA, DCEIC, upra, ESCALA 1:50,000

*Handwritten notes:* "V. Villavieja", "Caribay de Guayana", "Zona de cultivo", "Zona de siembra", "Zona de pasto"





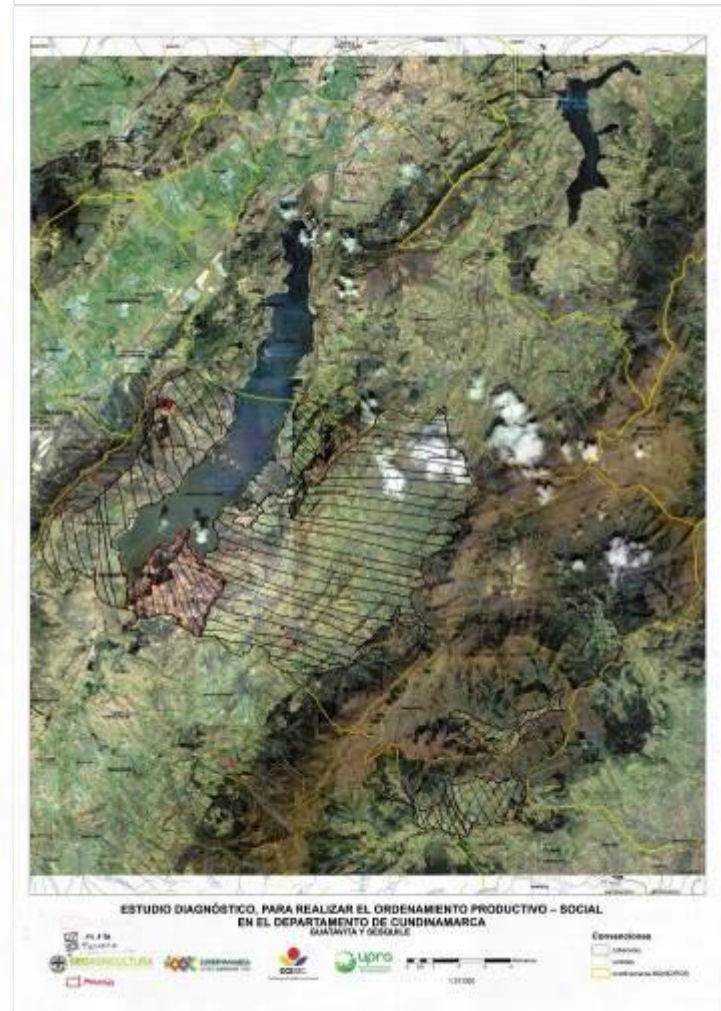
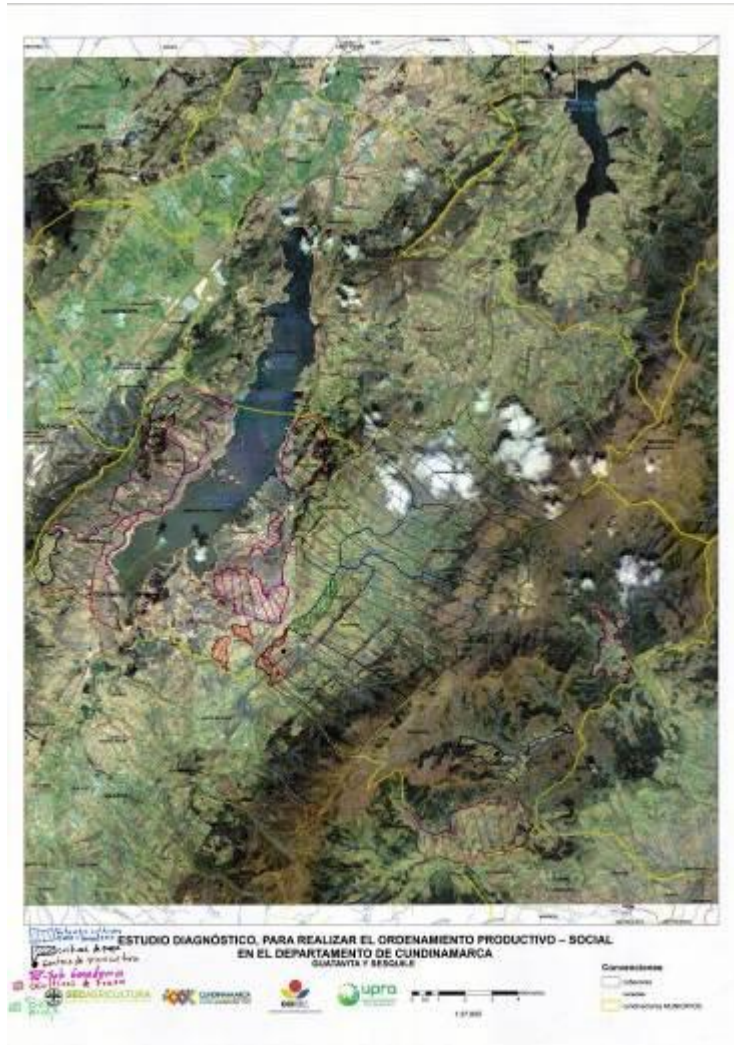




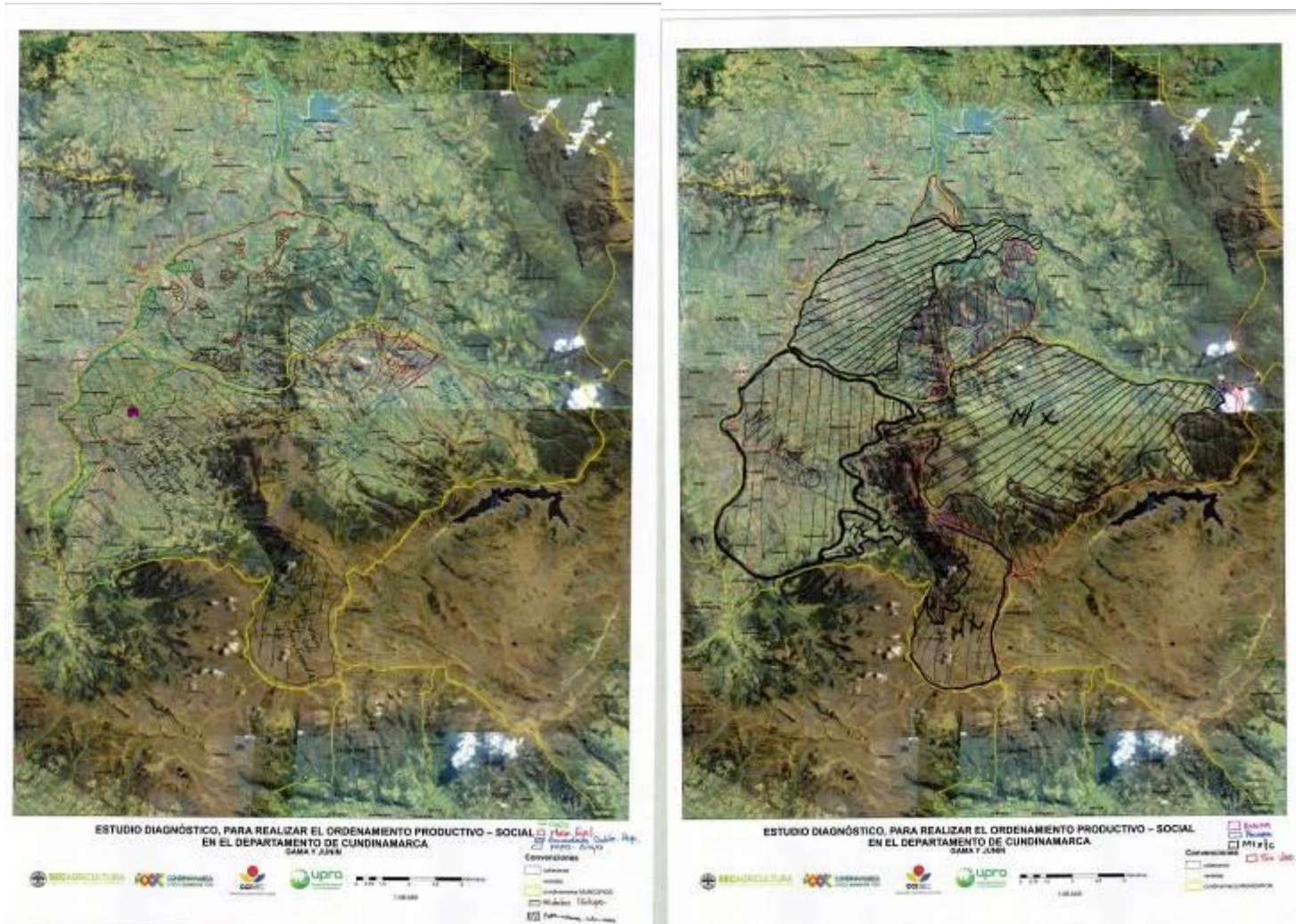




Sembrando a Colombia para el mundo











Sembrando a Colombia para el mundo



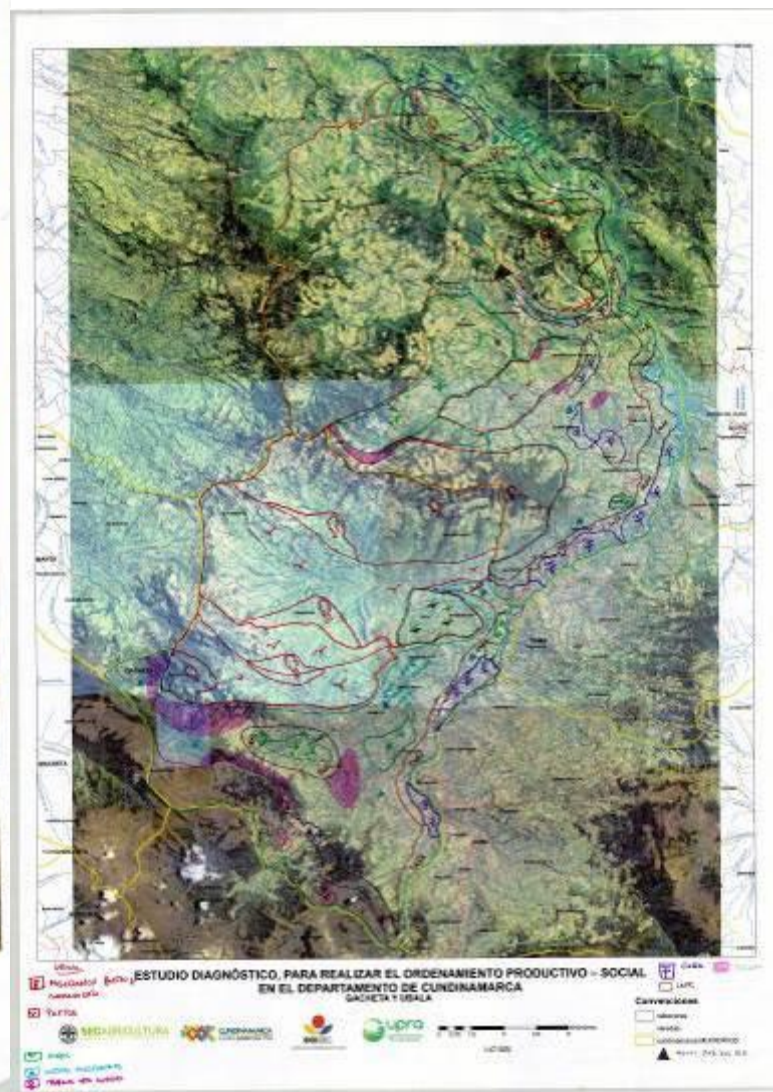
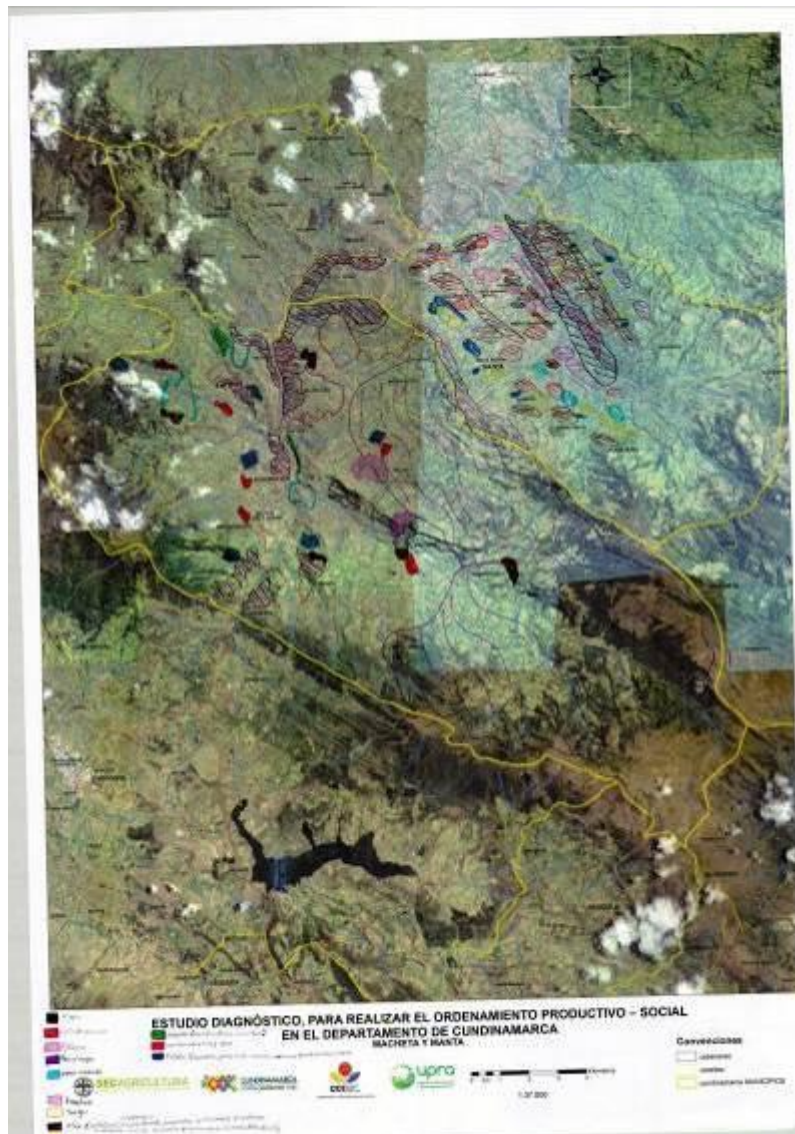
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
CHOCOMA Y SURISCA



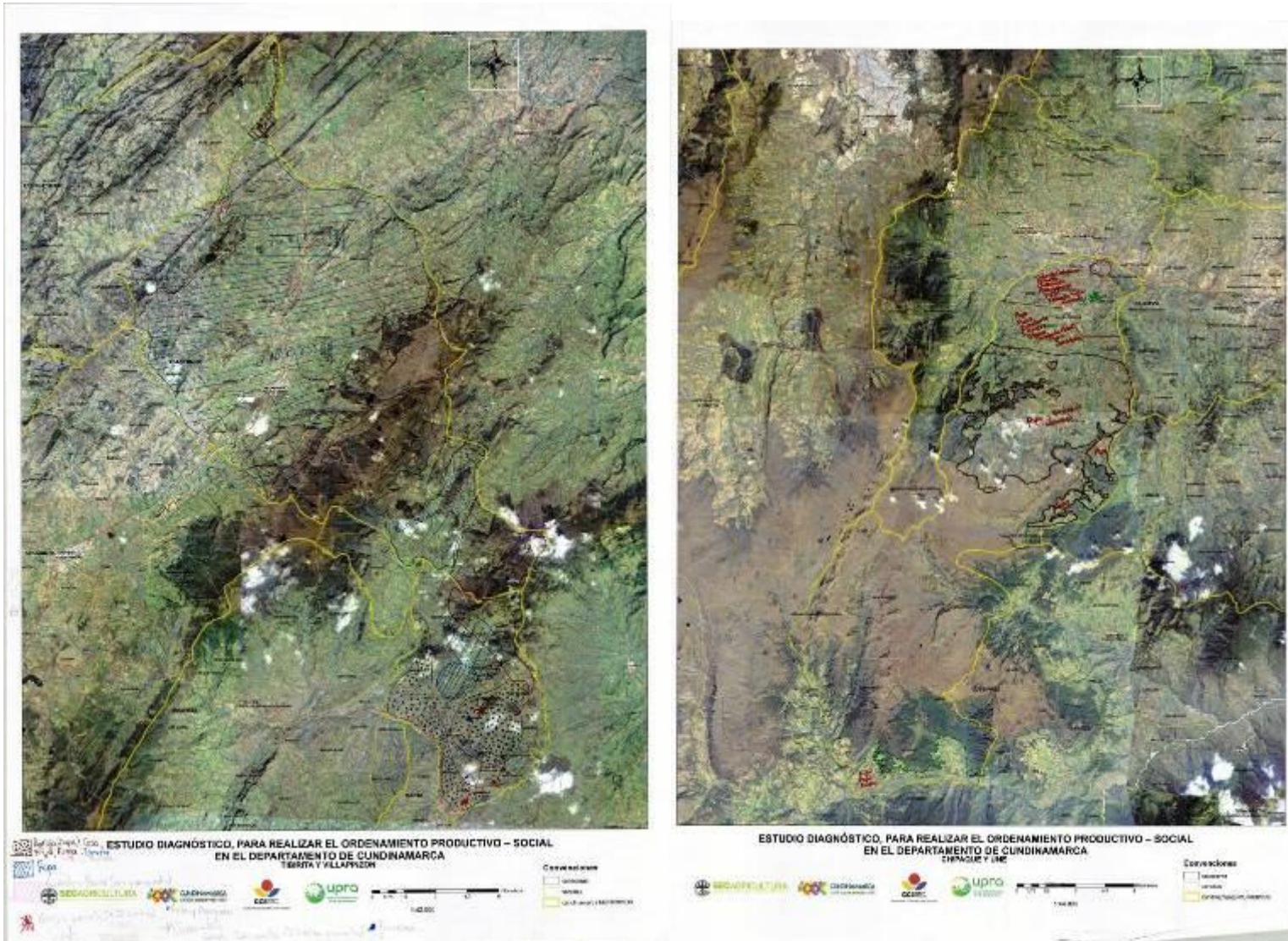
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
TIBARTA Y VILLAPINZÓN



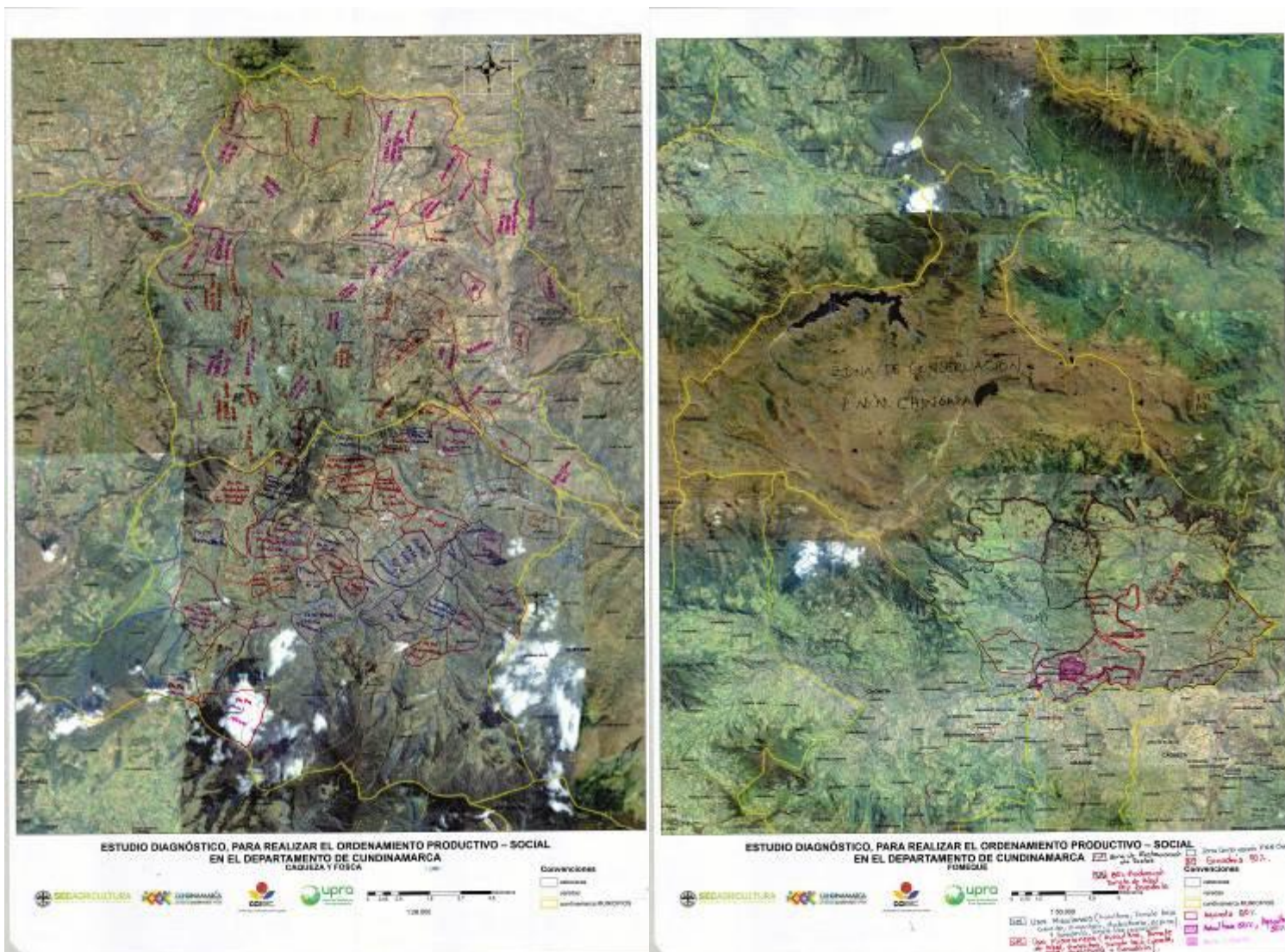




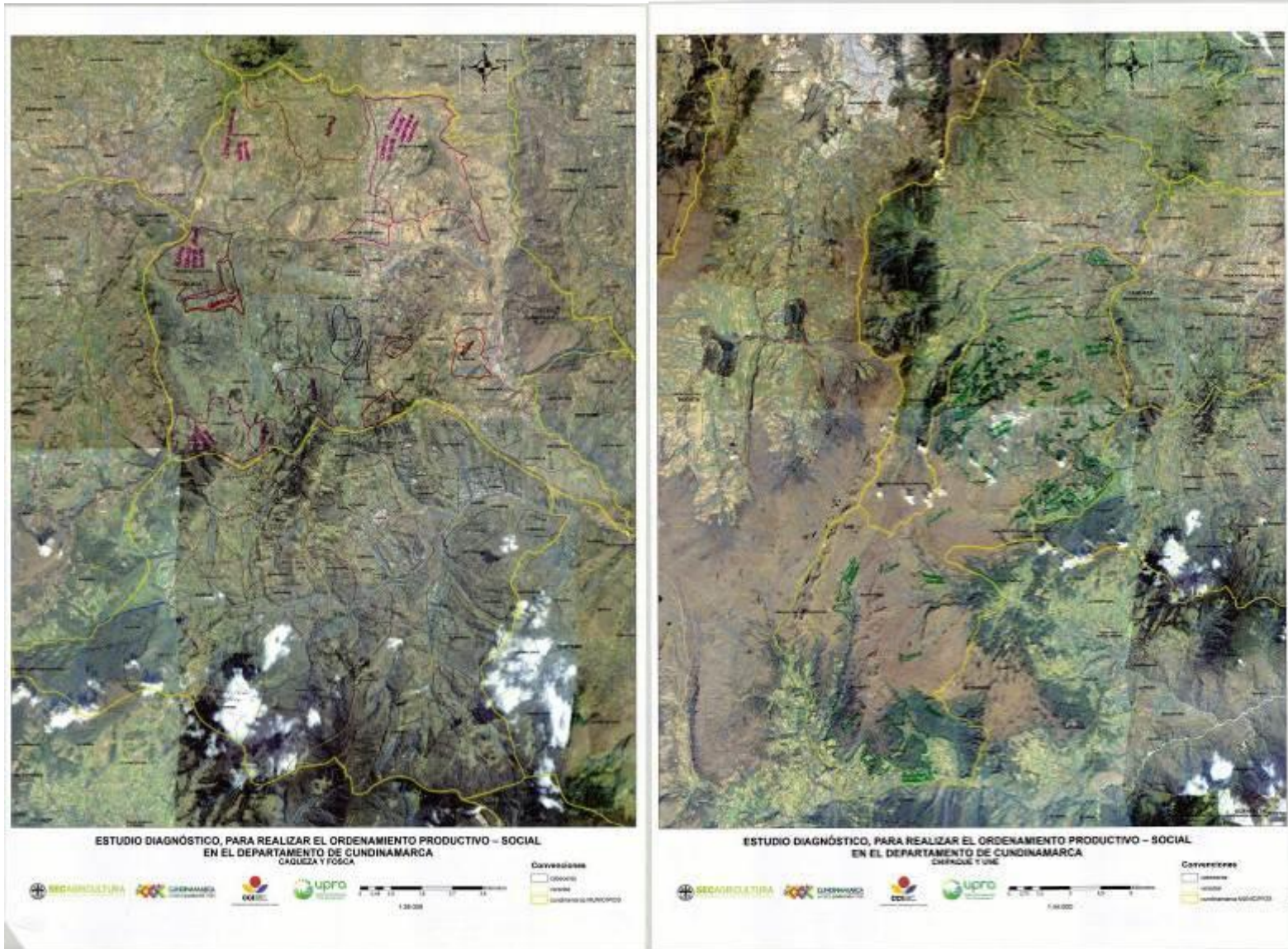




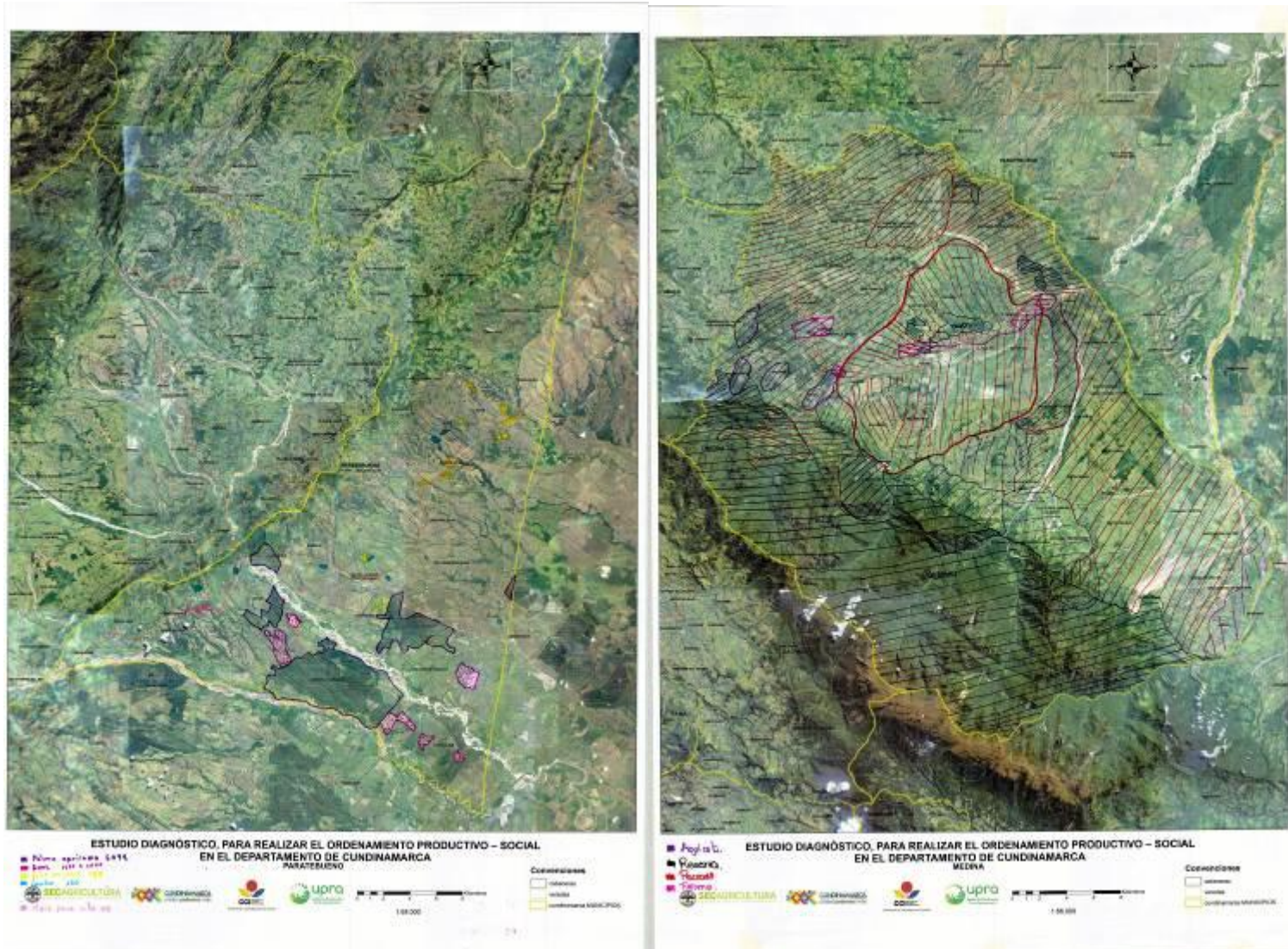




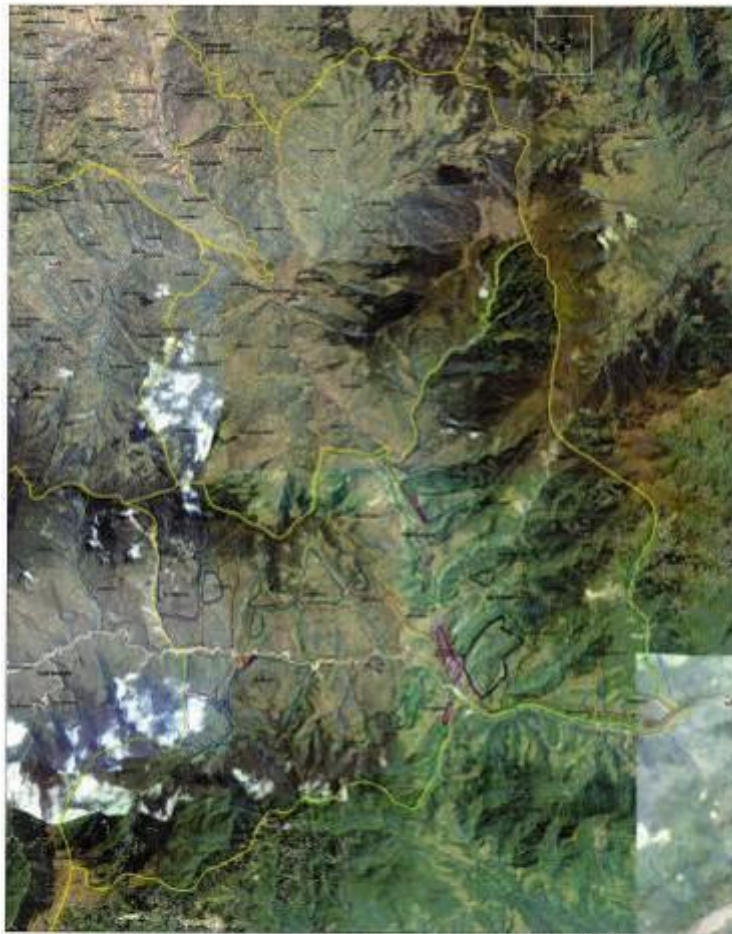




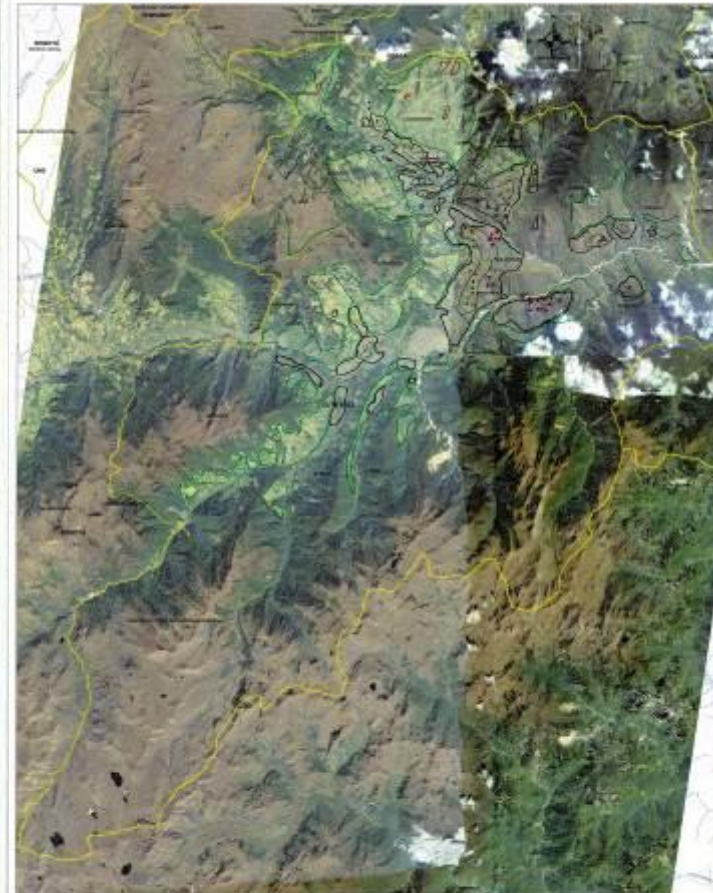








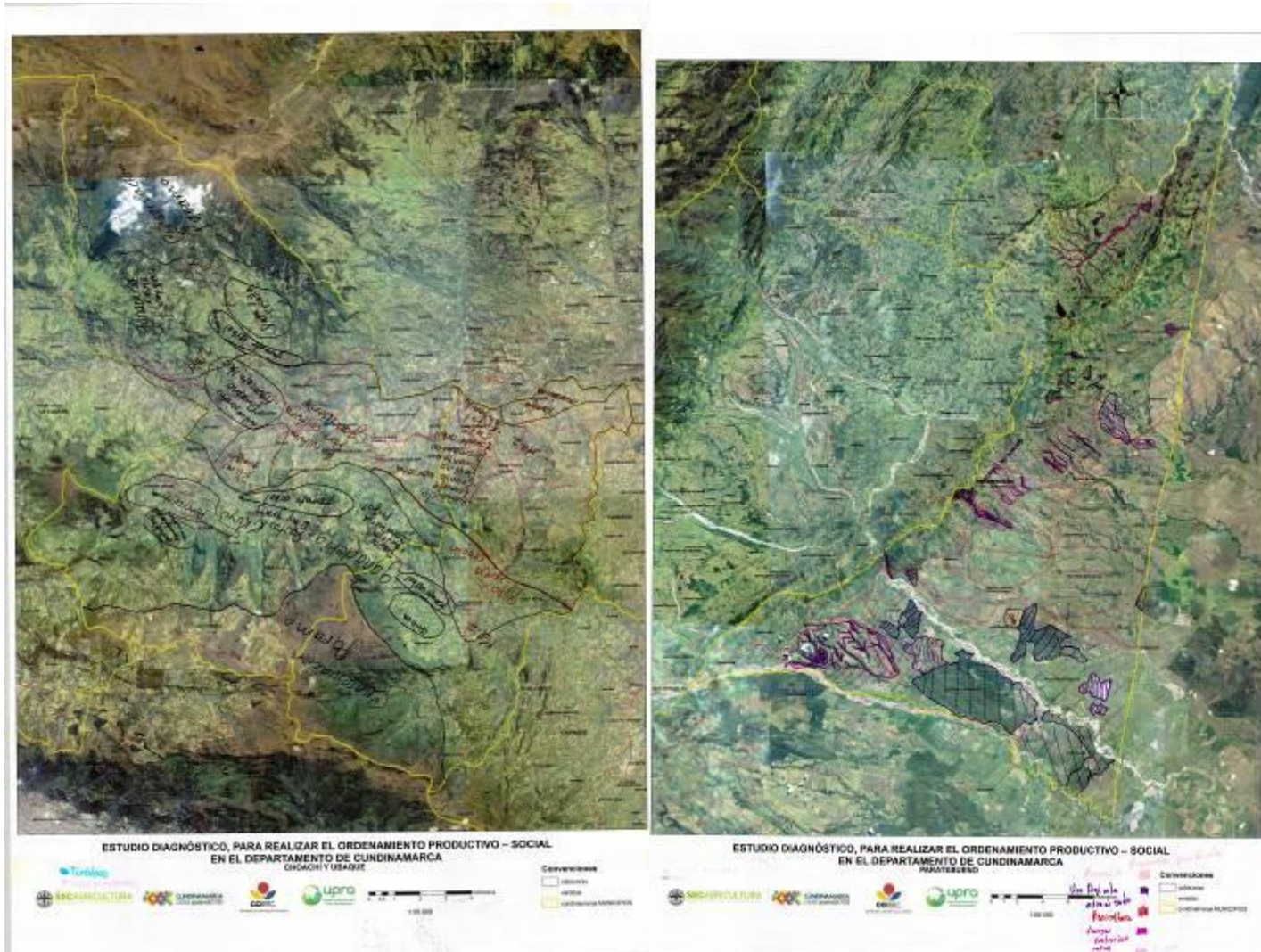
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
QUIMBAYA Y QUETAME



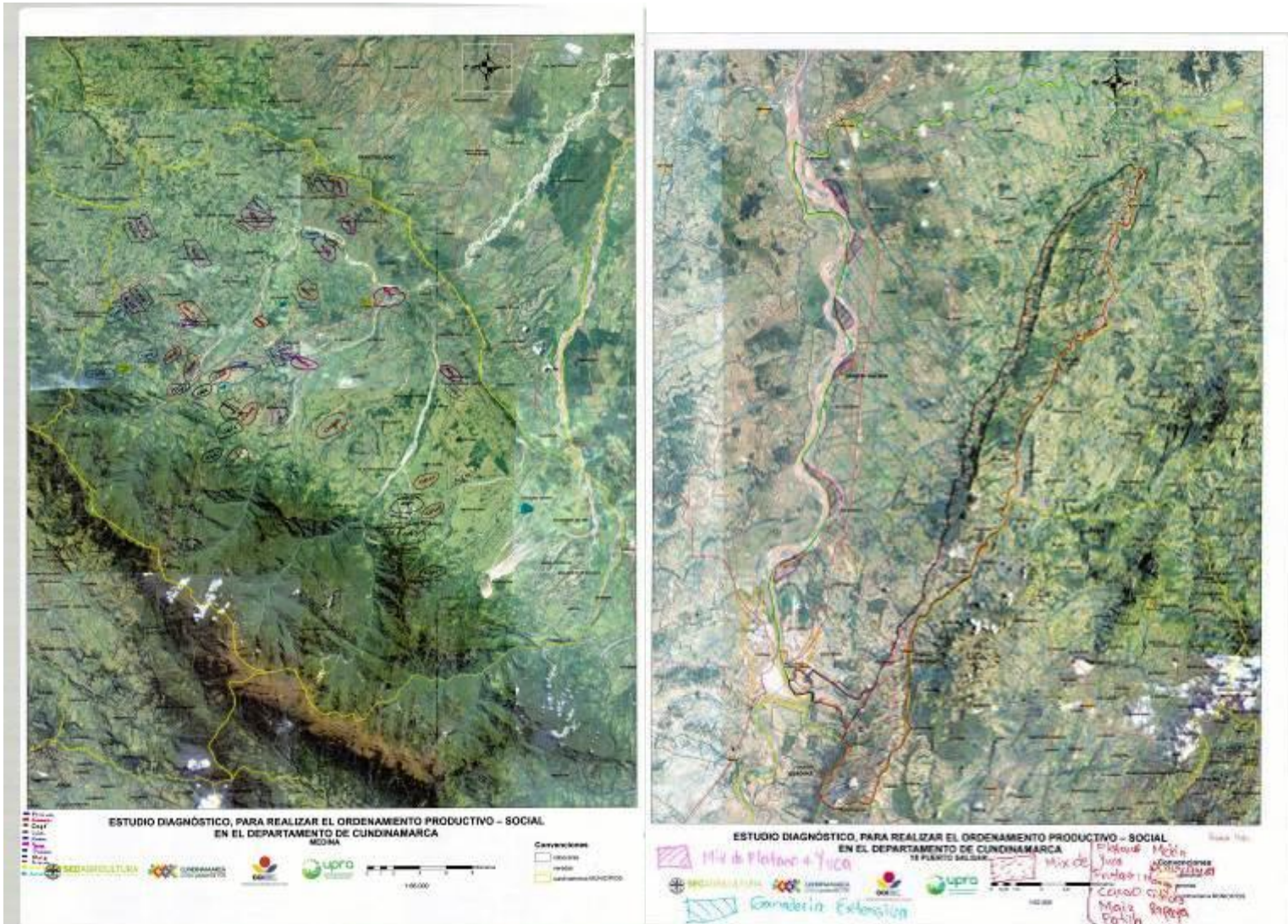
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
GUTIERREZ







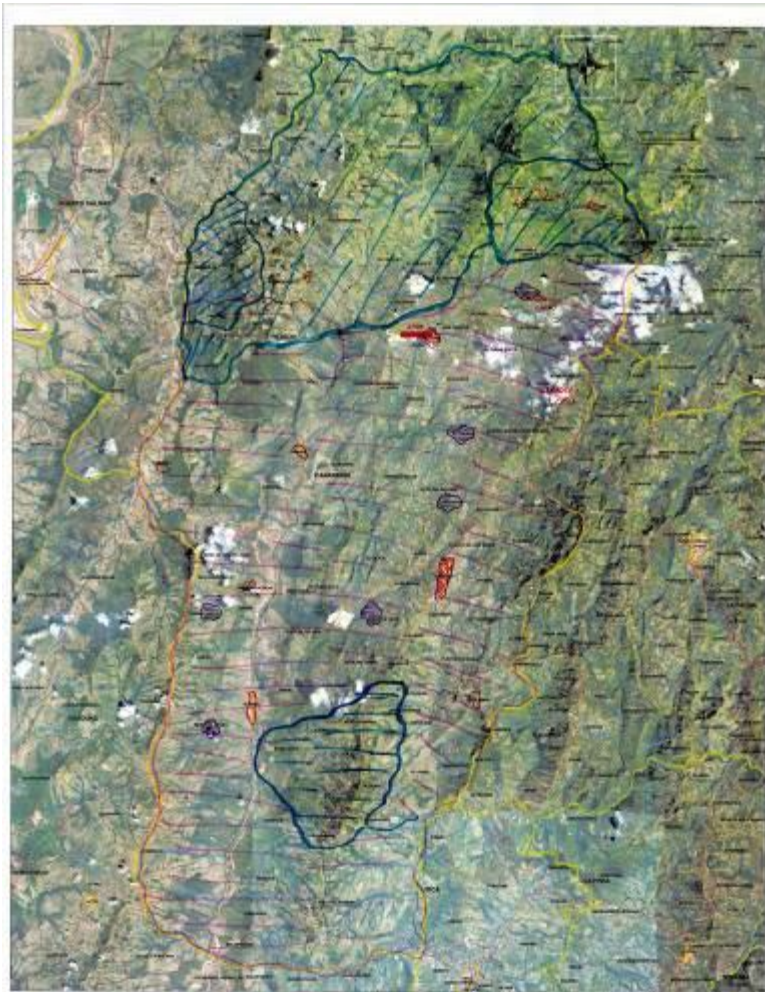




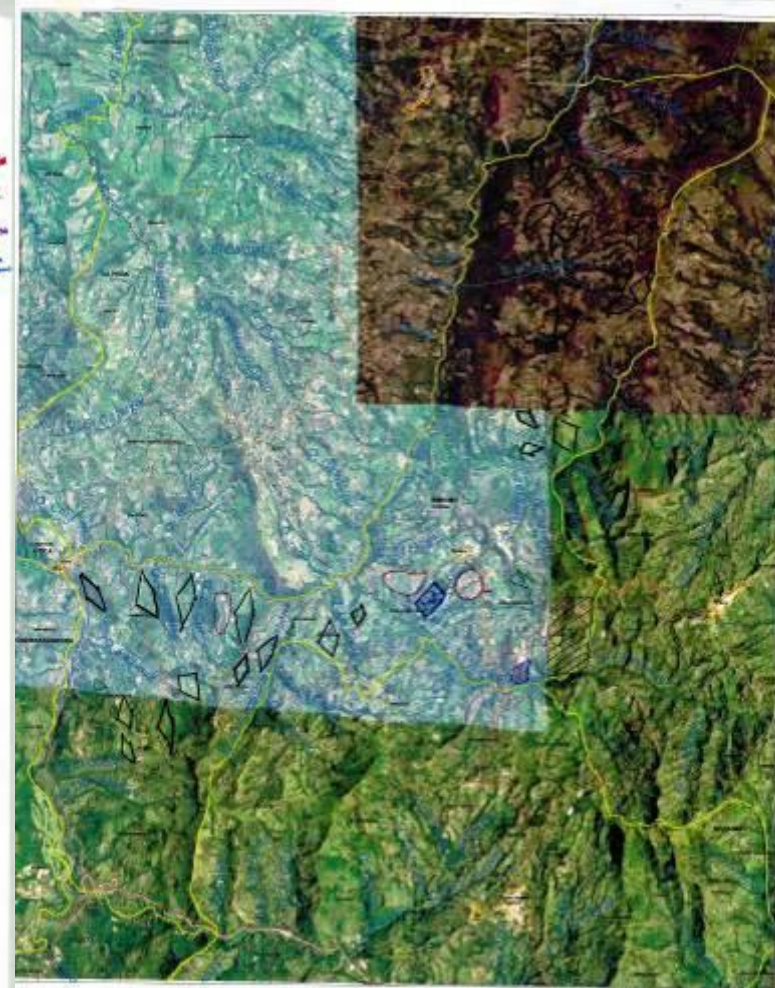








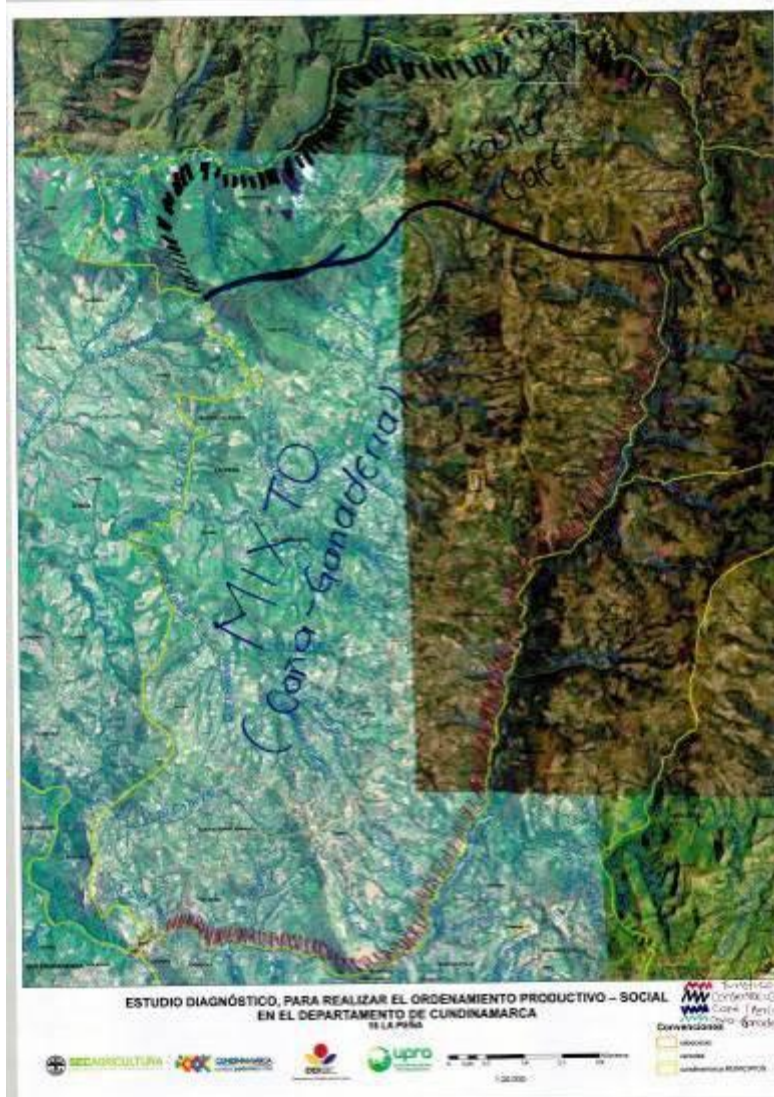
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
9 CASARÍOS



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
17 INSINIAS











ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
15 UTICAS









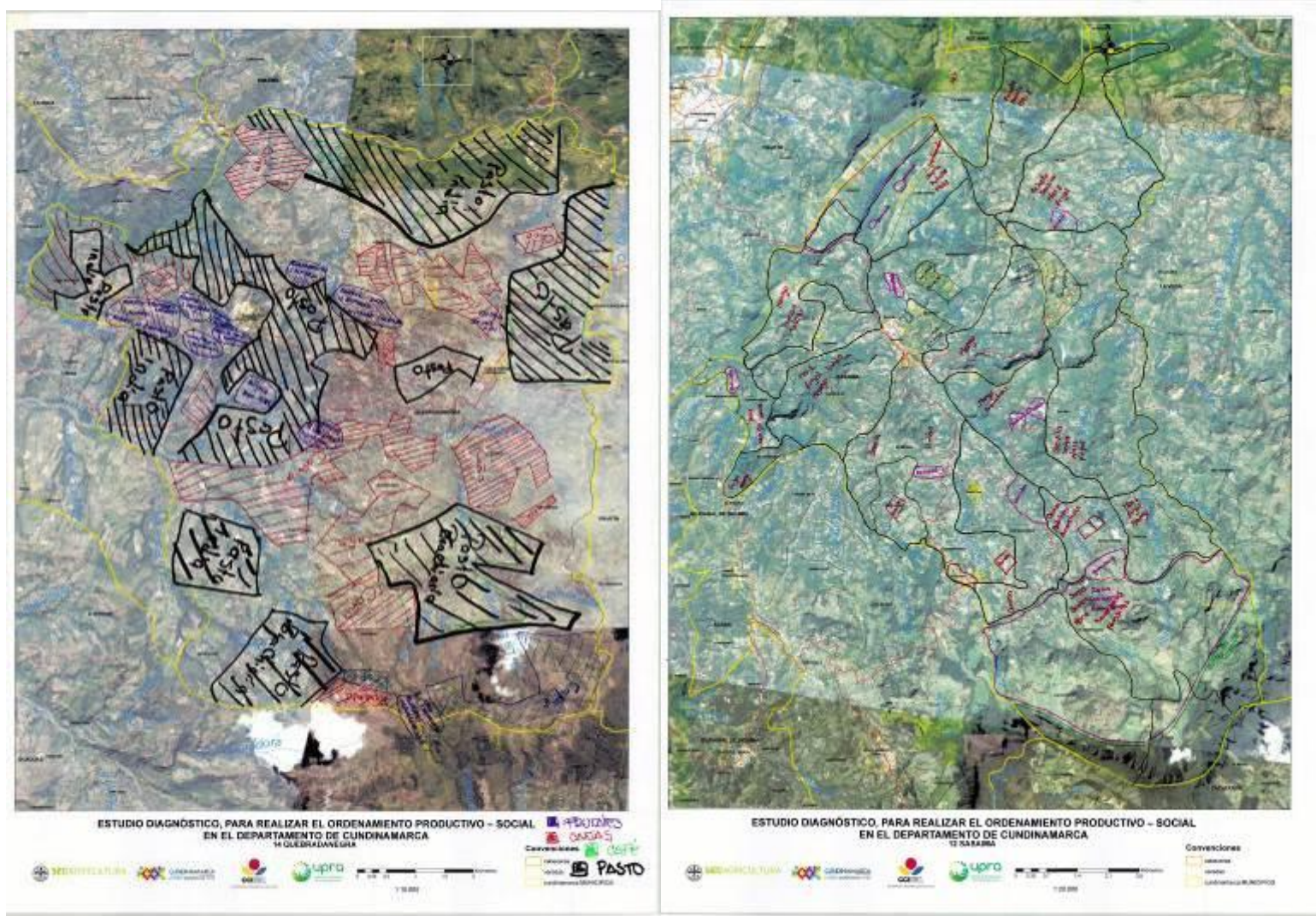

ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
14 QUEZADANEGRA



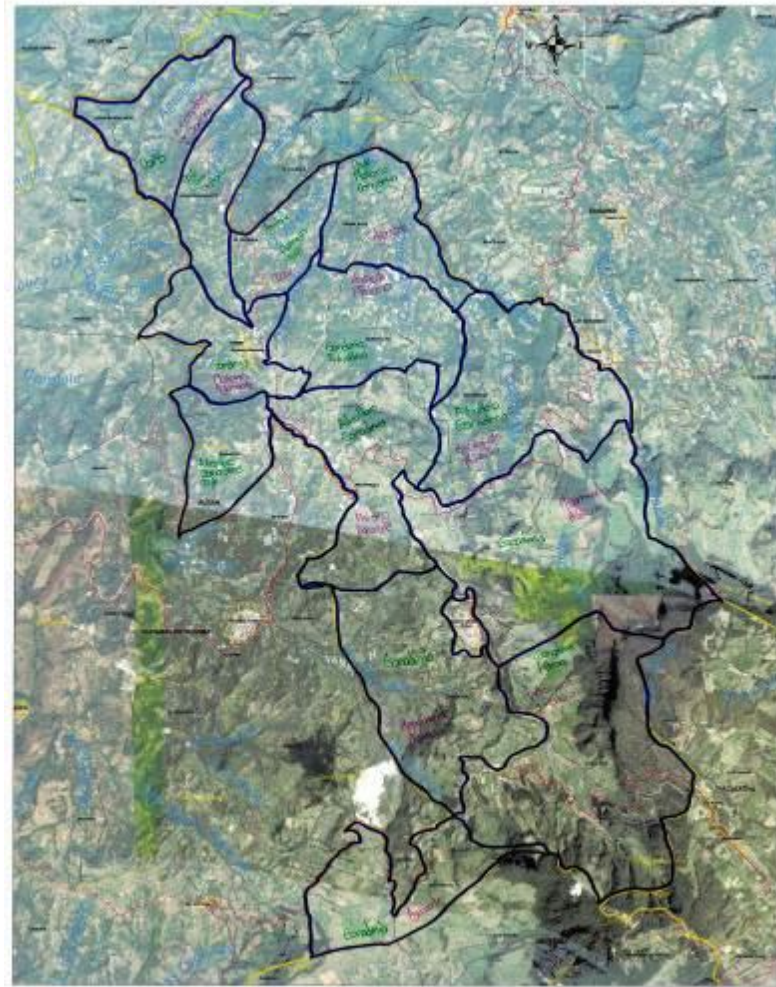










ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
TIBANÁ



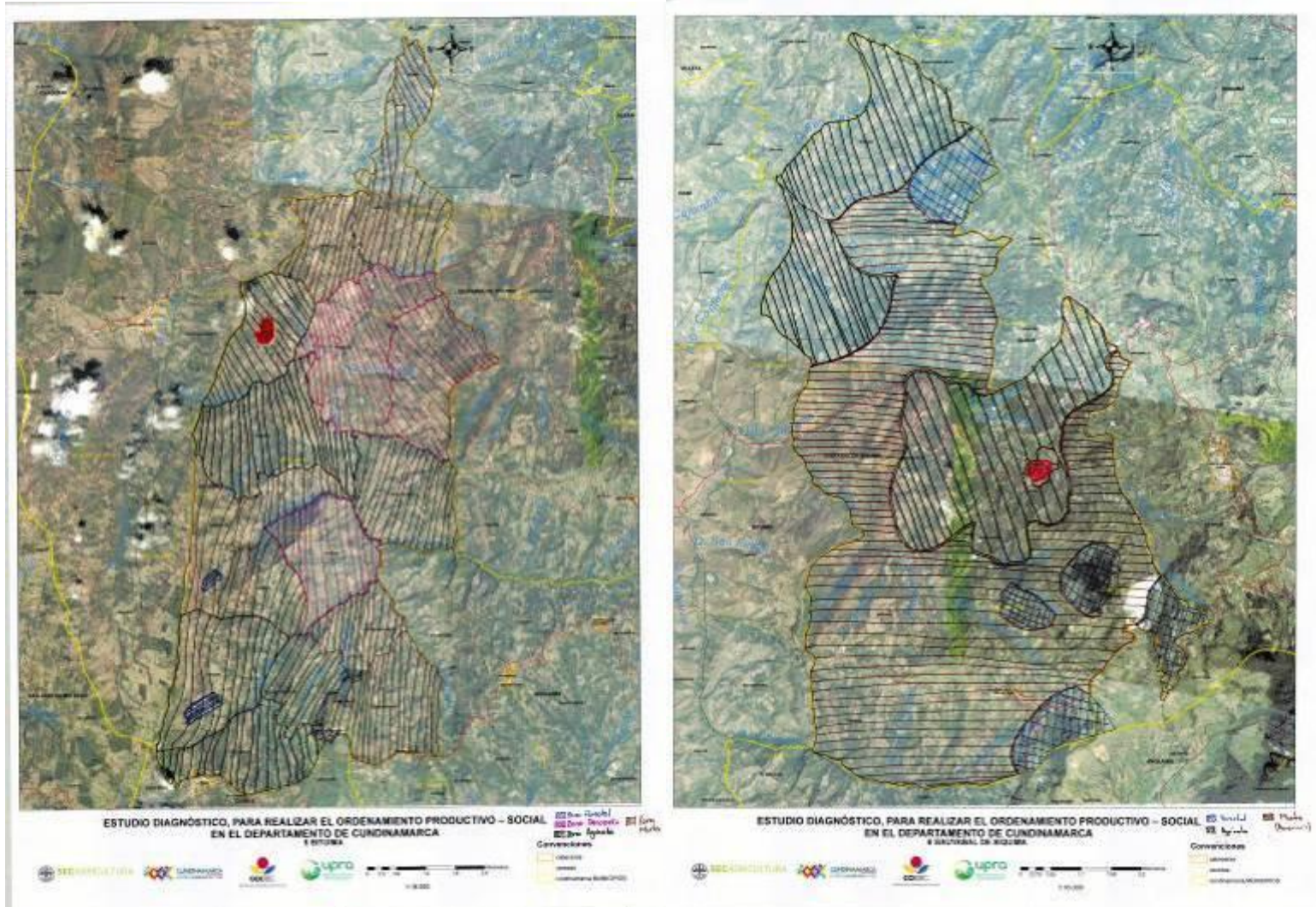
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
GUATUBAL DE SIQUIMA







Sembrando a Colombia para el mundo







ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA 8 ISTIMA

<ul style="list-style-type: none"> <li>Financiamiento</li> <li>Apoyable</li> <li>Convenientes</li> <li>zonas</li> <li>zonas</li> <li>suburbanas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sancti Spiritus</li> <li>Caba - Platana</li> <li>Alvarado</li> <li>Sancti Spiritus</li> <li>Sancti Spiritus</li> <li>Sancti Spiritus</li> </ul>
--	--



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA 7 CANDELARIA

<ul style="list-style-type: none"> <li>Financiamiento</li> <li>Apoyable</li> <li>Convenientes</li> <li>zonas</li> <li>zonas</li> <li>suburbanas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sancti Spiritus</li> <li>Caba - Platana</li> <li>Alvarado</li> <li>Sancti Spiritus</li> <li>Sancti Spiritus</li> <li>Sancti Spiritus</li> </ul>
--	--





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
21 Nocolama



1:15.000  
 Cercos  
 Cercos de protección  
 Cercos de saneamiento  
 Cercos de saneamiento  
 Cercos de saneamiento  
 Cercos de saneamiento



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
22 Surata



1:15.000  
 Cercos  
 Cercos de protección  
 Cercos de saneamiento  
 Cercos de saneamiento





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**  
 19 SAN FRANCISCO

**Concesiones:**

1:25,000



**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO - SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**  
 19 VEREDA LA

**Concesiones:**

1:25,000









Sembrando a Colombia para el mundo







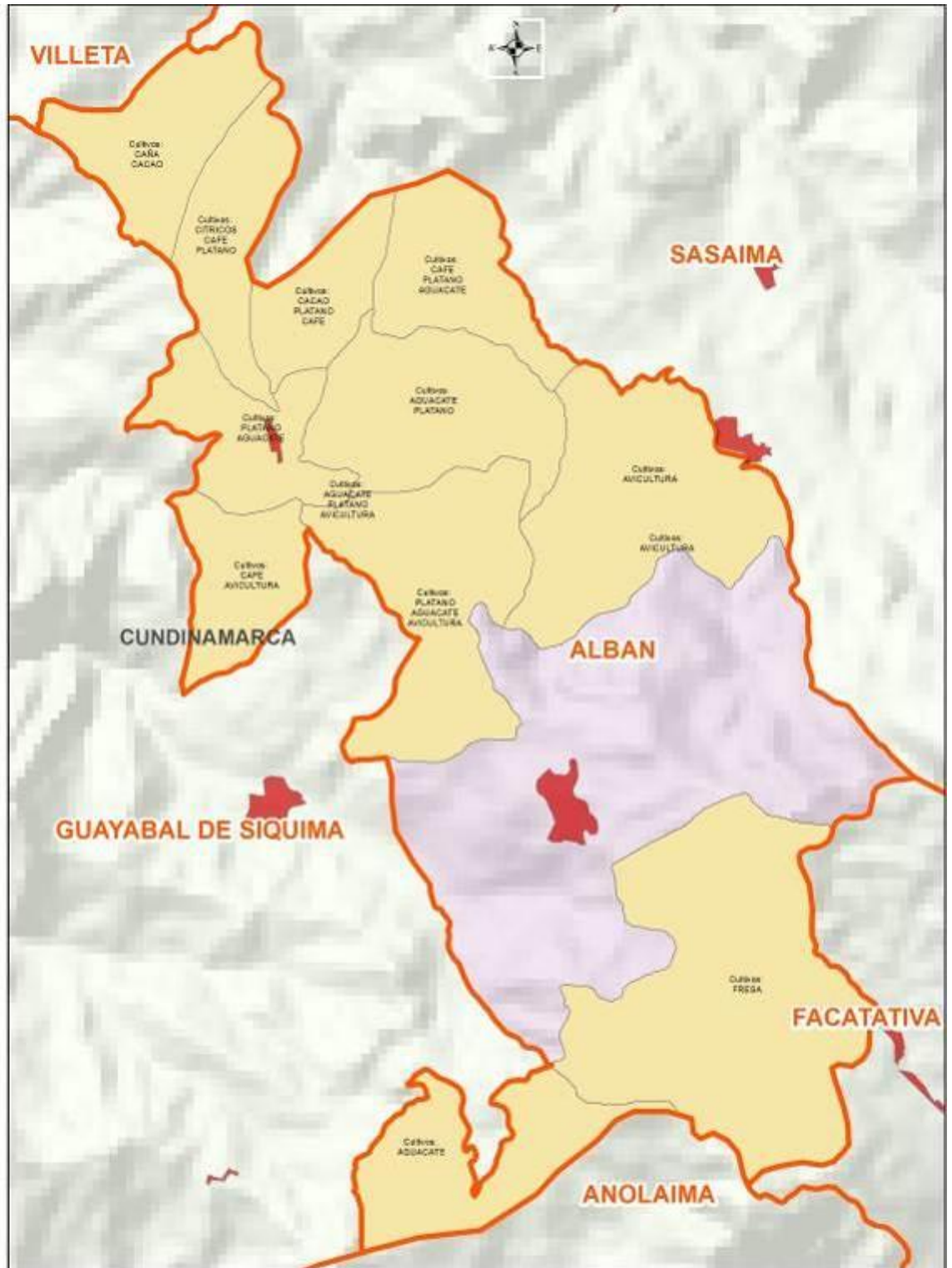
Sembrando a Colombia para el mundo



A continuación se presentan los mapas que fueron procesados por la CCI a partir de la información que el cuerpo de asistentes técnicos, productoras, y productores agropecuarios.

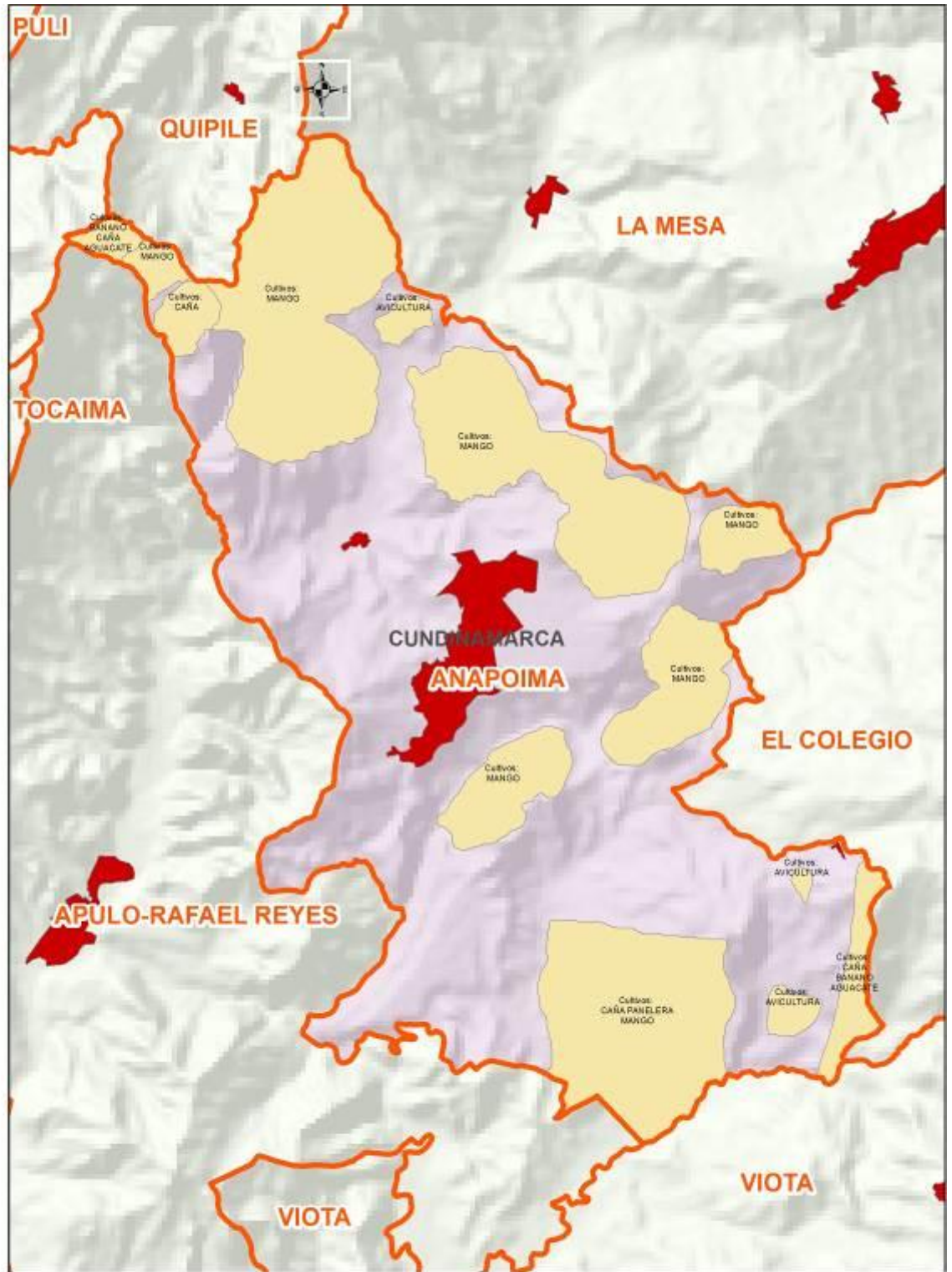


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

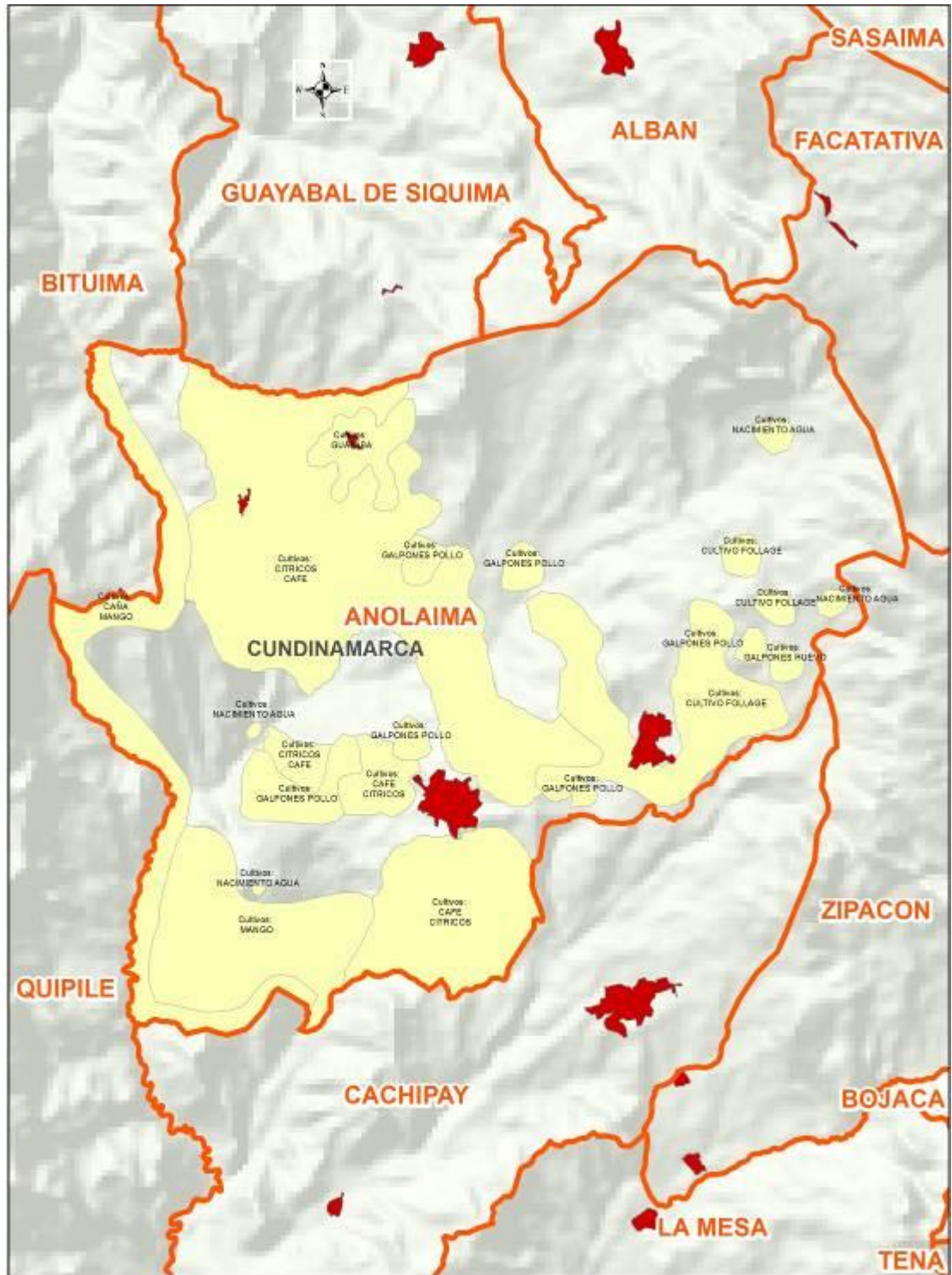


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



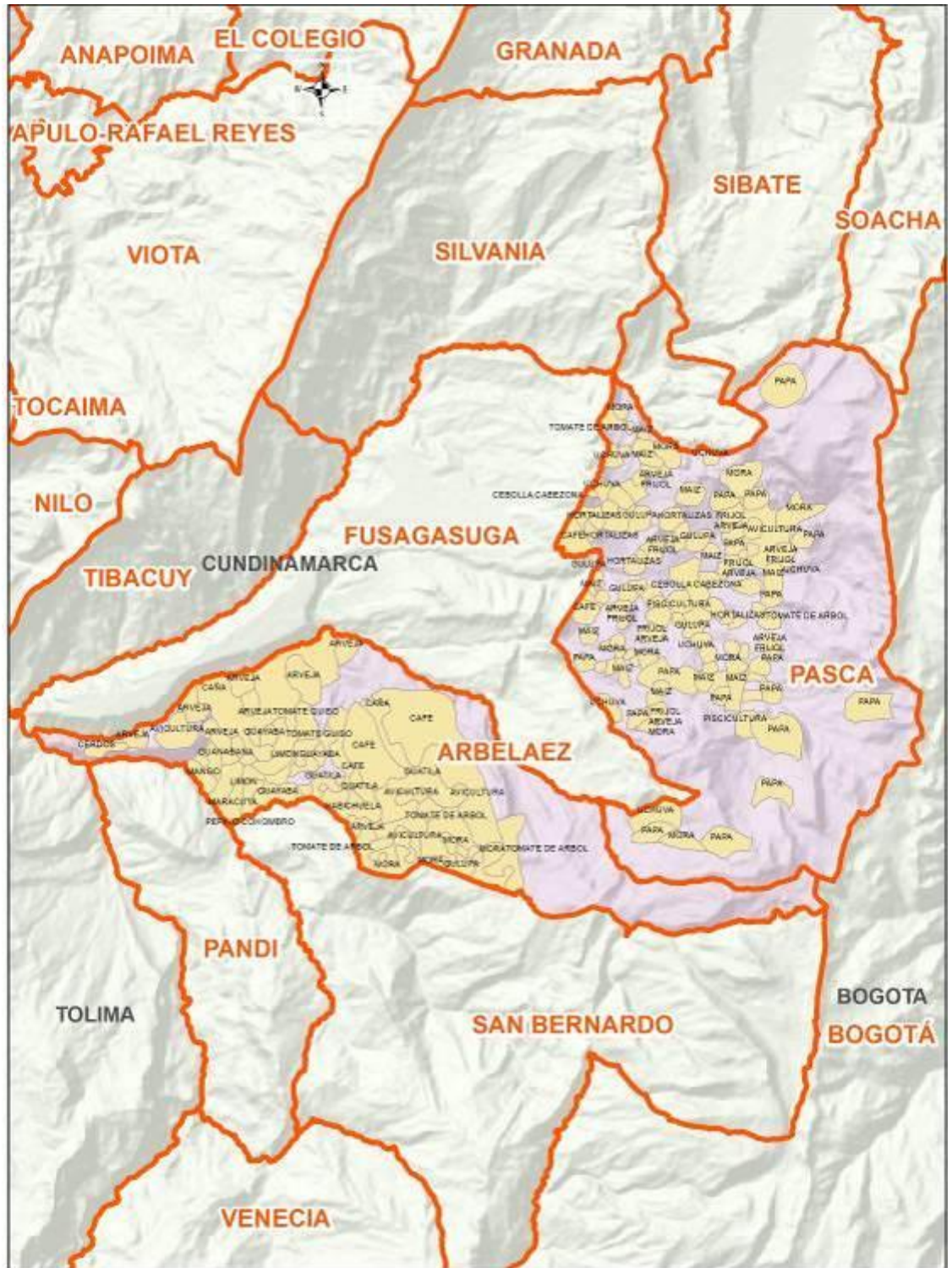


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



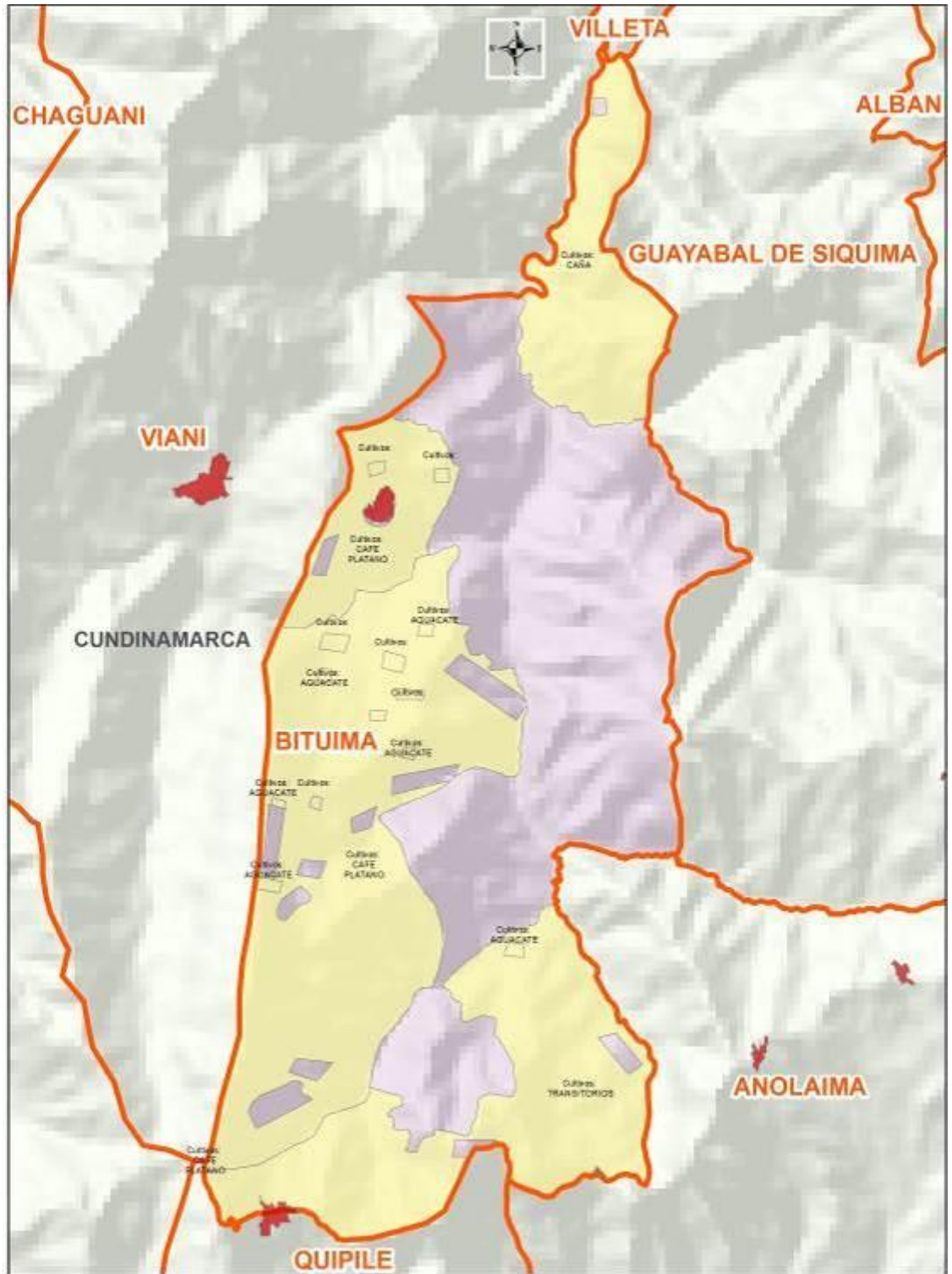
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



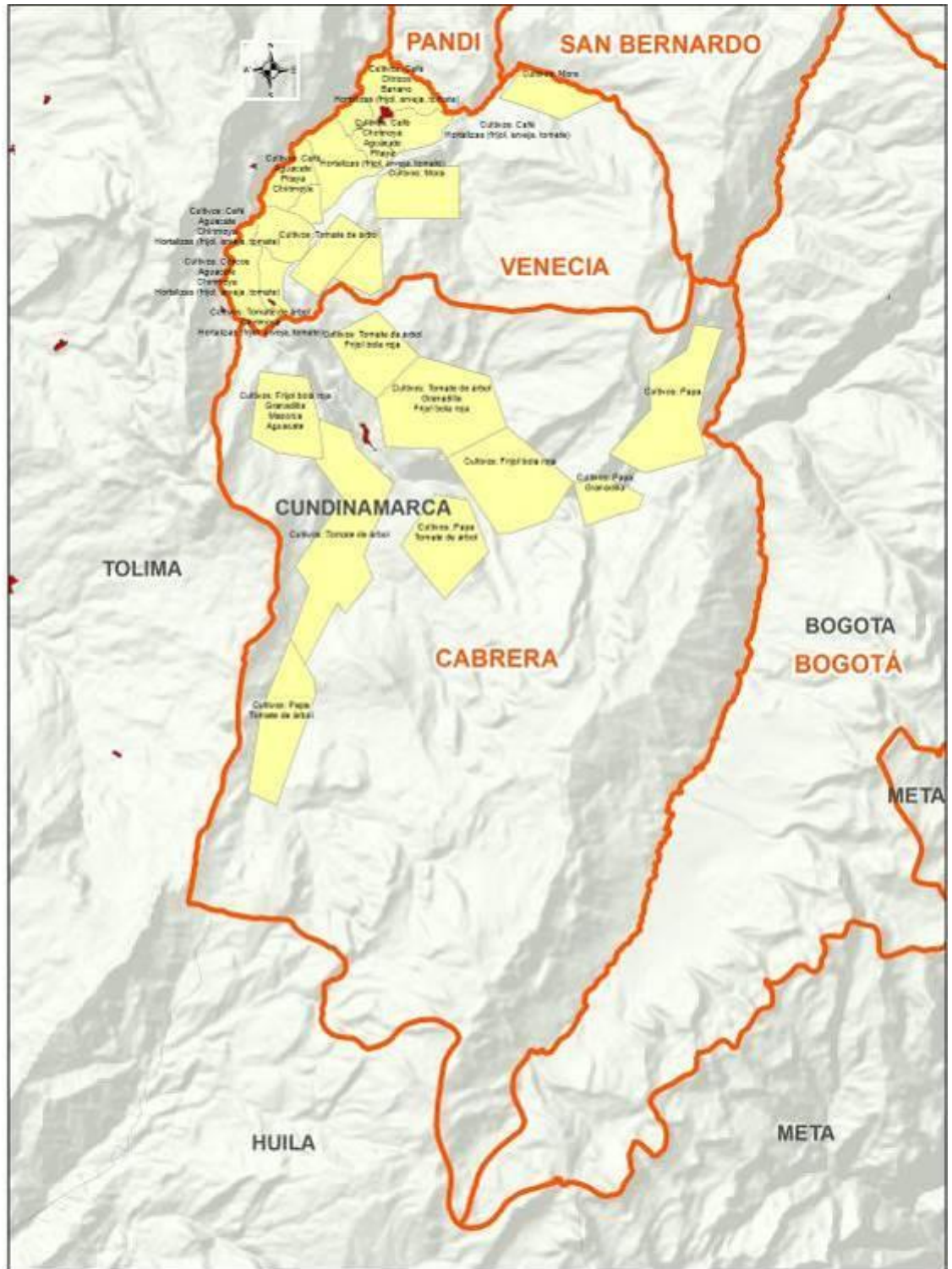


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



SEAGRICULTURA



CUNDINAMARCA



CCI



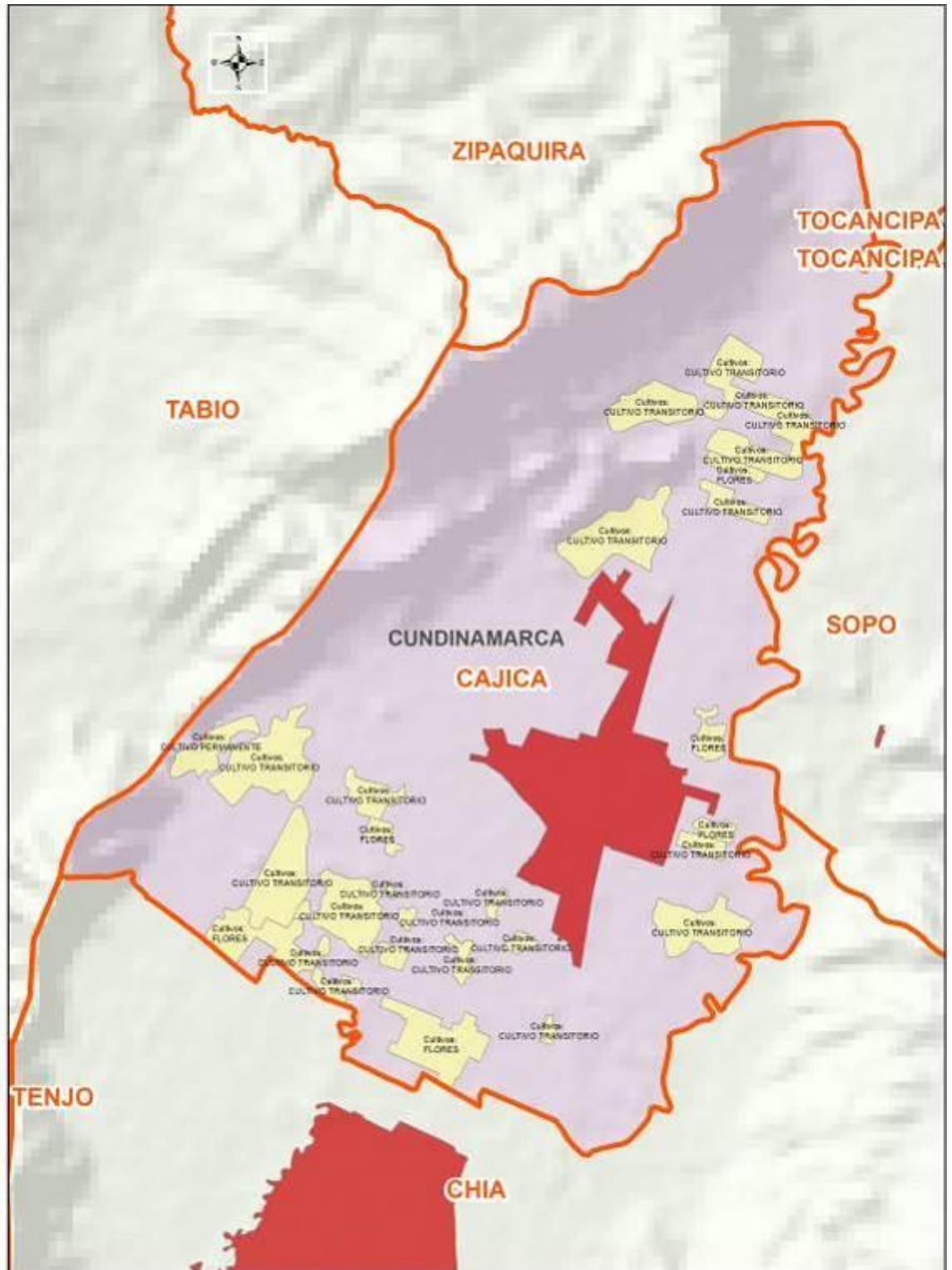
UPRA



1:100.000

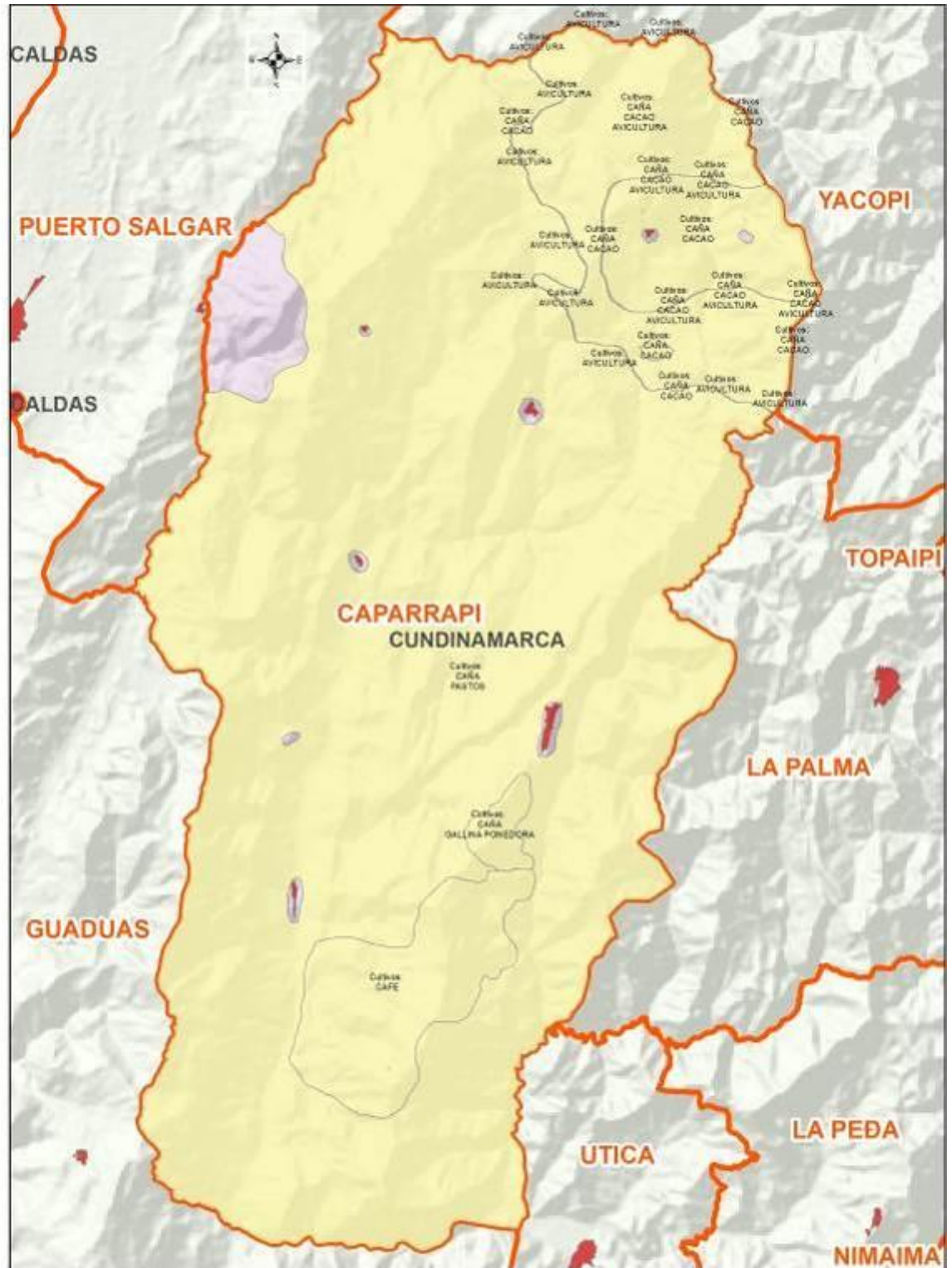
Convenciones

CULTIVOS\_CABRERA

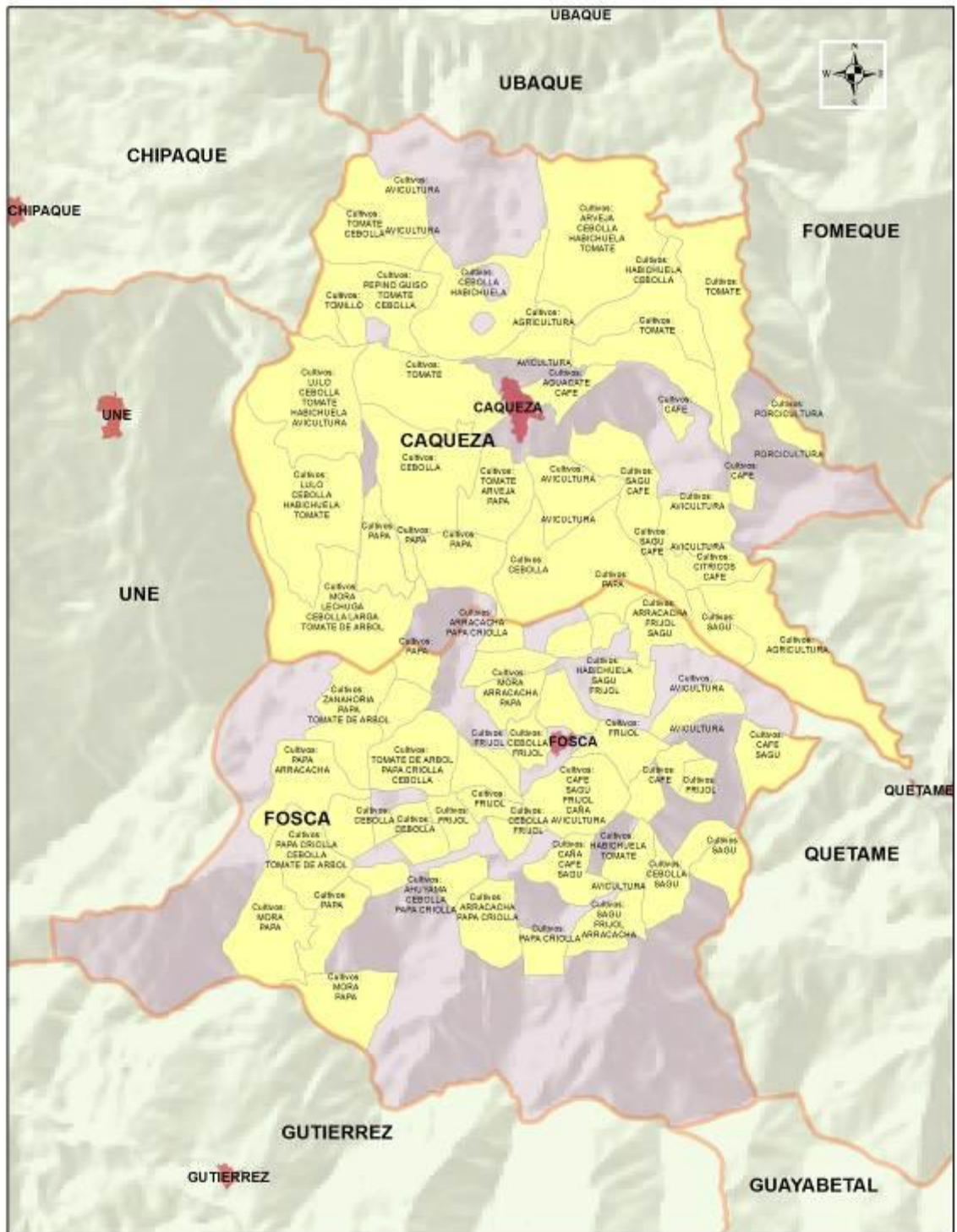


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



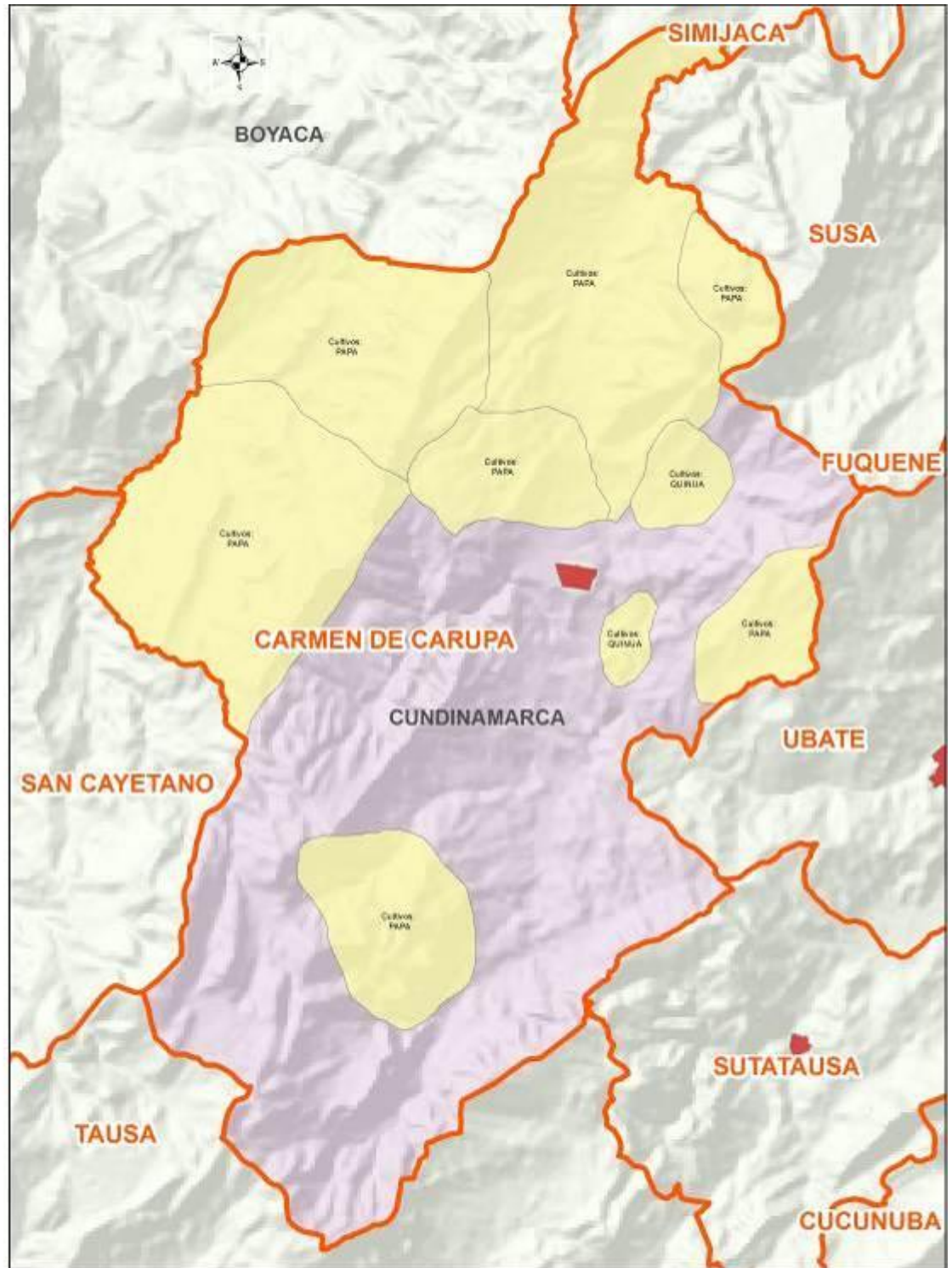


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



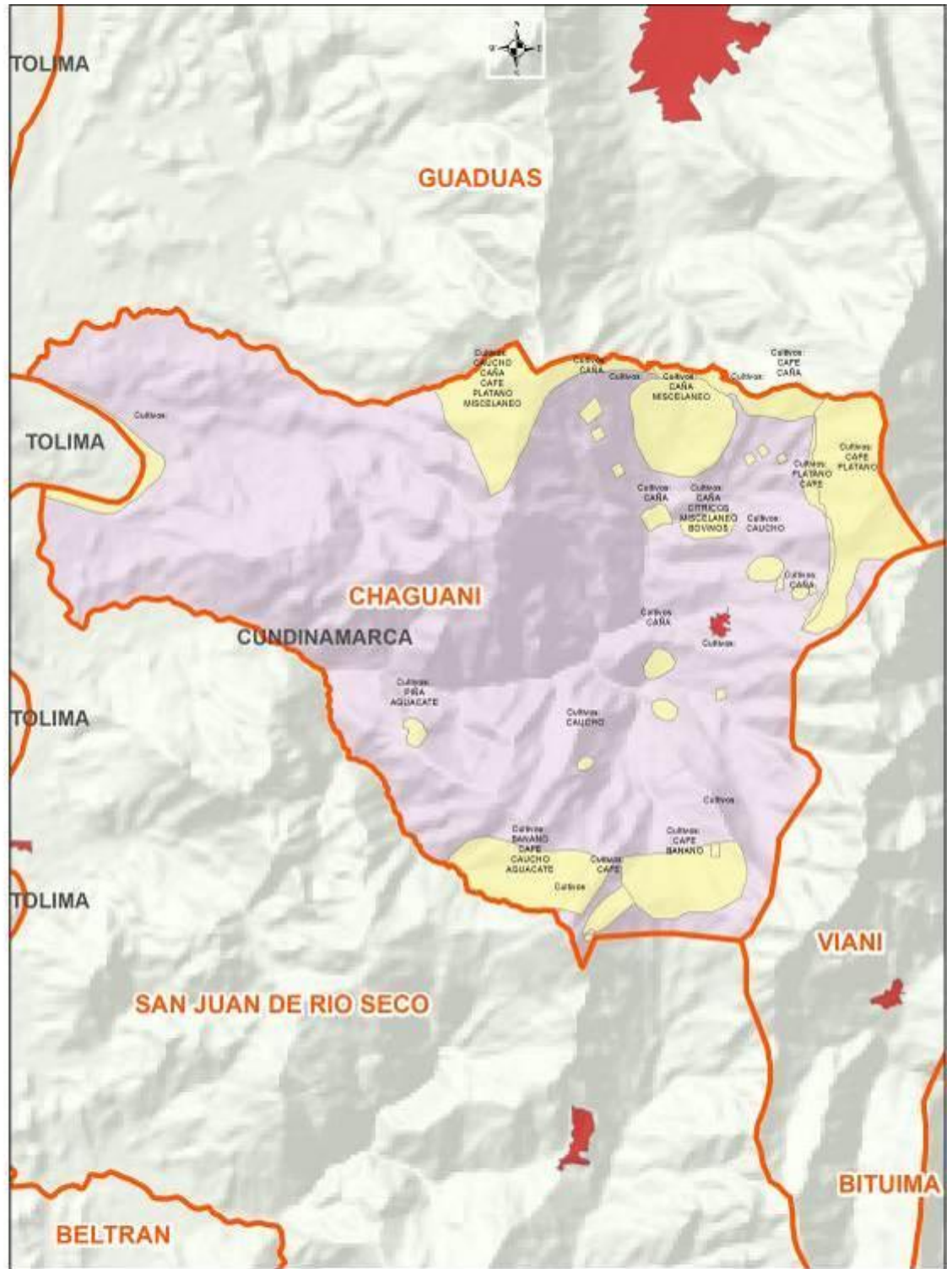
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



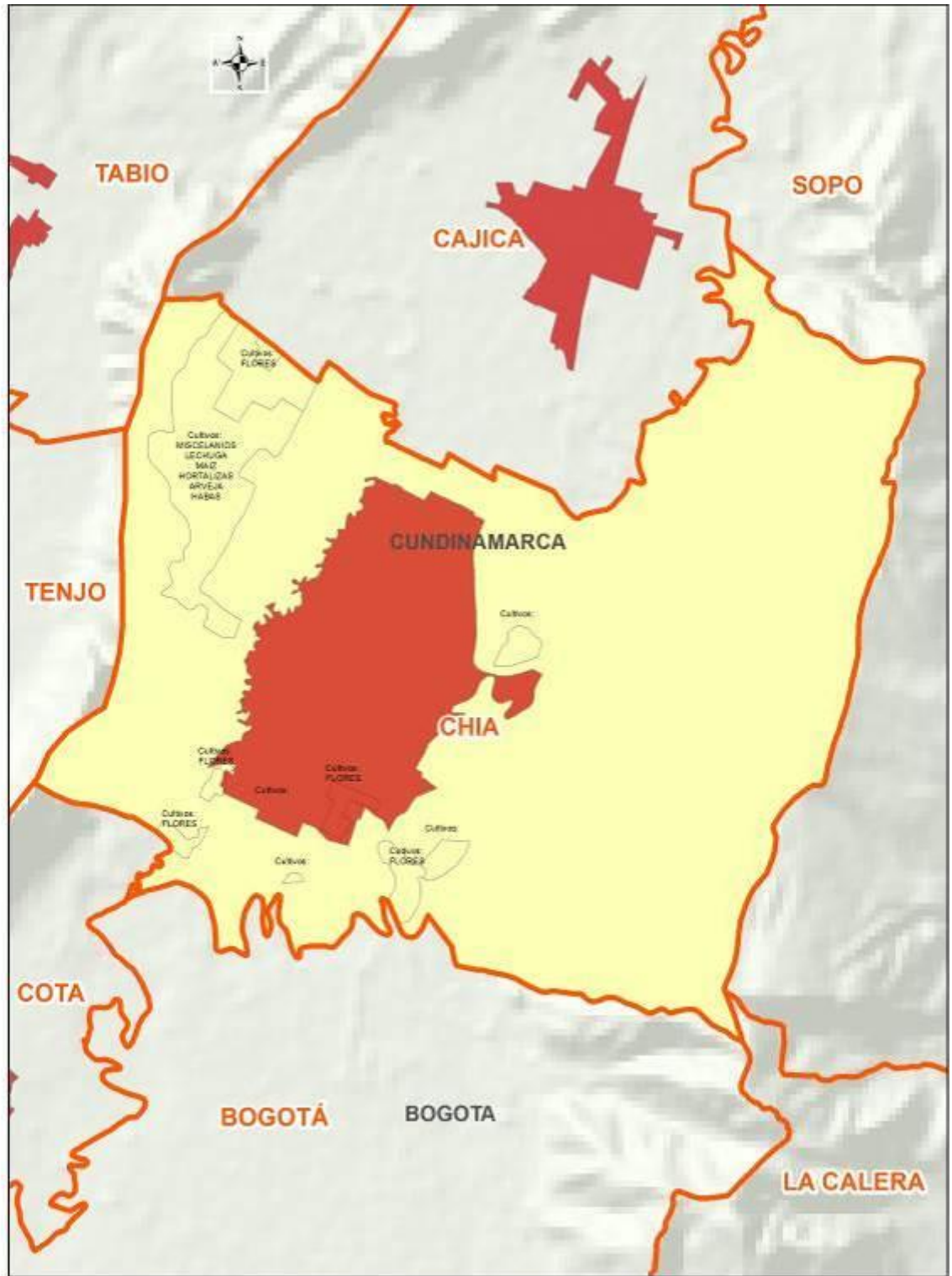


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

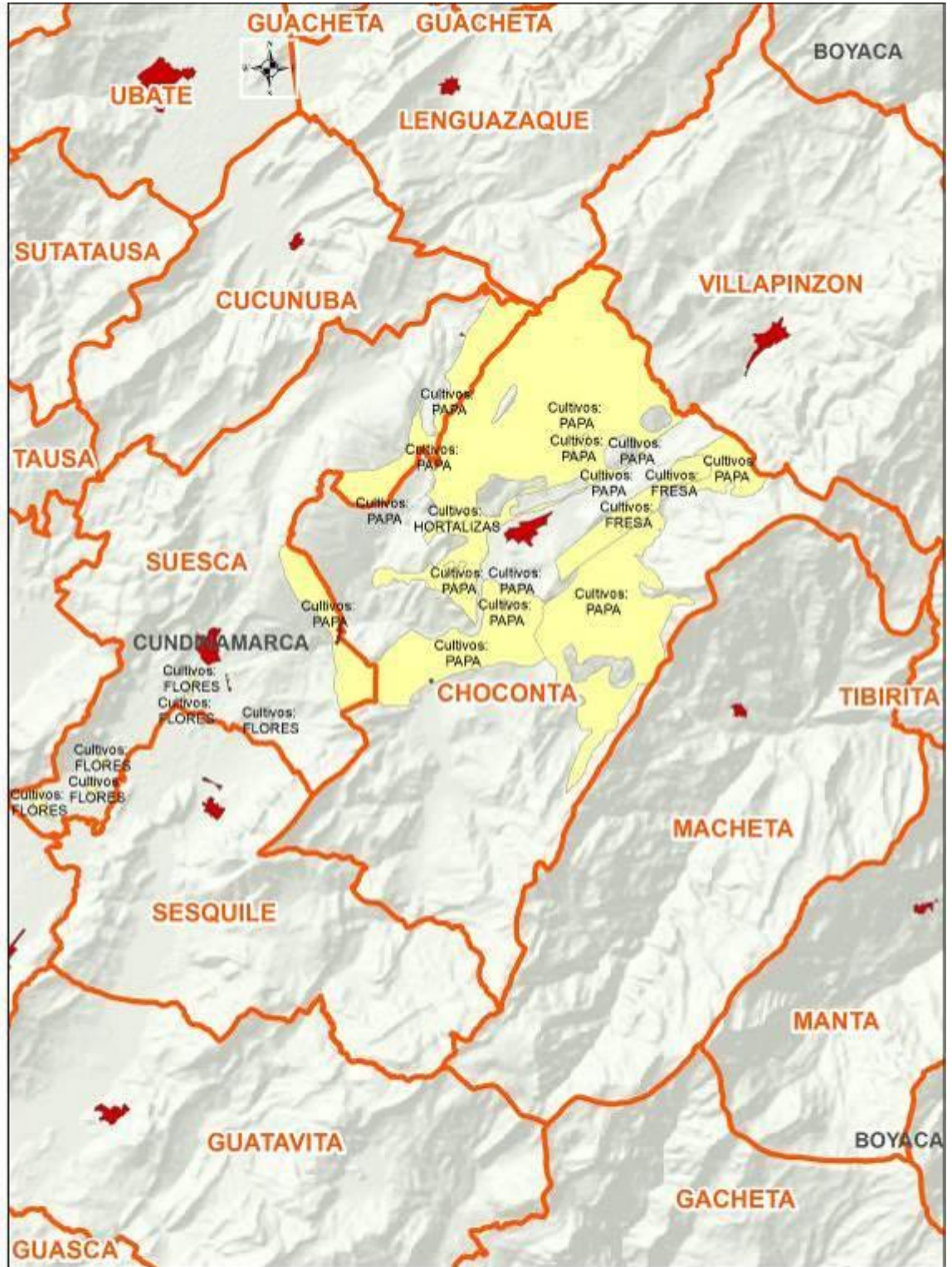


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

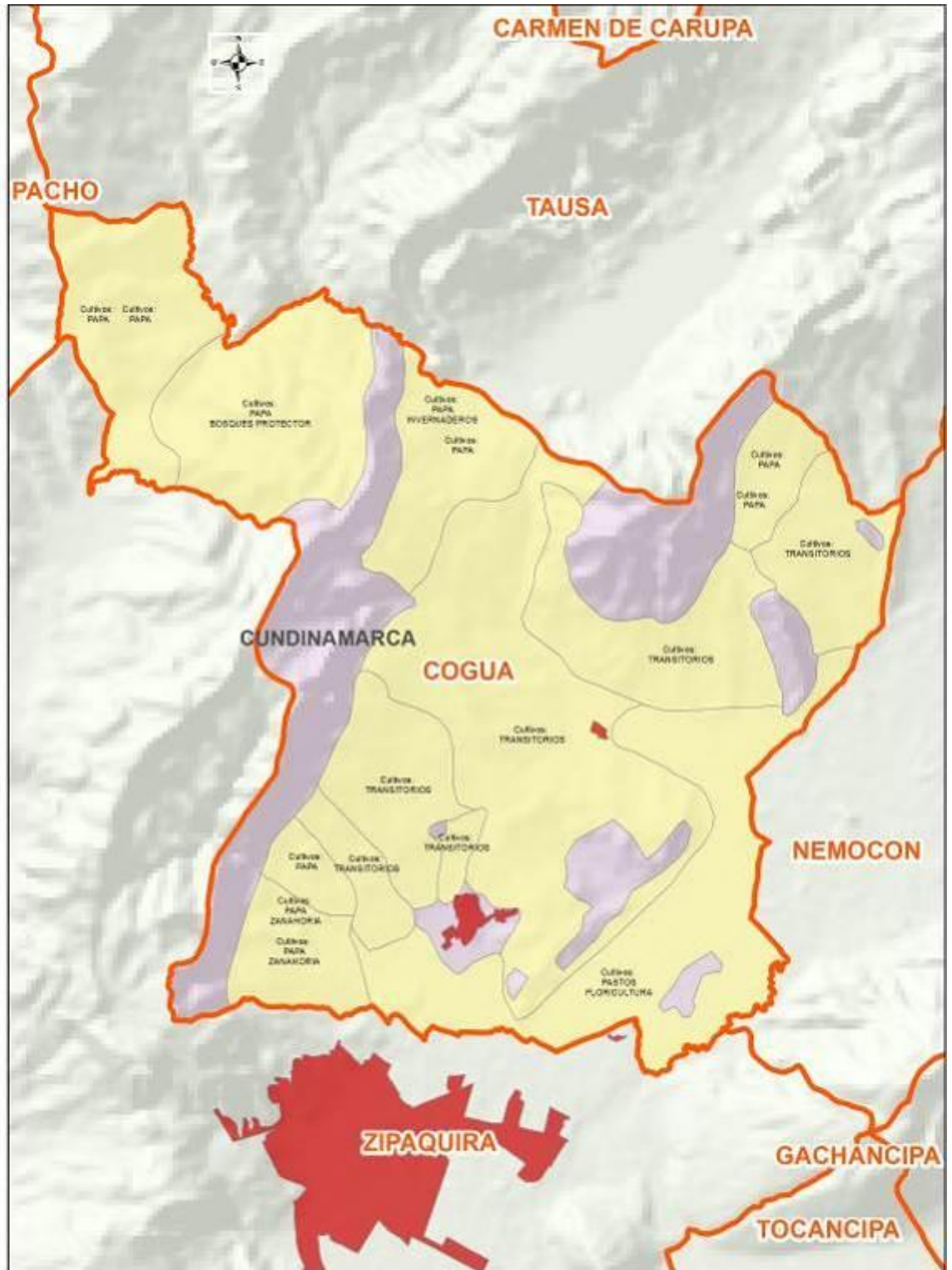


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



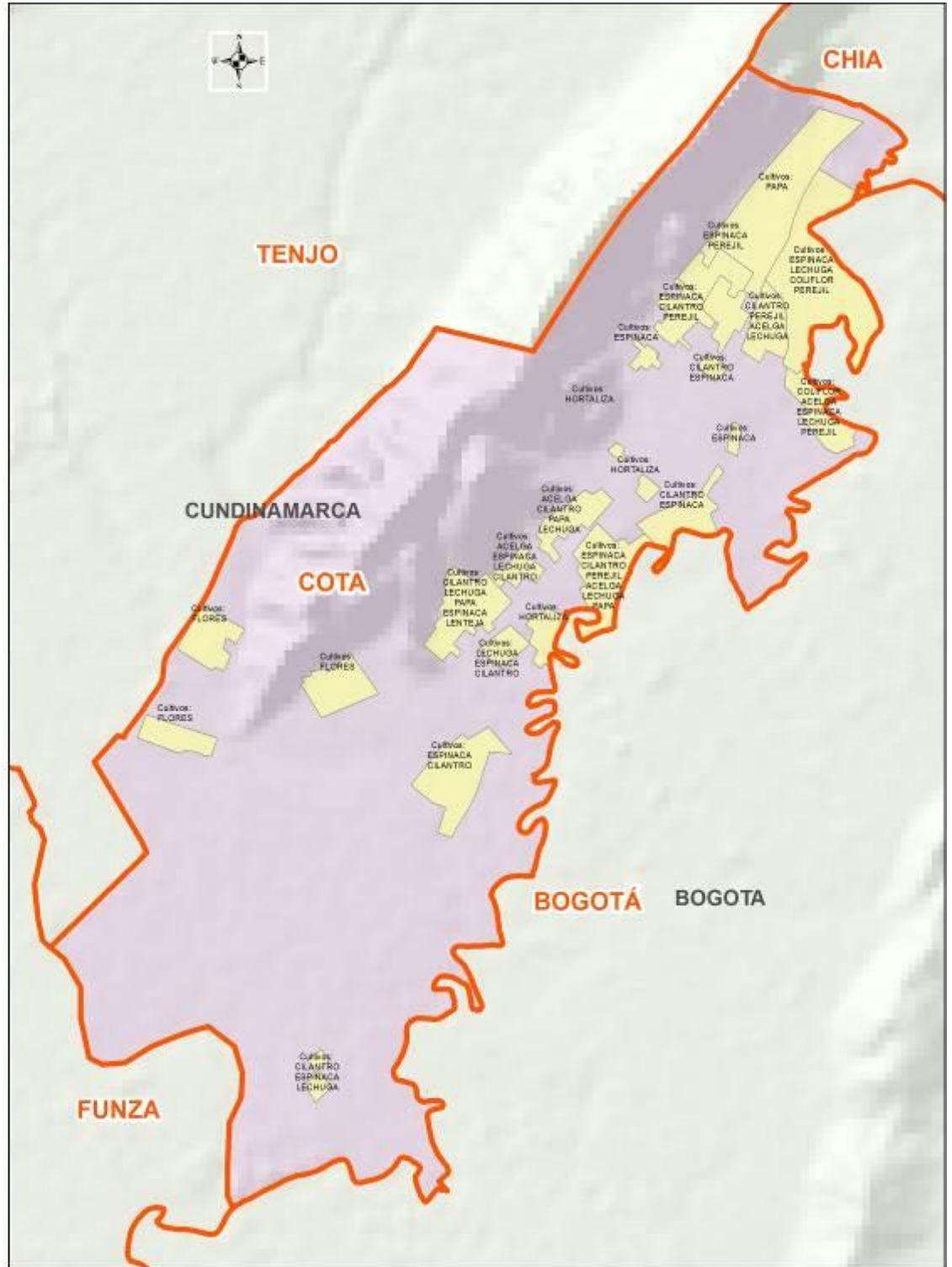


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



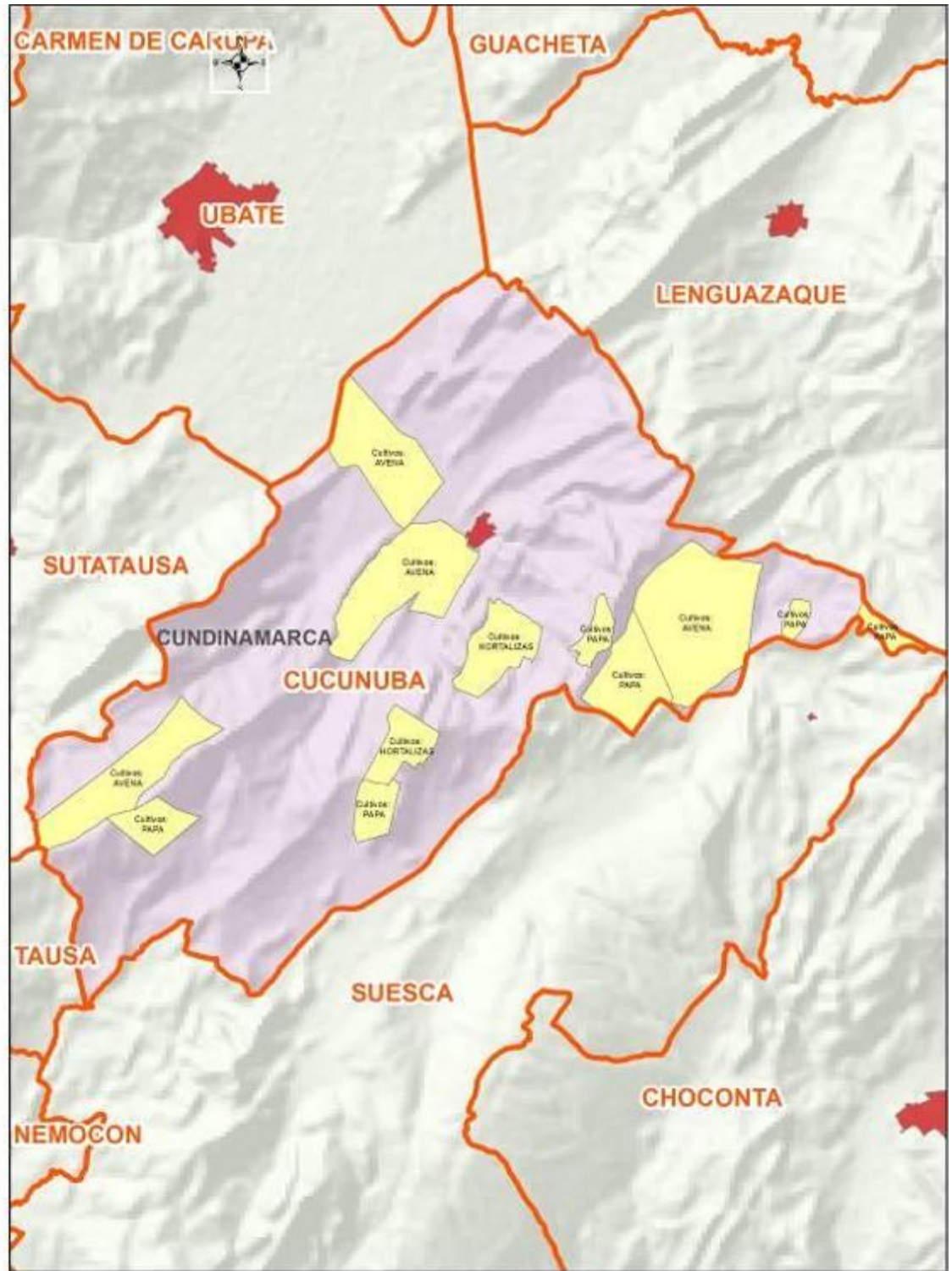
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**



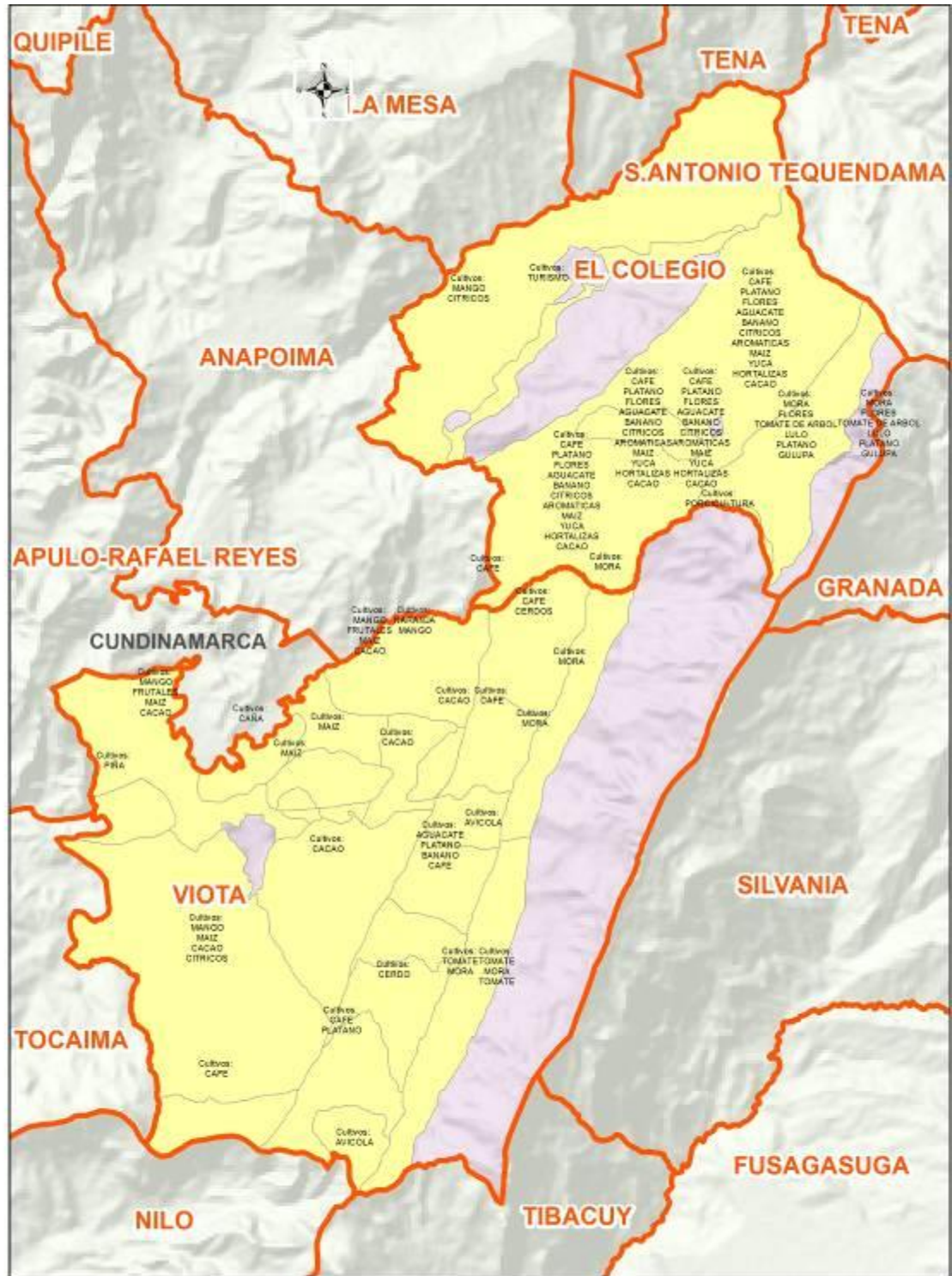


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



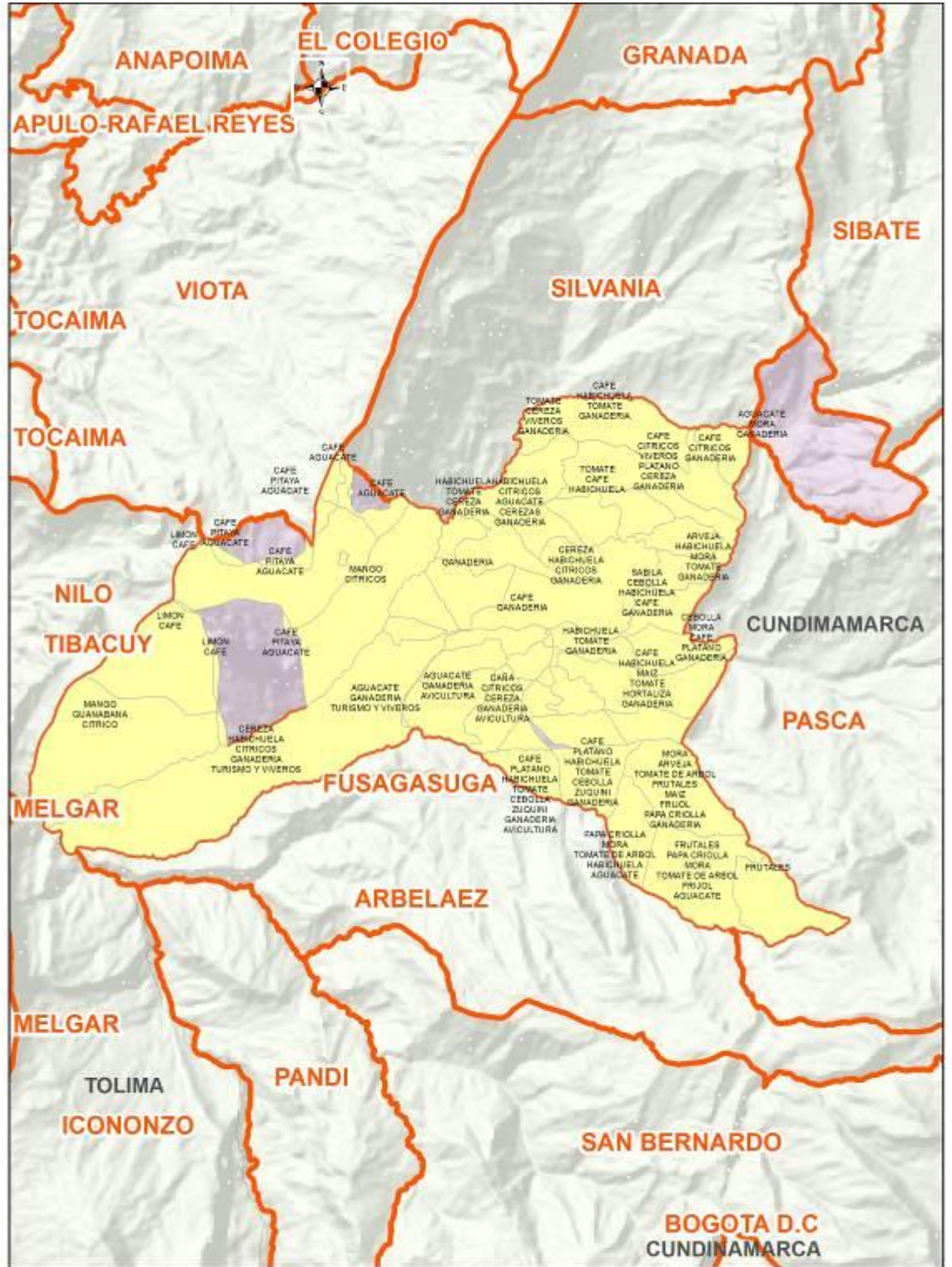
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



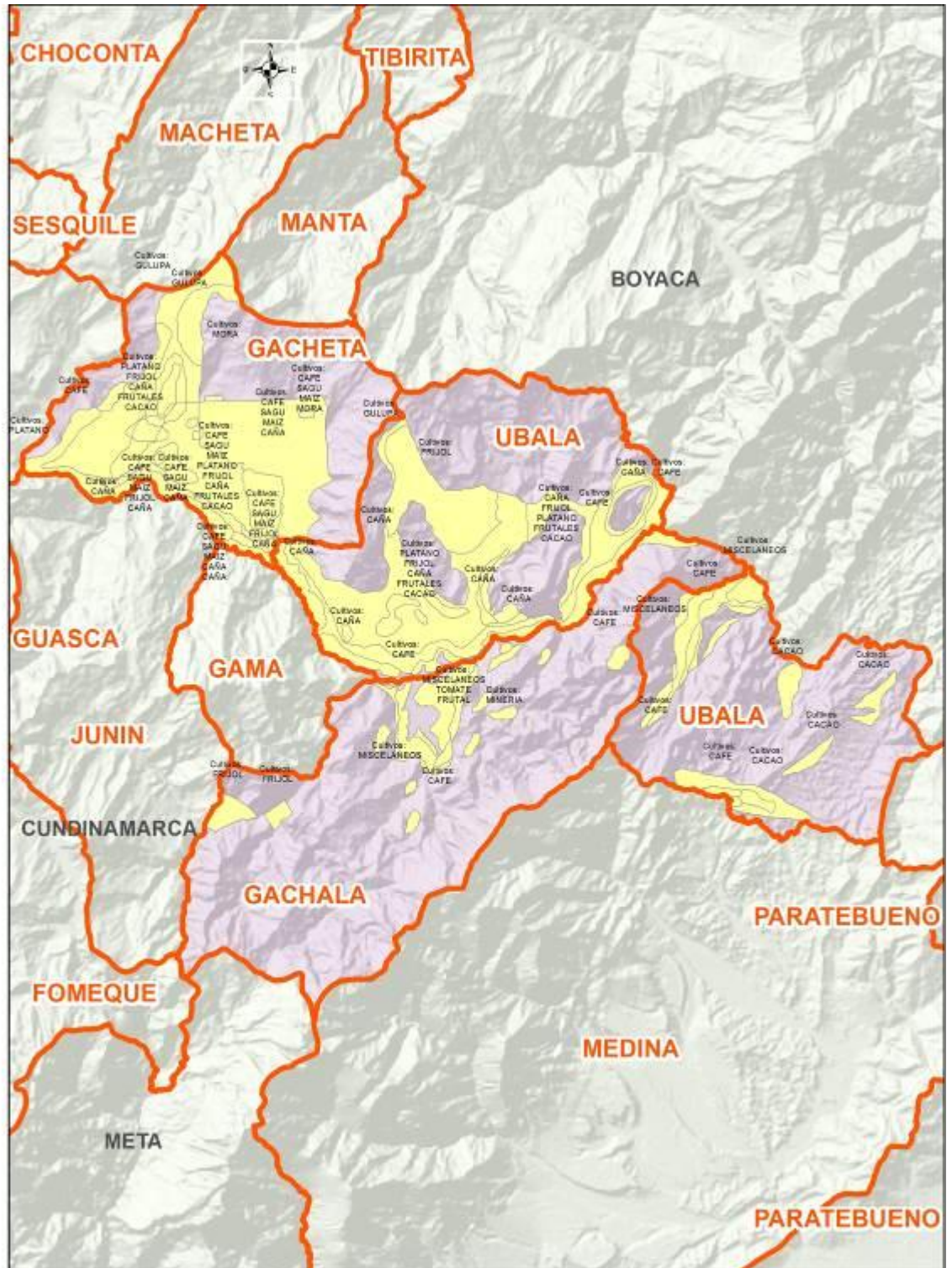


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

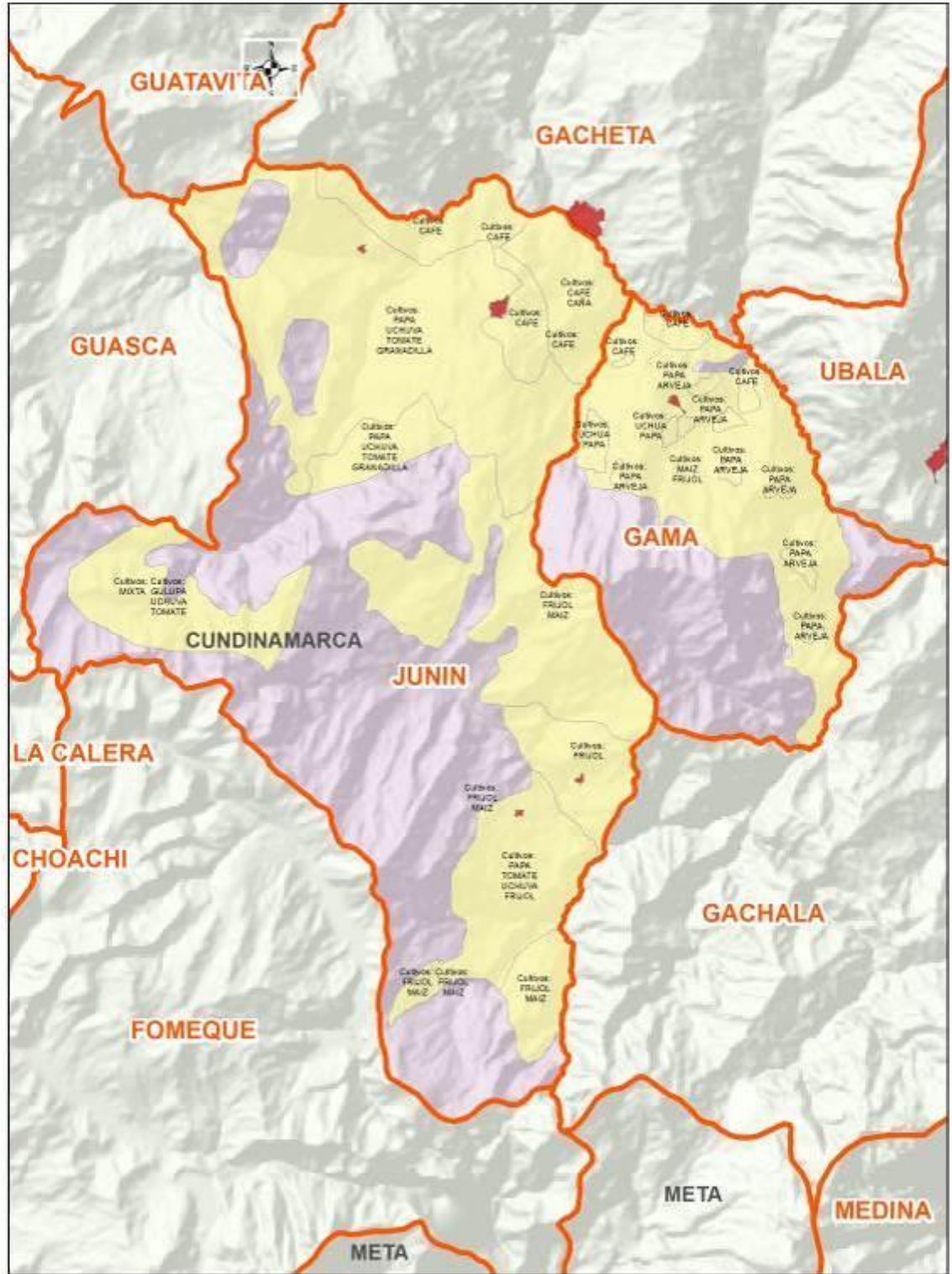


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

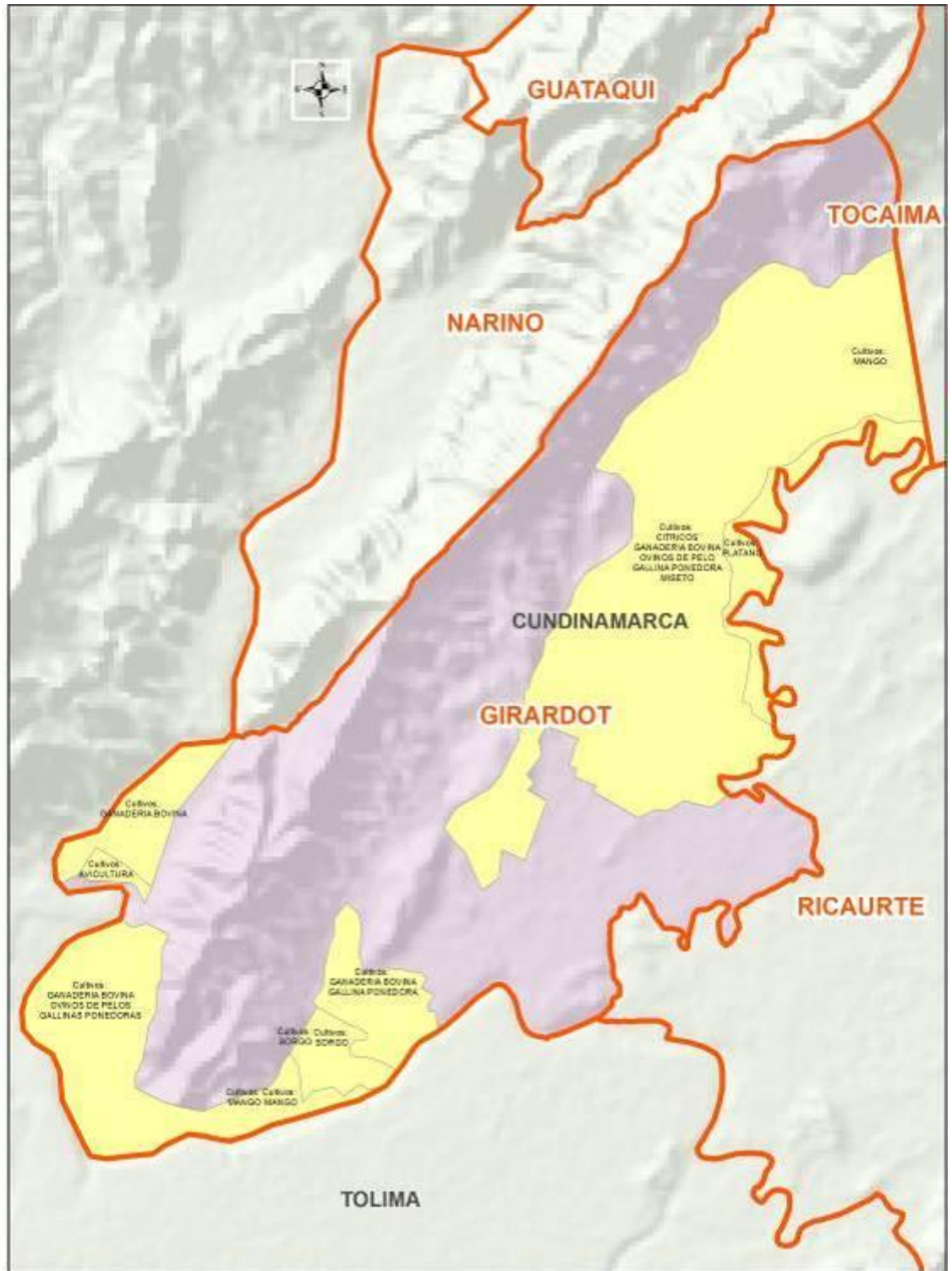






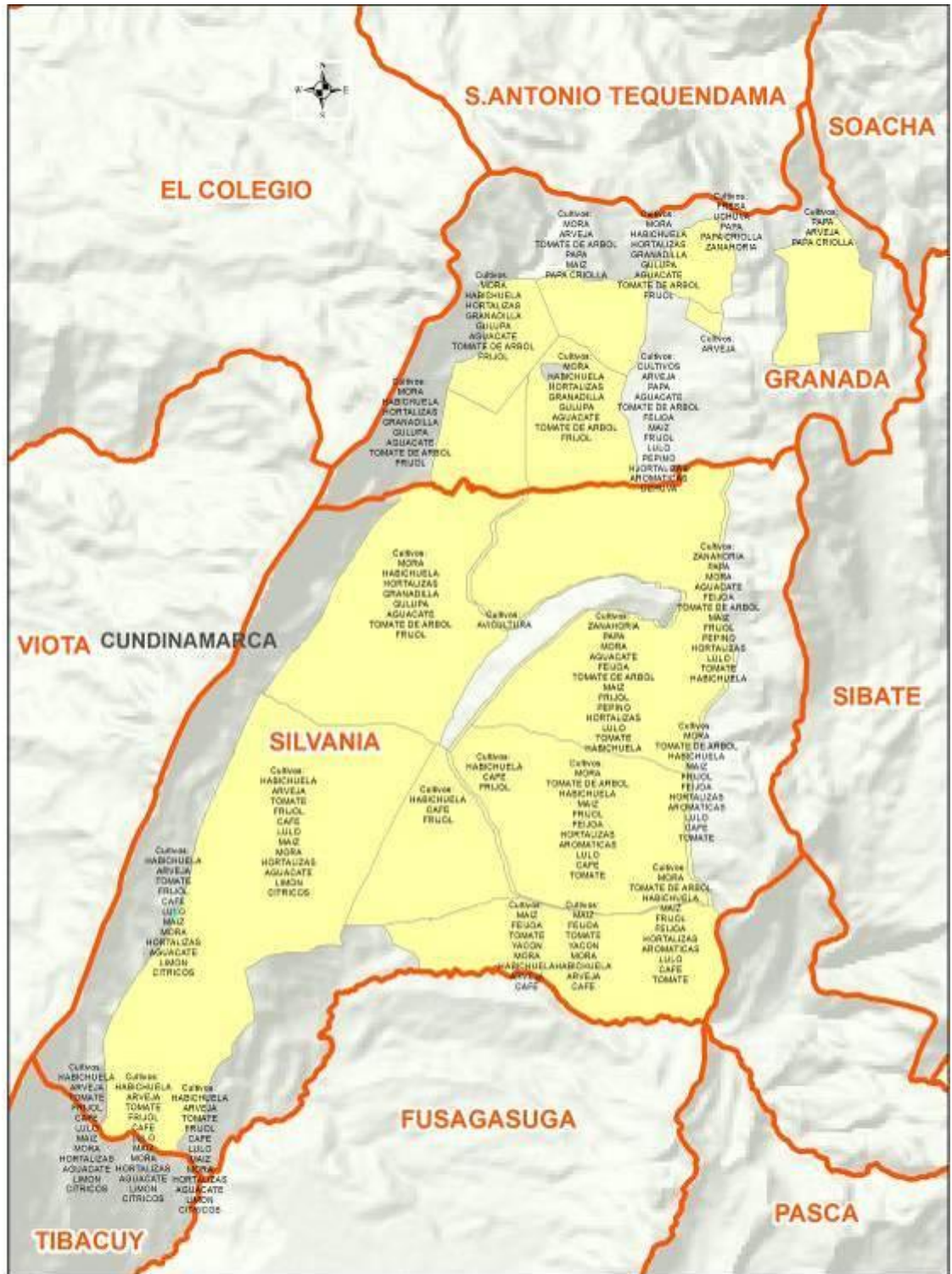


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



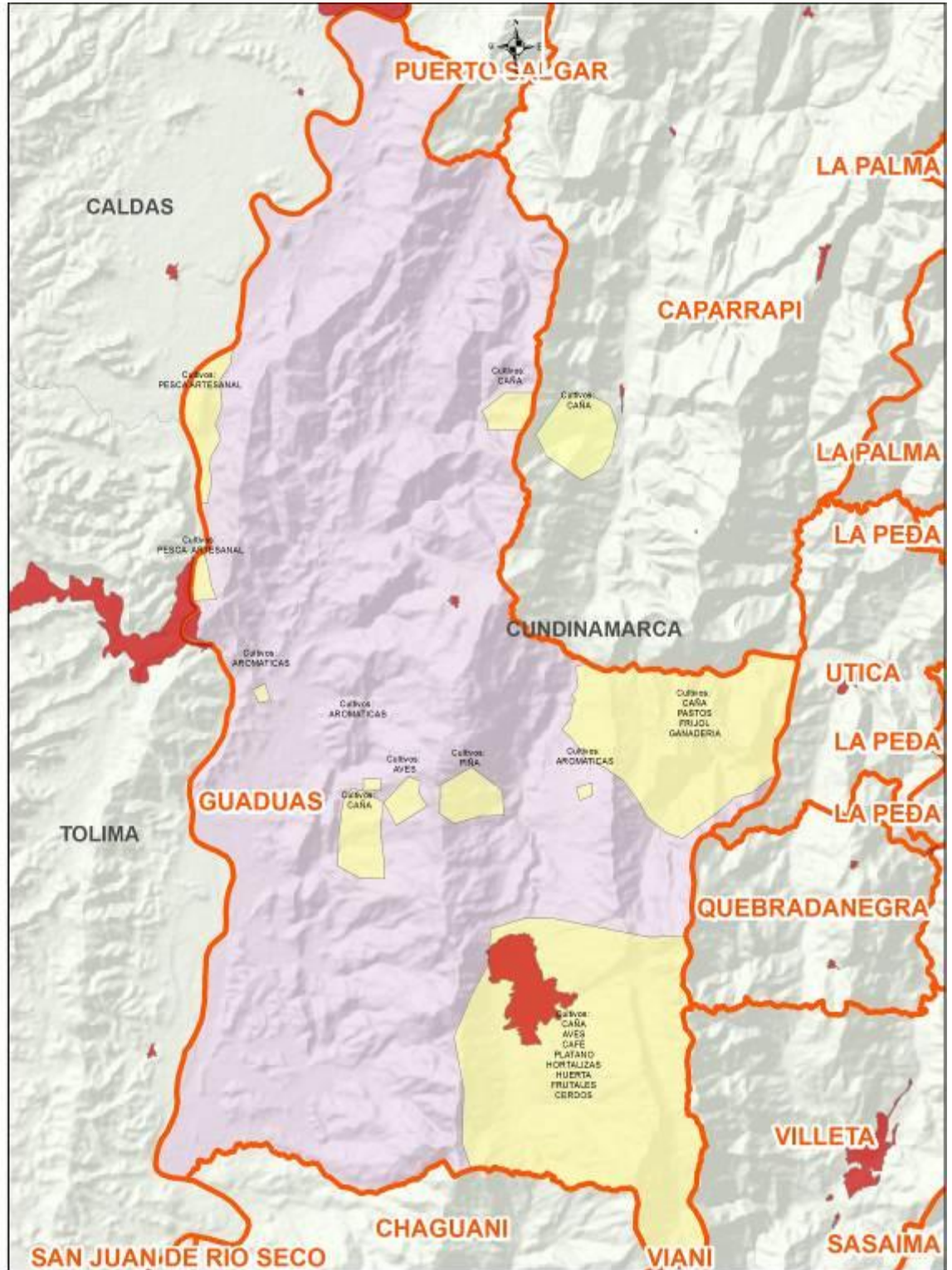
**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

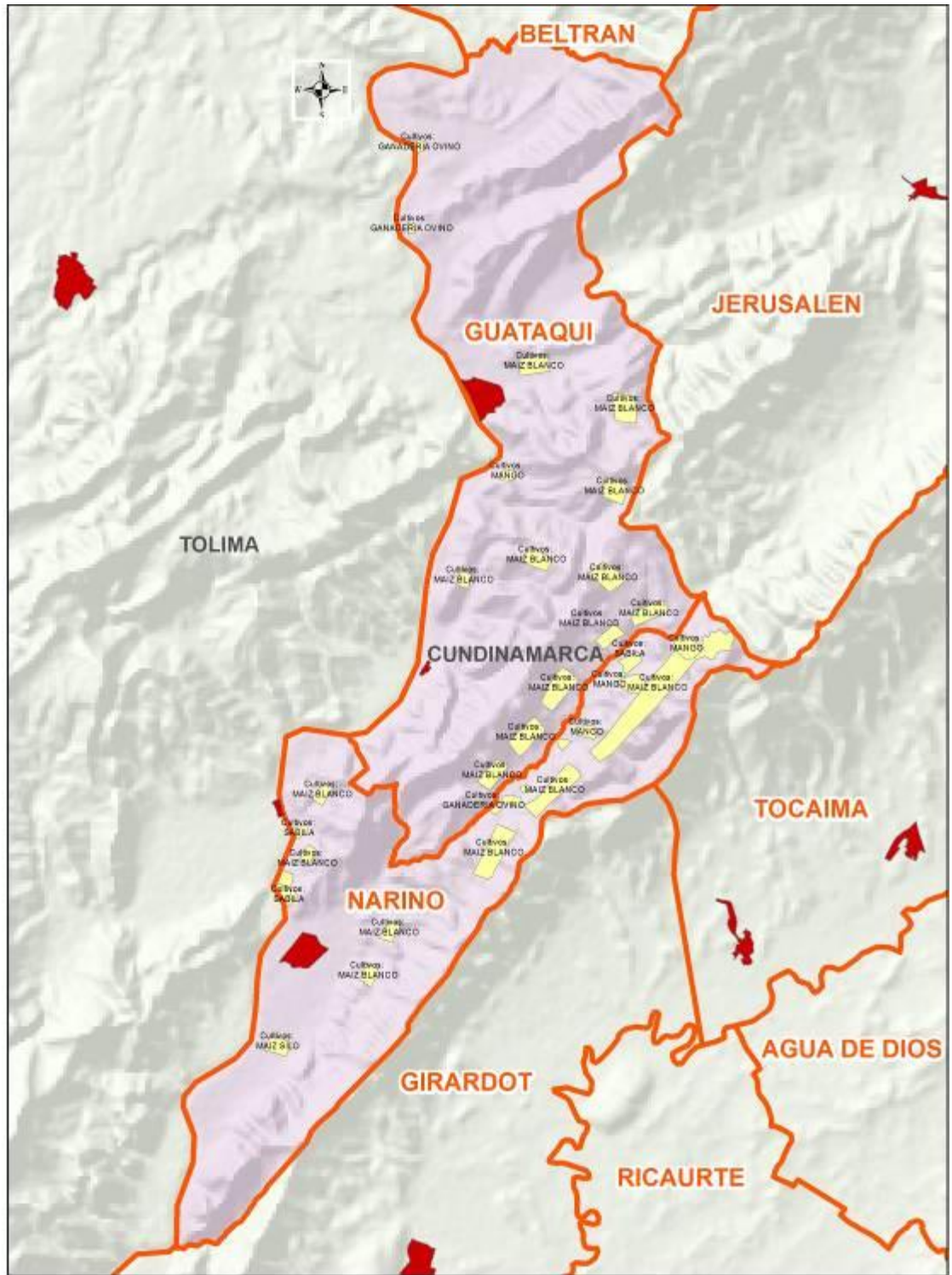


Convenciones  
 CULTIVOS GUADUAS



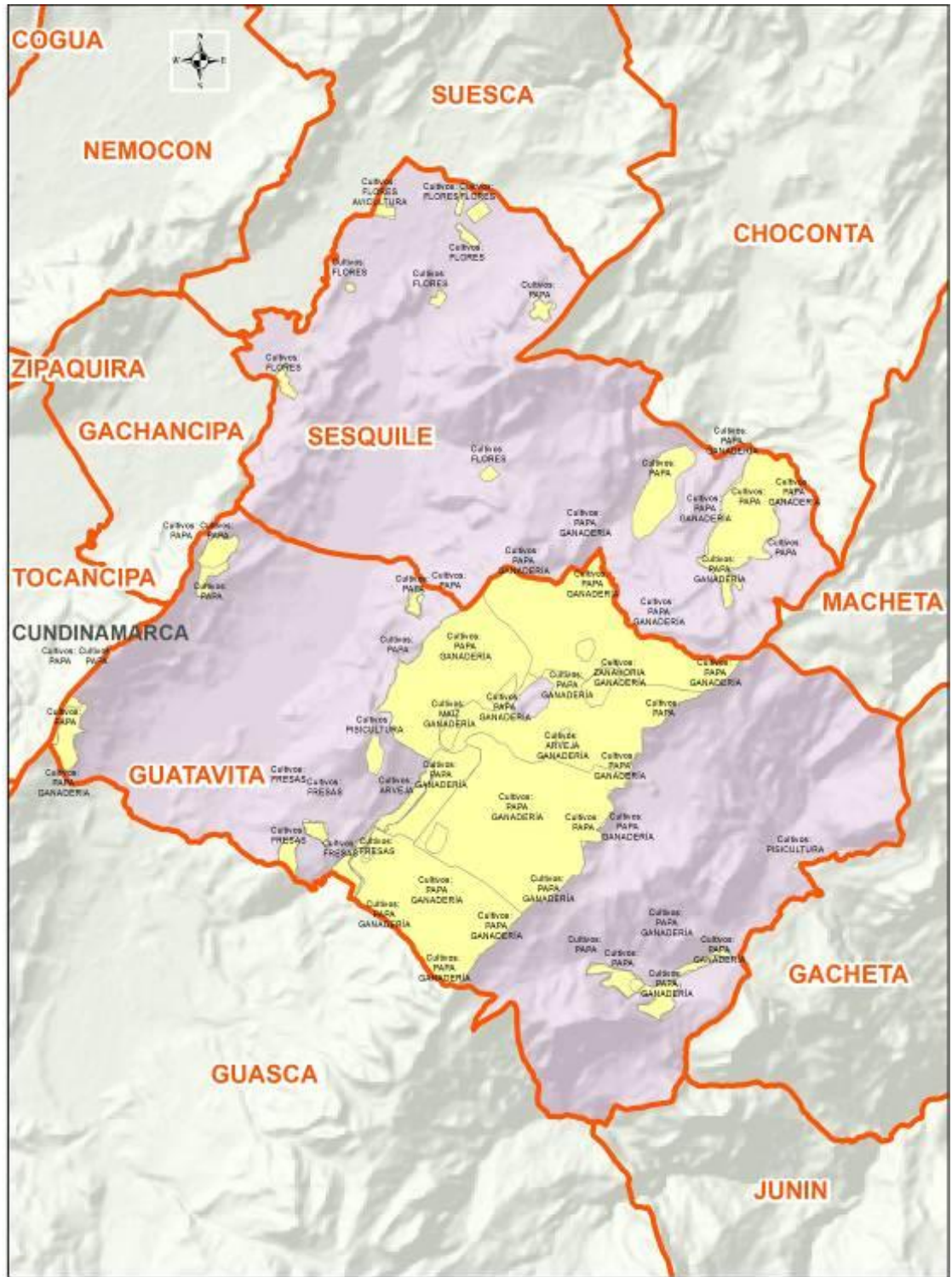
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

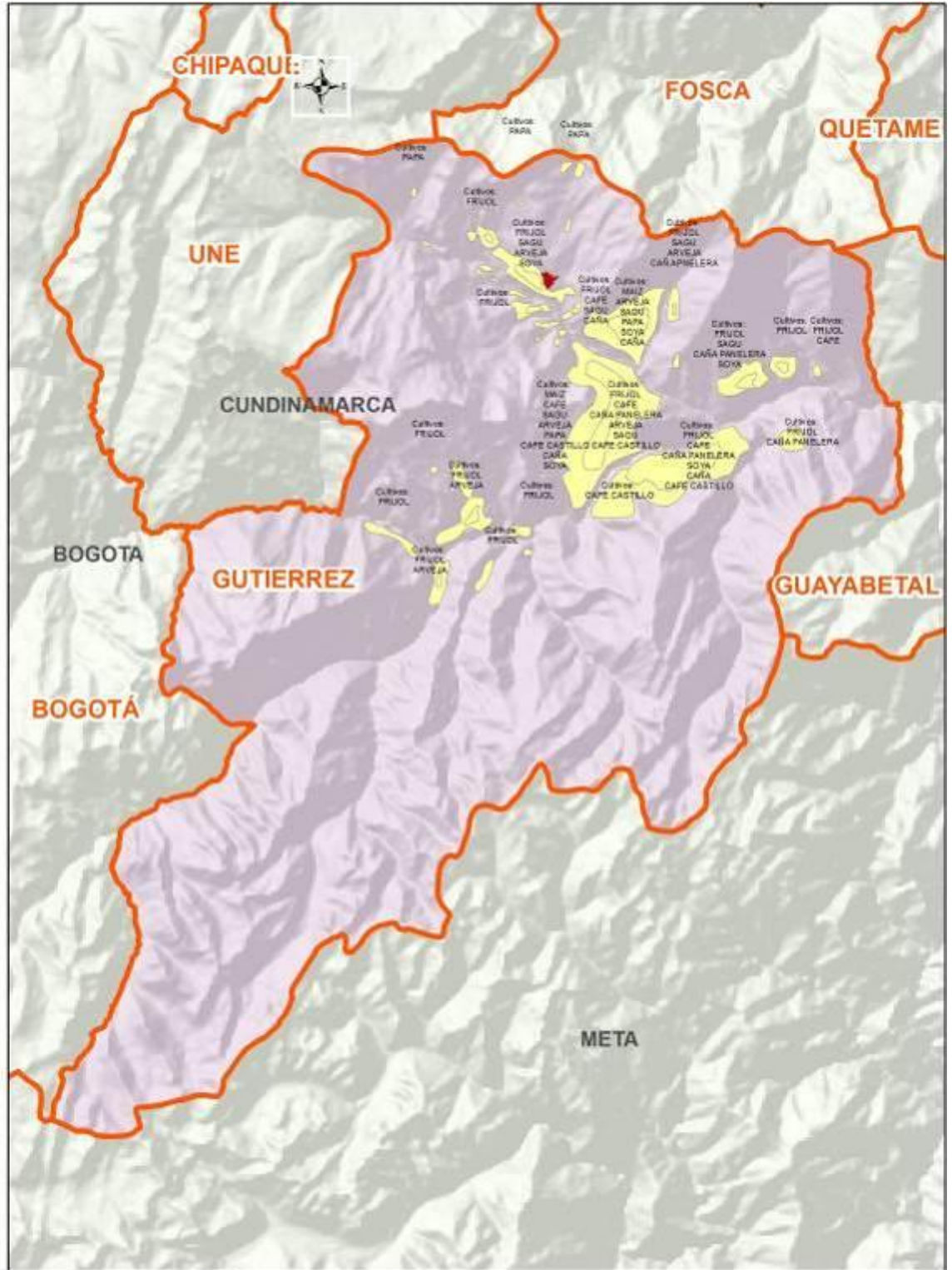




**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

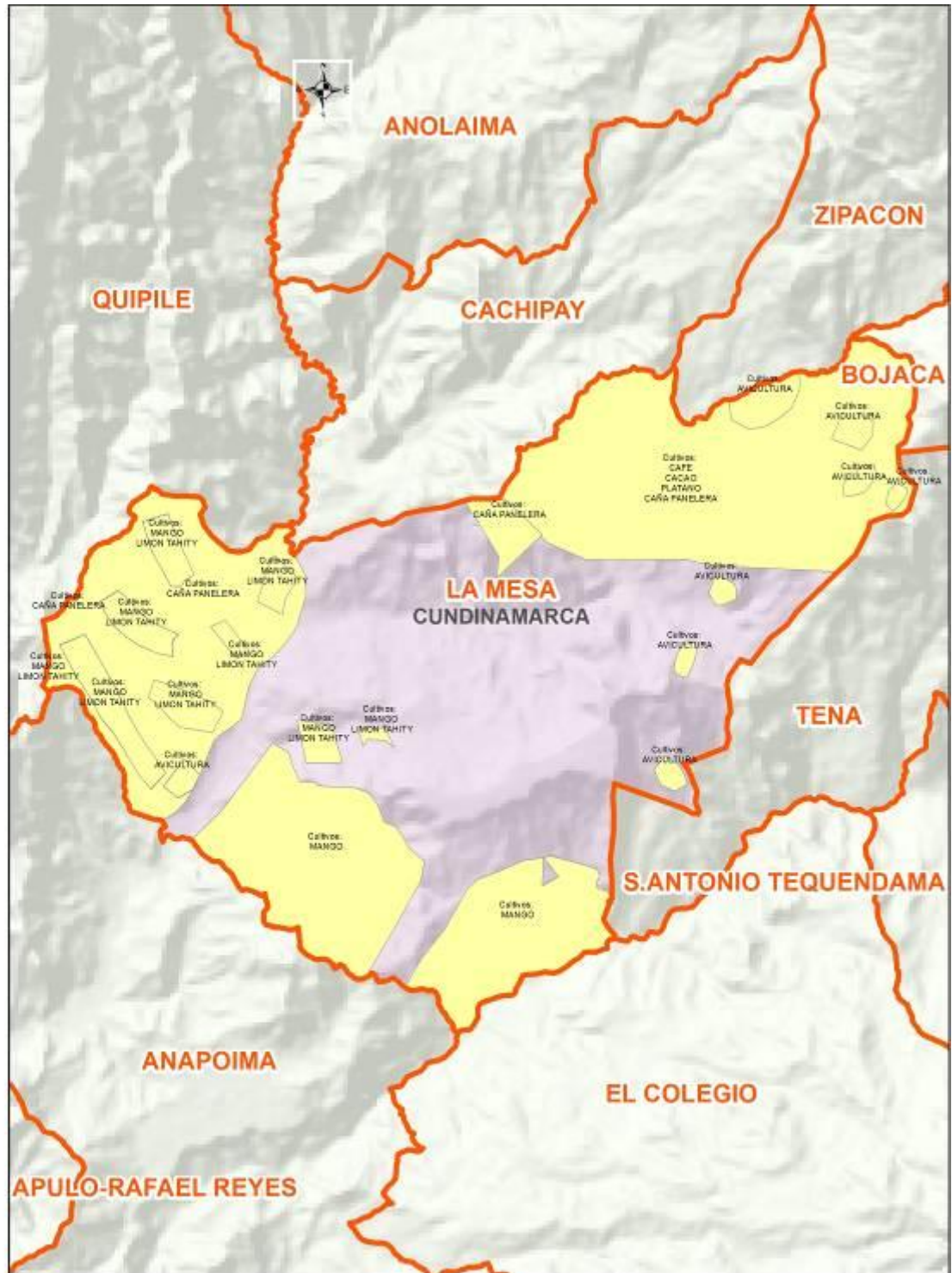




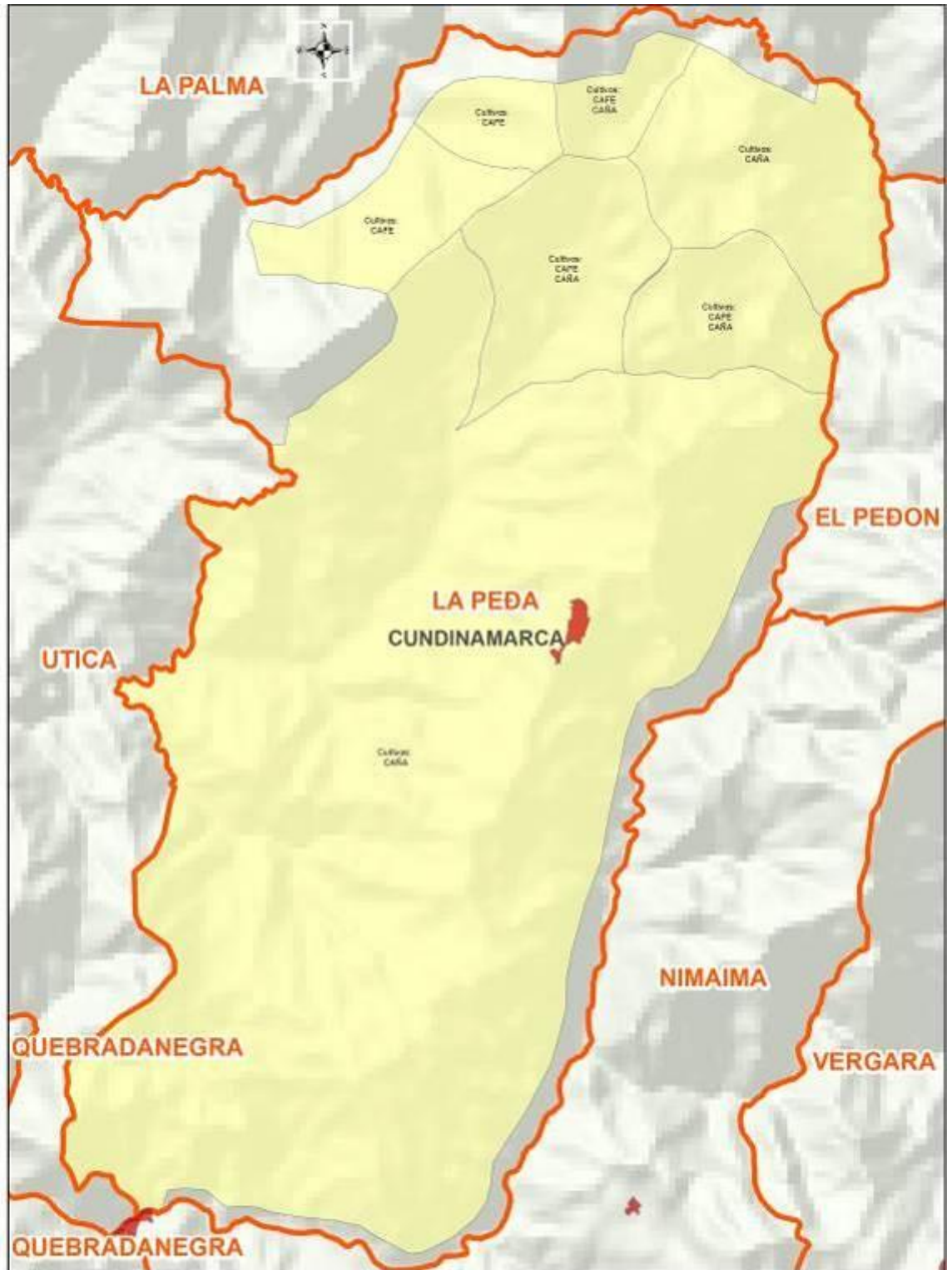


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



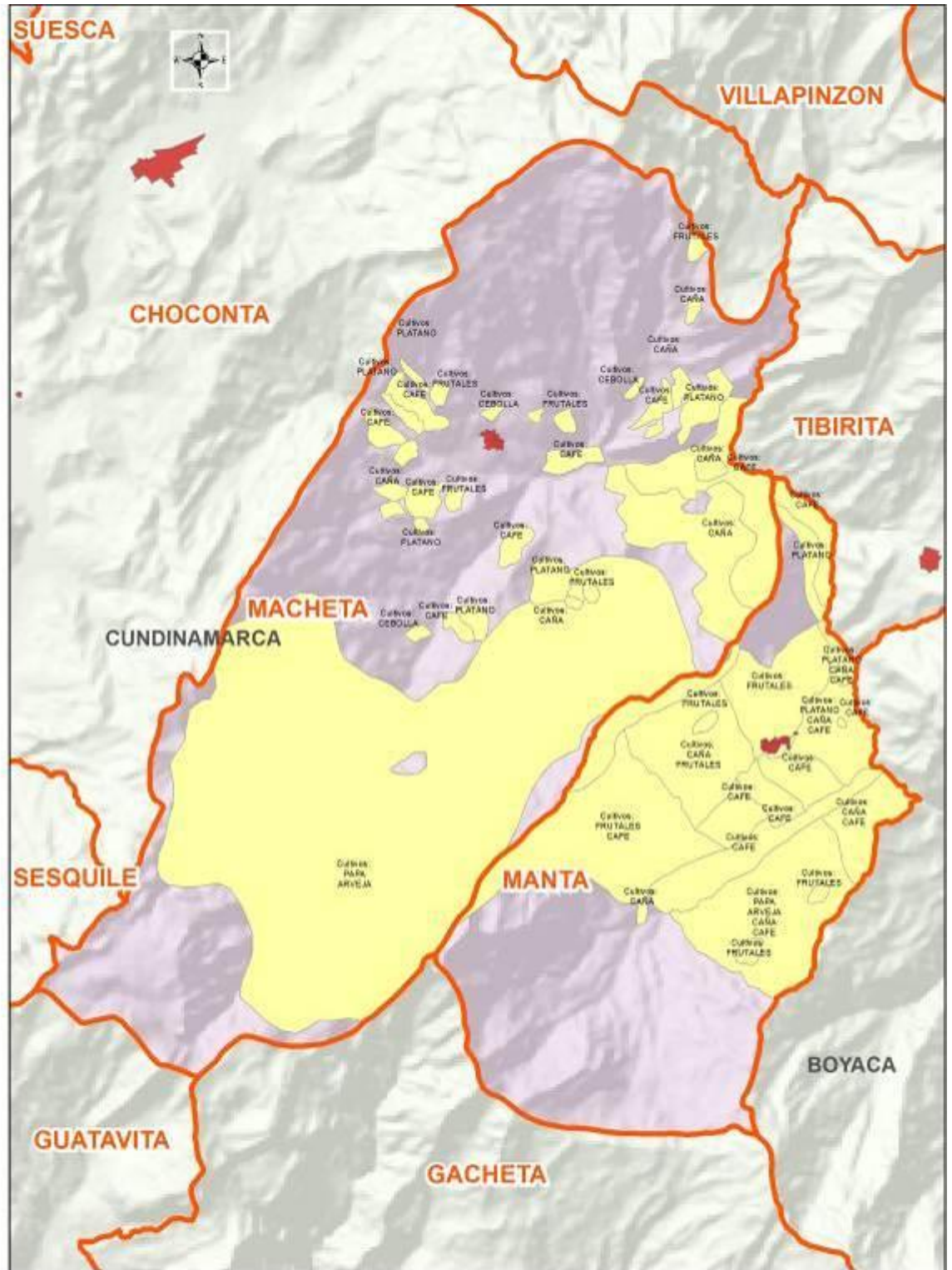


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



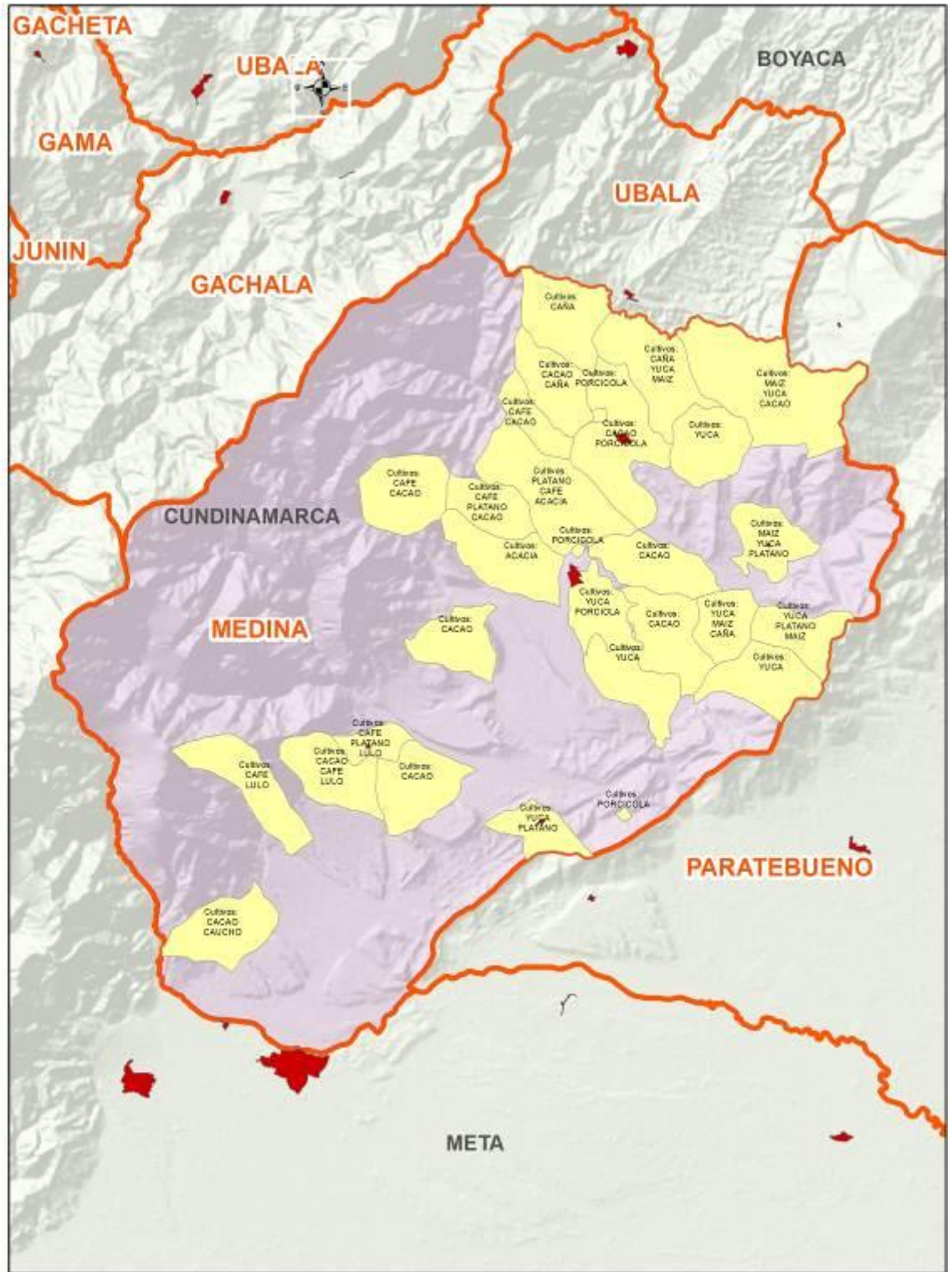
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



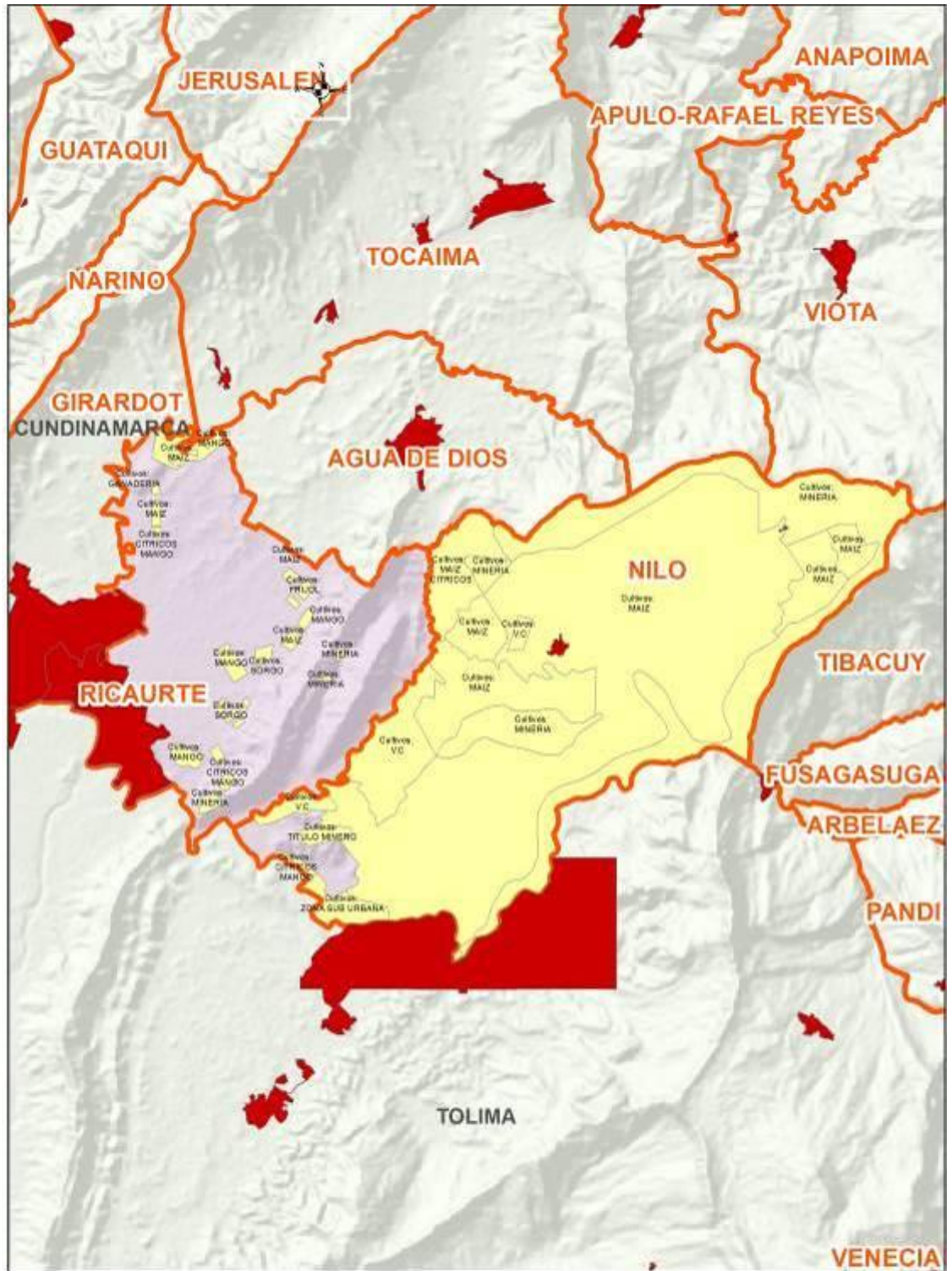


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

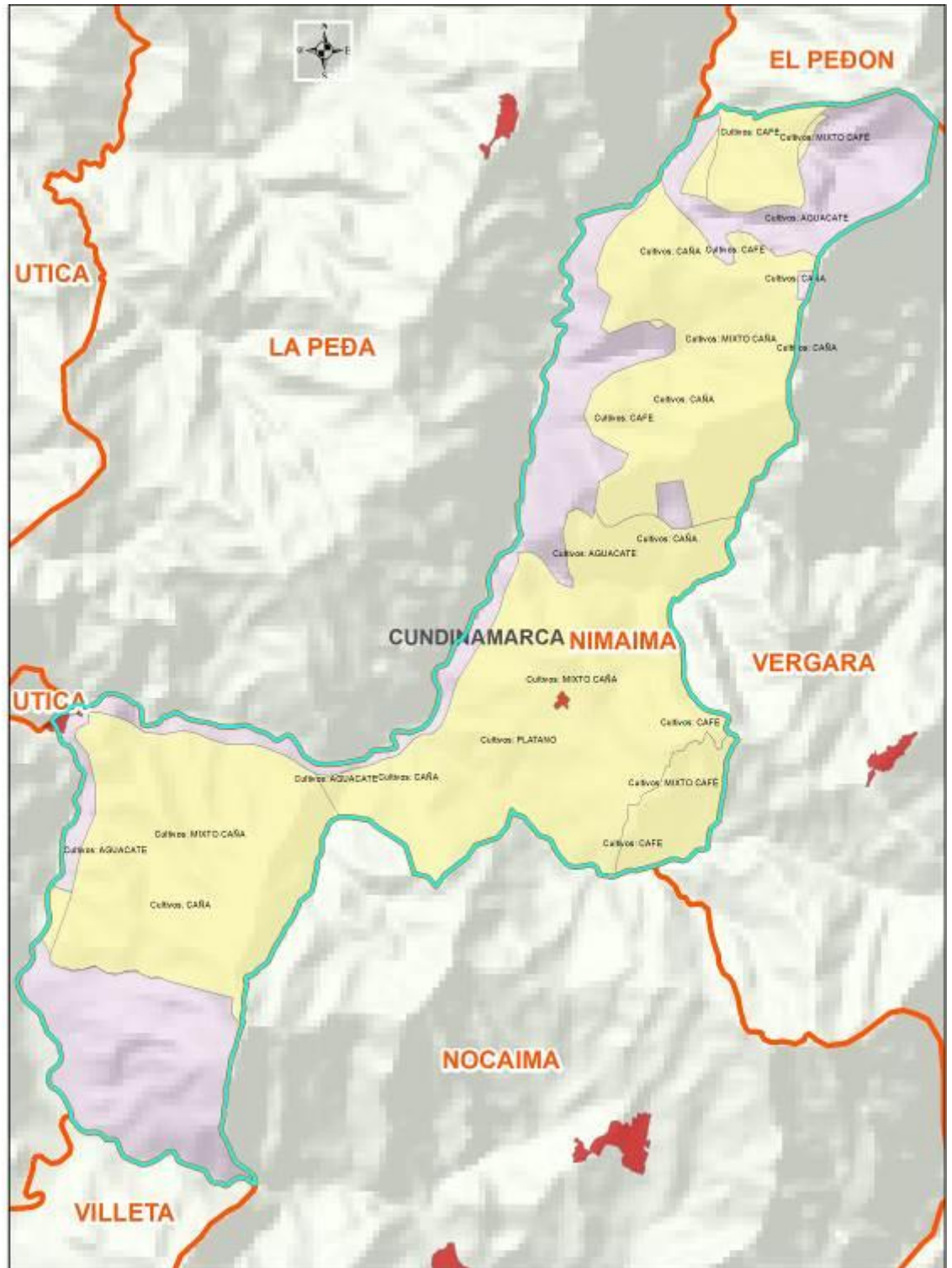


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



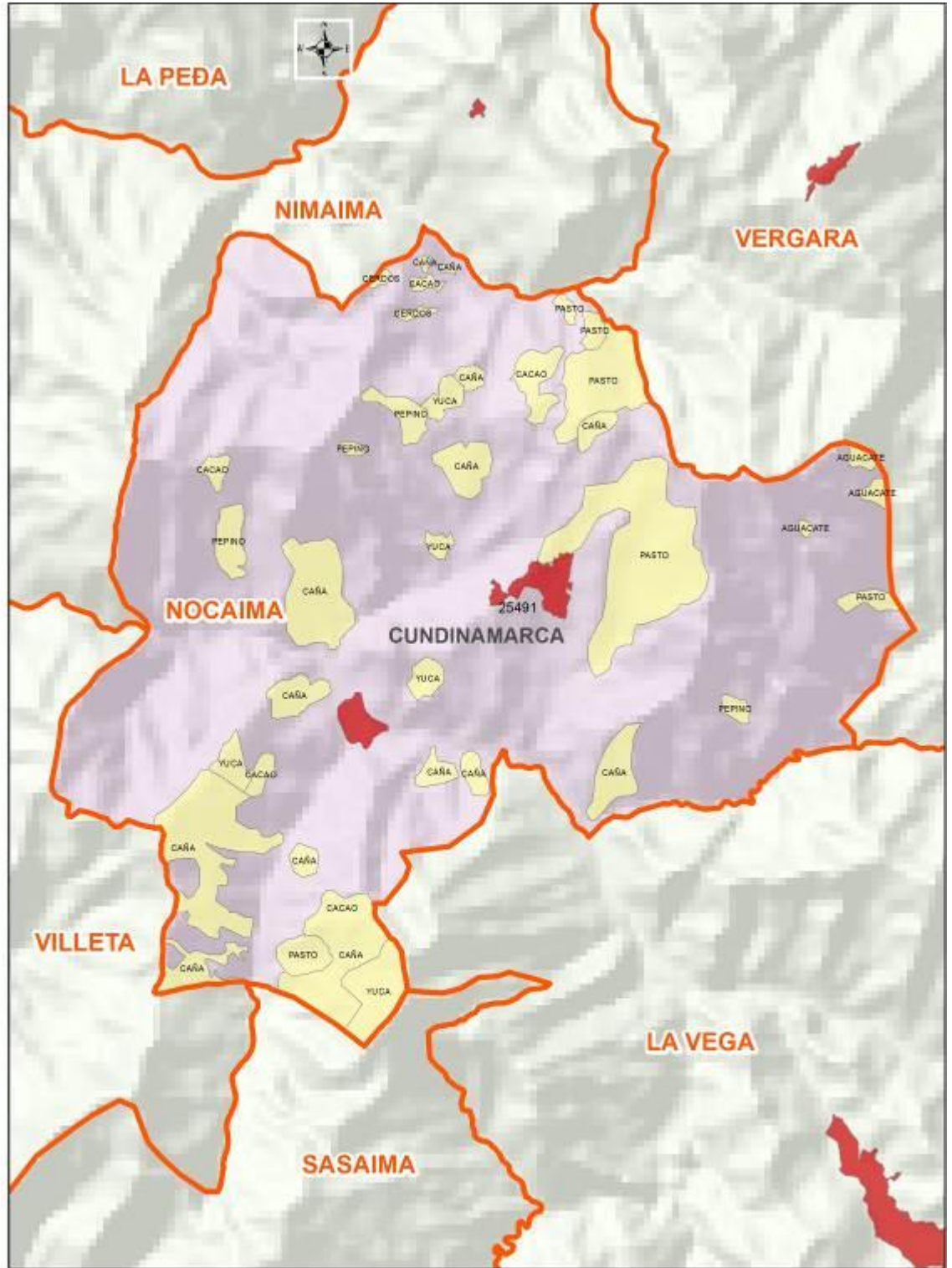
Convenciones  
 CULTIVOS: MAIZ, RICAURTE



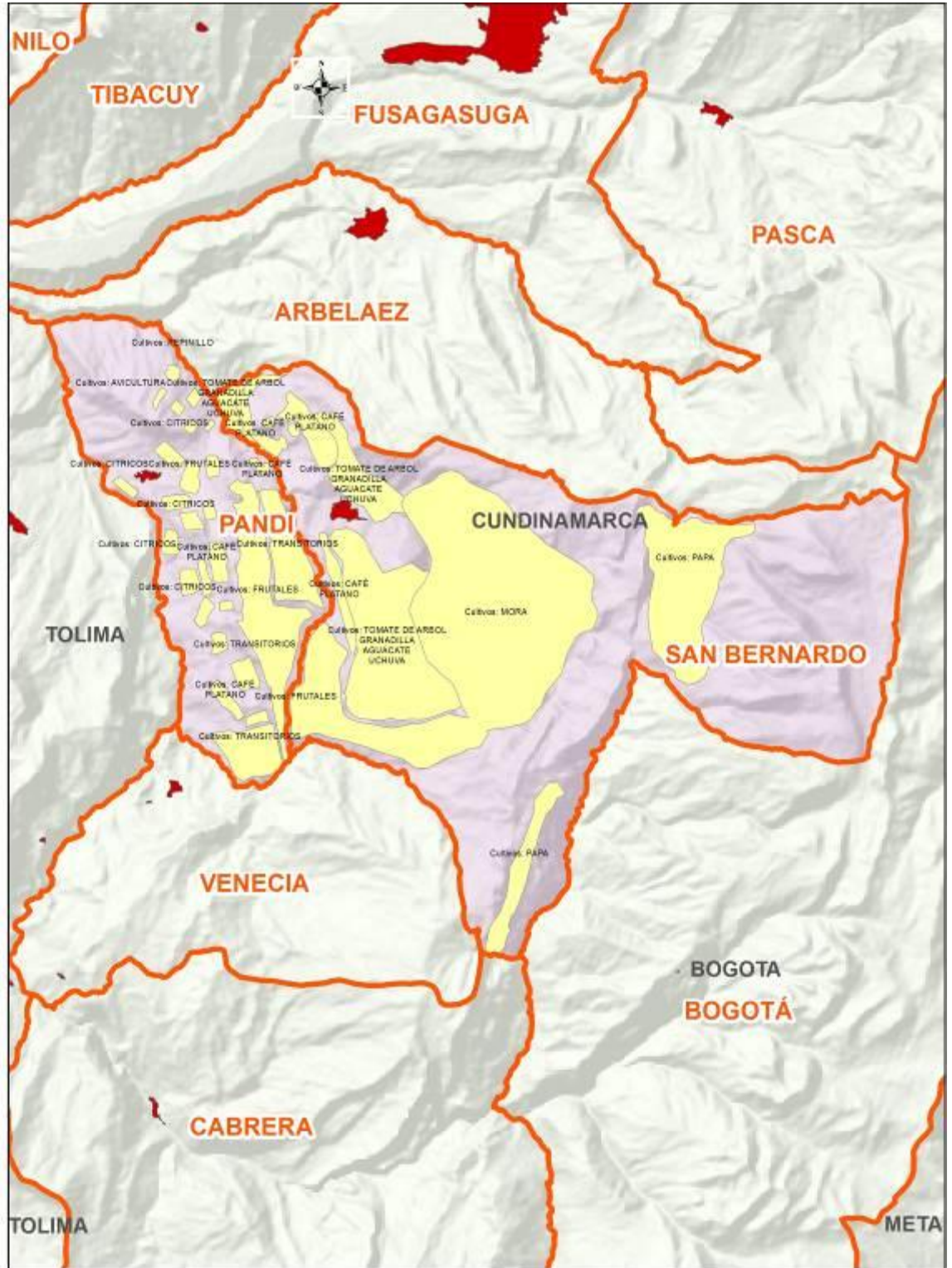


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



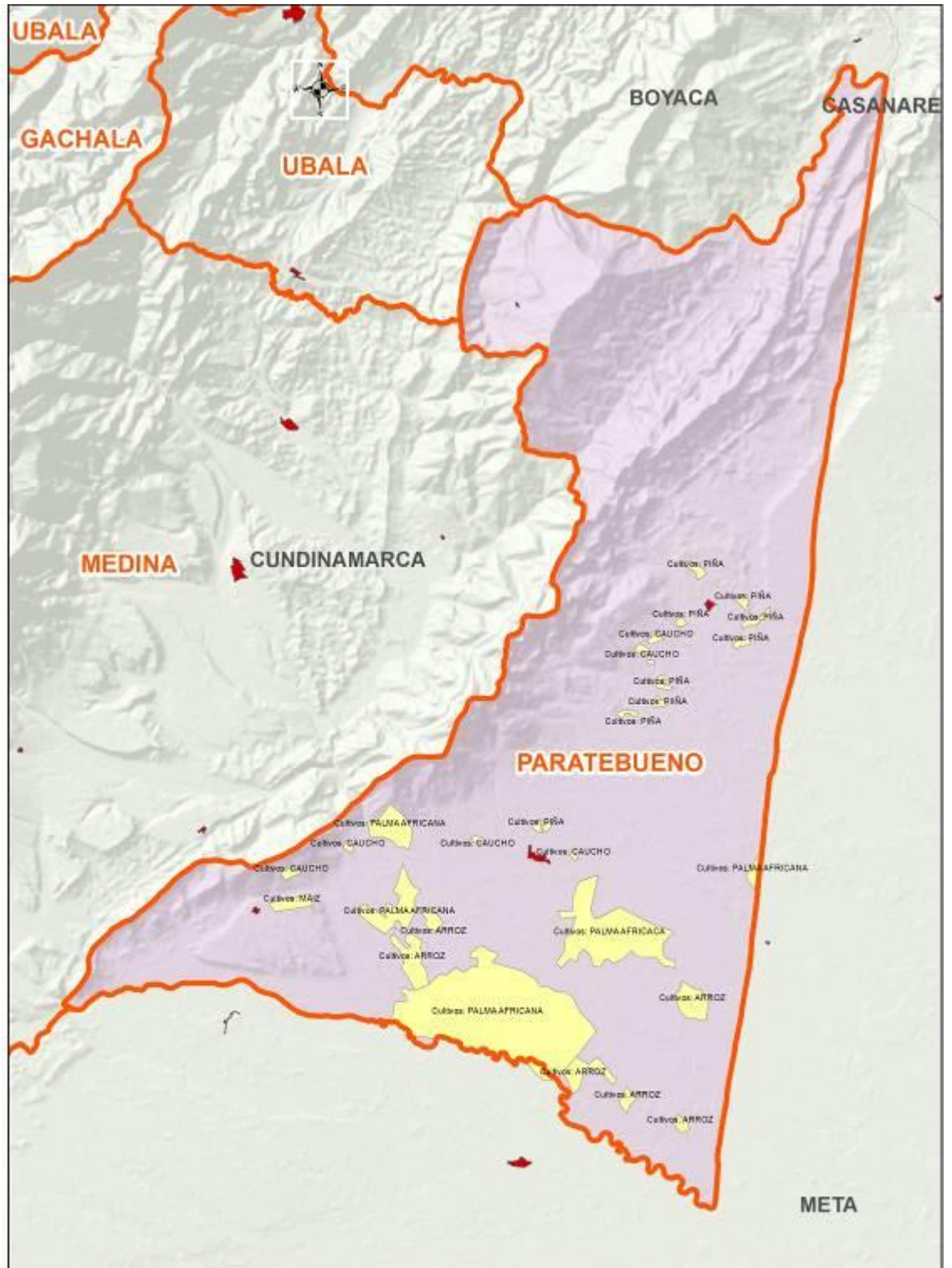


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



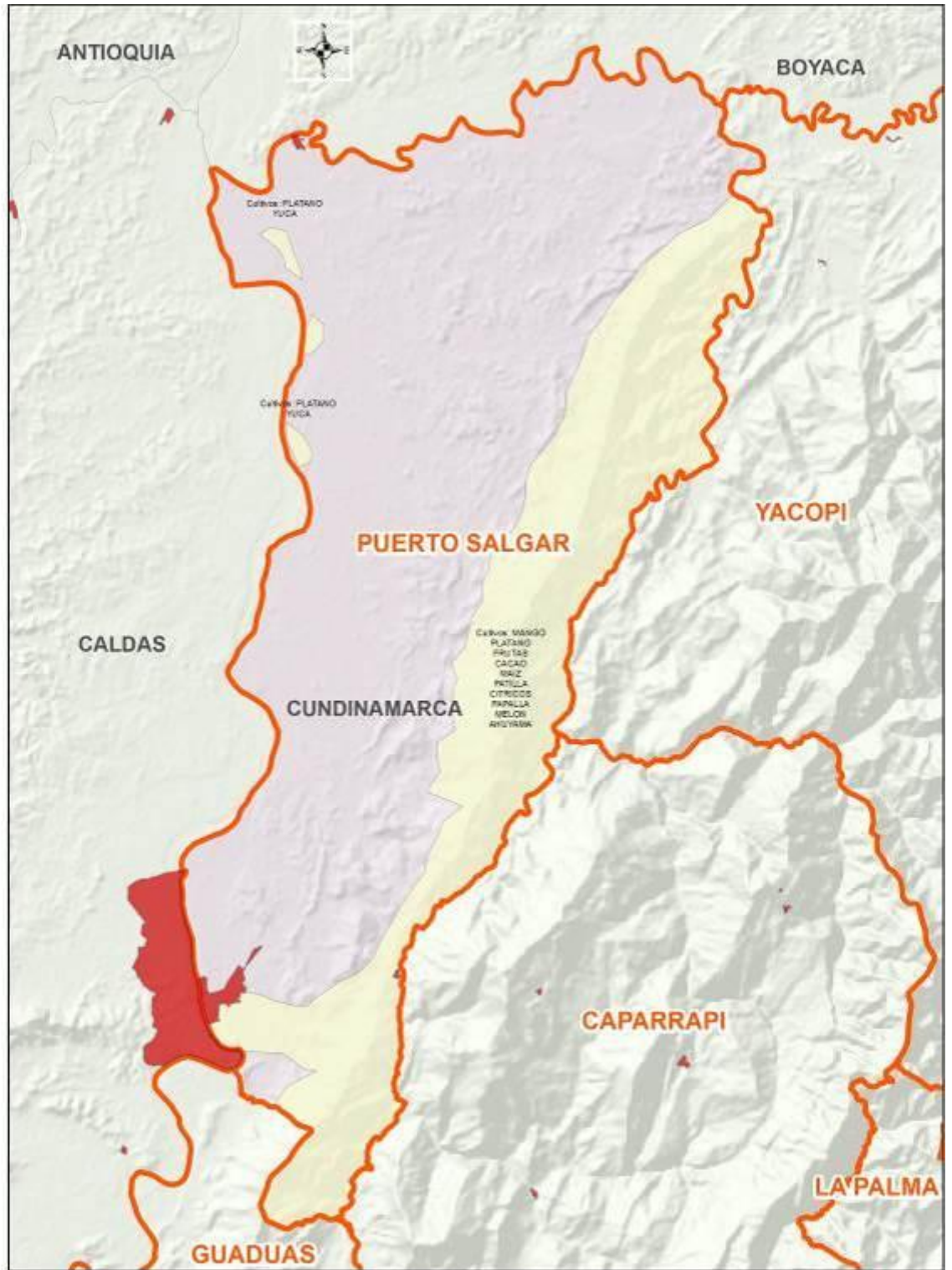
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



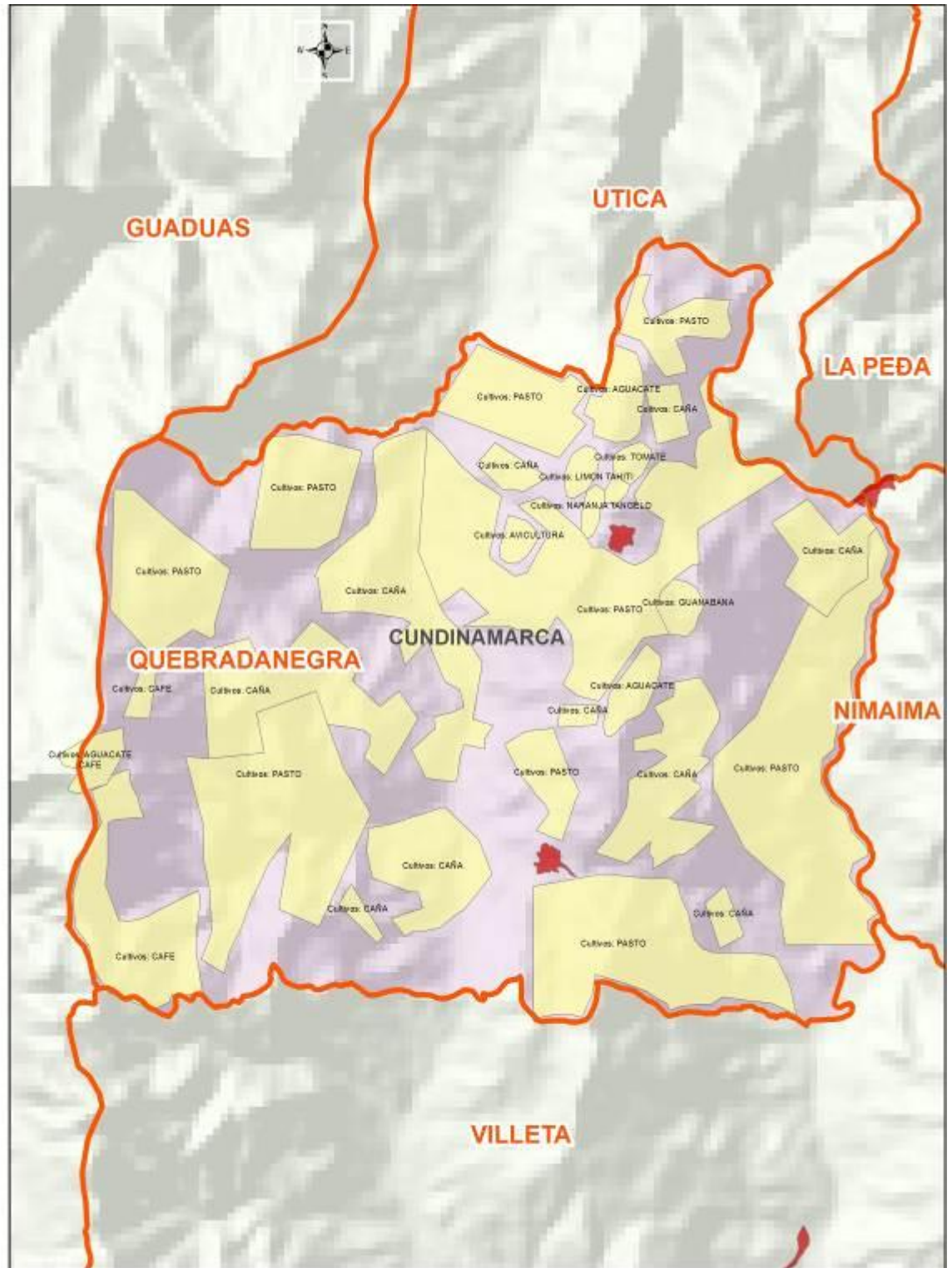


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



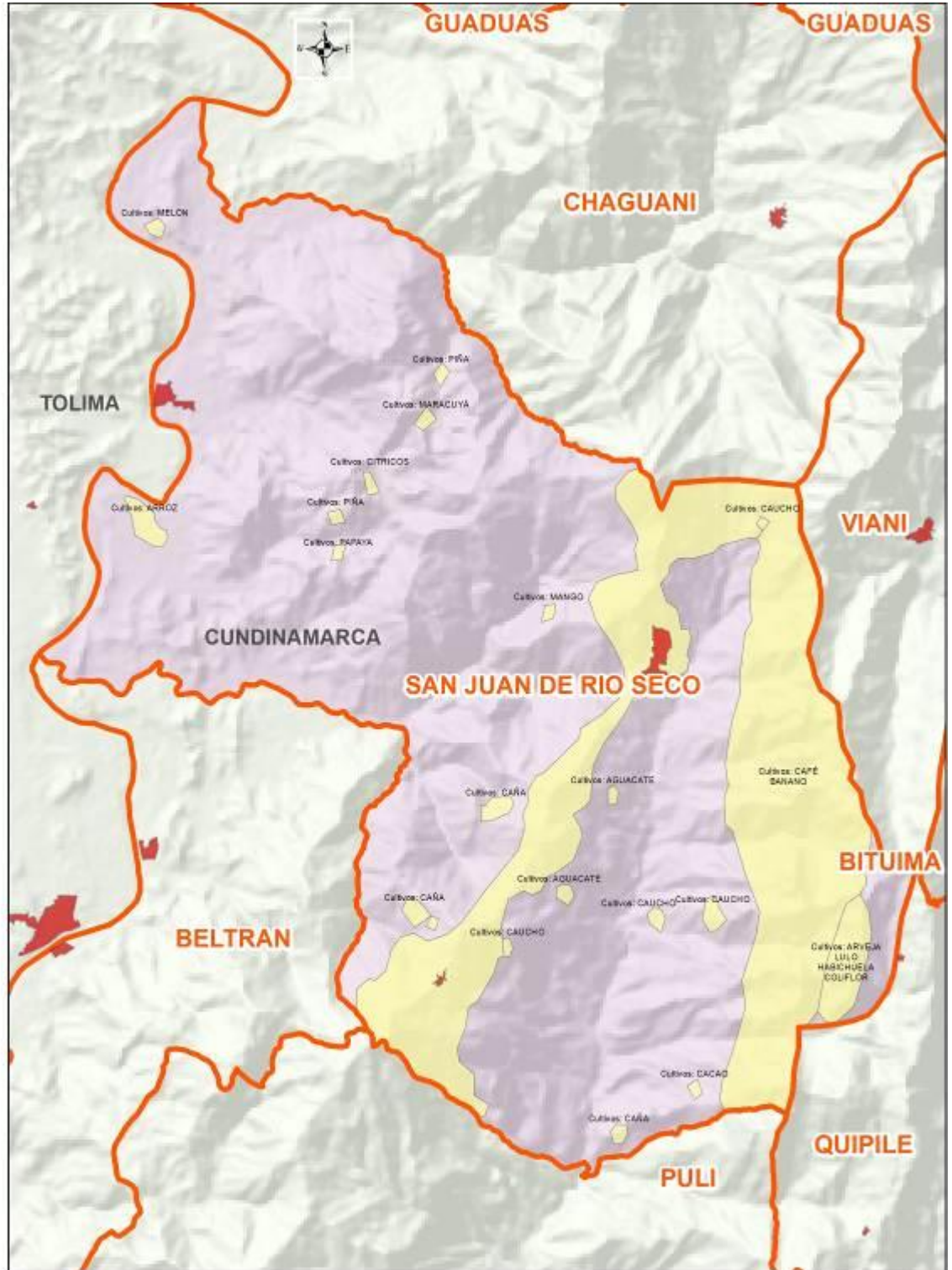
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA











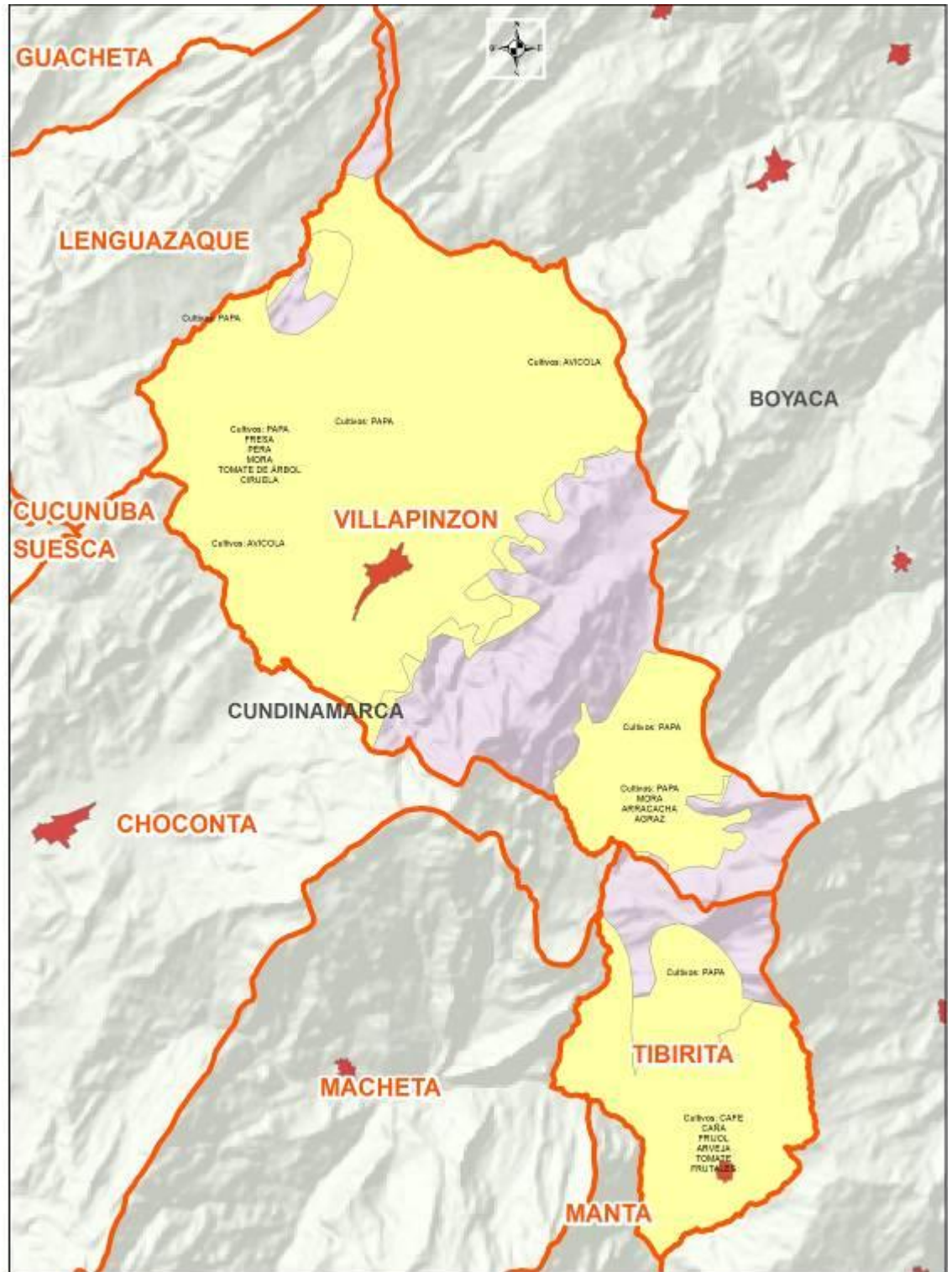
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





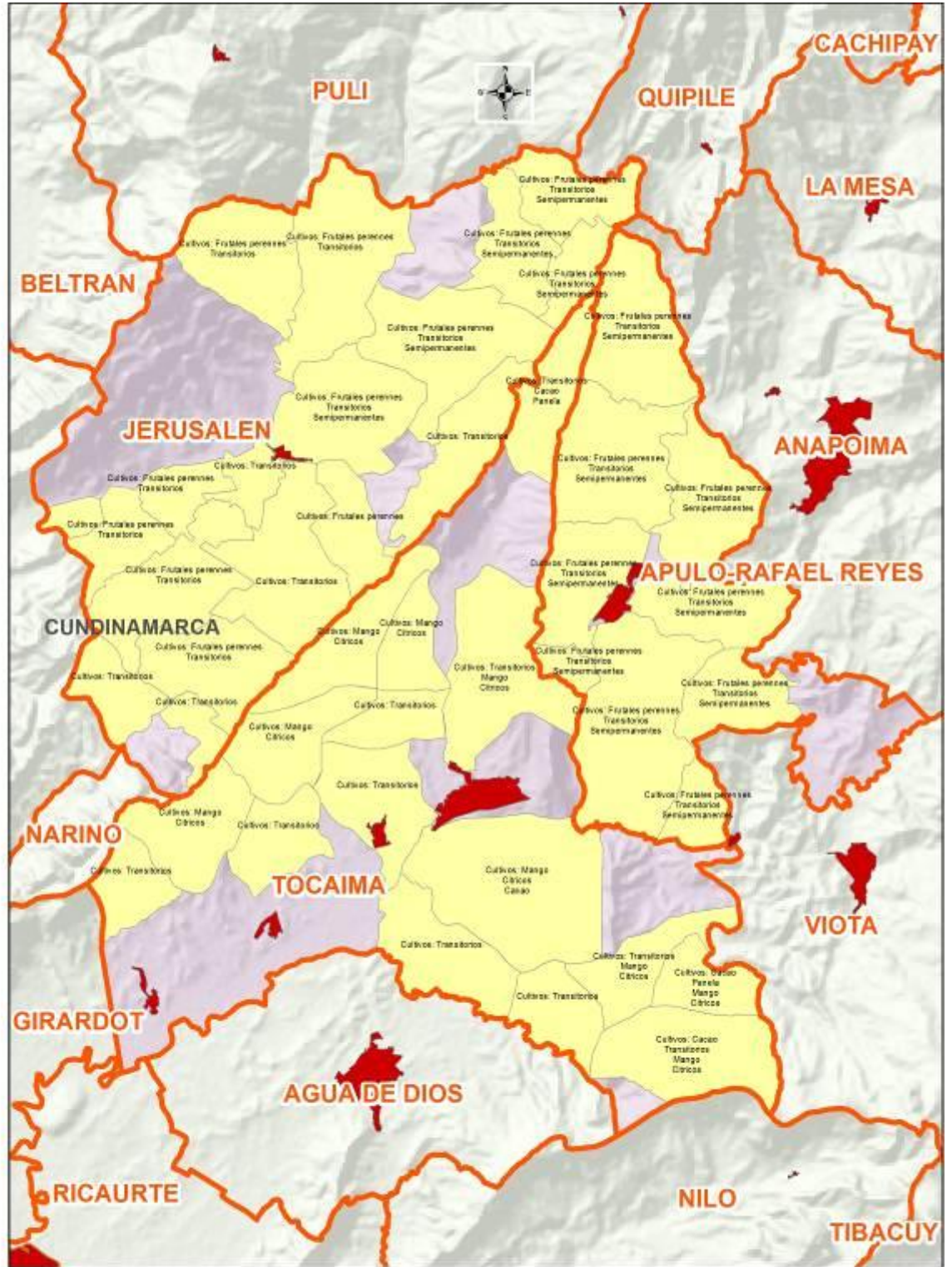






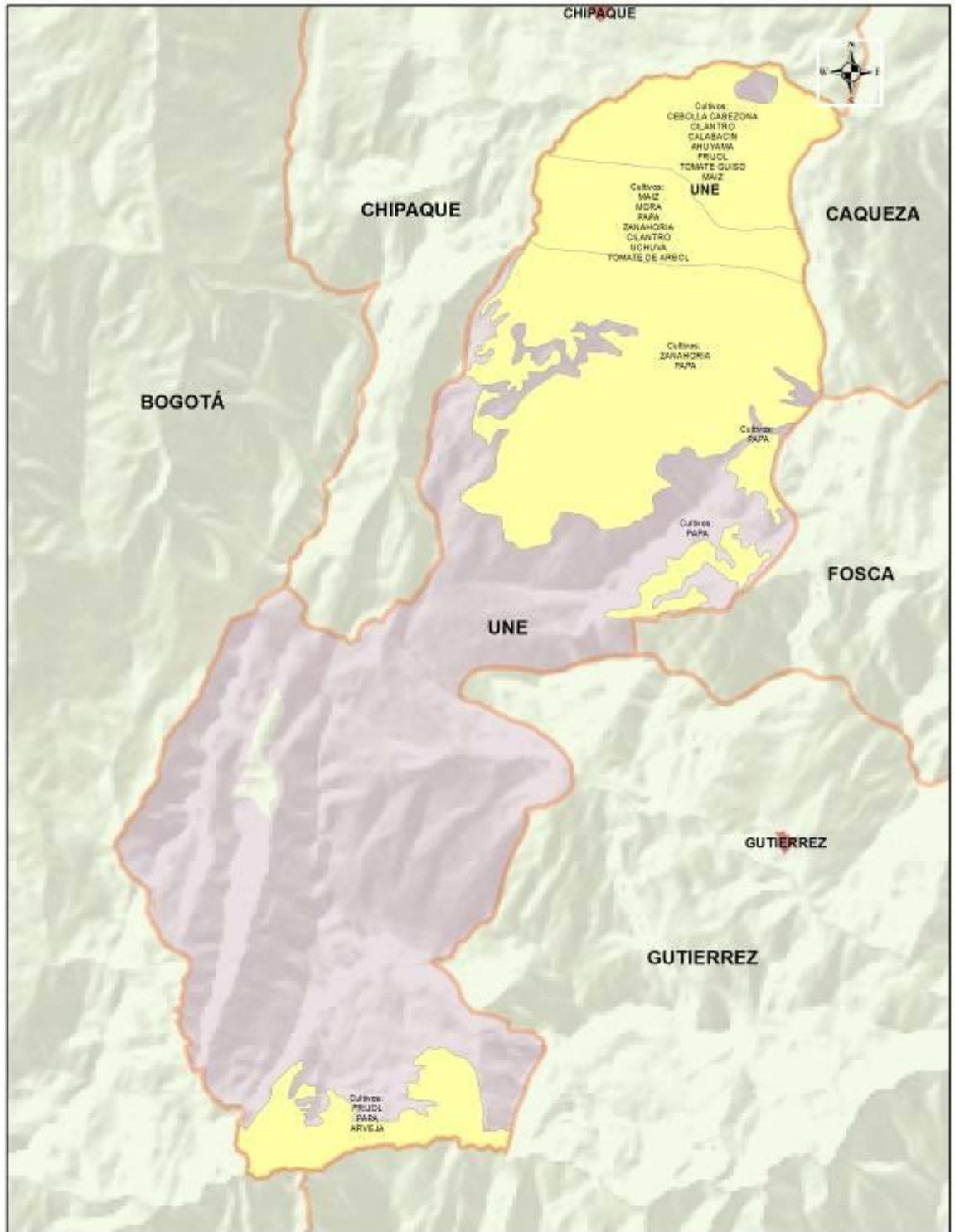
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



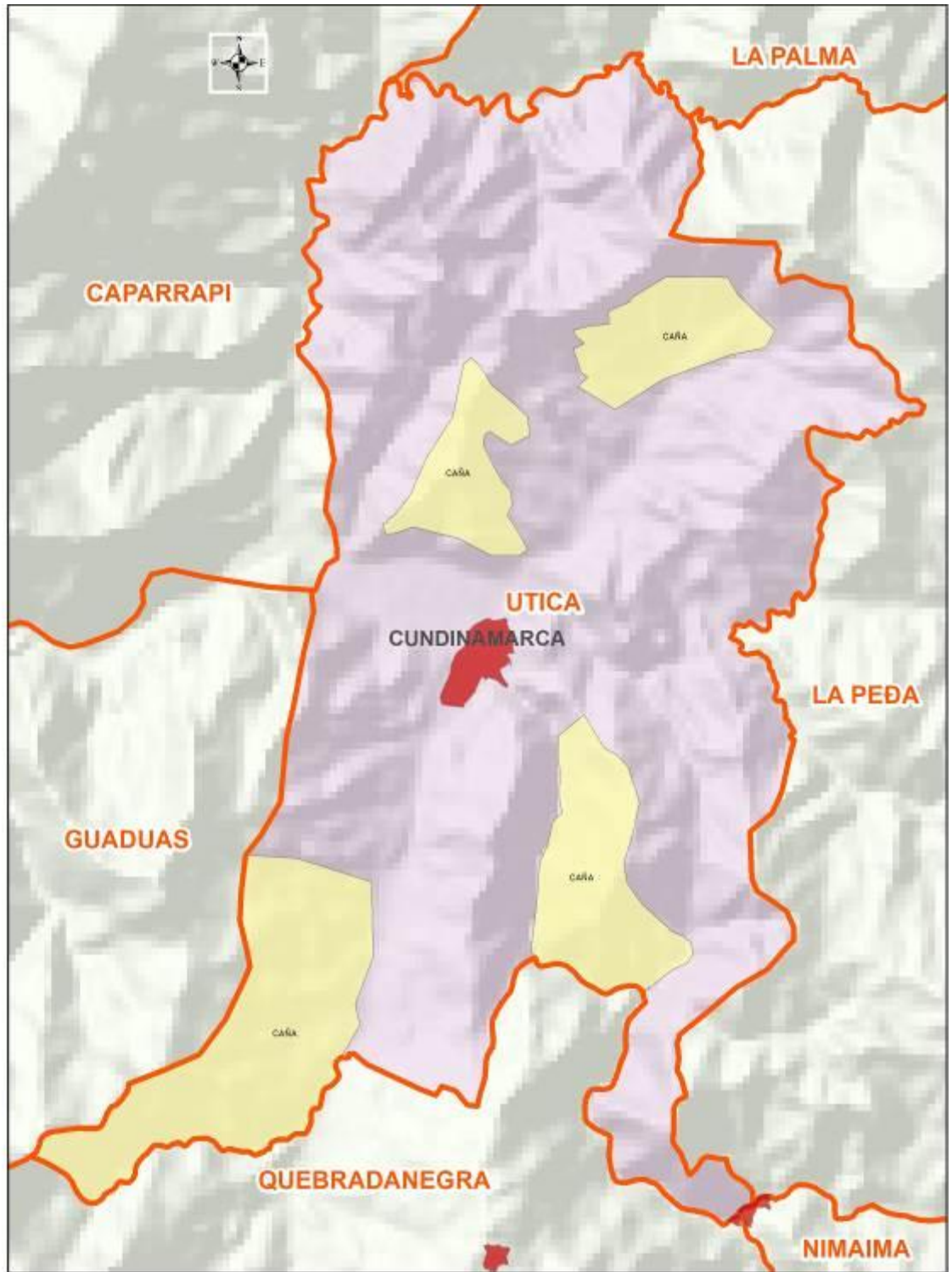


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

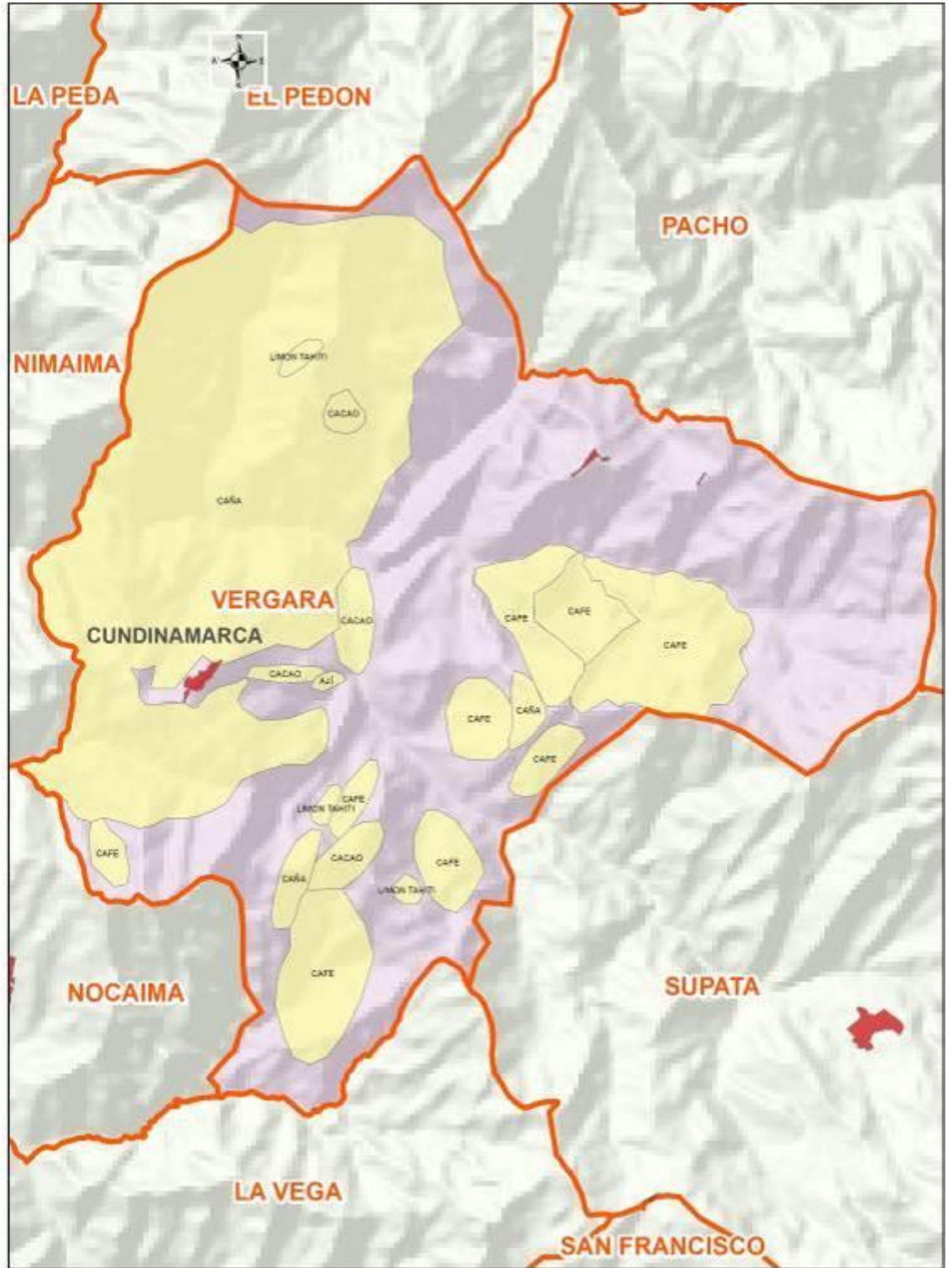




**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

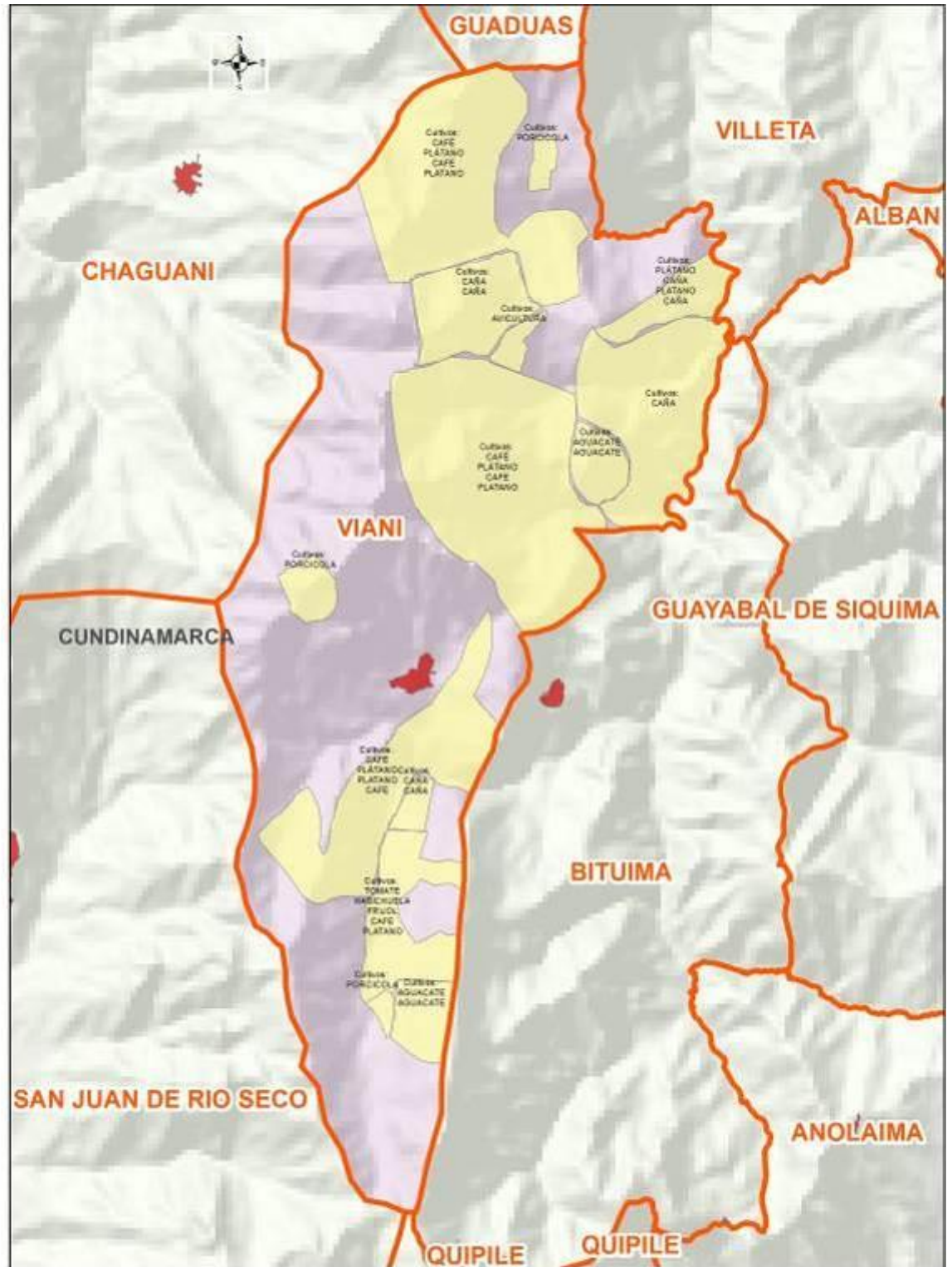


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

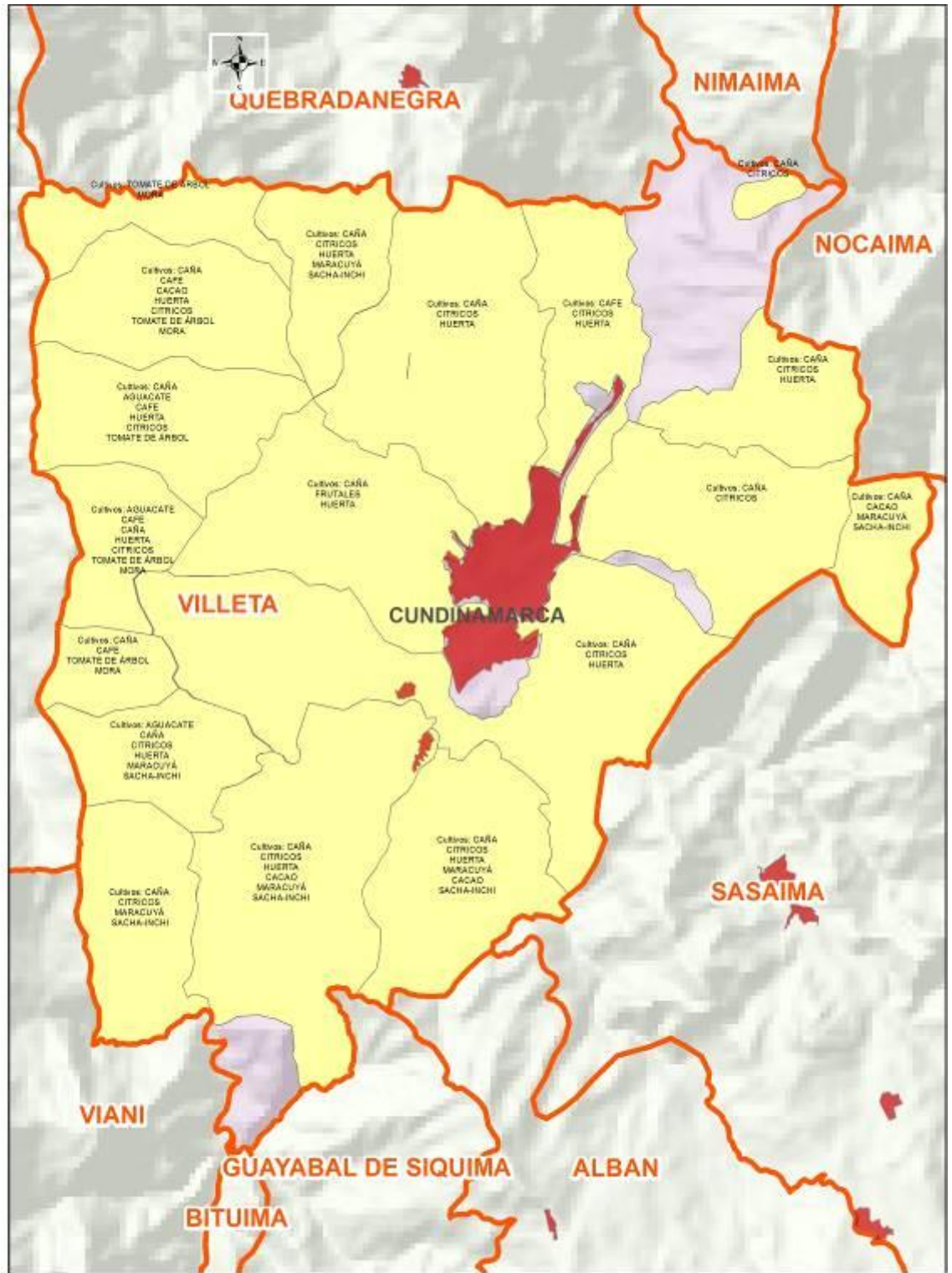


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

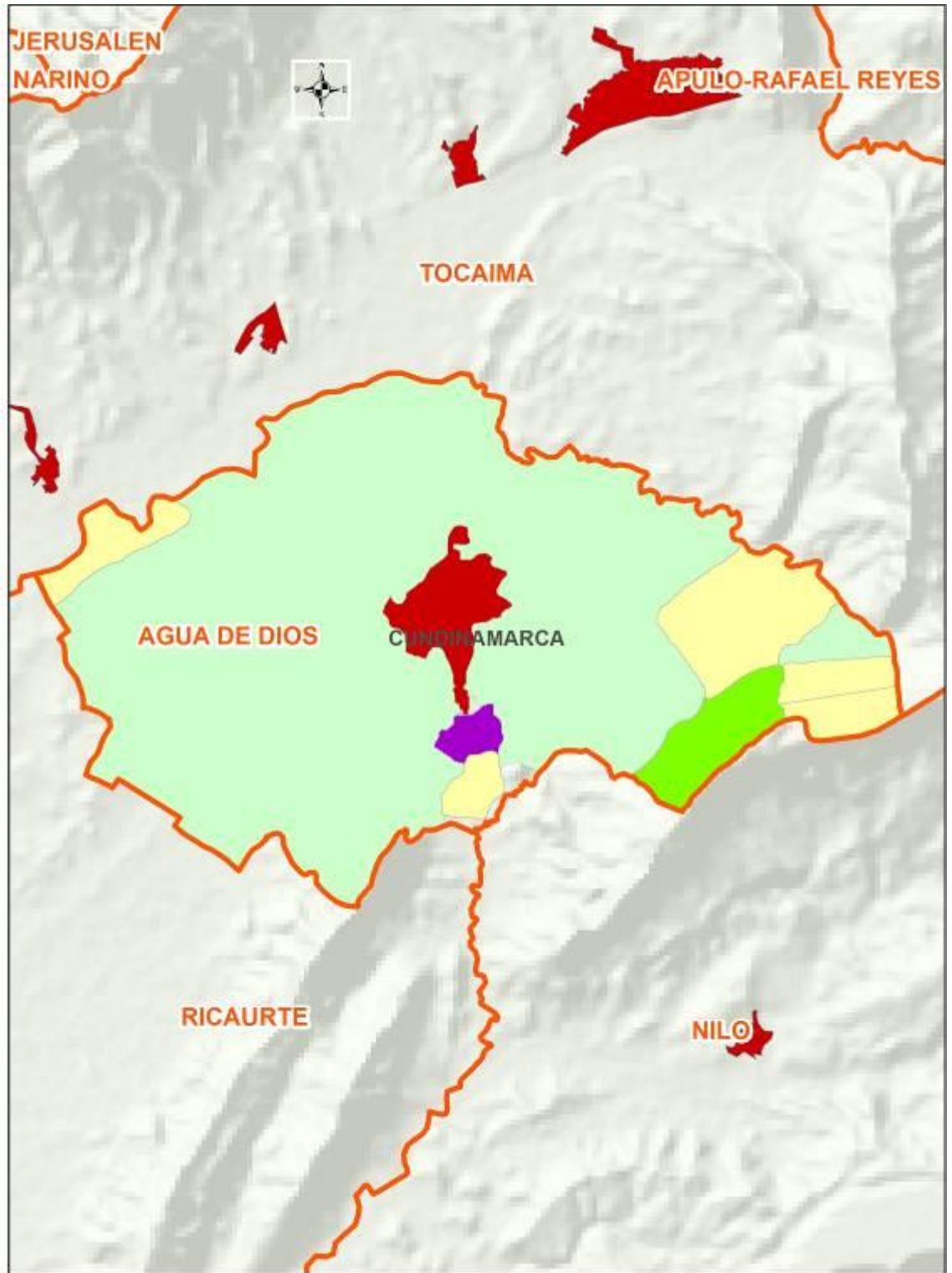




ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

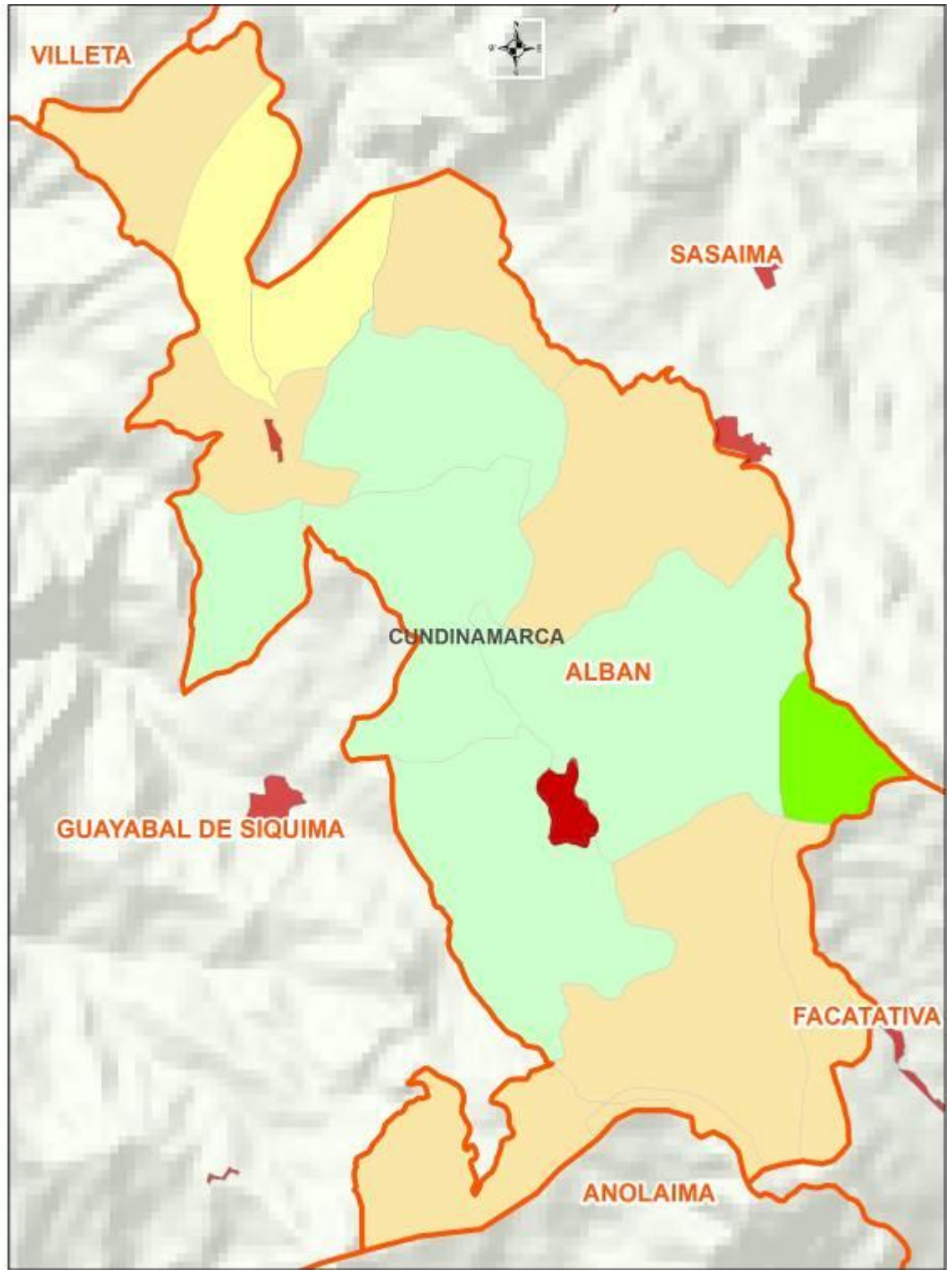


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

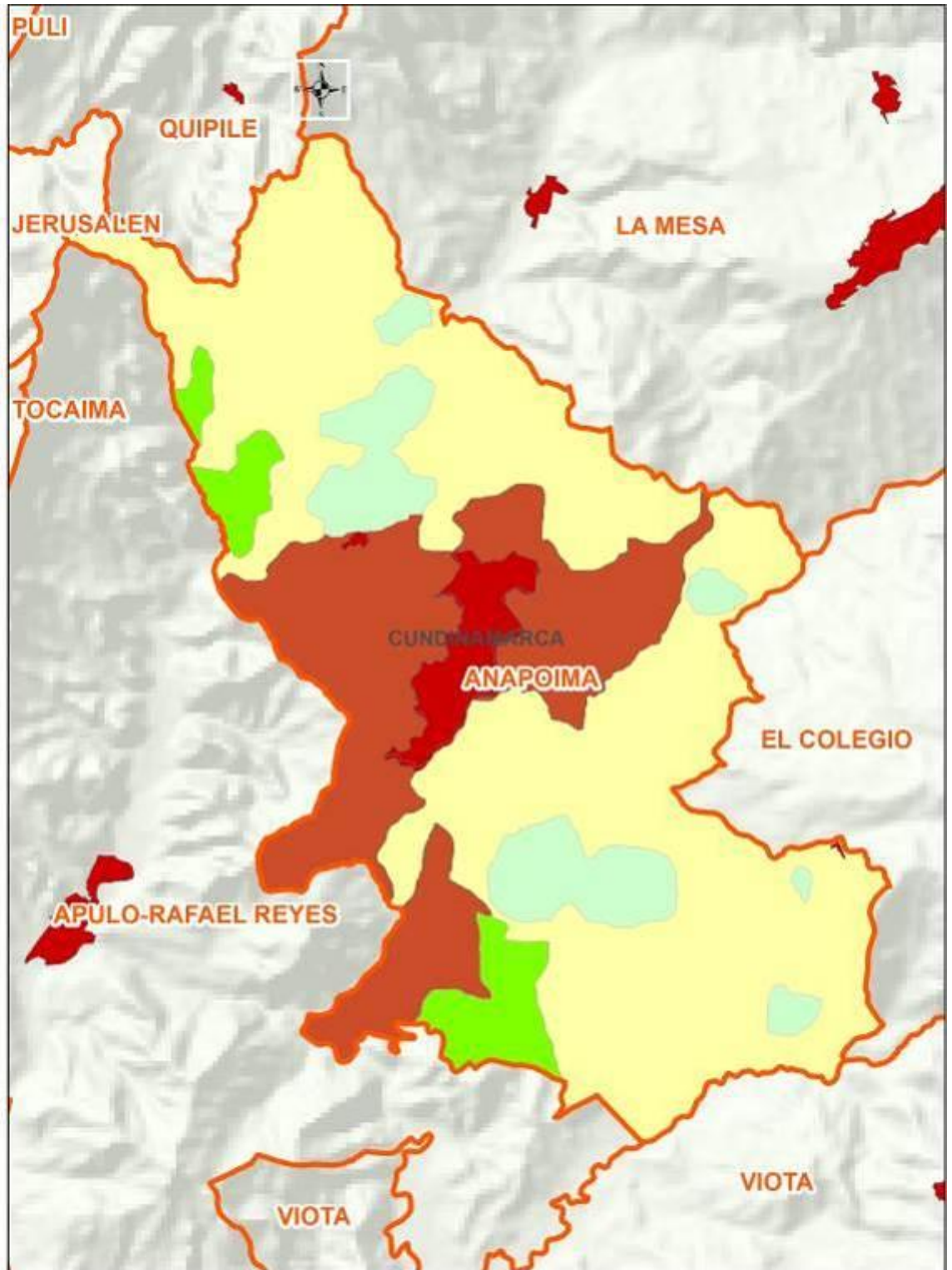


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

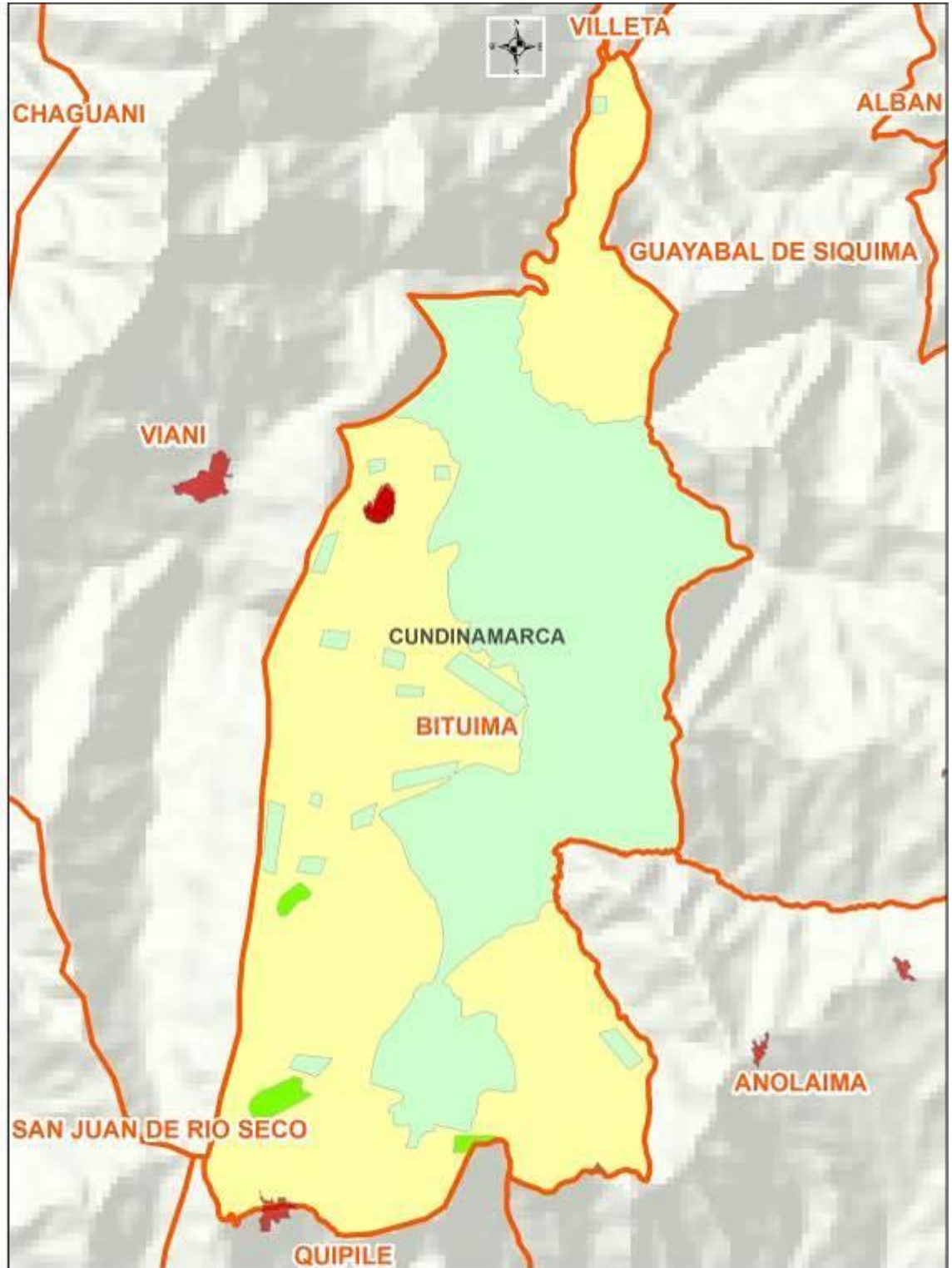




ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

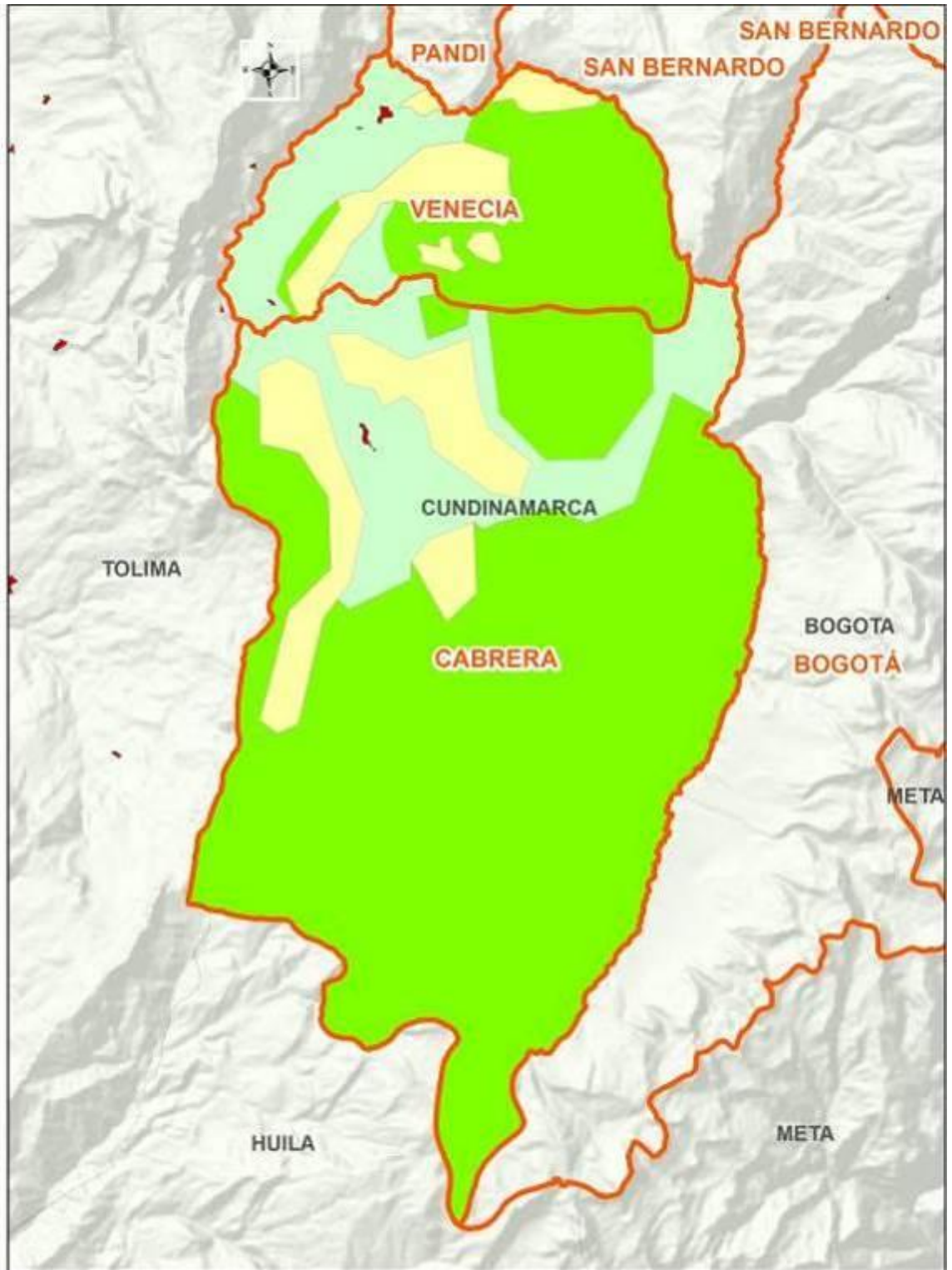


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

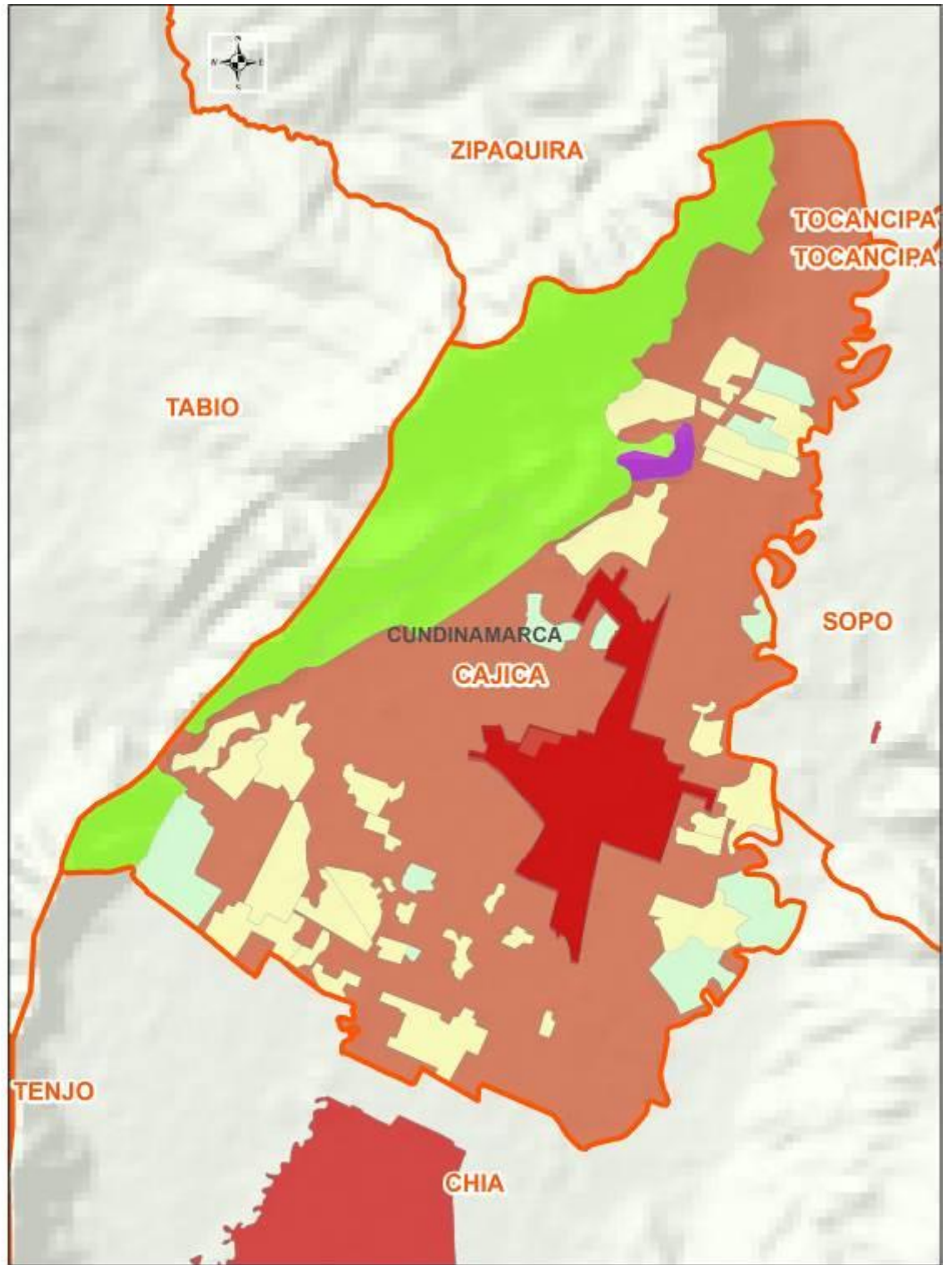




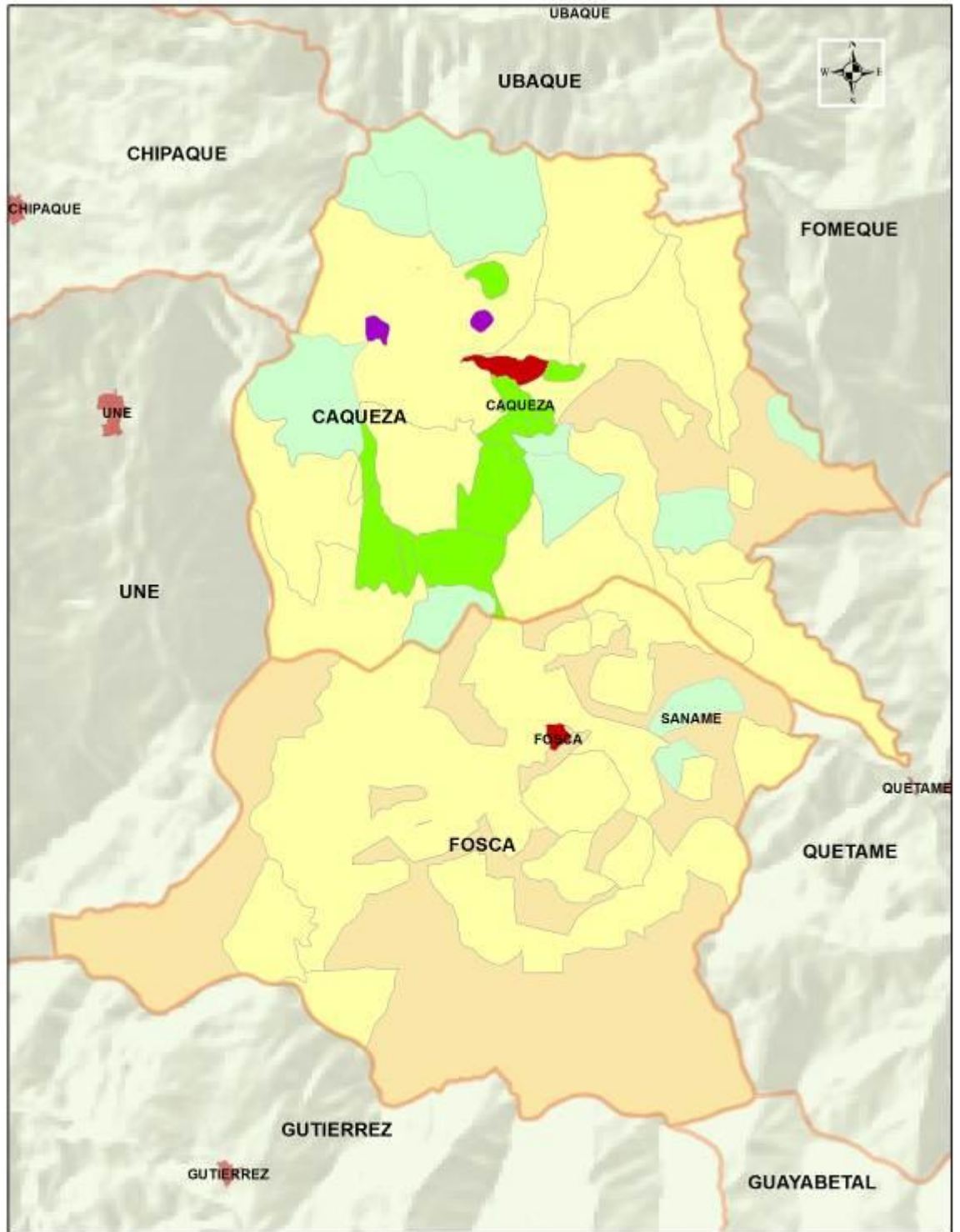
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



- Convenciones**
- CASCO URBANO
  - CULTIVOS
  - PANTANOS
  - RESERVA NATURAL



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

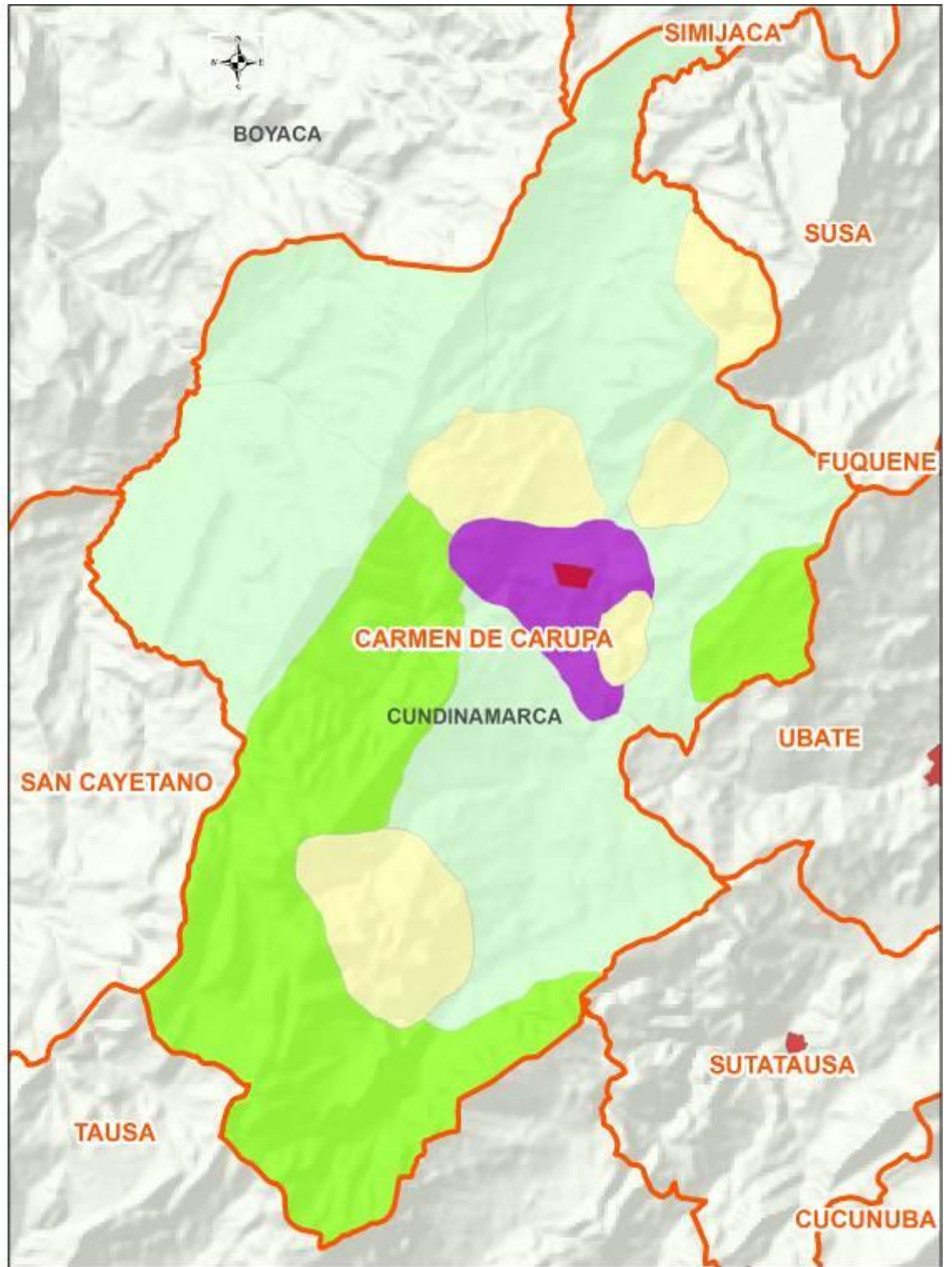


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

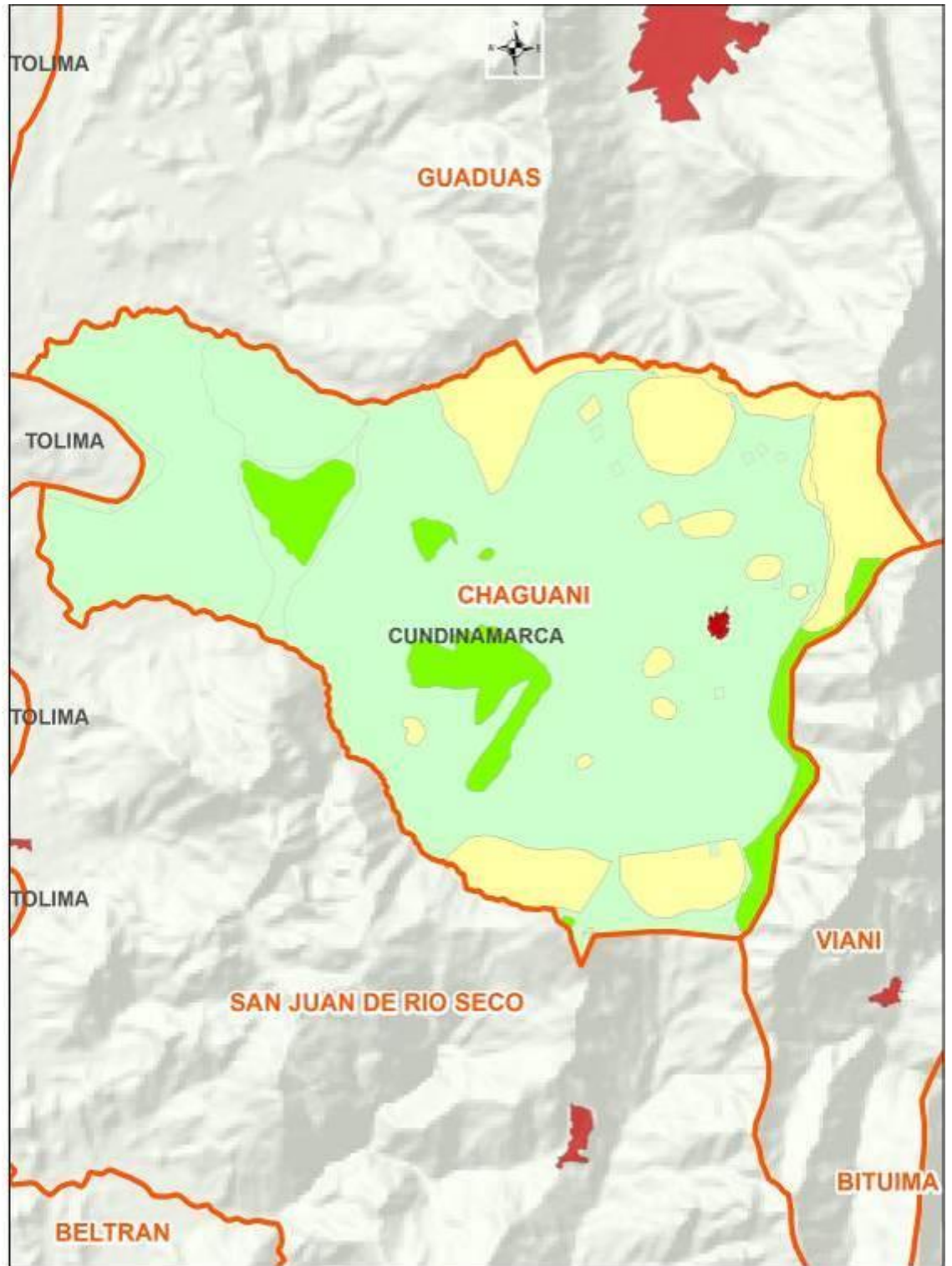
Convenciones

USO	USO CAQUEZA, FOSCA
[Red]	DADO URBANO
[Yellow]	CULTIVOS
[Light Green]	VALLA AGROPECUARIA
[Purple]	MINERA
[Dark Green]	MOZELINHO
[Orange]	PROFOS
[Light Blue]	RESERVA NATURAL

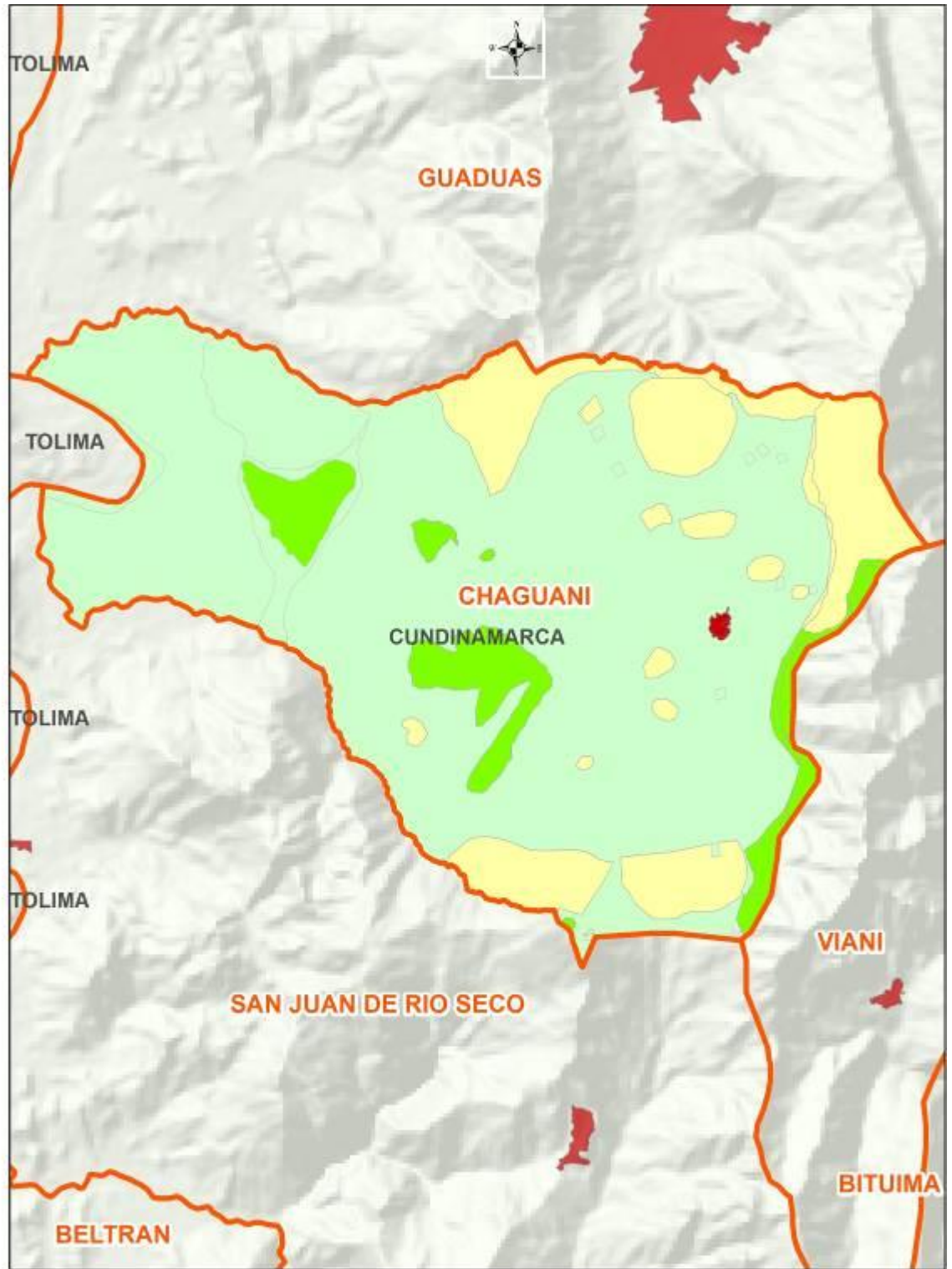




ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

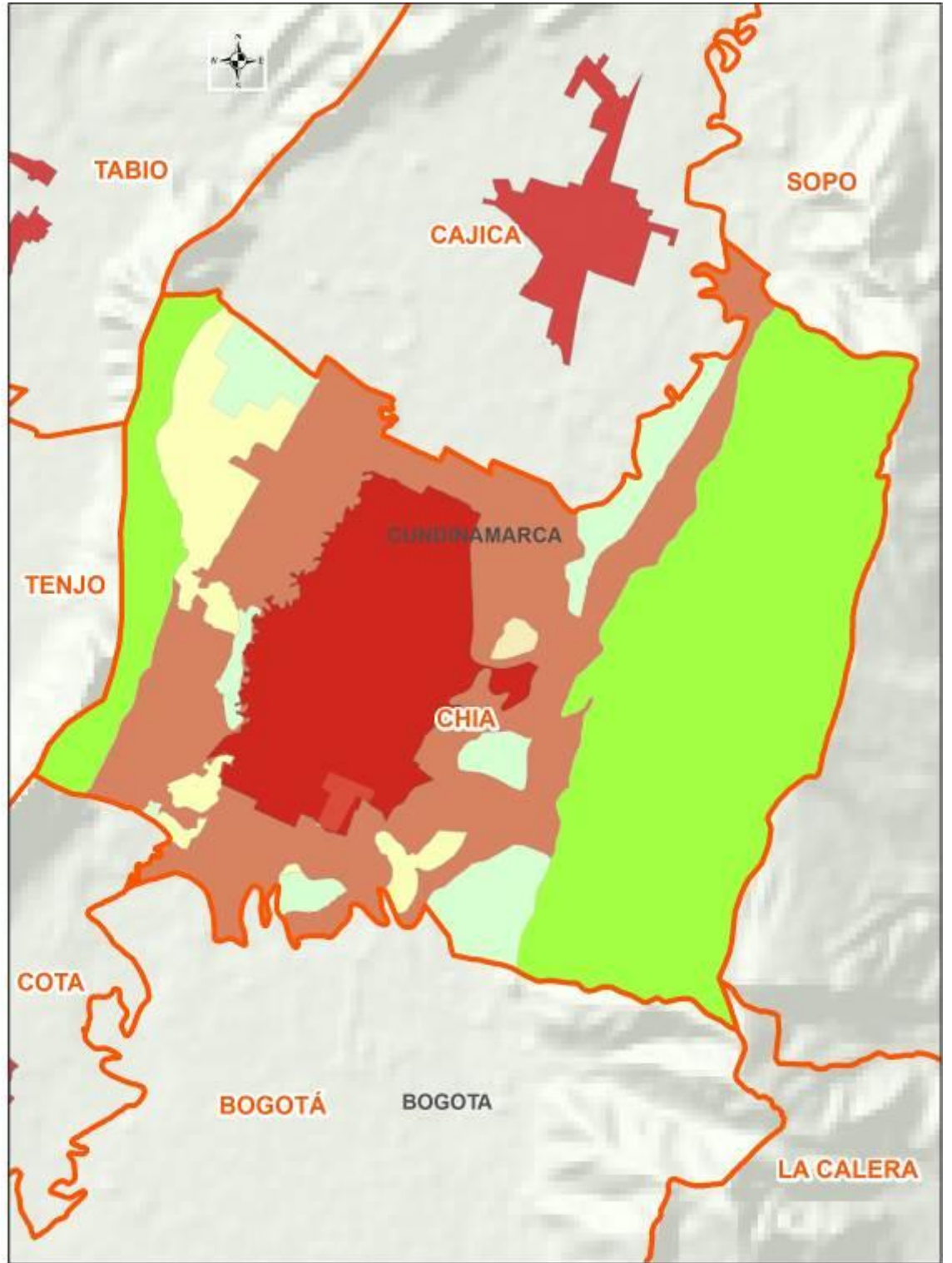


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

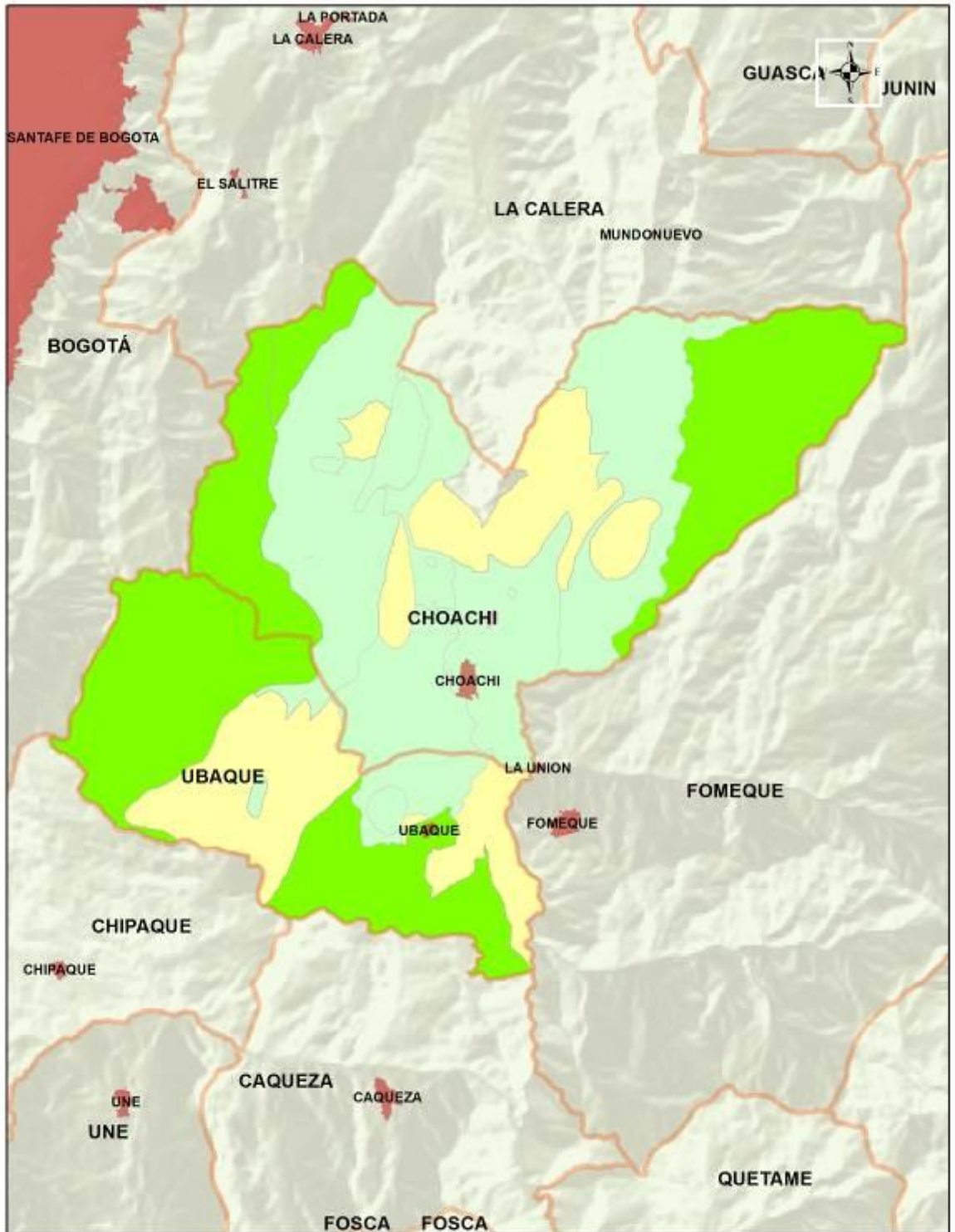


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



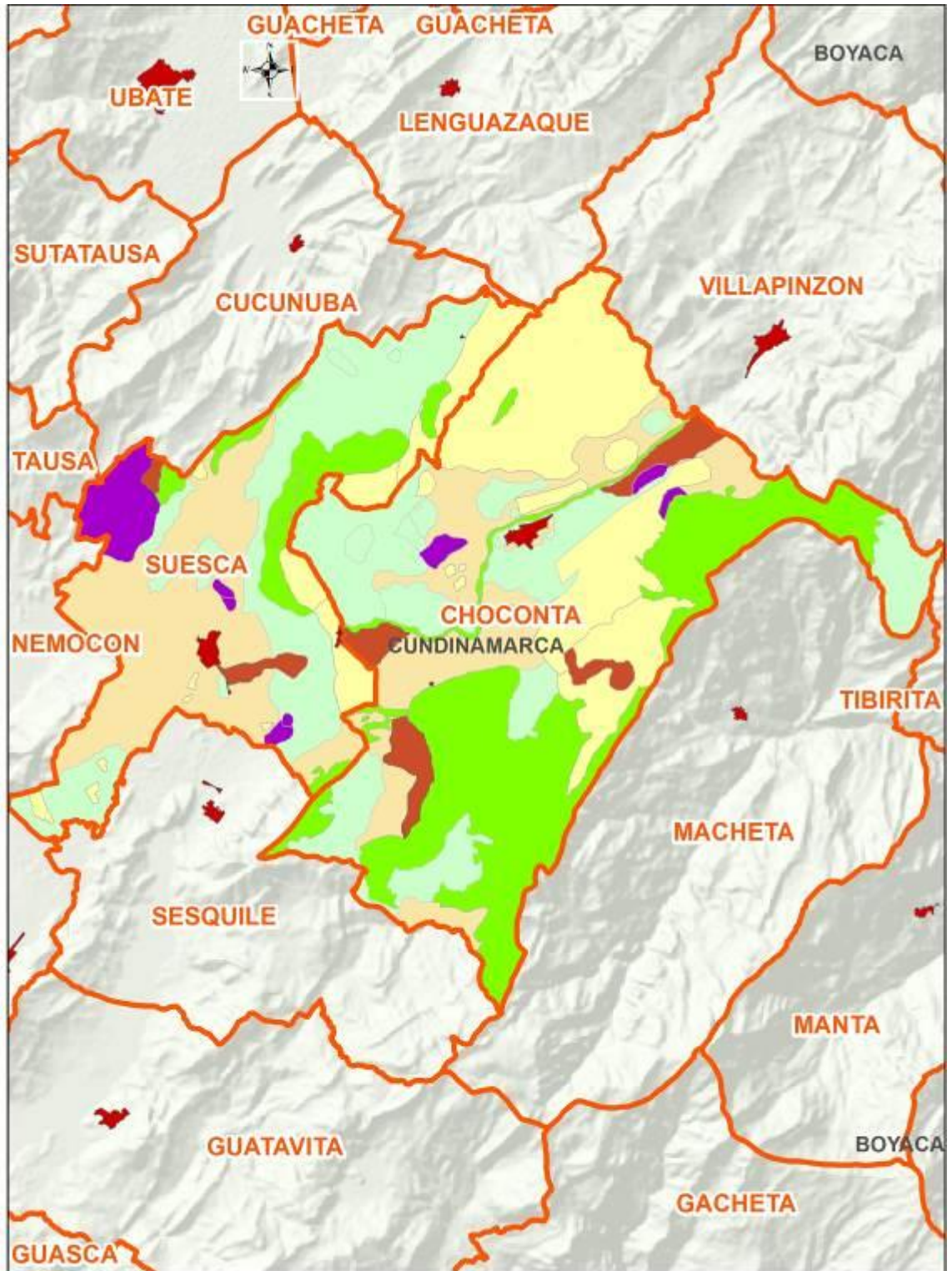


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

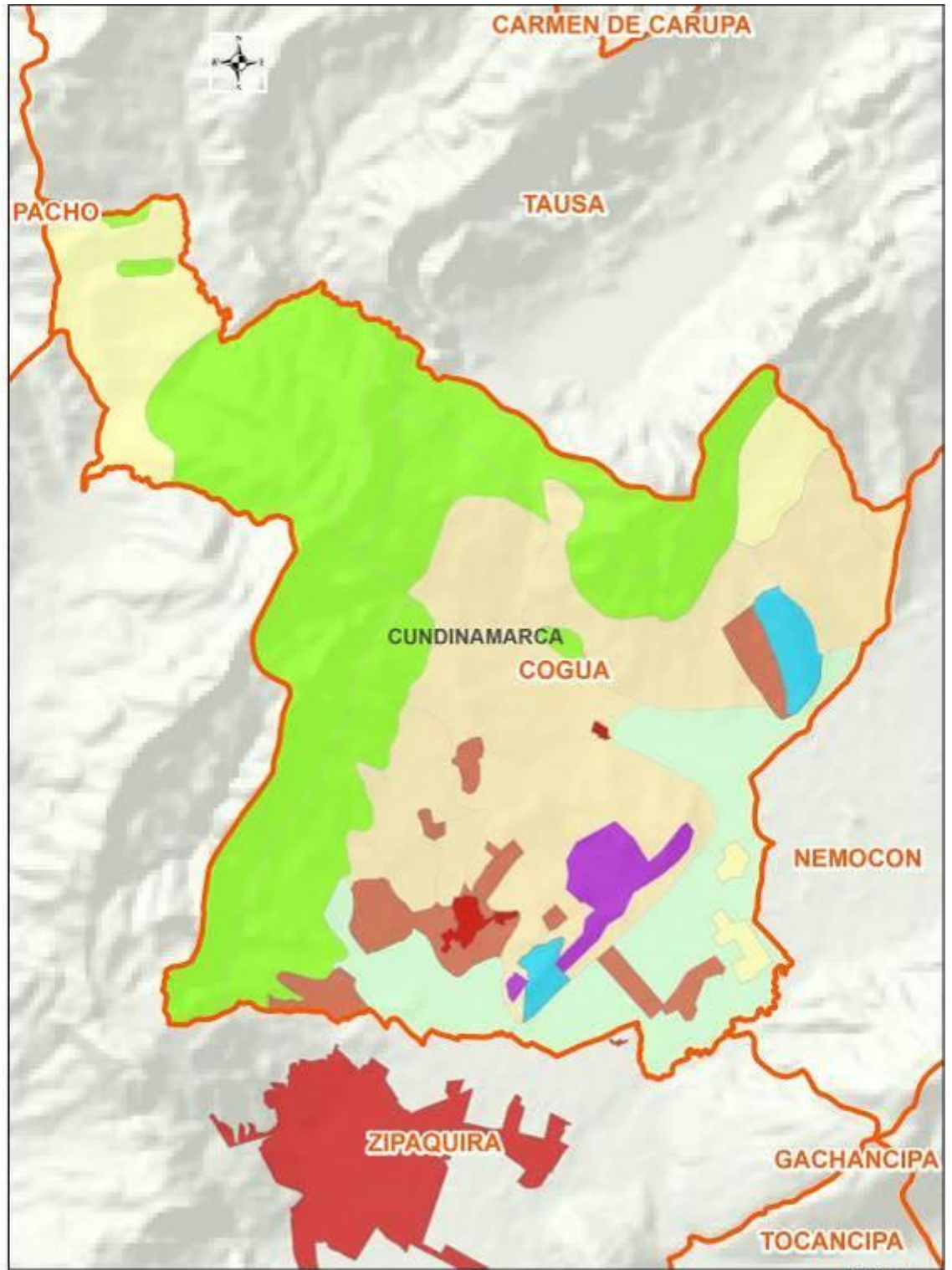




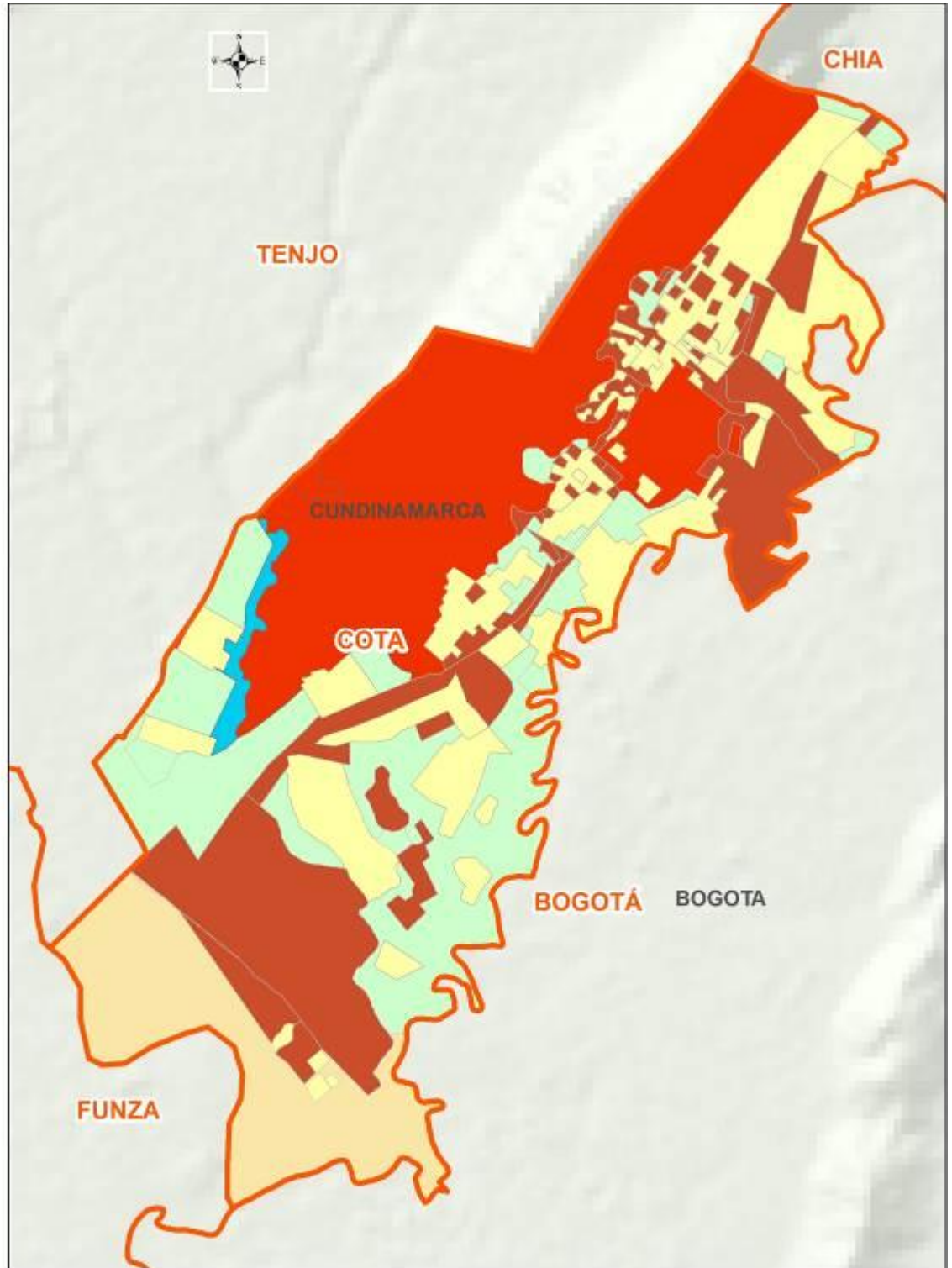
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

- Convenciones**
- CULTIVOS
  - MINERA
  - MISCELÁNEO
  - PASTOS
  - RESERVA NATURAL
  - TURISMO
  - ZONAS INDUSTRIALES

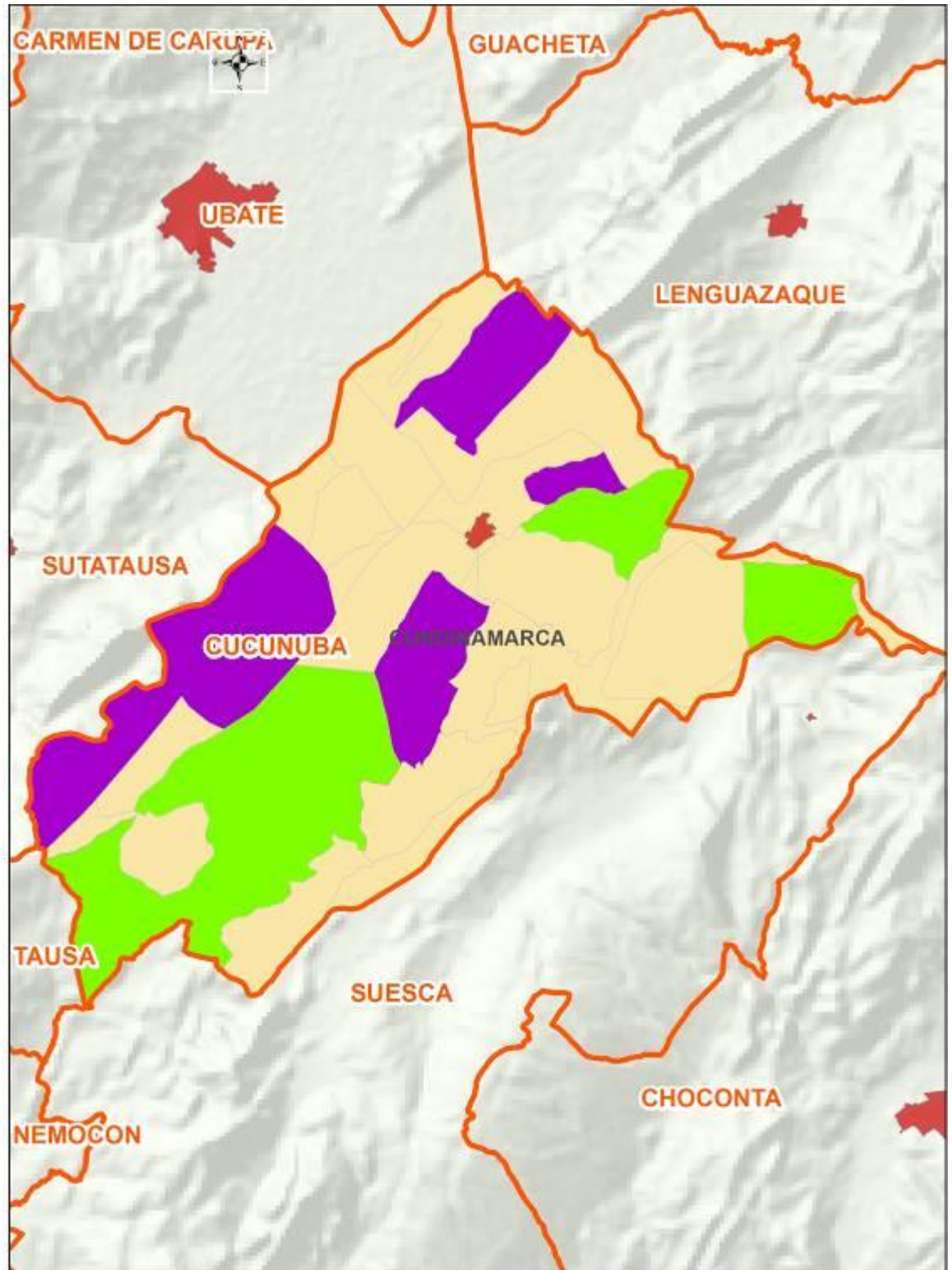




ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

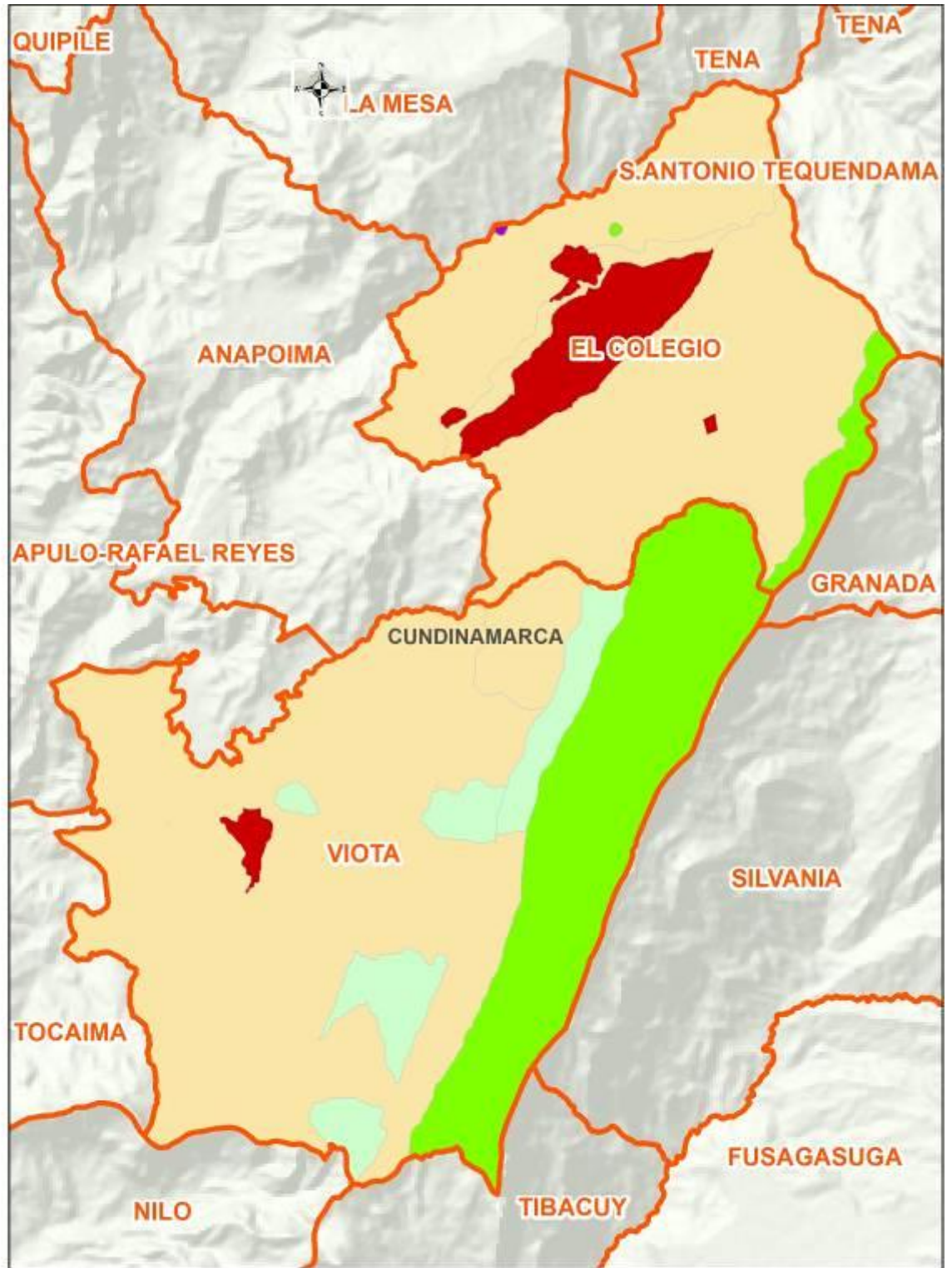


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

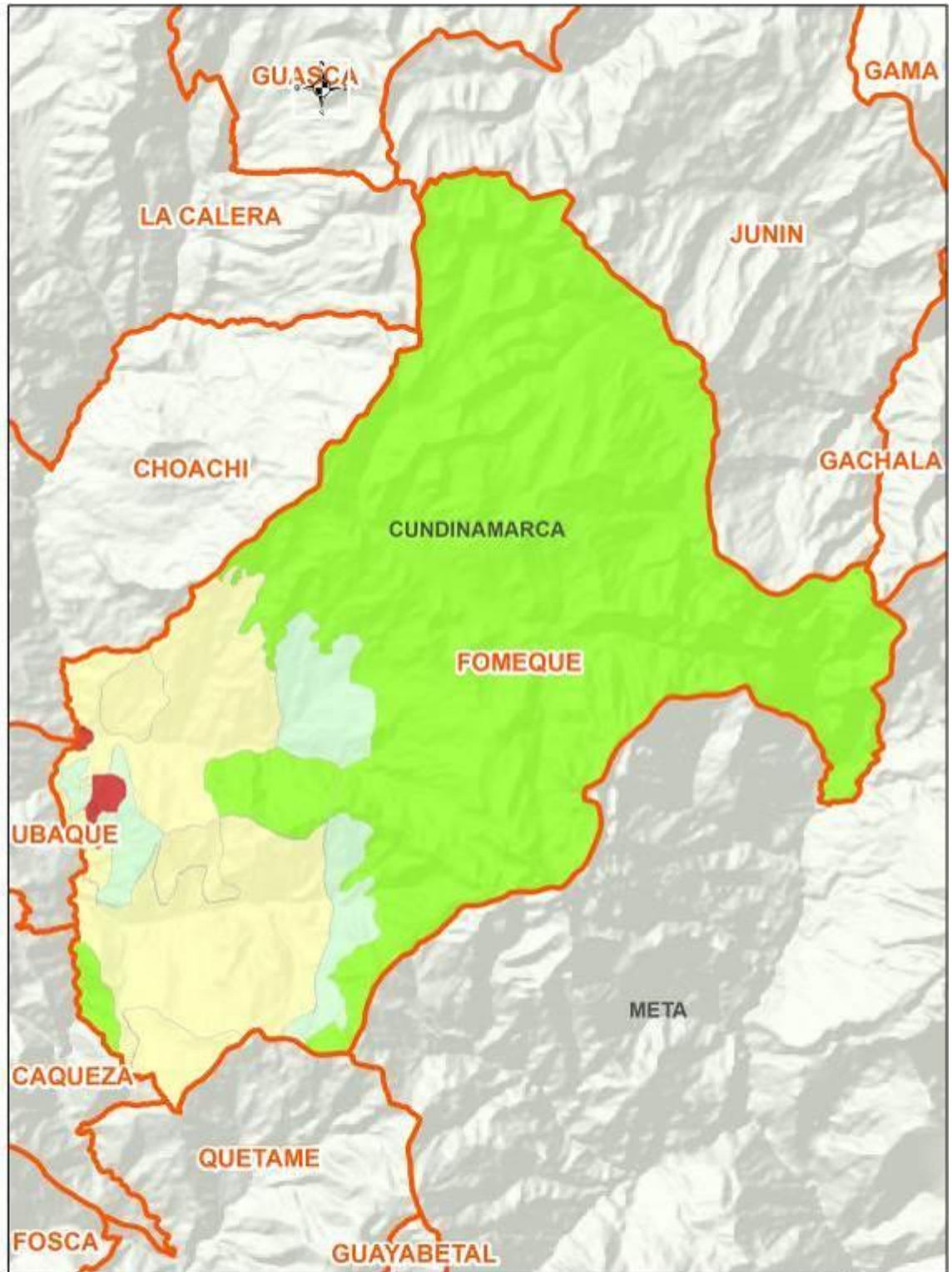




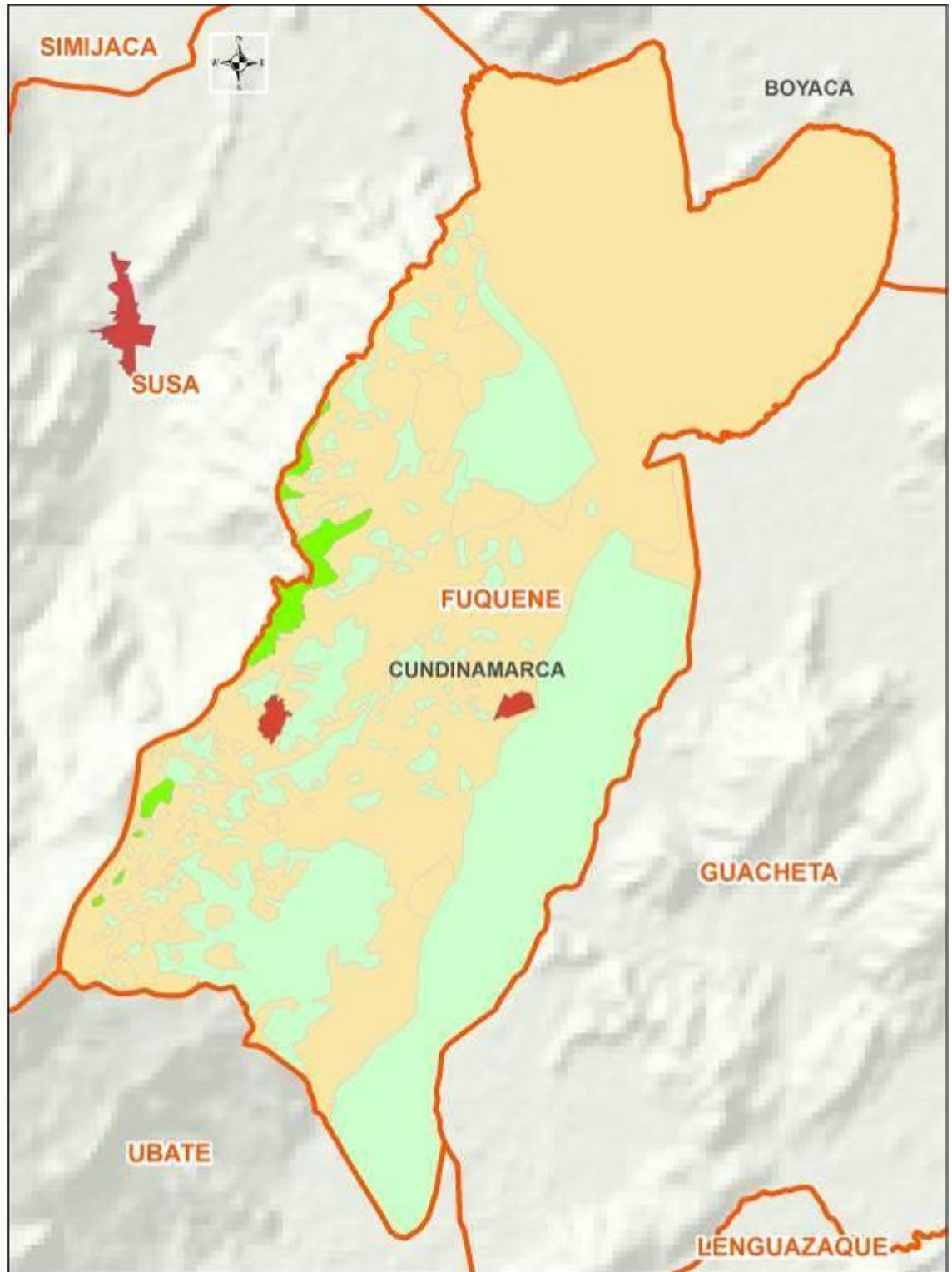
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



- Convenciones**
- CASCO URBANO
  - CULTIVOS
  - MINERIA
  - MIXTILANEO
  - PASTOS
  - RESERVA NATURAL

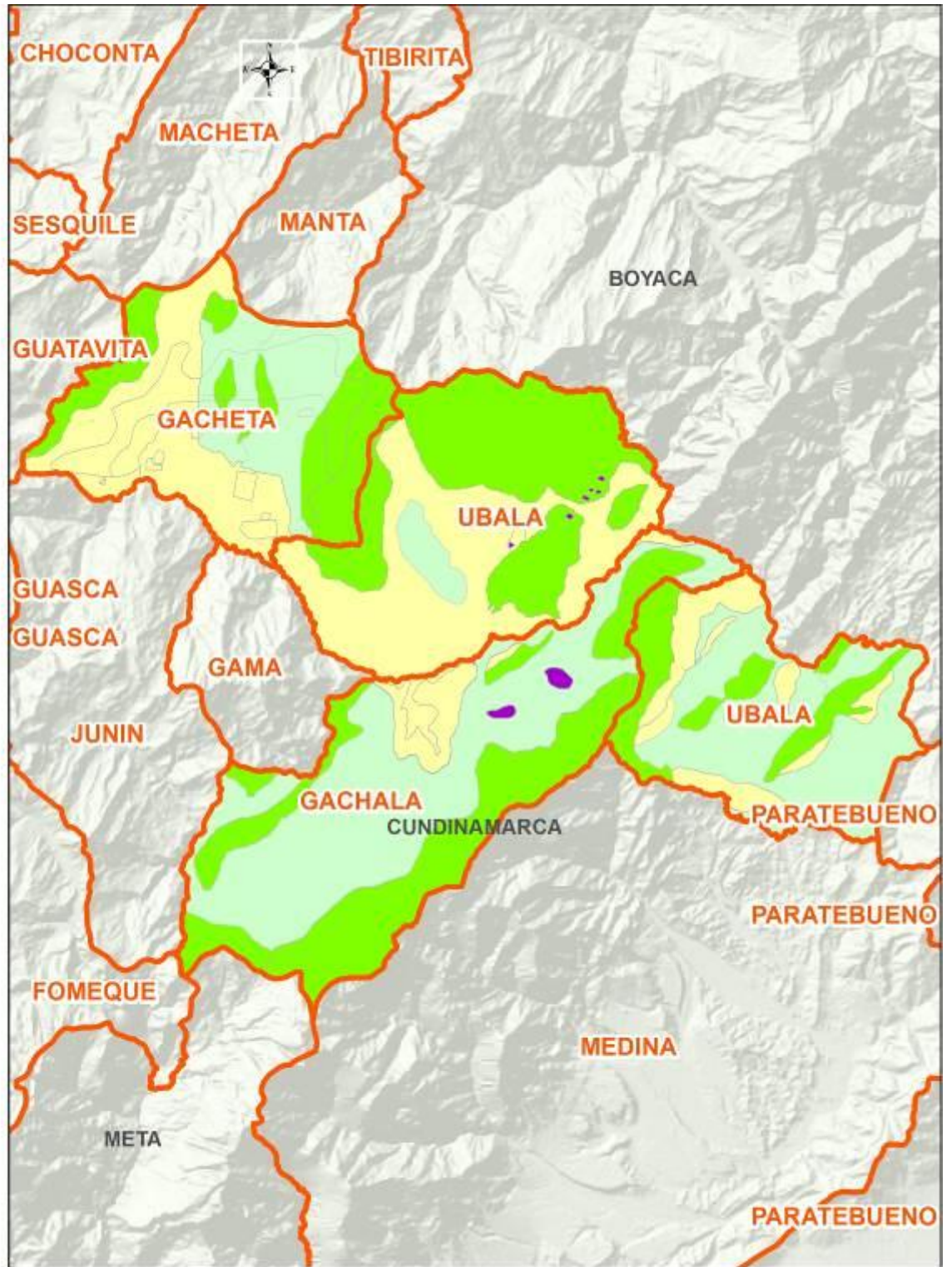


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

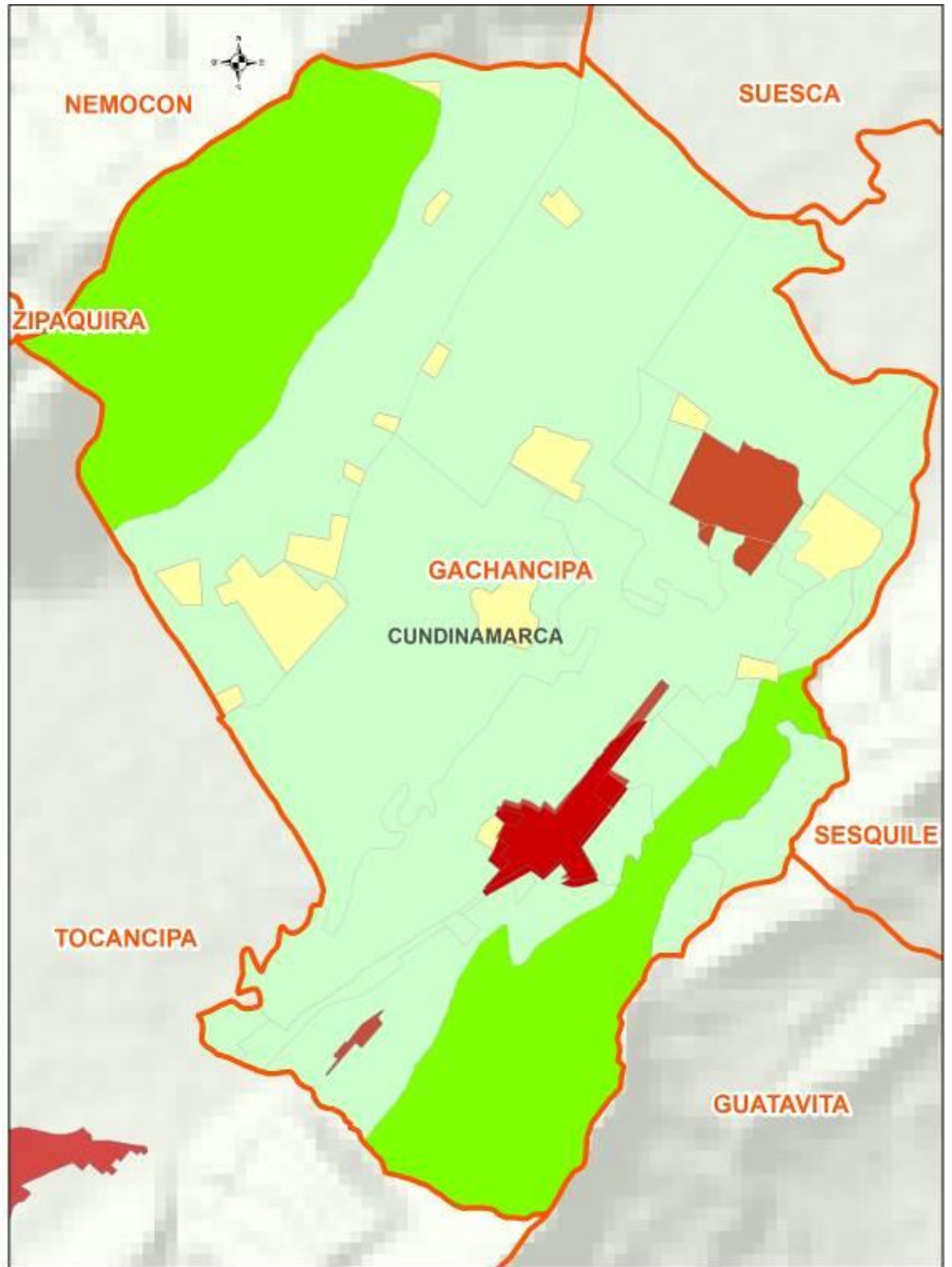


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



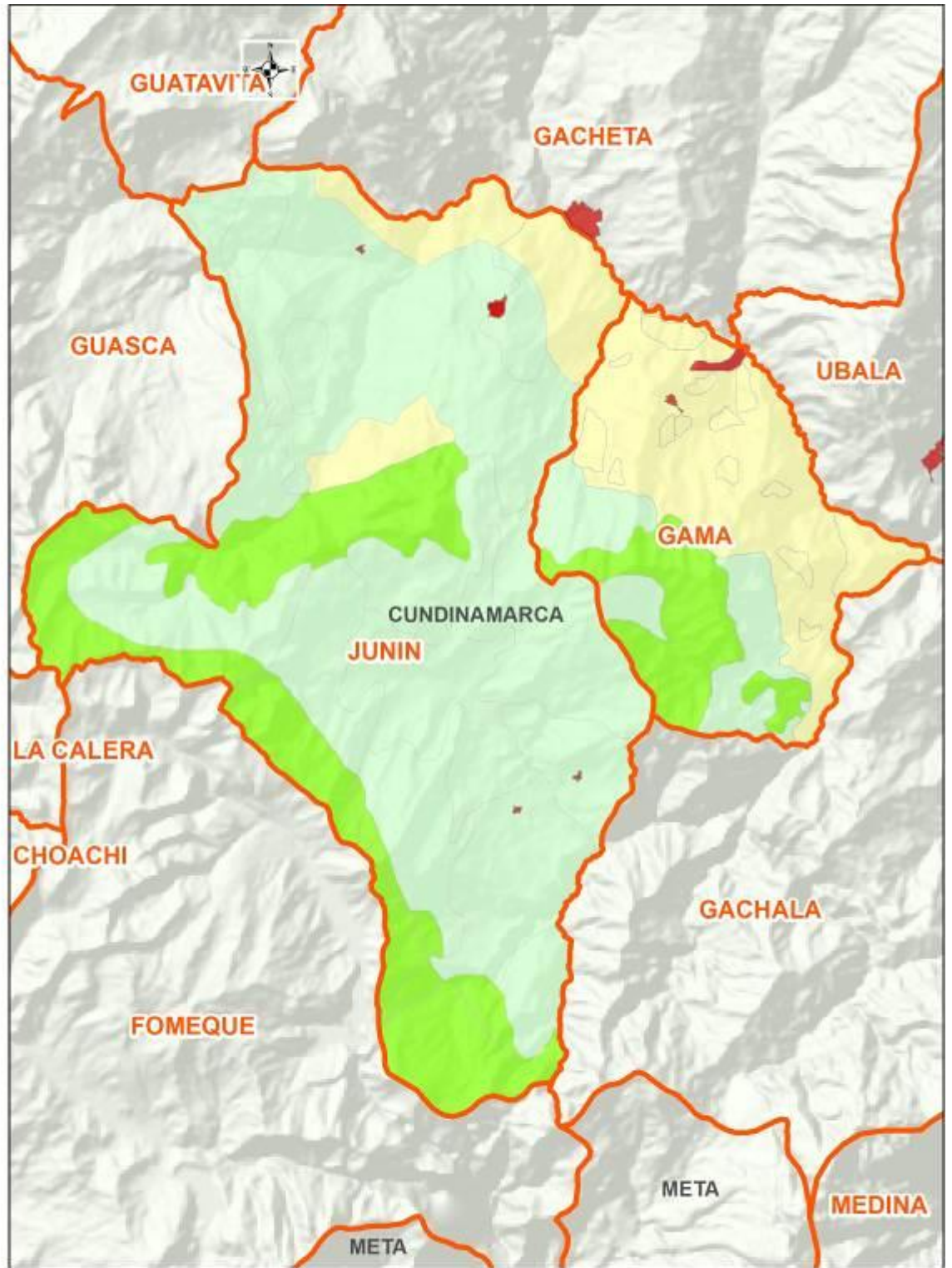


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



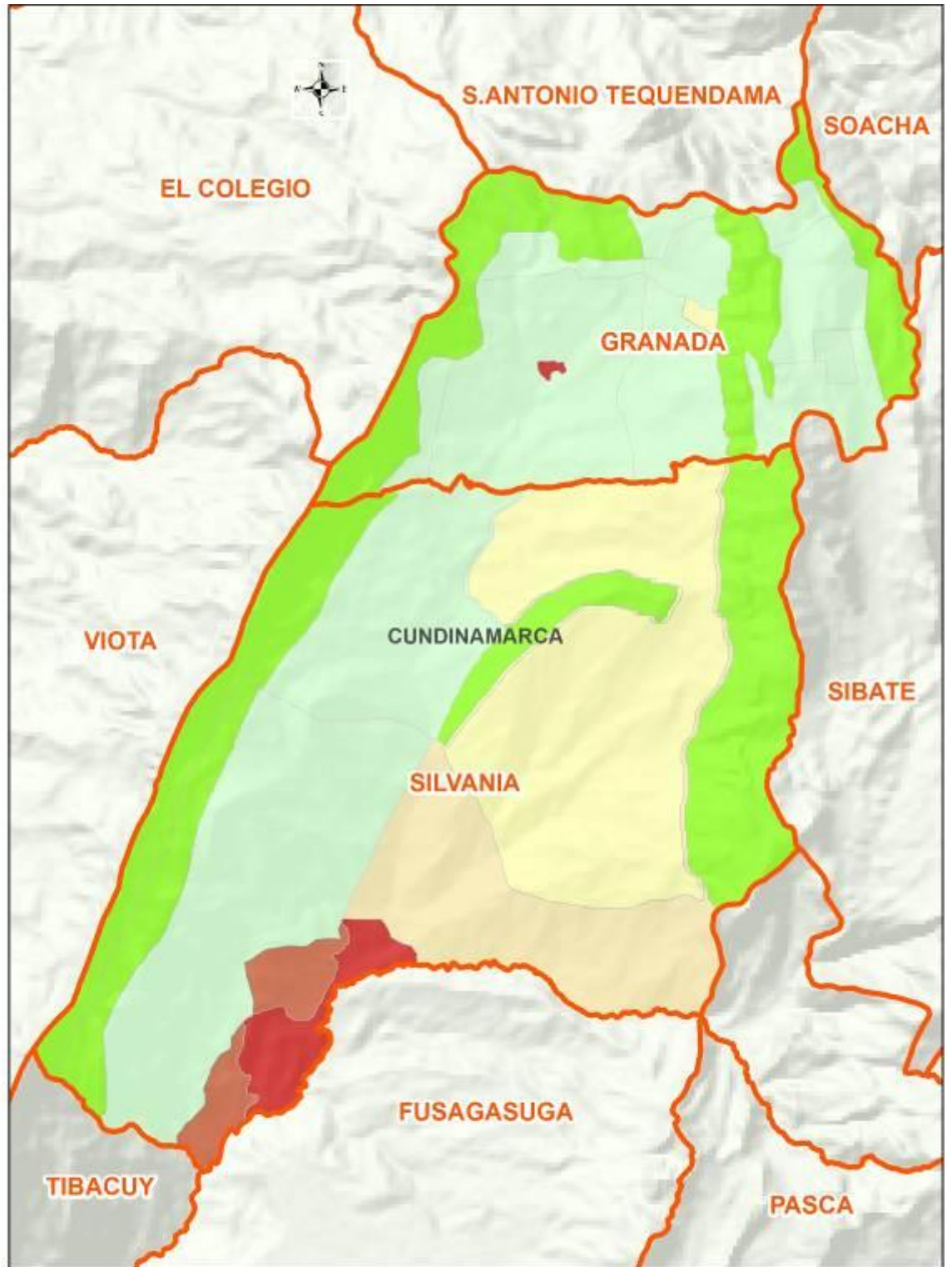
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



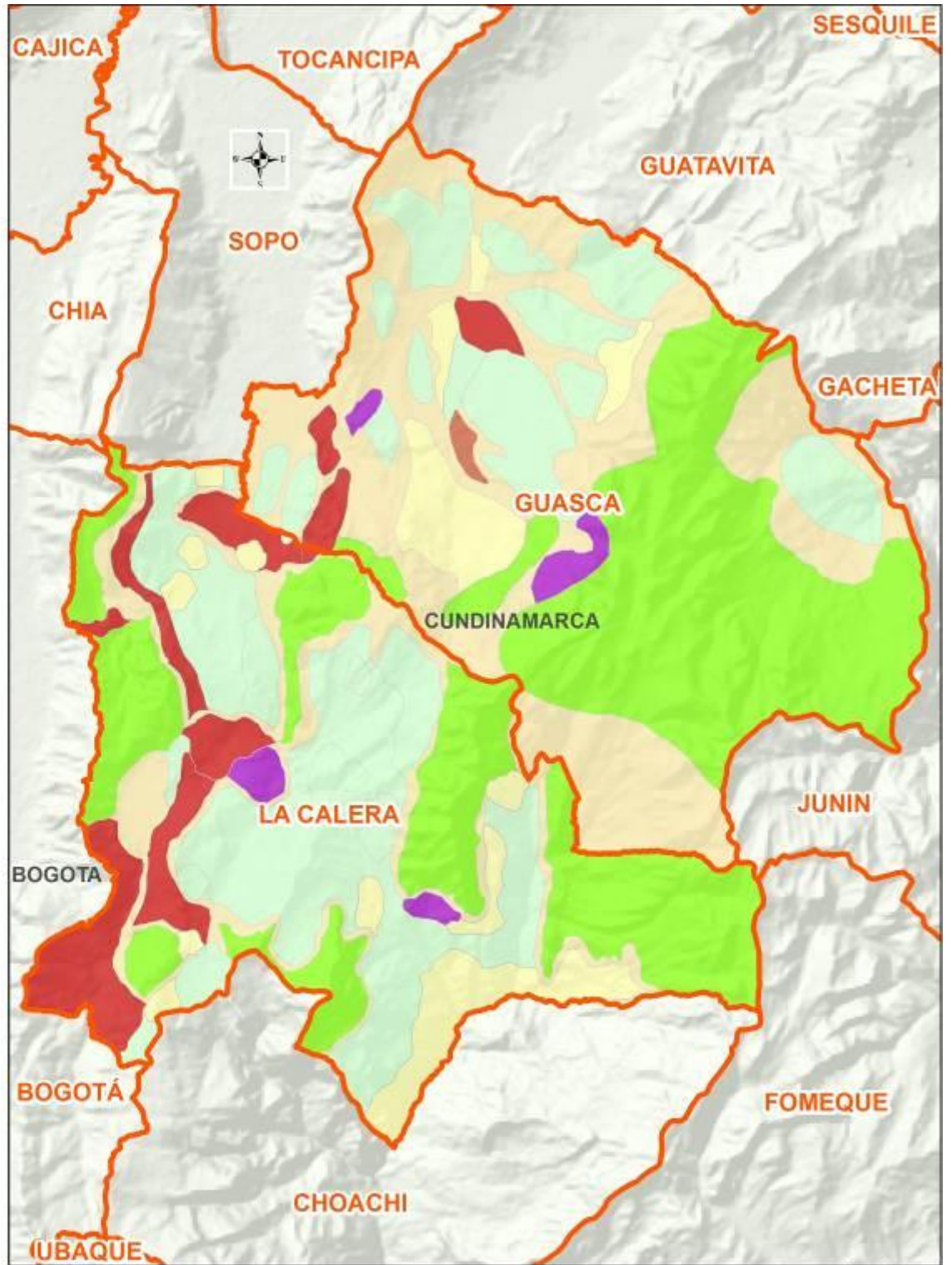


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

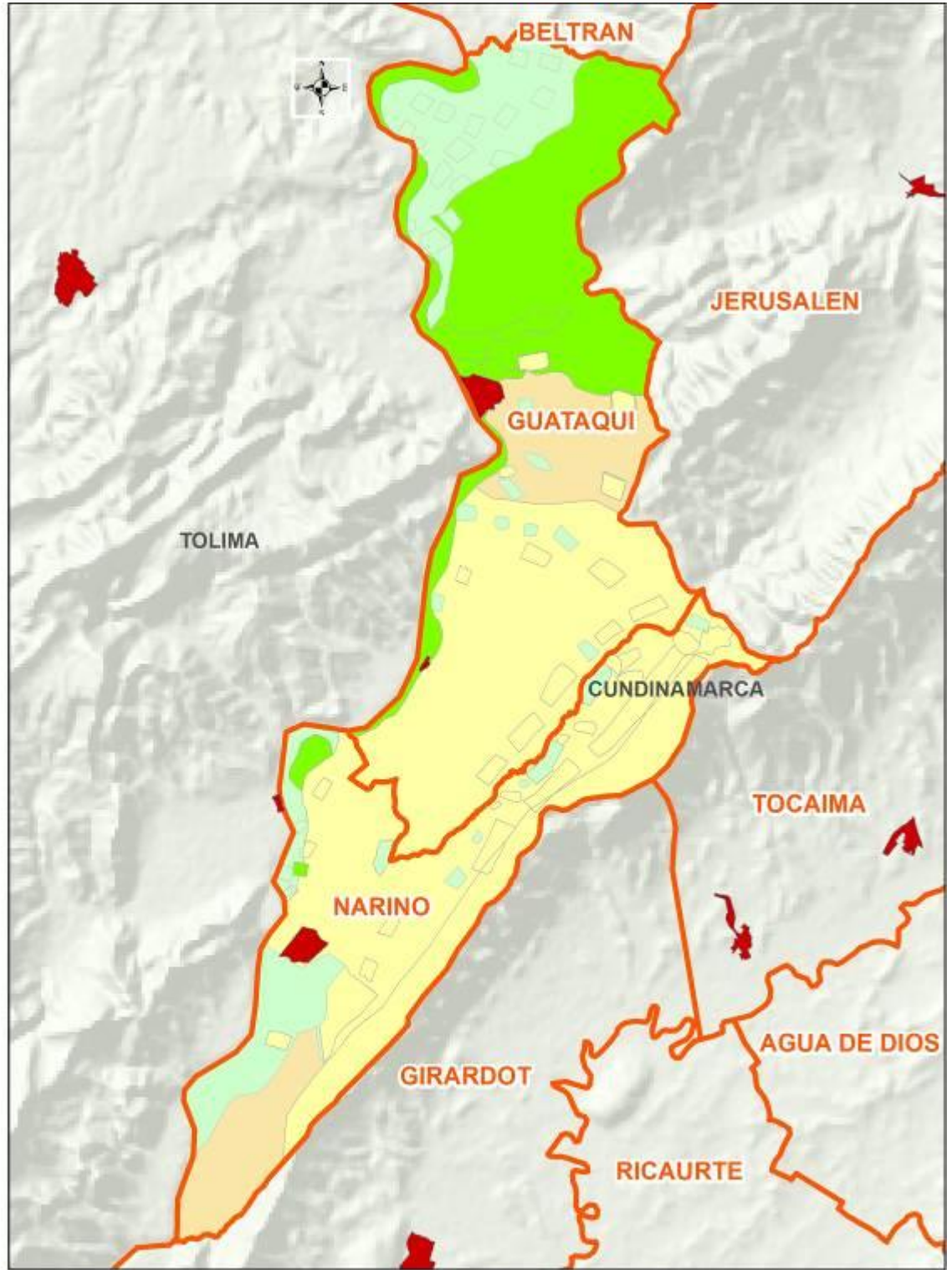


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

Convenciones

Red	CAFÉ Y FRUTAS
Yellow	CULTIVOS
Purple	HORTALES
Light Green	MISCELÁNEO
Pink	PAPAS
Dark Green	PESCA ACUICULTURA
Brown	INDUSTRIA
Dark Green	INDUSTRIA CAMPESTRE





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

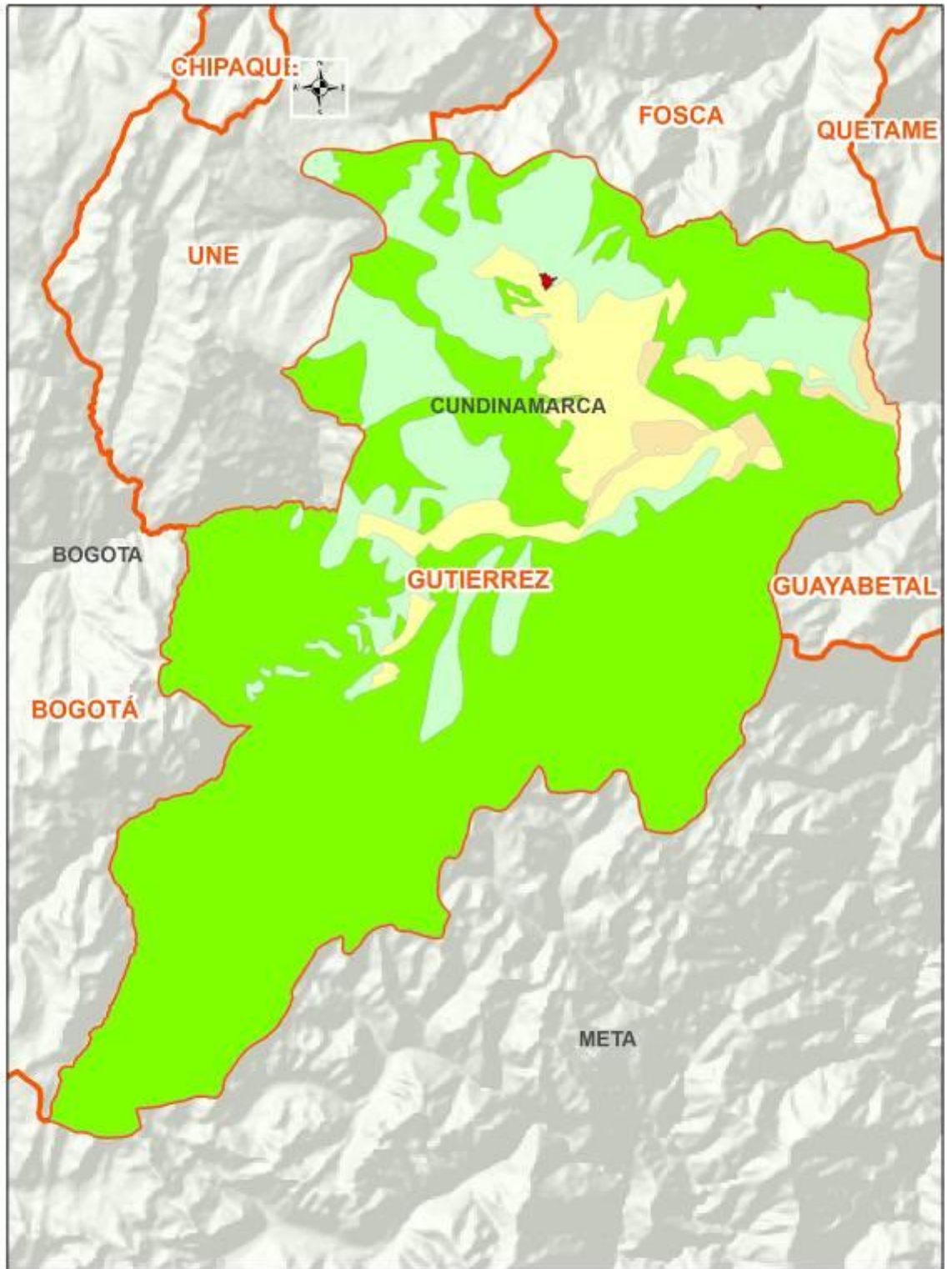




ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

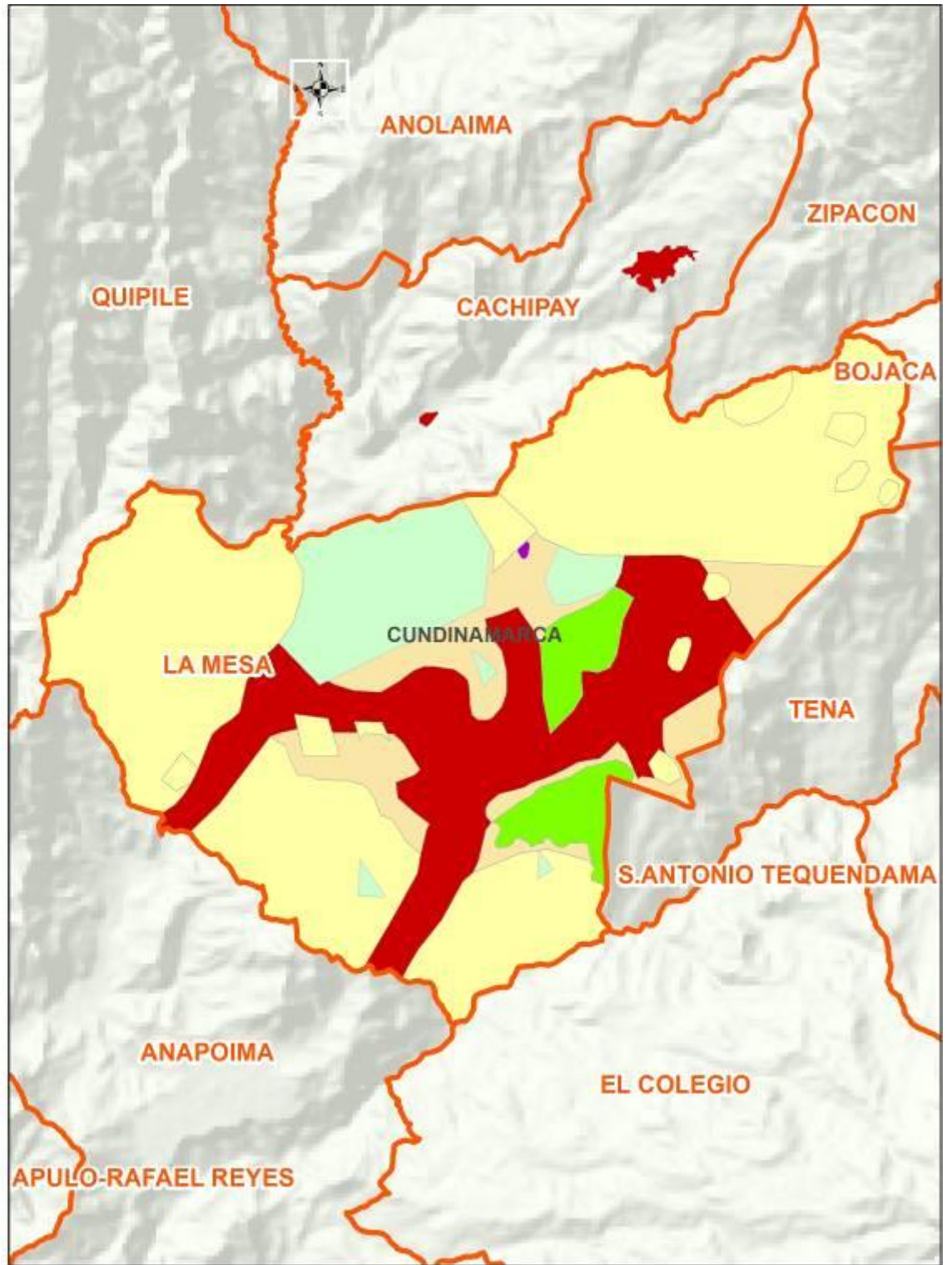


- Convenciones**
- CASO URBANO
  - CULTIVO
  - BOSQUE
  - MISCELÁNEO
  - PASTOS
  - RESERVA NATURAL



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

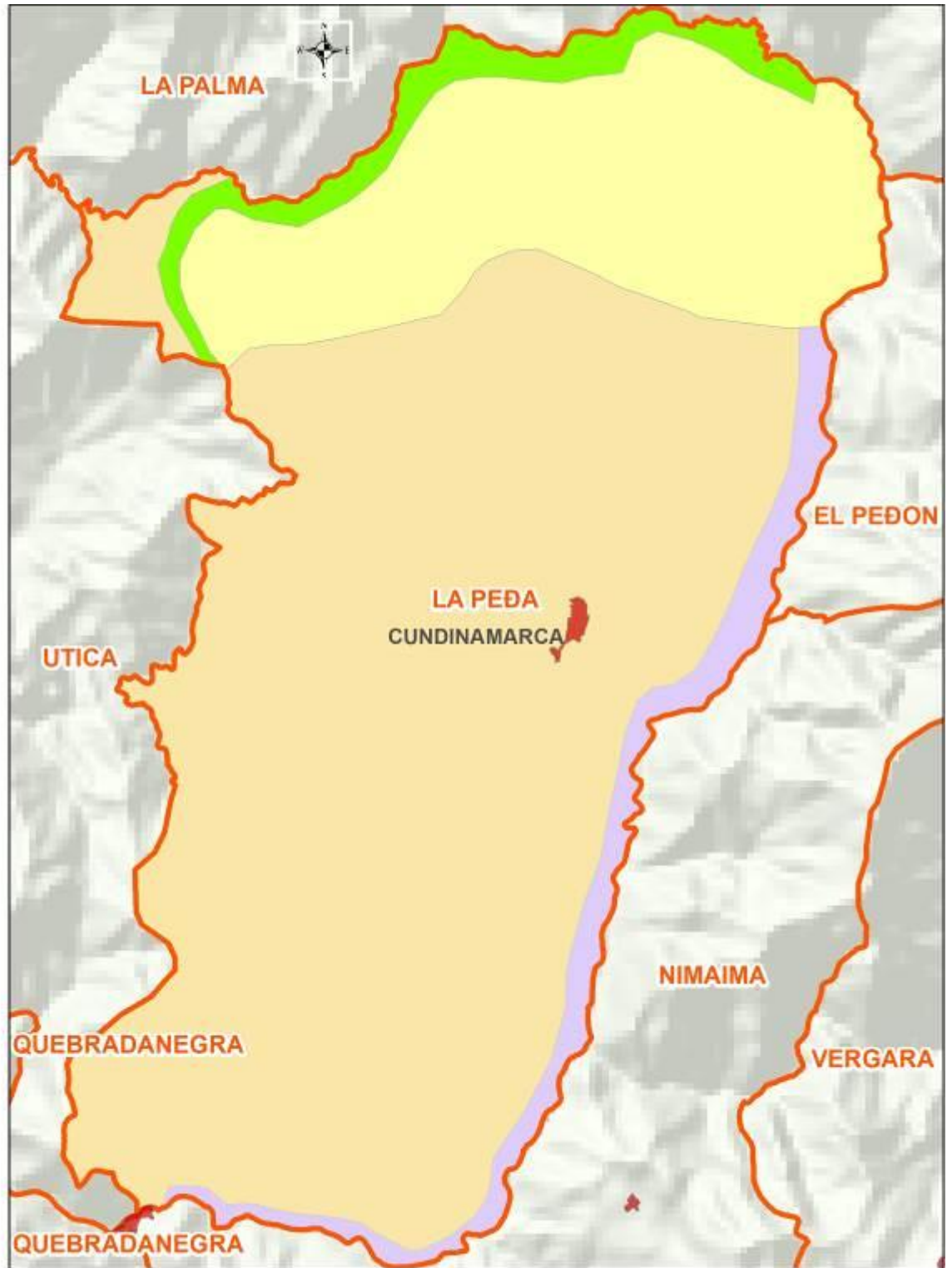




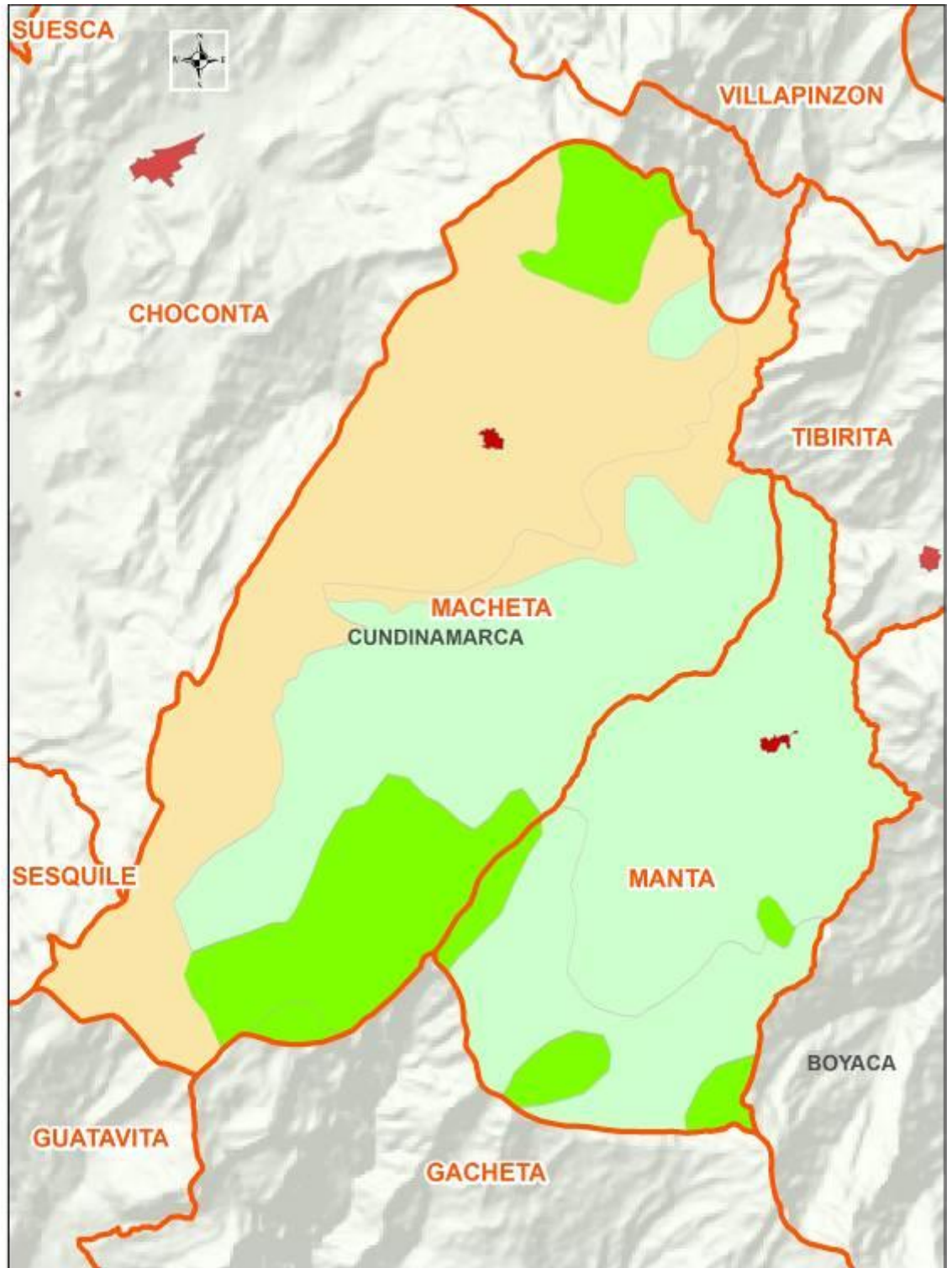
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

- Convenciones**
- CASOS URBANO
  - CULTIVOS
  - GANADERIA
  - MIXTOS
  - PASTOS
  - RESERVA NATURAL

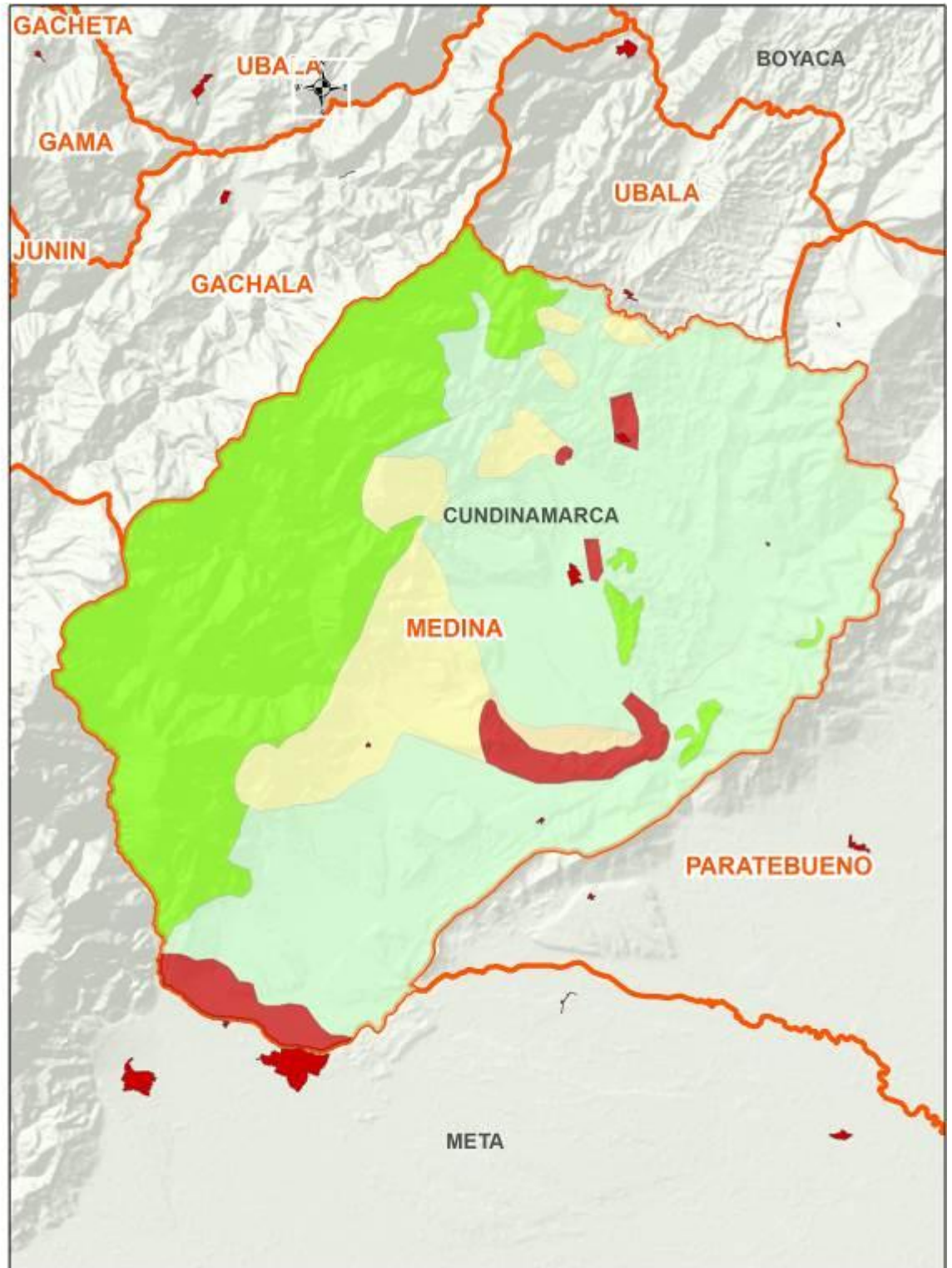




ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

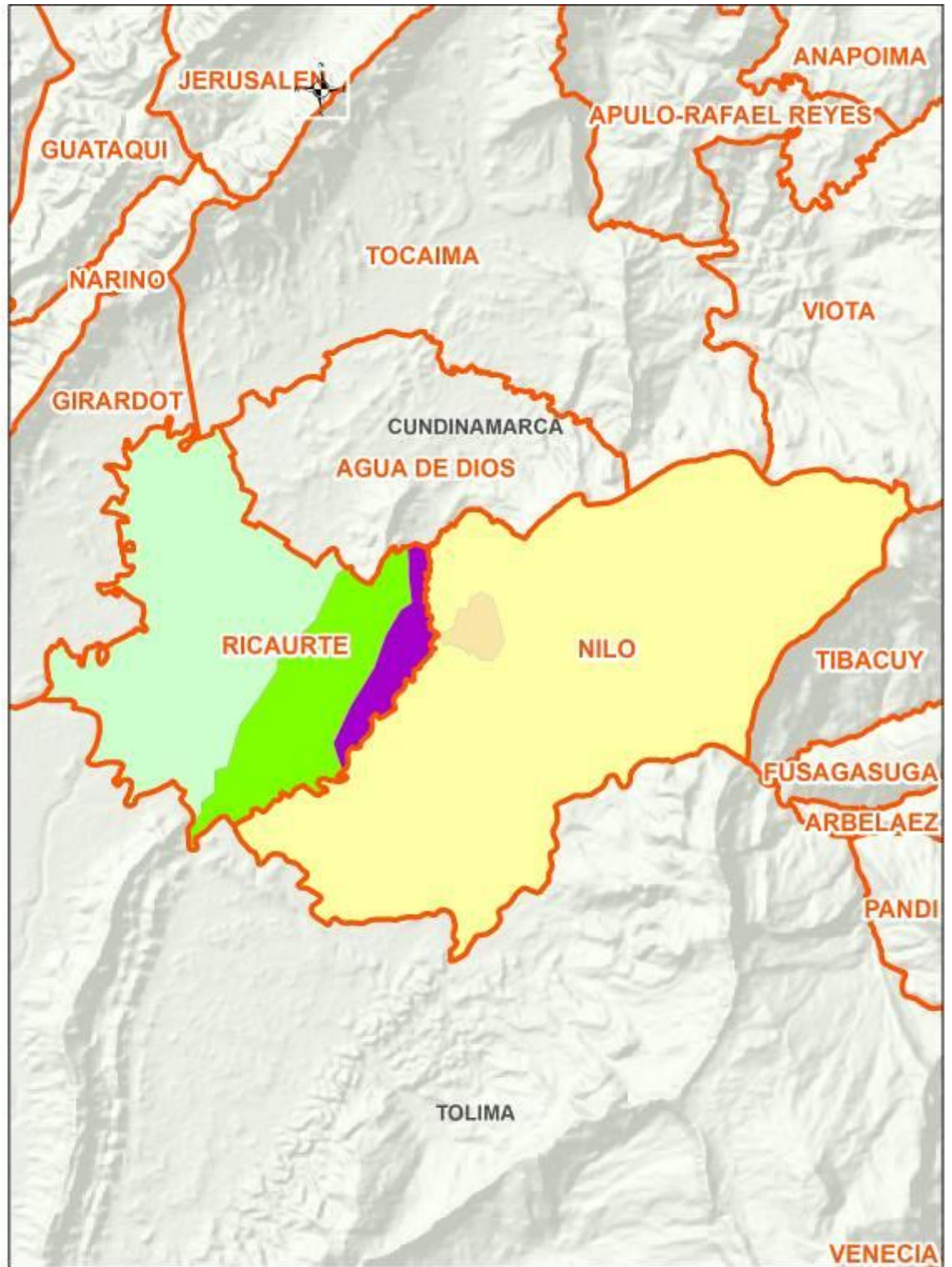


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



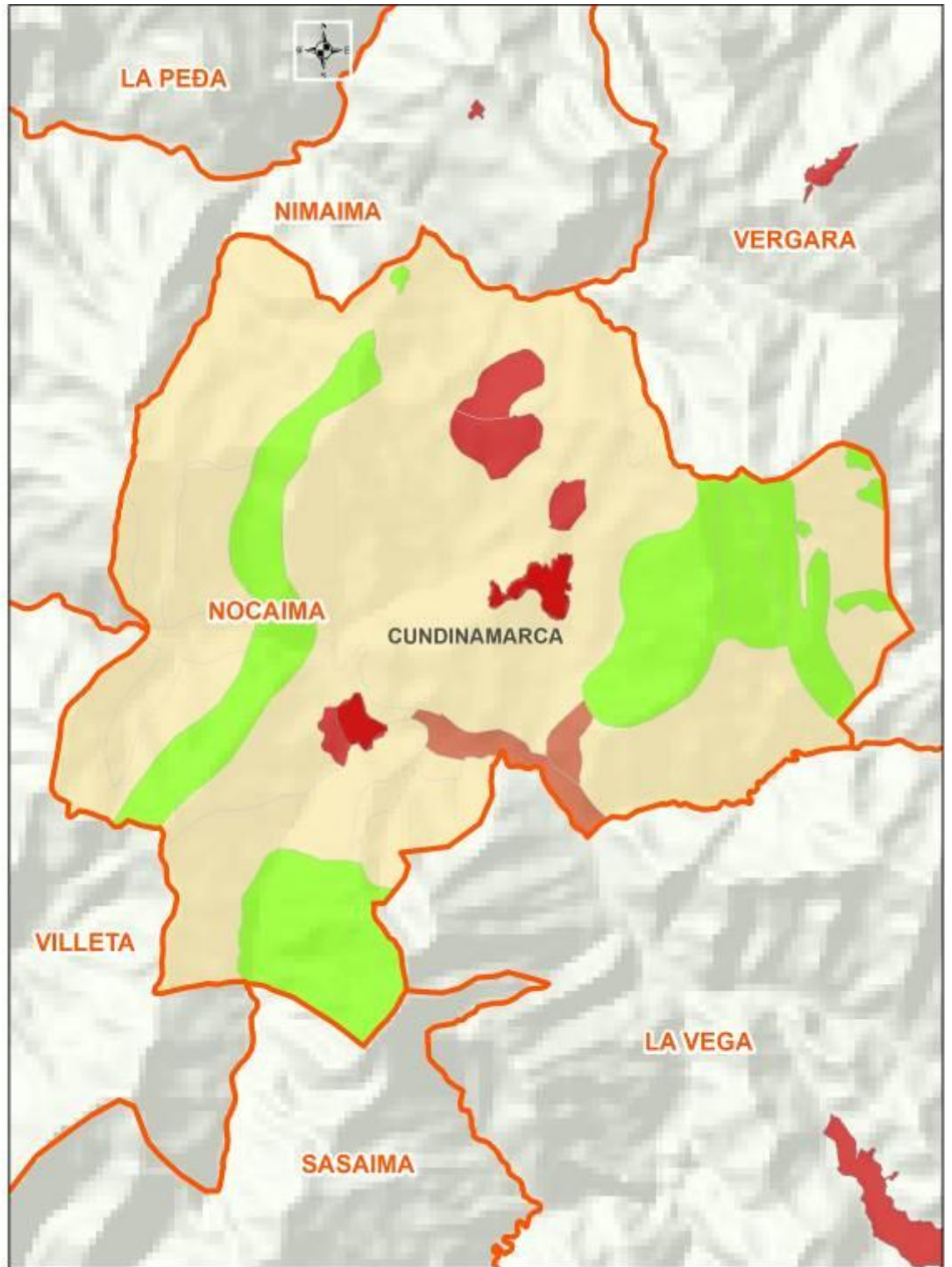
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



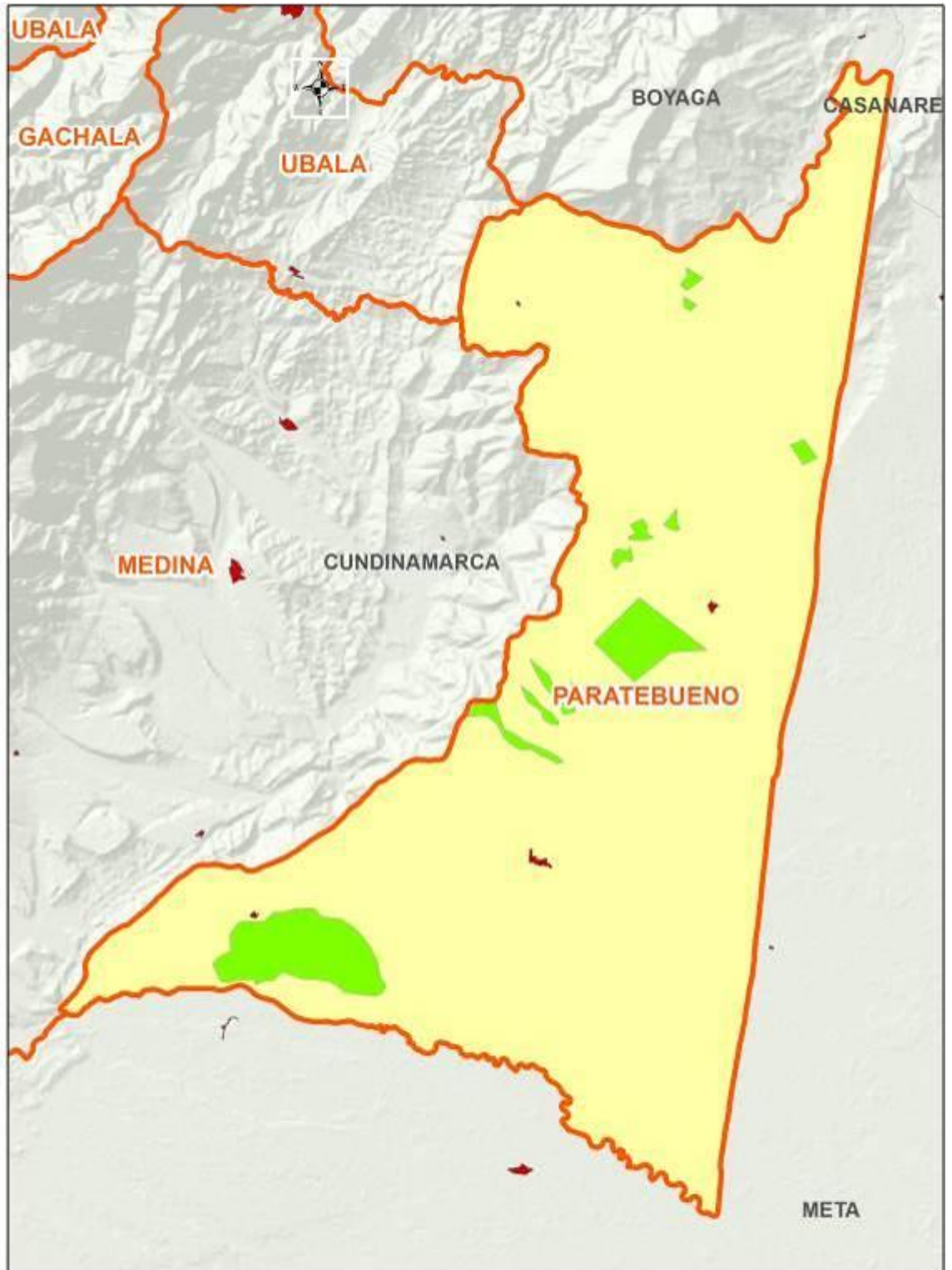


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

- Convenciones**
- CASCO URBANO
  - CULTIVOS
  - MINERÍA
  - MISCELANEO
  - PASTOS
  - RESERVA NATURAL

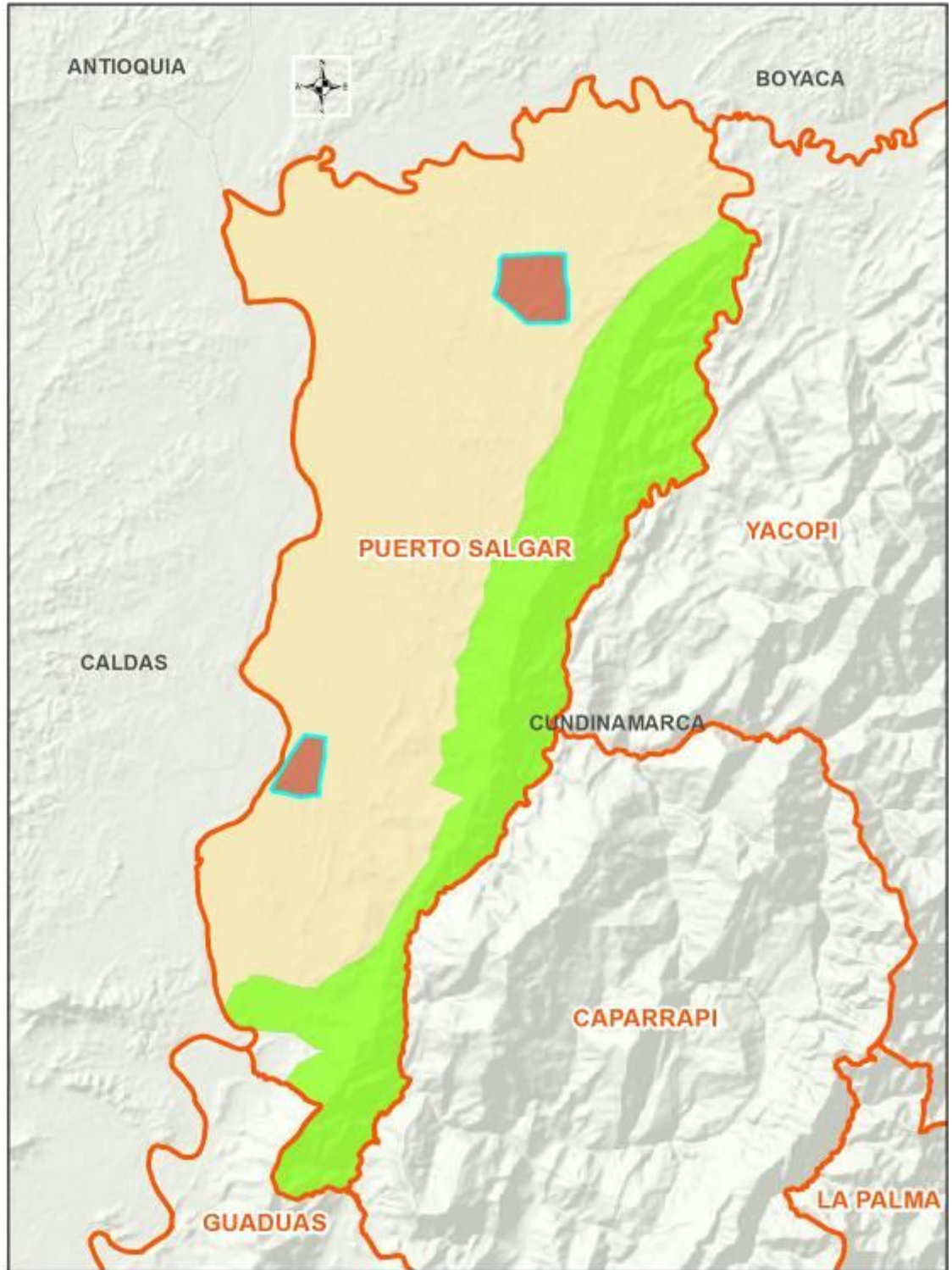


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

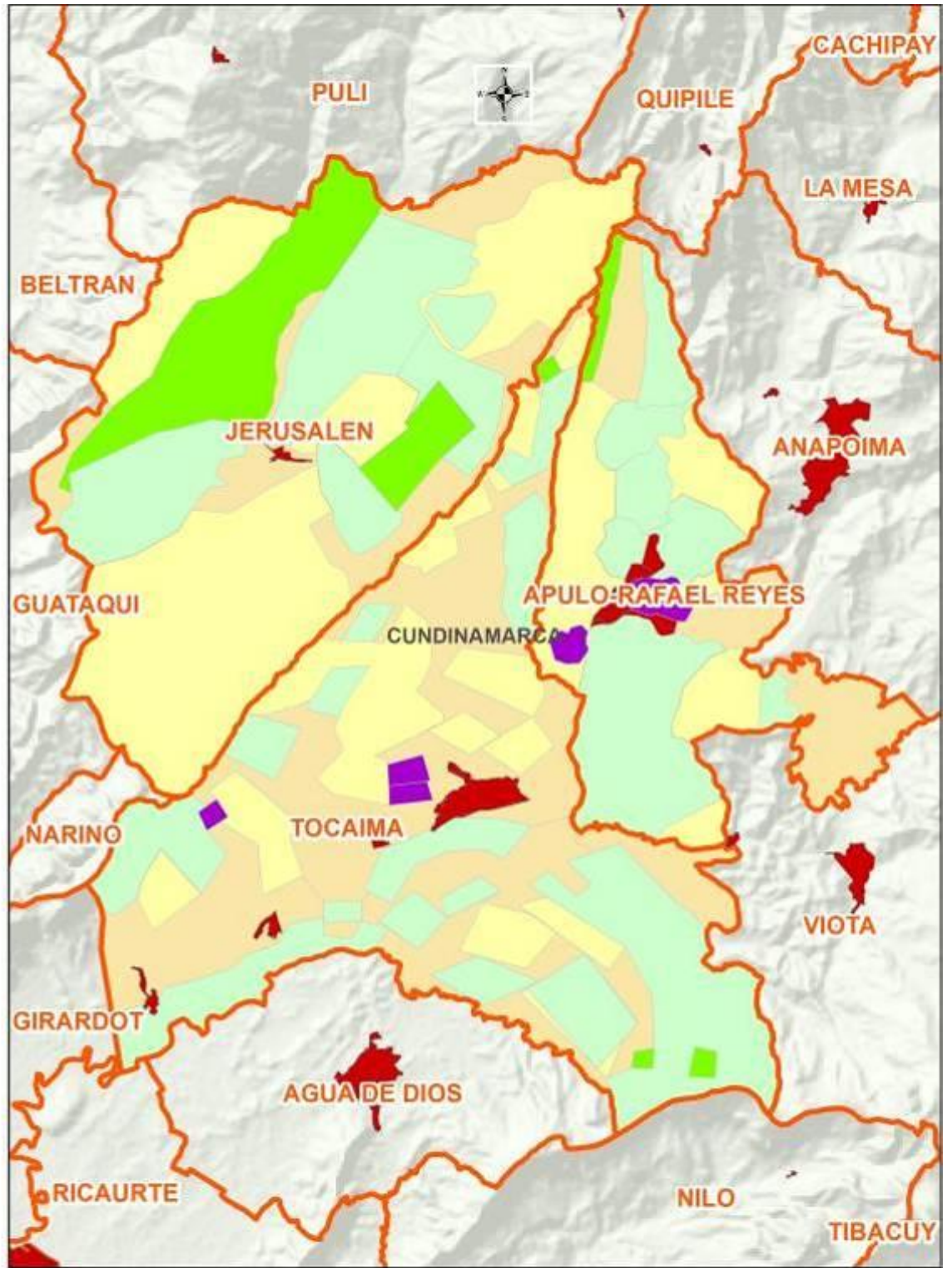


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





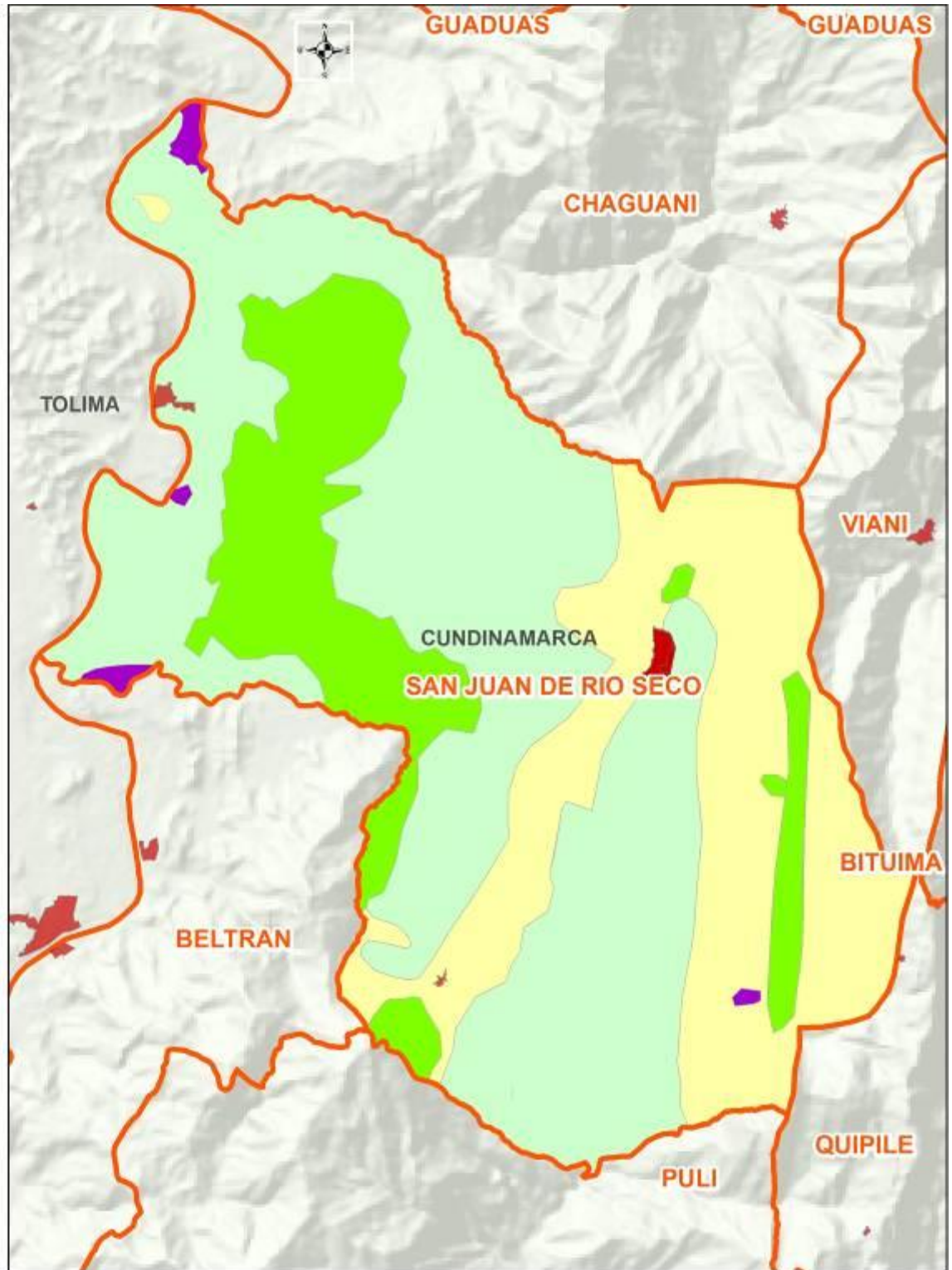
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

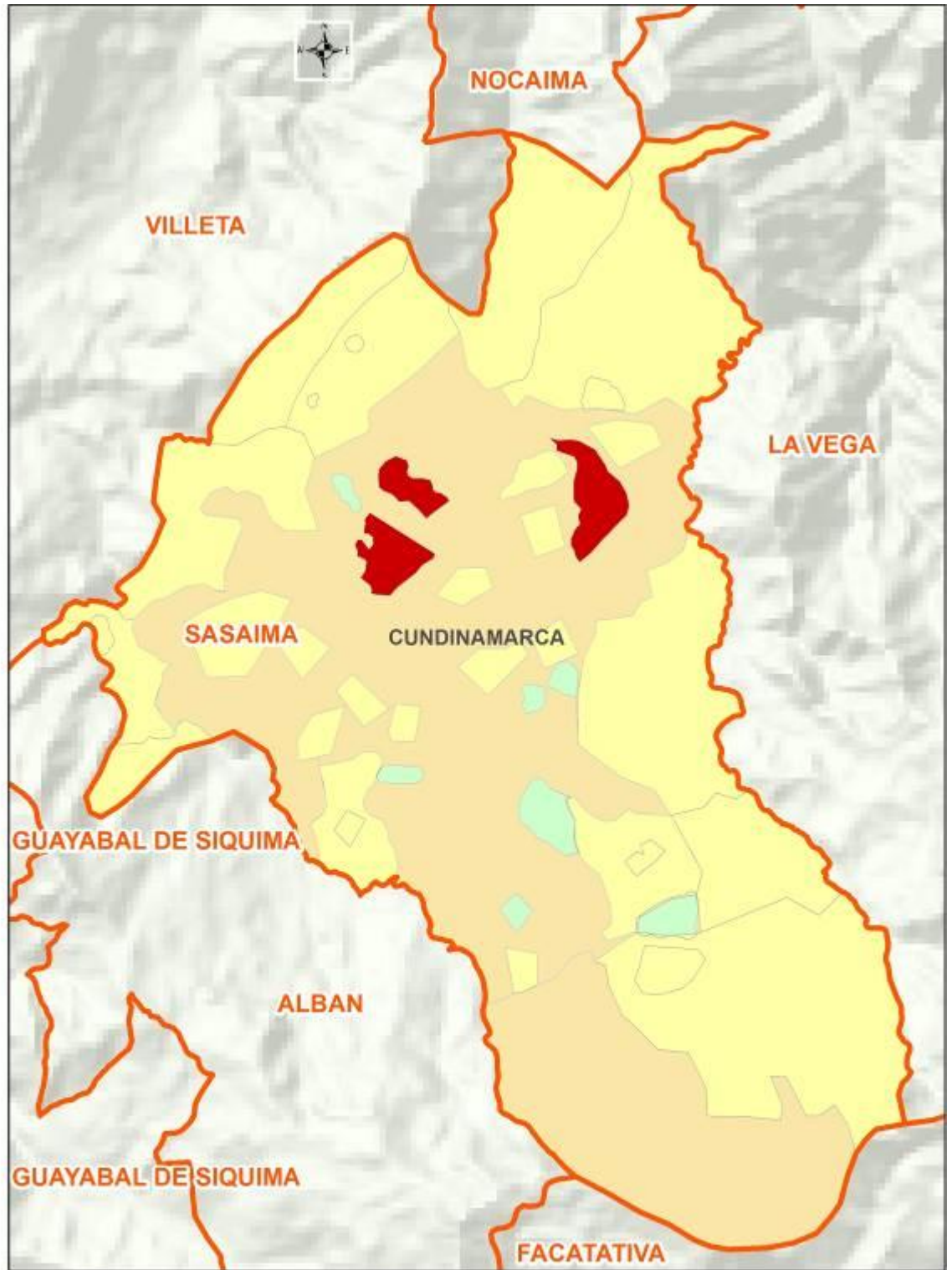
- Convenciones**
- CASCO URBANO
  - CULTIVOS
  - MIXTOS
  - MISCELÁNEO
  - PASTIZO
  - RESERVA NATURAL



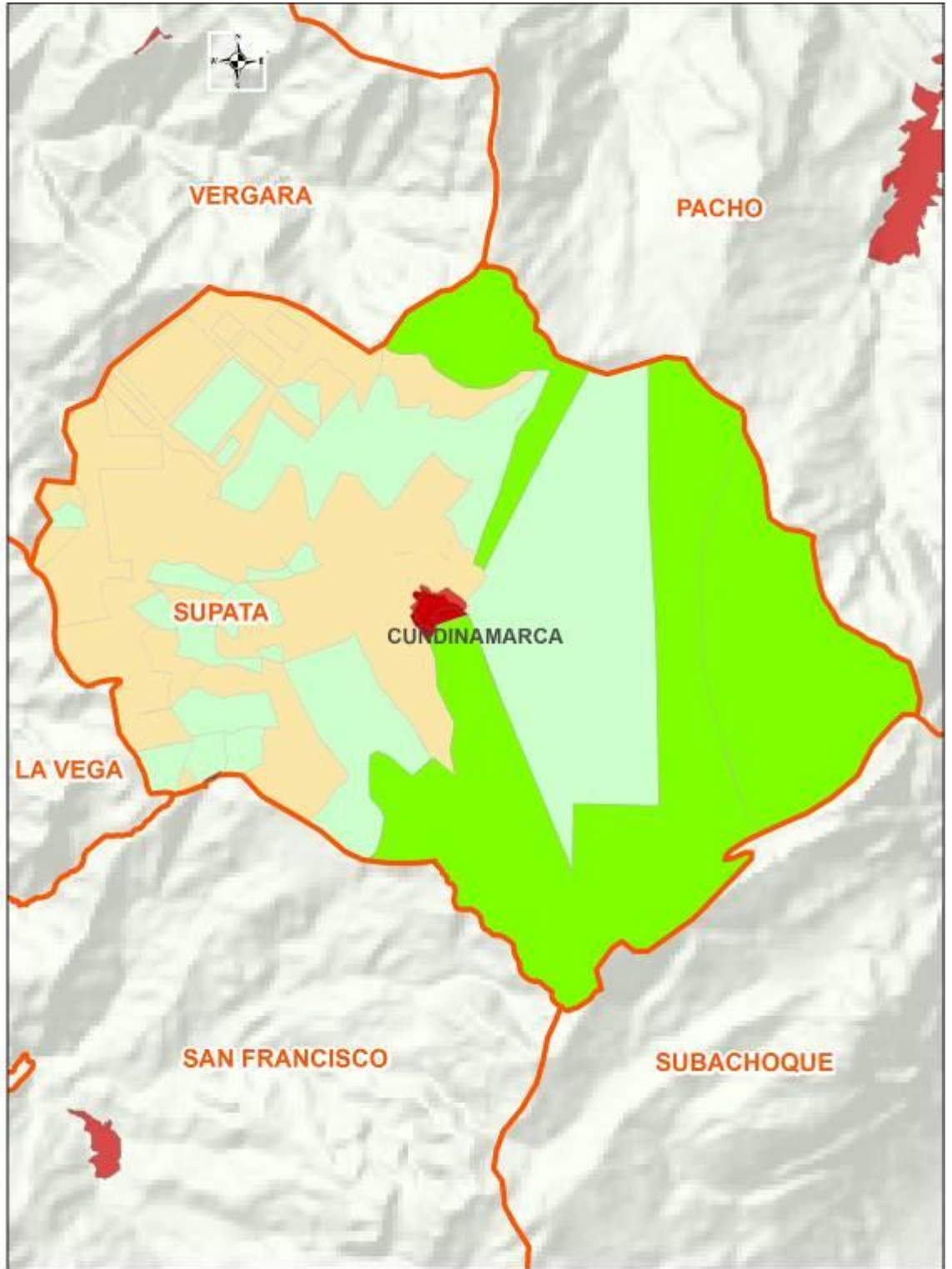


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

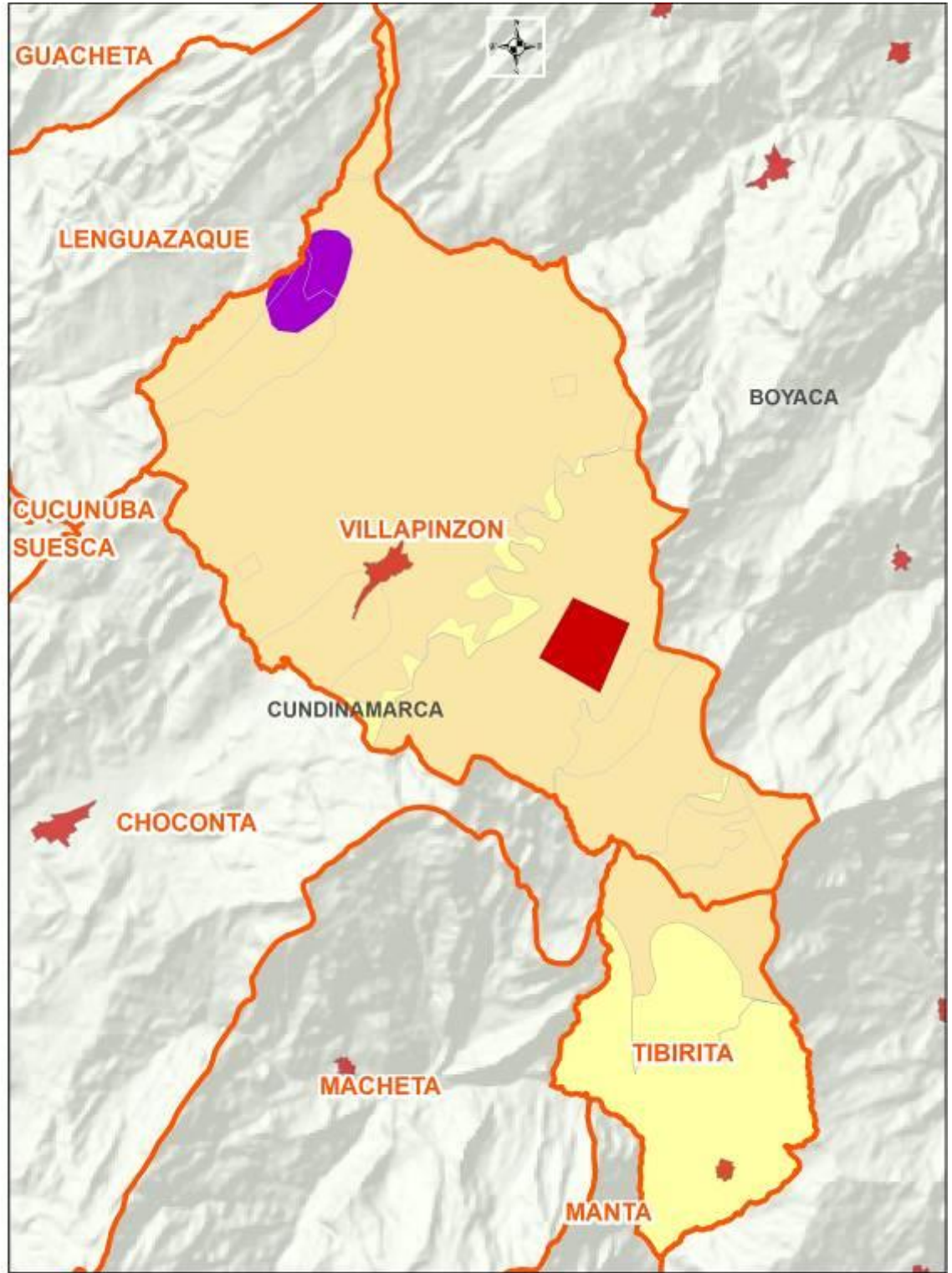




ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

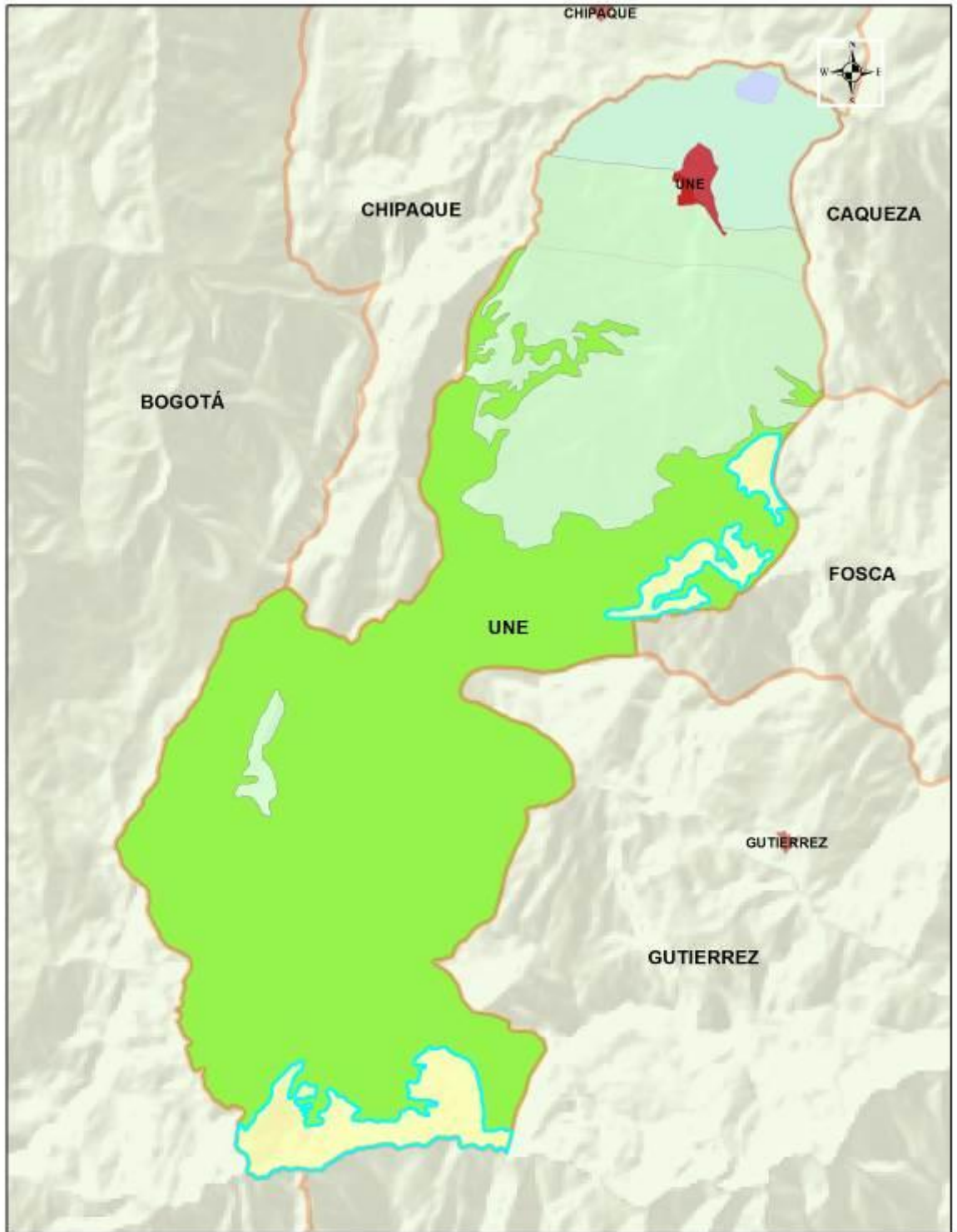


**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

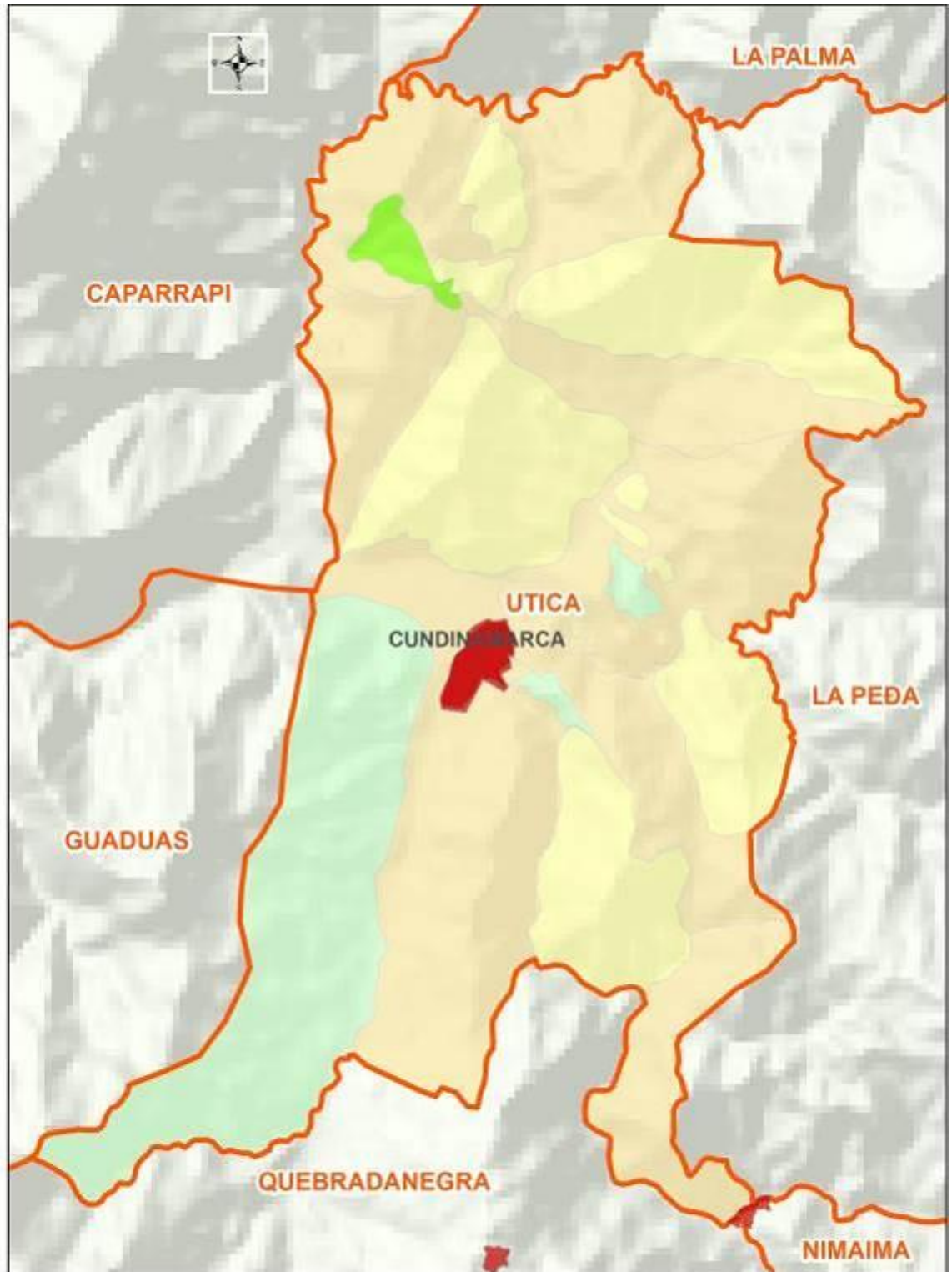


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

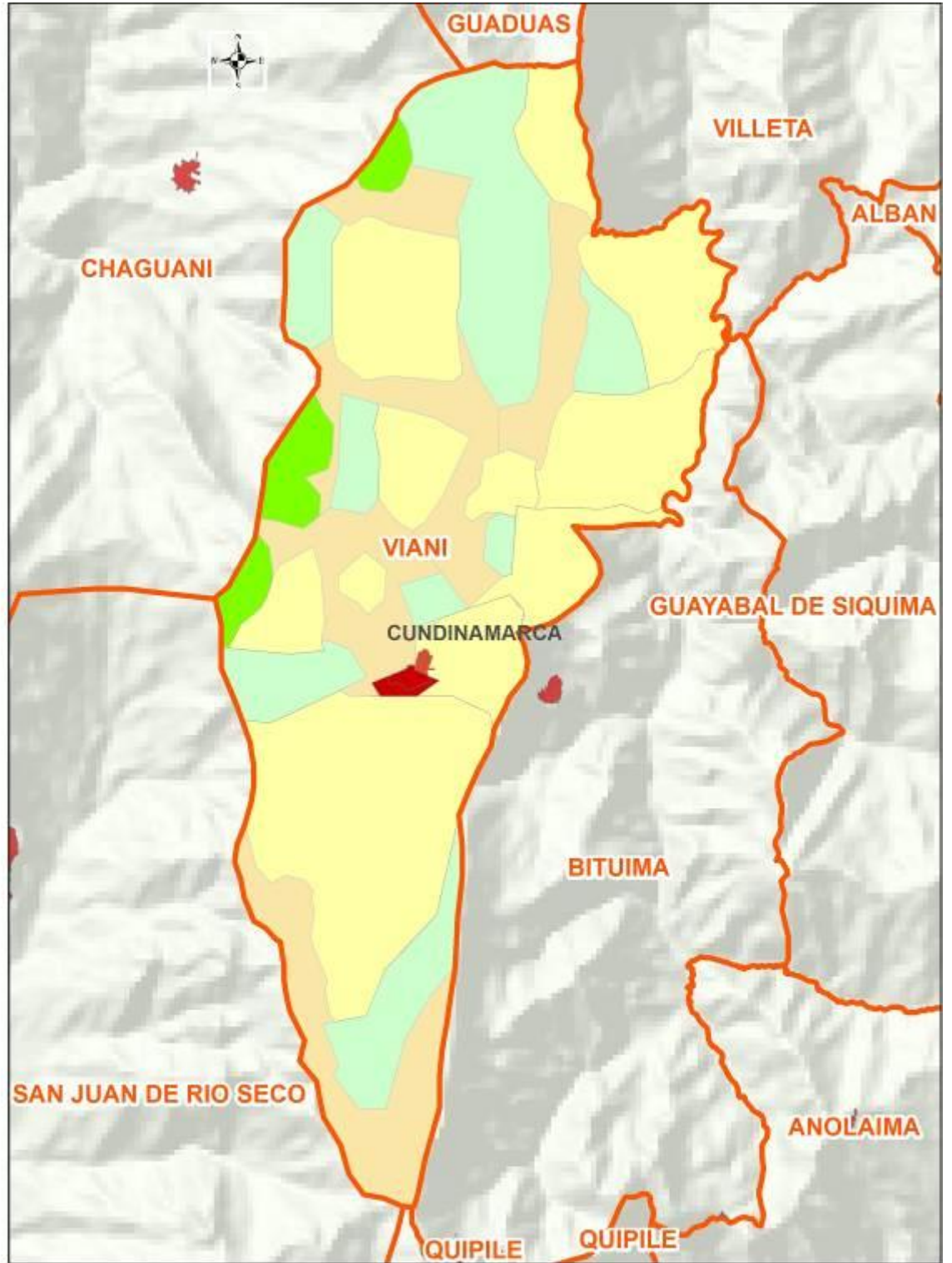


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

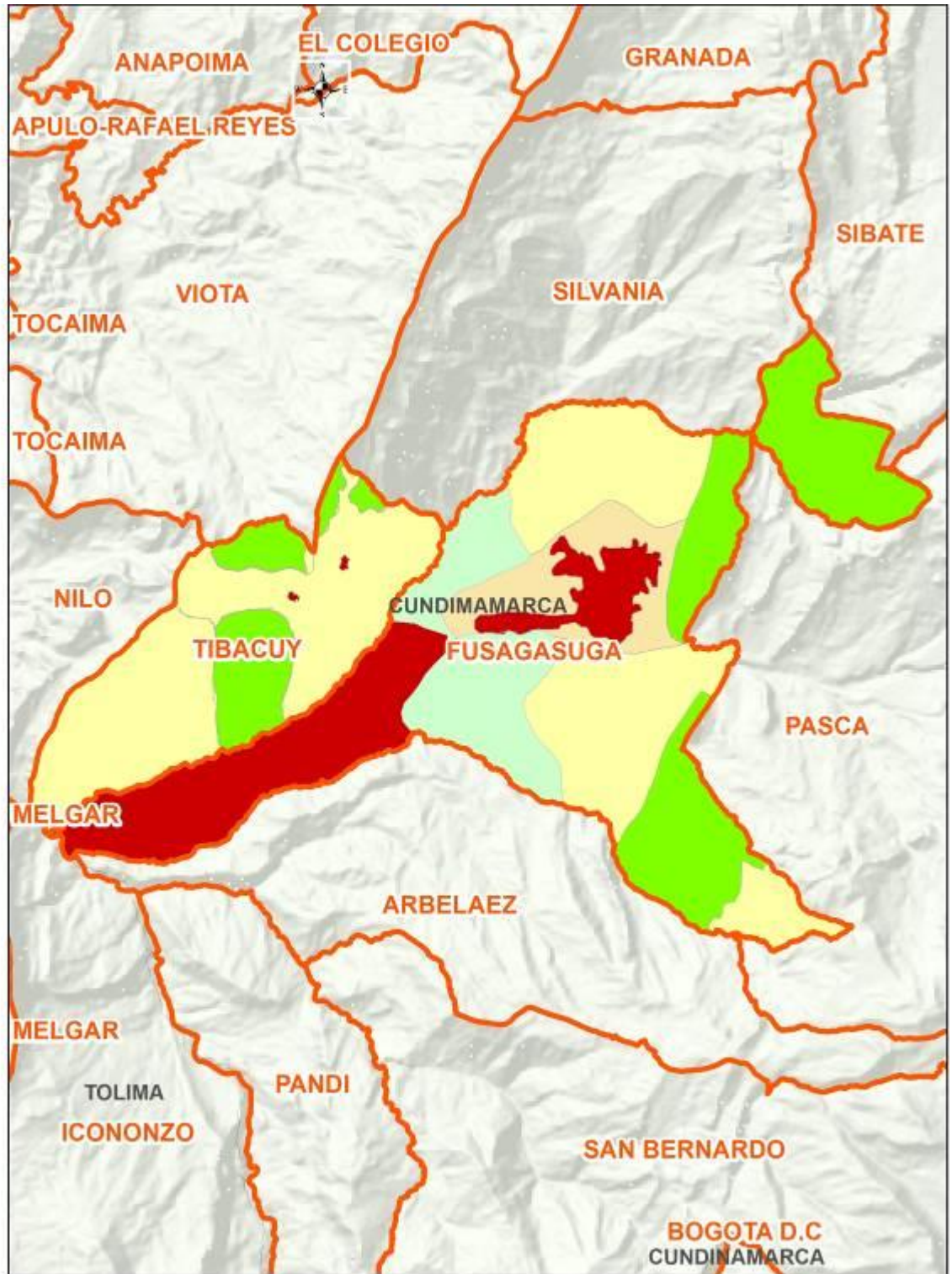


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

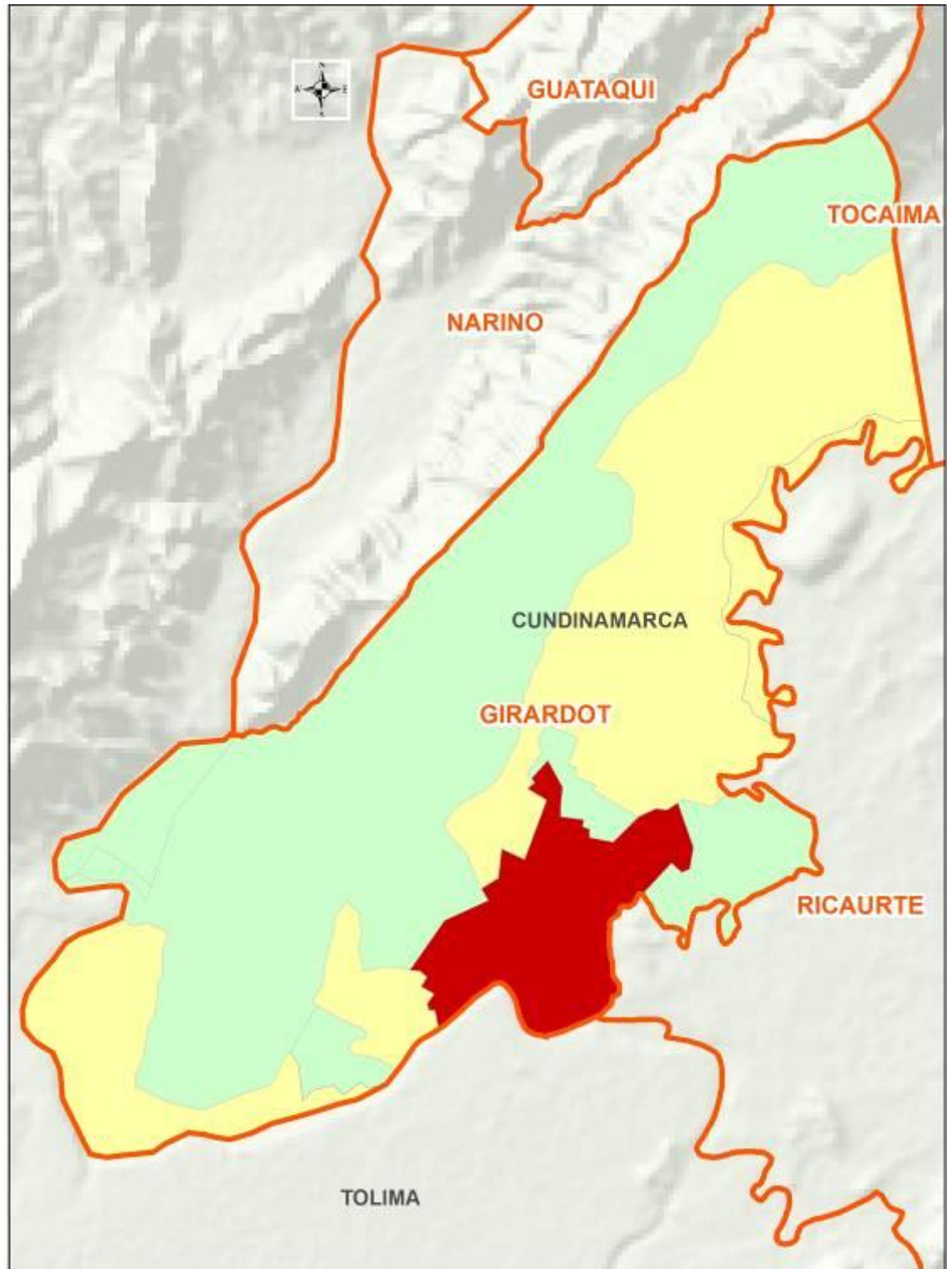


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



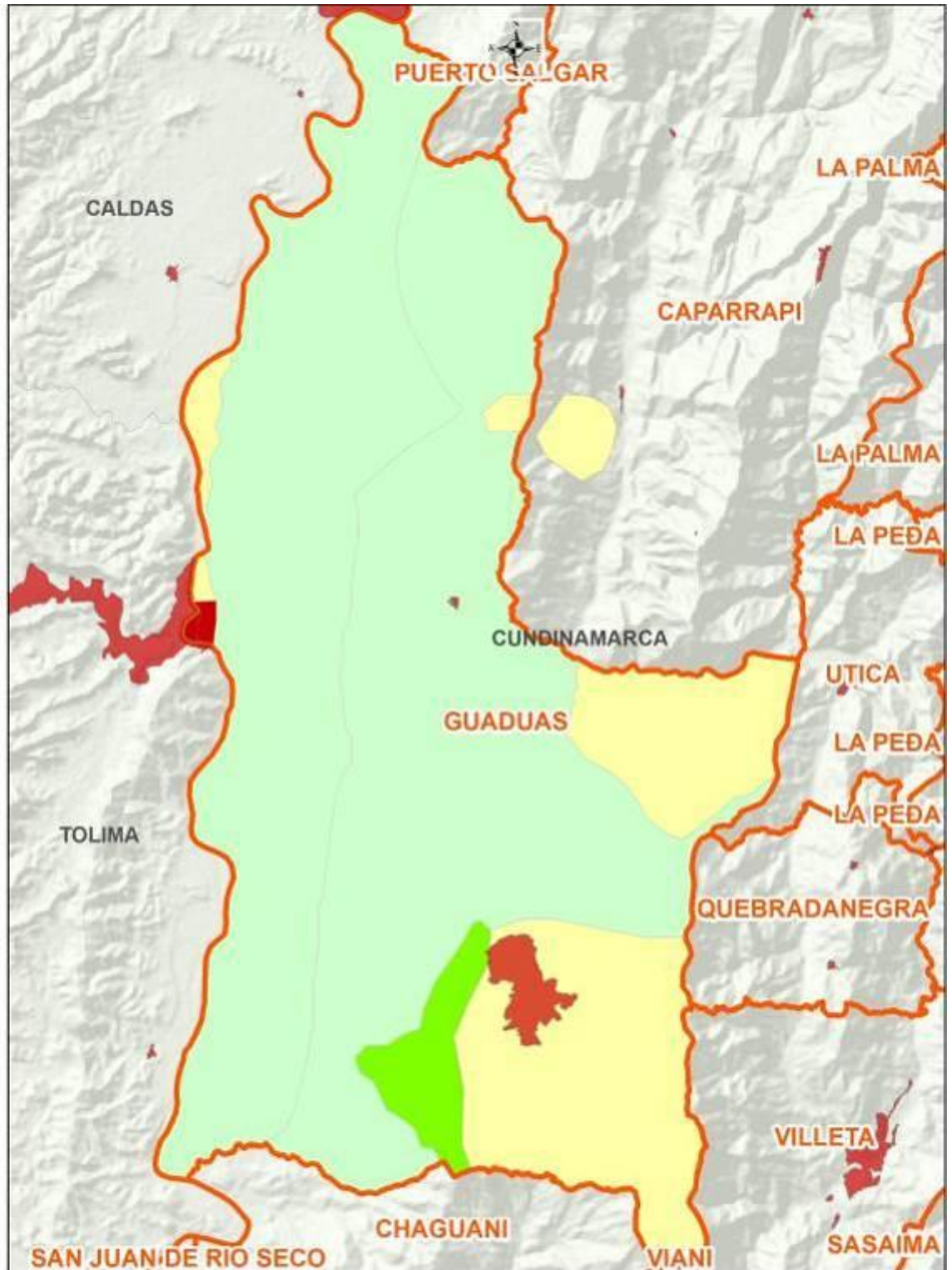
**Convenciones**

<span style="color: red;">■</span>	CASO URBANO
<span style="color: yellow;">■</span>	CULTIVOS
<span style="color: lightgreen;">■</span>	MISCELANEO
<span style="color: lightblue;">■</span>	BOSES
<span style="color: darkgreen;">■</span>	RESERVA NATURAL



ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

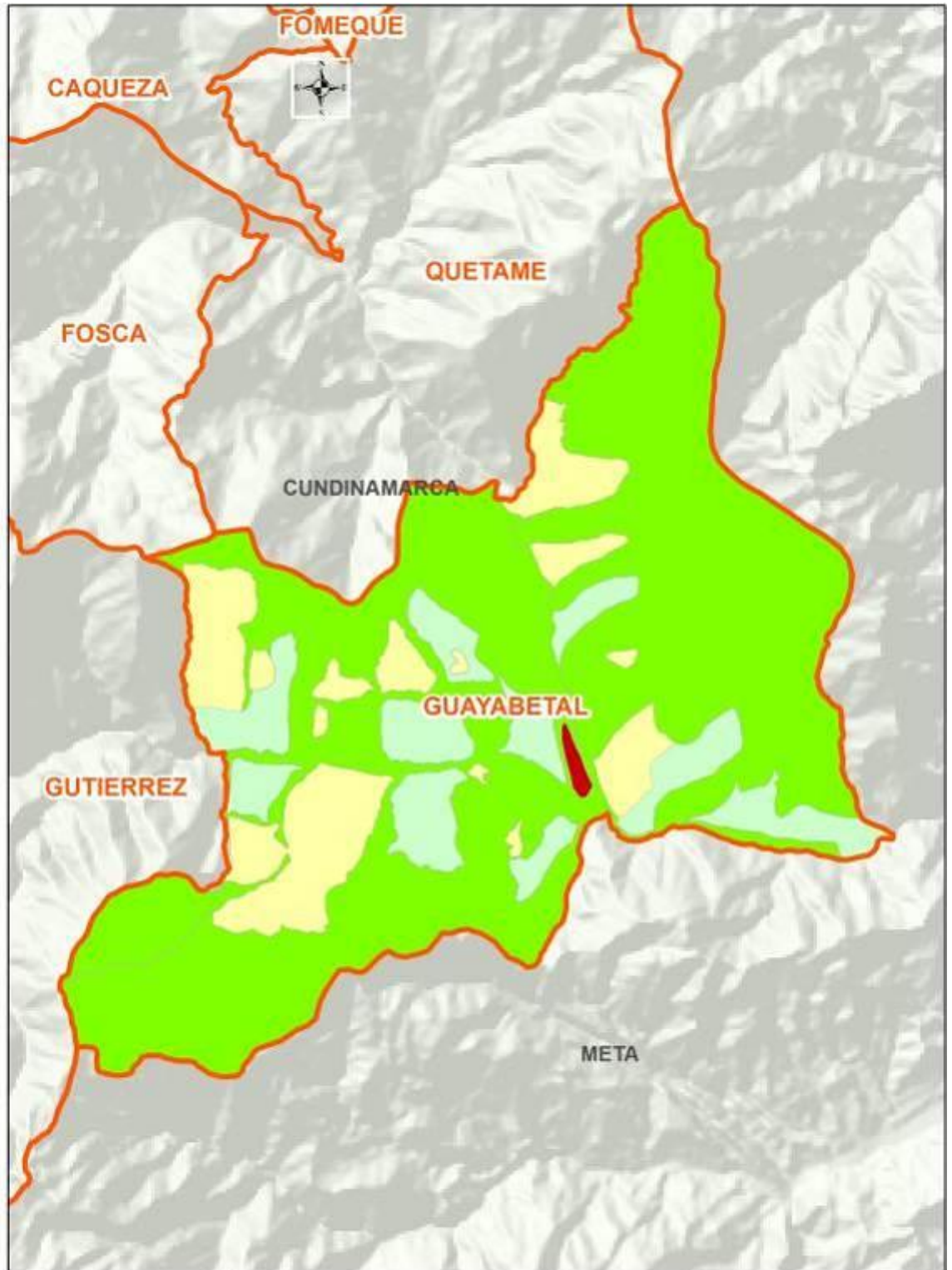




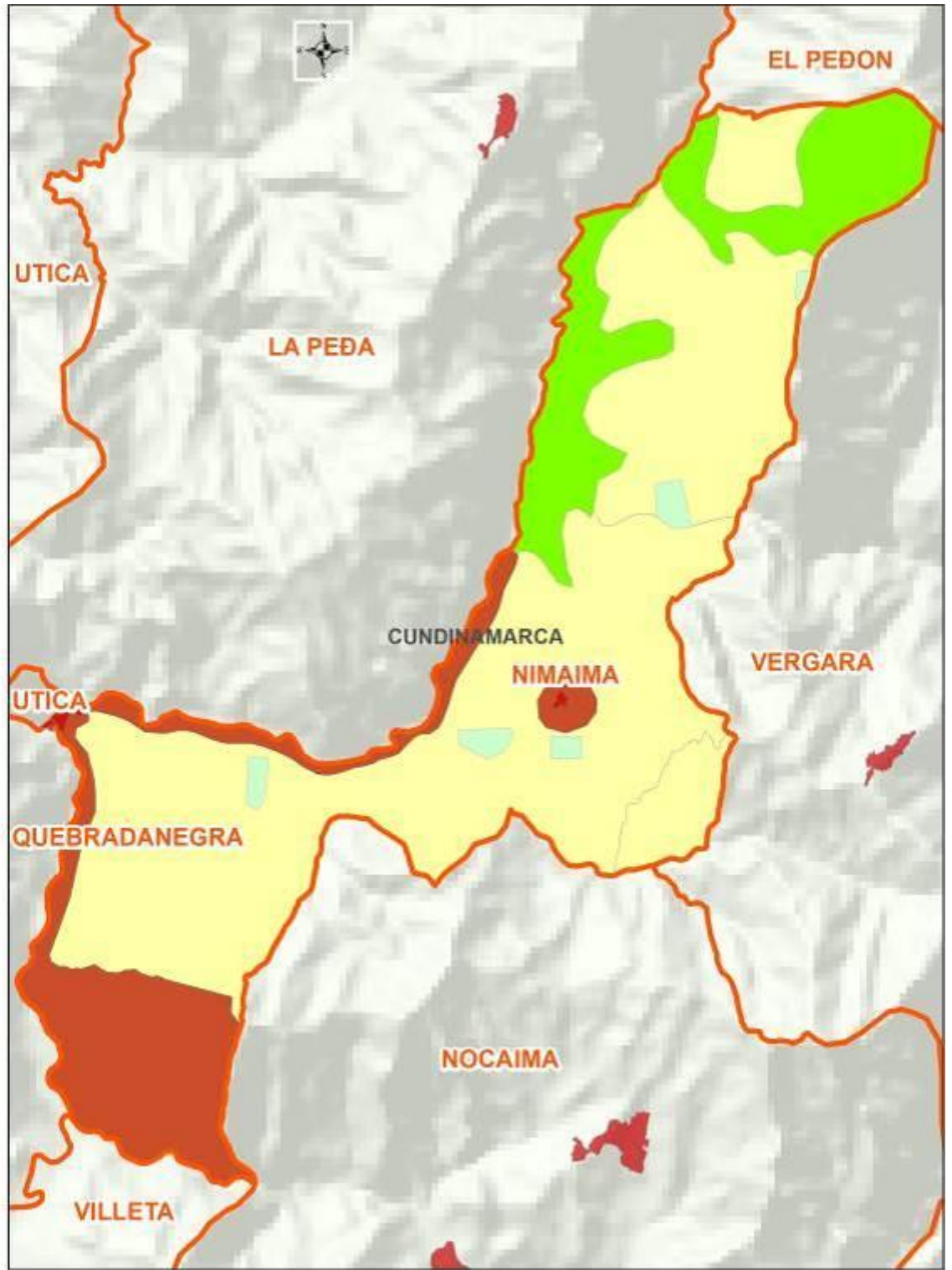
ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



- Convenciones**
- CASCO URBANO
  - CULTIVOS
  - SIEMBRA
  - PASTOS
  - VEGETACIÓN NATURAL

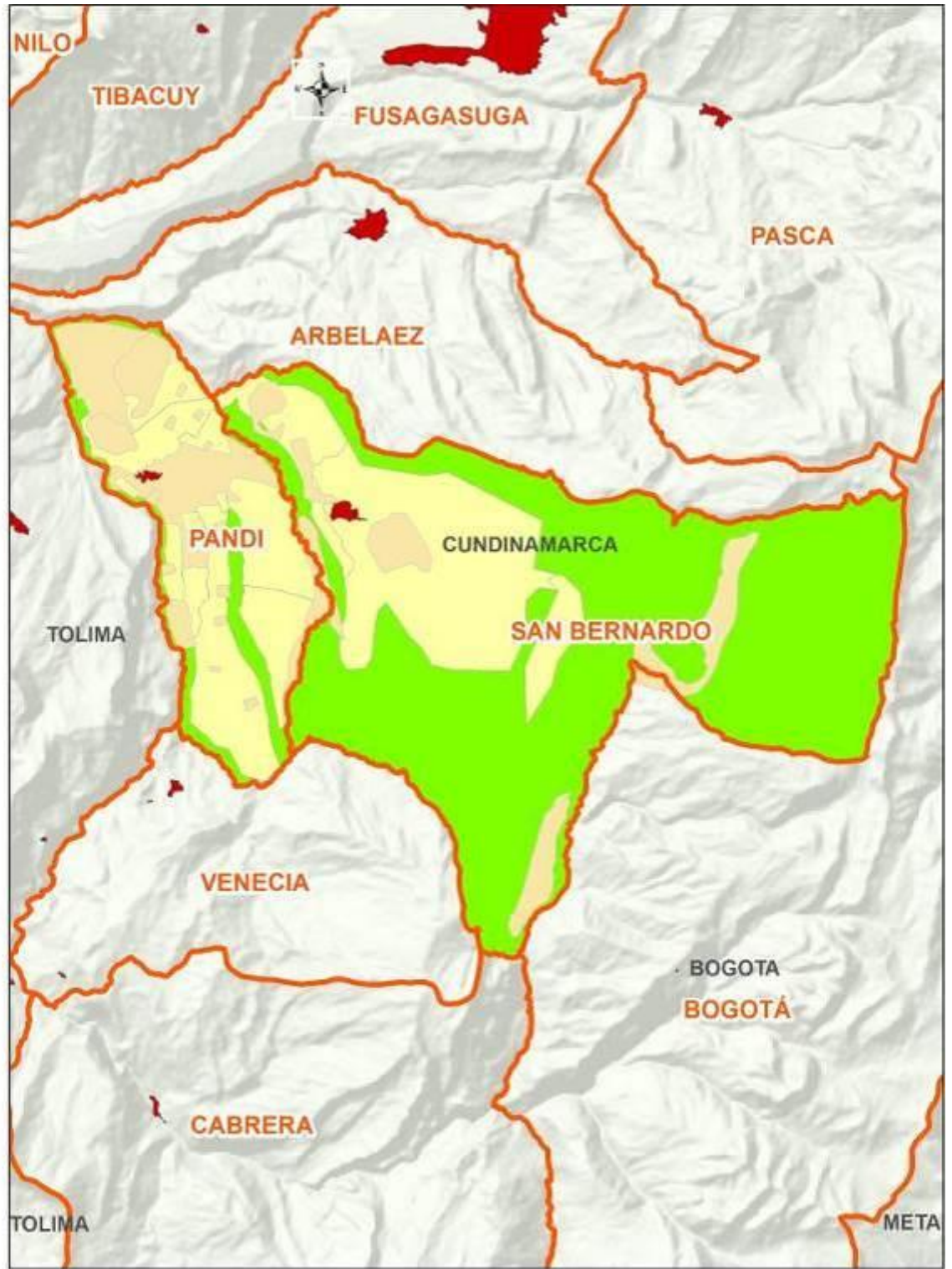


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

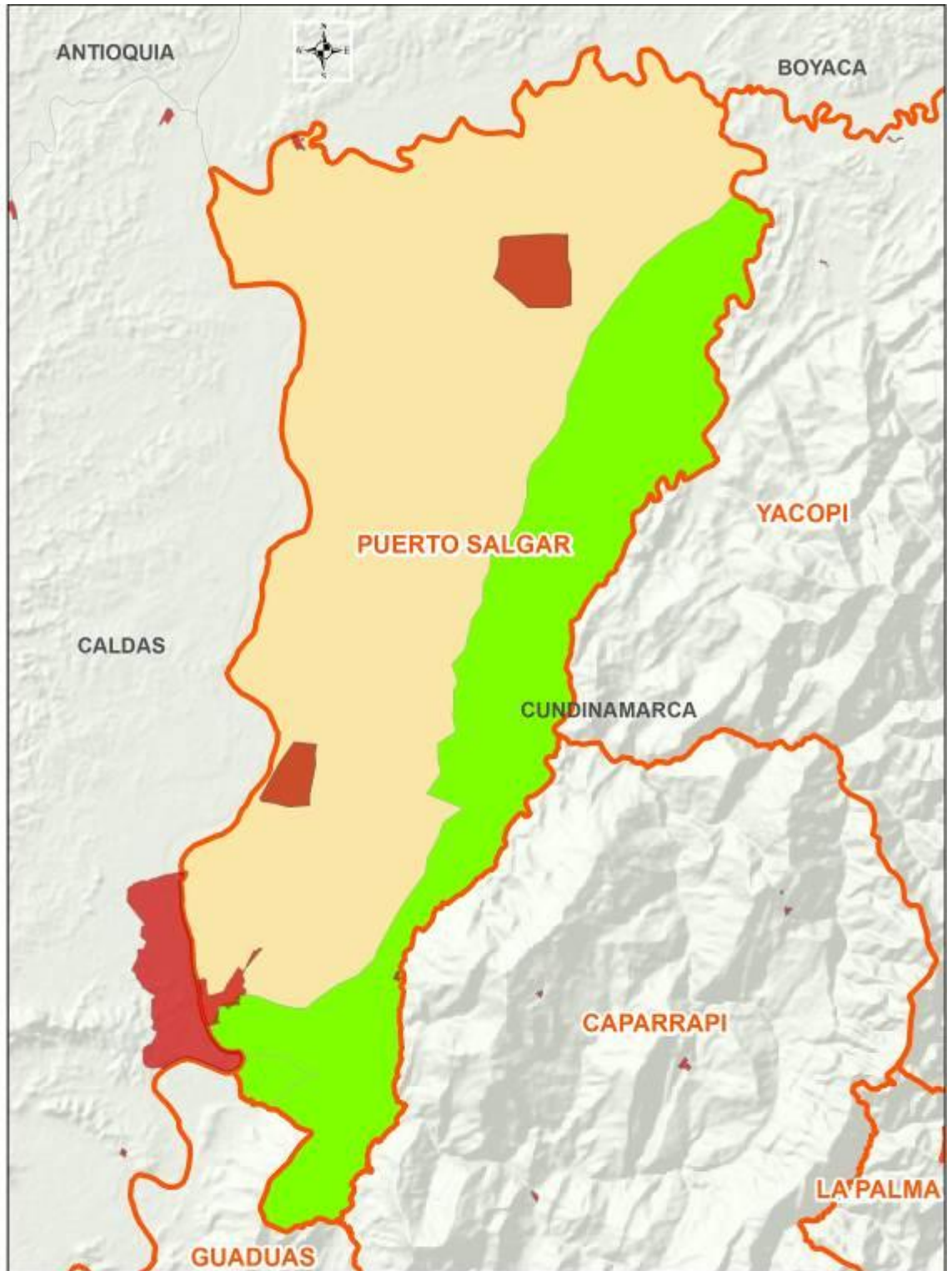


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

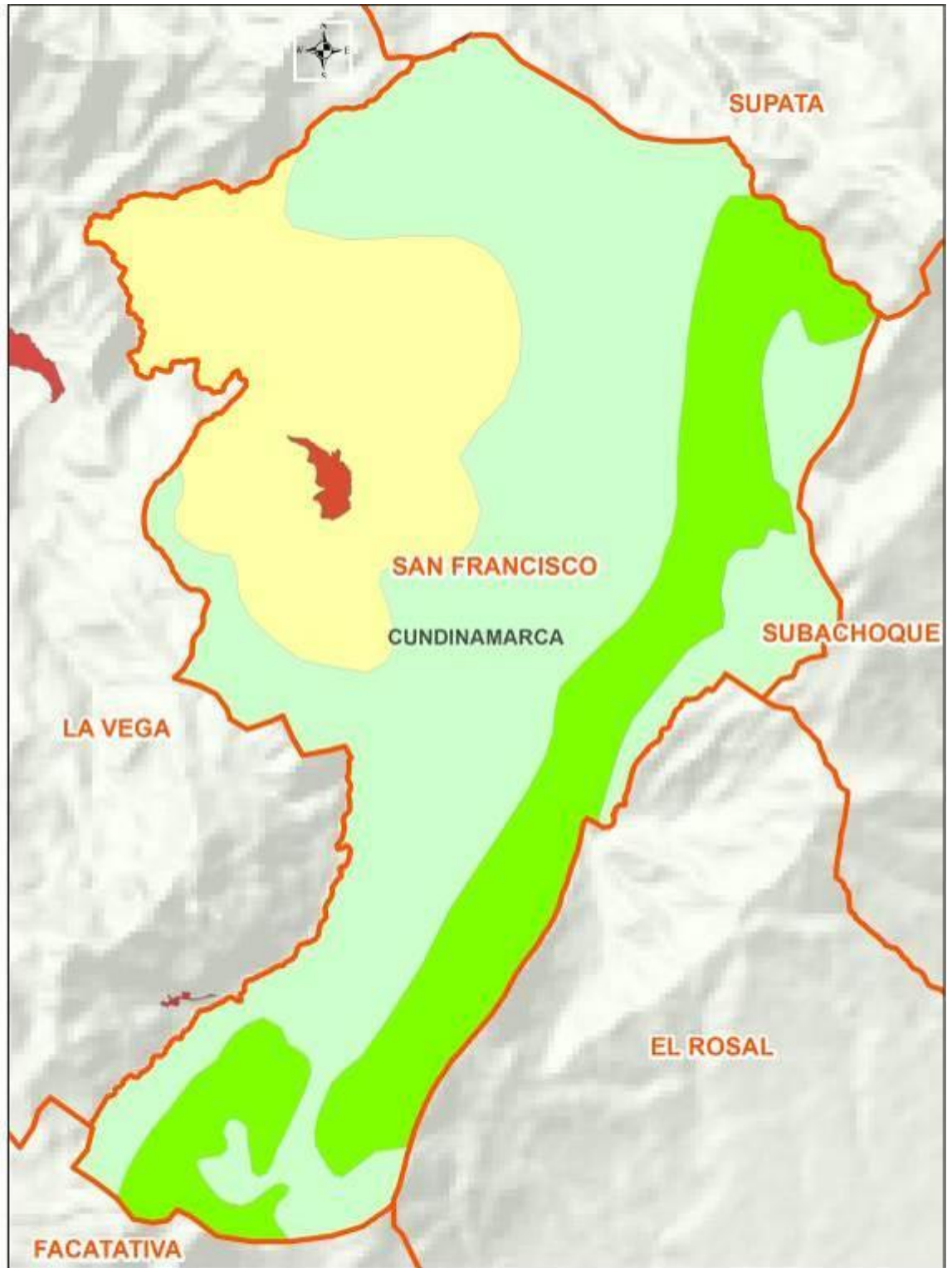


ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



**ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL  
EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**





ESTUDIO DIAGNÓSTICO, PARA REALIZAR EL ORDENAMIENTO PRODUCTIVO – SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

## ANEXO REGISTRO FOTOGRAFICO

### REGISTRO FOTOGRÁFICO

<b>Tema</b>	Taller de cartografía participativa para el Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del departamento de Cundinamarca
<b>Fecha y Lugar</b>	3 de Marzo del 2017 / Funza - Cundinamarca



<b>Tema</b>	Taller de cartografía participativa para el Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del departamento de Cundinamarca
<b>Fecha y Lugar</b>	7 de Marzo del 2017 / Cáqueza - Cundinamarca





<b>Tema</b>	Taller de cartografía participativa para el Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del departamento de Cundinamarca
<b>Fecha y Lugar</b>	10 de Marzo del 2017 / Guatavita - Cundinamarca



<b>Tema</b>	Taller de cartografía participativa para el Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del departamento de Cundinamarca
<b>Fecha y Lugar</b>	17 de Marzo del 2017 / Guaduas - Cundinamarca





<b>Tema</b>	Taller de cartografía participativa para el Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del departamento de Cundinamarca
<b>Fecha y Lugar</b>	22 de Marzo del 2017 / Zipaquirá - Cundinamarca





<b>Tema</b>	Taller de cartografía participativa para el Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural del departamento de Cundinamarca
<b>Fecha y Lugar</b>	24 de Marzo del 2017 / Girardot - Cundinamarca



Tema	VALIDACION DE CARTOGRAFIA
Fecha y Lugar	8 de Mayo de 2017 – Funza -Cundinamarca



<b>Tema</b>	VALIDACION DE CARTOGRAFIA
<b>Fecha y Lugar</b>	8 de Mayo de 2017 – Caqueza – Cundinamarca





<b>Tema</b>	VALIDACION DE CARTOGRAFIA
<b>Fecha y Lugar</b>	10 de Mayo de 2017 – Guatavita - cundinamarca



<b>Tema</b>	VALIDACION DE CARTOGRAFIA
<b>Fecha y Lugar</b>	11 de Mayo de 2017 – Villeta - cundinamarca



<b>Tema</b>	VALIDACION DE CARTOGRAFIA
<b>Fecha y Lugar</b>	12 de Mayo de 2017 – Girardot - cundinamarca





<b>Tema</b>	VALIDACION DE CARTOGRAFIA
<b>Fecha y Lugar</b>	16 de Mayo de 2017 – Zipaquira - cundinamarca





Sembrando a Colombia para el mundo

## **Diagnóstico del componente de mercados agropecuarios de productos priorizados**

Este documento hace parte del CONVENIO 028 - 2016  
Corporación Colombia Internacional (CCI) – GOBERNACION DE CUNDINAMARCA.  
Aplicando la Guía Técnica Numero 2  
**“Guía para elaborar el diagnóstico del componente de mercados para el ordenamiento  
productivo agropecuario”**  
Diseñada por la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA)

Bogotá mayo 2017

## Contenido

1. Introducción.....	6
2. Priorización final de alternativas productivas.....	6
3. De la oferta Departamental.....	7
3.1. Índice de variación de precios de la oferta agropecuaria de productos priorizados.....	7
3.2. Oferta agrícola departamental.....	8
3.3. Oferta ganadera departamental.....	11
4. Del comercio Departamental.....	13
4.1. Dinámica del comercio exterior agropecuario y agroindustrial departamental.....	13
5. De la oferta nacional - para los productos priorizados.....	18
5.1. Caracterización de la oferta y demanda de los productos agrícolas priorizados.....	19
6. Tendencias del comercio mundial de los productos priorizados.....	56
6.1.1. Demanda de productos agropecuarios en el comercio mundial.....	58
6.2. Tendencias de consumo y la demanda mundial.....	58
7. Evaluación general del mercado agropecuario.....	59
7.1. Evaluación cuantitativa.....	59
7.2. Descripción de situaciones de éxito y problemáticas transversales.....	61
7.2.1. Principales Distritos de riego en Cundinamarca.....	61
7.2.2. Plantas de sacrificio/ beneficio animal.....	62
7.2.3. Centros de acopio y agroindustriales.....	63
7.2.4. Sistemas de transporte y desarrollo de estrategias de abastecimiento de alimentos.....	65
7.3. Política gubernamental del mercado interno.....	65
7.3.1. Plan Nacional de Desarrollo “Todos por un Nuevo País” 2014 - 2018.....	66
7.3.2. Plan de Desarrollo de Cundinamarca Unidos Podemos Más 2016 - 2020.....	67
7.3.3. Política pública Agropecuaria. Programas de intervención:.....	69
7.4. Oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial.....	70
7.5. Perspectivas del mercado agropecuario.....	71
7.5.1. A nivel nacional.....	71
7.5.2. A nivel internacional.....	76
7.6. Sobre el relevo generacional.....	80
7.7. Consolidación de la problemática y oportunidades de mercado.....	82
7.7.1. Matriz FODA - Sector agrícola.....	82
7.7.2. Matriz FODA - Sector ganadería.....	84
Bibliografía.....	87



## Índice de Tablas.

Tabla 1: Índices de variación de los precios para los cultivos priorizados estadísticamente para Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2008-2014.....	7
Tabla 2: Oferta Agrícola departamental. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2012-2016 .....	10
Tabla 3: Estimación del número de cabezas de ganado por hectárea en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015.....	11
Tabla 4: Porcentaje de las hectáreas de pastos, utilizados por los diferentes sistemas de pastoreo en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015.....	11
Tabla 5: Porcentajes de las diferentes orientaciones de los hatos ganaderos de Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015.....	11
Tabla 6: Kilos de carne producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014. ....	12
Tabla 7: Litros de leche producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014. ....	12
Tabla 8: Comercio departamental y su participación en el nacional. Fuente: Cálculos con base en cifras DANE.....	13
Tabla 9: Exportaciones de Cundinamarca. FUENTE: Sistema de Información de Comercio Exterior - SICEX. Sistema de Información de Aduanas –SISDUAN .....	17
Tabla 10: Ponderación de la participación de la producción de Cundinamarca en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015. ....	18
Tabla 11: Ponderación de la participación del rendimiento de los cultivos seleccionados para Cundinamarca en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015 .....	19
Tabla 12: Caracterización oferta y demanda aguacate.....	21
Tabla 13: Caracterización oferta y demanda papa. ....	23
Tabla 14: Caracterización oferta y demanda maíz.....	24
Tabla 15: Caracterización oferta y demanda zanahoria. ....	26
Tabla 16: Caracterización oferta y demanda arveja. ....	28
Tabla 17: Caracterización oferta y demanda frijol.....	29
Tabla 18: Caracterización oferta y demanda ganadería bovina (leche). ....	31

Tabla 19: Caracterización oferta y demanda ganadería bovina (carne).....	33
Tabla 20: Caracterización oferta y demanda aromáticas (limonaria).....	34
Tabla 21: Caracterización oferta y demanda habichuela.....	36
Tabla 22: Caracterización oferta y demanda café. ....	38
Tabla 23: Caracterización oferta y demanda platano.....	40
Tabla 24: Caracterización oferta y demanda banano.....	41
Tabla 25: Caracterización oferta y demanda cacao.....	43
Tabla 26: Caracterización oferta y demanda mango.....	45
Tabla 27: Caracterización oferta y demanda caña panelera.....	47
Tabla 28: Caracterización oferta y demanda cebolla bulbo.....	48
Tabla 29: Caracterización oferta y demanda cebolla rama.....	50
Tabla 30: Caracterización oferta y demanda cítricos (naranja).....	51
Tabla 31: Caracterización oferta y demanda brócoli.....	53
Tabla 32: Caracterización oferta y demanda espinaca.....	55
Tabla 33: Caracterización oferta y demanda lechuga.....	56
Tabla 34: Principales países importadores de productos priorizados. FUENTE: SICEX.....	58
Tabla 35: Área de vocación agrícola y ganadera a nivel nacional y departamental. Análisis causa y efecto. FUENTE, Elaboración CCI. Levantamiento y análisis de información de diversas fuentes secundarias.....	60
Tabla 36: Contribución del sector agropecuaria al PIB departamental y nacional. FUENTE: DANE - DIRECCION DE SINTESIS Y CUENTAS NACIONALES.....	61
Tabla 37: Top destinos de exportación productos agropecuarios. FUENTE: PROCOLOMBIA.....	71
Tabla 38: Matriz DOFA sector agrícola.....	84
Tabla 39: Matriz DOFA sector ganadería.....	86

## **Índice de Gráficas.**

Gráfica 1: Exportaciones e importaciones departamentales. FUENTE: Ministerio de Industria y Comercio.....	14
Gráfica 2: Principales plazas de mercado en Bogotá. FUENTE: Artículo, lunes 22 de mayo de 2017, diario La República.....	63
Gráfica 3: Características sociodemográficas en Colombia. FUENTE: DANE.....	81



## **1. Introducción.**

El presente documento se elaboró como resultado de análisis de información secundaria junto con la información primaria obtenida y alineada a los productos priorizados identificados en los talleres de cartografía participativa realizados en el marco del convenio 028 – 2016, para el componente de la guía N° 1 “Guía para priorizar las alternativas productivas a partir del análisis de la oferta y demanda del mercado”, Diseñada por la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA)”; para esto se analizaron aspectos de orden territorial a nivel productivo, social, ambiental, comercial, tecnológicos y económico, en temas como orientación mercados, tenencia de la tierra, necesidad capital, características método de producción, mano de obra, calidad y uso del agua, conocimientos técnicos, acceso y uso de insumos y materiales, mecanización, rendimiento, productividad e infraestructura, estos temas fueron abarcados por medio del levantamiento de información de variables como son rendimiento (área vs productividad), generación de ingresos a los hogares, generación de empleo, estabilidad de la demanda, impacto ambiental, costos de producción y nivel de importancia para el municipio,

Este documento busca sustentar el potencial con que cuentan los productos priorizados frente a las oportunidades políticas, productivas y comerciales las cuales les otorgan ventajas competitivas y comparativas dentro del abanico de productos agropecuarios del orden departamental, nacional e internacional, aspectos fundamentales para determinar los productos promisorios con potencial de impulsar la economía de escala regional y el desarrollo socioeconómico departamental y como instrumento para elaborar los escenarios prospectivos que servirán para formular el Plan Nacional de Ordenamiento Productivo y Social de la Propiedad Rural (PNOPSPR).

## **2. Priorización final de alternativas productivas.**

Conforme a los resultados obtenidos en campo en la realización de los diferentes talleres de cartografía participativa, se seleccionaron los siguientes productos promisorios para el departamento de Cundinamarca:

1. Papa (todas las variedades)
2. Maíz
3. Arveja
4. Zanahoria
5. Frijol
6. Ganadería Bovina
7. Hortalizas (todas)
8. Aromáticas
9. Habichuela
10. Cebollas (todas)
11. Aguacate
12. Café
13. Plátano
14. Banano
15. Cacao
16. Cítricos (todos)

17. Mango

18. Caña panelera

Estos productos se seleccionaron teniendo en cuenta las variables, área sembrada, productividad, documentos de política pública y priorización participativa, proceso el cual se explica de manera detalla en la guía número 1 “Guía para la priorización de alternativas productivas”.

### 3. De la oferta Departamental.

#### 3.1. Índice de variación de precios de la oferta agropecuaria de productos priorizados.

La identificación de la oferta agropecuaria, se realizó a partir de los datos que brindan las evaluaciones agropecuarias municipales (EVA) del 2015 realizadas por el MADR, sobre los productos cultivados, el área que ocupan y su producción. Tomando los datos de área cosechada y las producciones obtenidas, a continuación, se presentan los cultivos priorizados que componen la oferta agrícola de Cundinamarca y sus índices de variación de precios.

CULTIVO	Promedio de PRECIOS PAGADOS AL PRODUCTOR S/kg							Índice de variación de los precios al productor anual						Promedio	Puesto	Valor	Índice de Ponderación
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2009	2010	2011	2012	2013	2014				
Espinaca	382,9	495,1	526,0	534,8	335,8	366,9	1120,2	0,293	0,062	0,017	-0,372	0,093	2,053	0,358	1	29	0,067
Brócoli	651,6	742,8	1088,6	1106,4	447,8	439,4	1254,8	0,140	0,465	0,016	-0,595	-0,019	1,856	0,311	2	28	0,064
Cebolla de rama	547,8	838,4	608,0	609,8	424,0	936,4	1458,3	0,530	-0,275	0,003	-0,305	1,208	0,557	0,287	3	27	0,062
Lechuga	364,5	548,4	704,5	705,8	309,6	696,2	826,0	0,505	0,285	0,002	-0,561	1,249	0,187	0,277	4	26	0,060
Citricos	332,0	476,0	366,8	368,6	315,2	620,3	853,1	0,434	-0,230	0,005	-0,145	0,968	0,375	0,235	5	25	0,057
Habichuela	658,2	968,6	950,8	961,1	632,8	1395,1	1329,3	0,472	-0,018	0,011	-0,342	1,205	-0,047	0,213	6	24	0,055
Arveja	1497,4	1695,3	1658,6	1676,1	944,8	2537,7	2059,4	0,132	-0,022	0,011	-0,436	1,686	-0,188	0,197	7	23	0,053
Papa	511,4	686,1	770,1	776,5	345,2	744,3	803,2	0,342	0,122	0,008	-0,555	1,156	0,079	0,192	8	22	0,051
Zanahoria	371,0	427,2	482,3	487,3	418,5	792,4	846,9	0,151	0,129	0,010	-0,141	0,893	0,069	0,185	9	21	0,048
Caña panelera	1038,8	747,7	1019,6	1028,9	1436,1	1398,8	2070,2	-0,280	0,364	0,009	0,396	-0,026	0,480	0,157	11	19	0,044
Frijol	2142,7	2533,4	2334,8	2347,8	1642,3	3929,8	2243,5	0,182	-0,078	0,006	-0,300	1,393	-0,429	0,129	12	18	0,041
Mango	592,3	751,3	692,0	697,2	913,6	990,5	1024,6	0,268	-0,079	0,007	0,310	0,084	0,034	0,104	14	16	0,037
Aguacate	1500,4	2044,8	1682,2	1686,8	1248,8	2269,9	1984,8	0,363	-0,177	0,003	-0,260	0,818	-0,126	0,103	15	15	0,034
Banano	304,3	368,8	424,2	428,1	573,6	454,4	457,8	0,212	0,150	0,009	0,340	-0,208	0,008	0,085	16	14	0,032
Café	3934,0	5254,8	6026,0	7809,6	5286,8	3729,0	5014,3	0,336	0,147	0,296	-0,323	-0,295	0,345	0,084	17	13	0,030
Cebolla de bulbo	680,7	874,8	909,7	911,2	526,1	754,5	865,8	0,285	0,040	0,002	-0,423	0,434	0,148	0,081	18	12	0,028
Maíz	716,5	684,9	664,3	669,0	471,6	648,2	907,8	-0,044	-0,030	0,007	-0,295	0,375	0,400	0,069	19	11	0,025
Plátano	679,4	819,5	745,8	755,8	574,8	510,7	766,4	0,206	-0,090	0,013	-0,240	-0,111	0,501	0,047	22	8	0,018
Limonaria	1085,8	750,0	1000,0	1021,2	1034,0	720,0	905,0	-0,309	0,333	0,021	0,013	-0,304	0,257	0,002	28	2	0,005
Cacao	4277,0	4478,3	4180,7	4587,9	3795,8	3741,4	3702,8	0,047	-0,066	0,097	-0,173	-0,014	-0,010	-0,020	29	1	0,002
															Sumatoria	435	1

**Tabla 1:** Índices de variación de los precios para los cultivos priorizados estadísticamente para Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2008-2014.

Los precios se comparan año tras año teniendo en cuenta los índices de variación, los cuales indican que los productos registrados en la tabla, desde espinaca a mango presentan niveles de variación altos, de entre el 10 y el 30 lo cual indica que durante el año se presentan amplias diferencias entre picos y valles de la curva productiva lo cual genera mayor inestabilidad de los precios en los diferentes mercados. Caso contrario ocurre con los productos relacionados demarcados, desde el aguacate hasta el cacao, los cuales presentan una permanencia en la demanda y la oferta lo cual mantiene sus precios estables en el mercado.

Por el anterior análisis, se determina que es necesario planificar la producción del primer grupo de productos relacionados a fin de generar estabilidad en sus precios en el mercado y con ello mayor rentabilidad al productor.

### 3.2.Oferta agrícola departamental

Con datos de las EVA (2012-2016) y a manera de contexto; se relaciona la información referente al área sembrada y cosechada, producción y rendimientos obtenidos en cada cultivo en el departamento durante el quinquenio.

cultivo	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t ha)
<b>2012</b>			
Aguacate	506	3046	7
Arveja	4721	8248	2
Cacao	3457	2588	1
Caña Miel	161	340	2
Caña Panelera	40685	193083	4
Cebolla De Bulbo	3022	63441	19
Cebolla De Rama	67	814	12
Cítricos	7065	52314	7
Frijol	9743	14841	1
Habichuela	3251	28270	7
Hortalizas Varias	1569	27460	10
Lechuga	2725	57364	19
Maíz Forrajero	84	2100	25
Maíz Tecnificado	1848	4560	2
Maíz Tradicional	21052	30991	1
Mango	8399	80764	9
Papa	53318	1119251	18
Zanahoria	2685	76905	25
<b>2013</b>			
Aguacate	451	3567	8
Arveja	4772	8083	2
Cacao	4026	2397	1
Caña Miel	159	585	4
Caña Panelera	41243	193030	4
Cebolla De Bulbo	2583	51171	19
Cebolla De Rama	72	857	12
Cítricos	7193	52841	7
Frijol	9009	14597	1
Habichuela	3319	29636	8



cultivo	Área Cosechada (ha)	Producción (t)	Rendimiento (t ha)
Hortalizas Varias	1598	28053	9
Lechuga	2477	44671	18
Maíz Forrajero	535	15005	29
Maíz Tecnificado	2350	5857	3
Maíz Tradicional	20415	30802	1
Mango	8482	81086	9
Papa	54082	1114648	17
Zanahoria	2837	79237	26
<b>2014</b>			
Aguacate	569	3559	6
Arveja	5059	8030	1
Cacao	4187	2388	1
Caña Miel	136	501	4
Caña Panelera	38437	178088	5
Cebolla De Bulbo	2301	47008	19
Cebolla De Rama	35	365	6
Cítricos	5667	41620	7
Frijol	8322	14565	1
Habichuela	3162	27925	8
Hortalizas Varias	1574	26342	6
Lechuga	2150	41617	20
Maíz Forrajero	537	15069	29
Maíz Tecnificado	3016	6032	2
Maíz Tradicional	18631	29742	2
Mango	8566	88558	10
Papa	62705	1386779	19
Zanahoria	2455	70695	25
<b>2015</b>			
Aguacate	779	5251	7
Arveja	4676	9633	2
Cacao	4790	2879	1
Caña Miel	114	420	4
Caña Panelera	37849	176853	5
Cebolla De Bulbo	2021	41098	19
Cebolla De Rama	56	593	9
Cítricos	6707	51918	7
Frijol	7740	11749	2
Habichuela	2998	28279	8
Hortalizas Varias	1526	25703	8

<b>cultivo</b>	<b>Área Cosechada (ha)</b>	<b>Producción (t)</b>	<b>Rendimiento (t ha)</b>
Lechuga	2693	50740	18
Maíz Forrajero	472	16290	35
Maíz Tecnificado	3198	7436	2
Maíz Tradicional	15527	20482	2
Mango	9572	91266	9
Papa	64004	1549472	18
Zanahoria	2438	69168	24
<b>2016</b>			
Aguacate	920	6292	7
Arveja	2683	5529	2
Cacao	4997	3686	1
Caña Miel	126	506	4
Caña Panelera	37952	175358	5
Cebolla De Bulbo	824	16777	20
Cebolla De Rama	8	83	9
Cítricos	6819	55009	7
Frijol	5393	8808	1
Habichuela	1626	15219	8
Hortalizas Varias	806	13215	8
Lechuga	1514	28300	18
Maíz Forrajero	350	11550	34
Maíz Tecnificado	1357	3204	4
Maíz Tradicional	5966	9243	2
Mango	9792	93046	9
Papa	32420	775919	18
Zanahoria	1314	36814	24

**Tabla 2:** Oferta Agrícola departamental. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2012-2016

### 3.3.Oferta ganadera departamental

Frente al inventario de la ganadería local, con datos de las EVA (2013-2015) y a manera de contexto; se comparan las áreas sembradas y la cantidad total de cabezas de ganado de diferentes edades .

Cabezas de ganado por hectárea en Cundinamarca (2015)	
Total de cabezas de ganado de diferentes edades	1'463.458
Total de hectáreas en pastos	1'089.810
Cabezas de ganado por hectáreas de pastos	1,3

**Tabla 3:** Estimación del número de cabezas de ganado por hectárea en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015

Con respecto a los sistemas de pastoreo relacionados con la oferta ganadera departamental, están identificados en las EVA 5 tipologías diferenciadas por las especies vegetales implementadas. A continuación, se muestra la cantidad de hectáreas y el porcentaje al que corresponde cada uno de estos sistemas de 2013 a 2015.

Hectáreas por tipo de pastoreo	2013	2014	2015
CORTE	83.505,9 (5,7 %)	56.588 (5,2 %)	52.775 (4,8 %)
CULTIVO FORRAJERO	37.527,6 (2,6 %)	15.029 (1,4 %)	13.132 (1,2 %)
MEJORADA	475.396,9 (32,6 %)	376.348 (34,3 %)	402.876 (37 %)
NATURAL	845.418,3 (58,1 %)	638.310 (58,2 %)	609.659 (55,9 %)
SISTEMA SILVOPASTORIL	14.246,6 (1 %)	11.144 (1 %)	11.368 (1 %)
<b>Total general</b>	<b>1'456.095,4</b>	<b>1'097.419</b>	<b>1'089.810</b>

**Tabla 4:** Porcentaje de las hectáreas de pastos, utilizados por los diferentes sistemas de pastoreo en Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015.

En las EVA también encontramos estadísticas con respecto al número de explotaciones (productores) y a la disposición final de sus sistemas productivos. Se muestran a continuación, los porcentajes de 2013 a 2015 para cada una de las orientaciones de los hatos ganaderos, ya que la fuente de datos citada, únicamente cuantifica las unidades productivas, y no otorga datos de superficie involucrada en cada una de estas.

Orientación del hato Cundinamarca	2013	2014	2015
Doble Propósito	52,1 %	49,0 %	52,7 %
Leche	28,5 %	28,3 %	25,1 %
Carne	19,4 %	22,8 %	22,3 %

**Tabla 5:** Porcentajes de las diferentes orientaciones de los hatos ganaderos de Cundinamarca. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2015.



Para finalizar la caracterización de la oferta ganadera del Departamento de Cundinamarca, con la información de las EVA 2014 y 2015, se calculó el porcentaje de participación de la producción cárnica y lechera de Cundinamarca para compararla con sus departamentos vecinos y con la totalidad de la producción nacional en estos dos renglones agropecuarios.

Departamento	Kilos de Carne por año		Porcentaje de participación anual por Departamento	
	2013	2014	2013	2014
ANTIOQUIA	763.381	1'195.662,9	10,1	11,4
BOYACA	547.756	1'137.496	7,3 %	10,9 %
CALDAS	223.591	258.014	3,0 %	2,5 %
<b>CUNDINAMARCA</b>	<b>1'037.887</b>	<b>1'126.318</b>	<b>13,8 %</b>	<b>10,8 %</b>
HUILA	136.093	308.924	1,8 %	3,0 %
META	241.841	279.319	3,2 %	2,7 %
TOLIMA	354.864	472.107	4,7 %	4,5 %
Total Nacional	7'542.164	10'445.958		

**Tabla 6:** Kilos de carne producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014.

Según las estadísticas oficiales, Cundinamarca produce alrededor del 10% de los kilogramos de carne reportados en la producción nacional. Se debe tener en cuenta que, por la disponibilidad de plantas de sacrificio, se presentan fenómenos de transporte de carne en pie entre departamentos vecinos; por esta razón se incluyen en la tabla: estadísticas de los departamentos vecinos, con el fin de dimensionar los datos del departamento en estudio.

Departamento	Litros de leche por año		Porcentaje de participación anual por Departamento	
	2013	2014	2013	2014
ANTIOQUIA	1823'281.211	1918'674.702	23,8 %	24,4 %
BOYACA	422'504.296	371'738.473	5,5 %	4,7 %
CALDAS	111'720.553	112'131.676	1,5 %	1,4 %
<b>CUNDINAMARCA</b>	<b>966'264.700</b>	<b>986'081.212</b>	<b>12,6 %</b>	<b>12,5 %</b>
HUILA	102'431.678	77'136.439,2	1,3 %	1,0 %
META	202'863.235	196'620.159	2,6 %	2,5 %
TOLIMA	197'142.834	187'131.137	2,6 %	2,4 %
Total Nacional	7660'627.757	7859'051.815		

**Tabla 7:** Litros de leche producidos por Cundinamarca y los departamentos vecinos en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA 2013-2014.

Tanto en la producción láctea y de carne, la participación de Cundinamarca es significativamente mayor a la de algunos de sus vecinos. Esto puede estar relacionado con las infraestructuras relativas a estas cadenas productivas, como también, con la relación urbano-rural que se configura, por el efecto dinamizador que ejerce Bogotá D.C. sobre los procesos agroalimentarios de Cundinamarca.

Teniendo en cuenta que las plantas de beneficio animal se sacrifican ganado bovino de otras regiones del país, como son los llanos, Santander, Tolima, Huila, Boyaca entre otros, así como la

gran cantidad de sacrificios que se realizan en veredas de los municipios departamentales sobre lo cual no se cuenta con ningún tipo de registro, se optó por no relacionar esta información por no ser confiable lo cual sesgaría el análisis productivo y comercial del departamento. Para realizar este nivel de análisis se debería cruzar información de las diferentes regiones del país frente a áreas, productivas, consumo y registros de movilización sacrificio de animales a nivel regional, aspectos que requieren un nivel más amplio de estudio y de realización de actividades en campo.

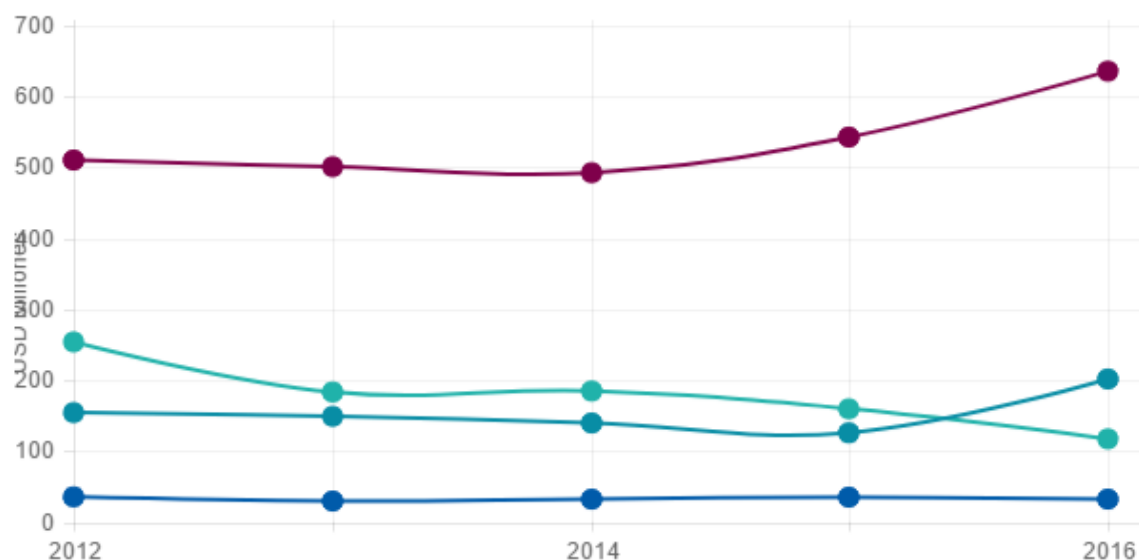
#### 4. Del comercio Departamental.

##### 4.1. Dinámica del comercio exterior agropecuario y agroindustrial departamental

Cundinamarca							
Sector	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	Crecimiento promedio %
Exportaciones agropecuarias	511	501	493	543	636	537	0,9
Exportaciones agroindustriales	35	30	32	35	32	33	0,1
<b>Total exportación del sector</b>	<b>546</b>	<b>531</b>	<b>525</b>	<b>578</b>	<b>668</b>	<b>570</b>	
Importaciones agropecuarias	254	183	185	160	117	180	0,5
Importaciones agroindustriales	154	149	140	126	202	154	0,5
<b>Total importación del sector</b>	<b>408</b>	<b>332</b>	<b>324</b>	<b>285</b>	<b>319</b>	<b>334</b>	<b>1,4</b>
<b>Balanza comercial departamental</b>	<b>138</b>	<b>198</b>	<b>201</b>	<b>293</b>	<b>349</b>	<b>236</b>	
Nacional							
Sector	2012	2013	2014	2015	2016	Promedio	Crecimiento promedio
Exportaciones agropecuarias	60.125	58.826	54.857	35.981	31.394	48237	0,9
Exportaciones agroindustriales	3.976	4.007	4.755	4.478	4.260	4295	0,1
<b>Total exportación del sector</b>	<b>64101</b>	<b>62833</b>	<b>59612</b>	<b>40460</b>	<b>35654</b>	<b>52532</b>	
Importaciones agropecuarias	2.684,9	2.562,9	2.513,5	2.330,4	2.256,9	2470	0,4
Importaciones agroindustriales	3.546,8	3.531,2	3.711,0	3.422,0	3.782,2	3599	0,6
<b>Total importación del sector</b>	<b>6232</b>	<b>6094</b>	<b>6224</b>	<b>5752</b>	<b>6039</b>	<b>6068</b>	<b>0,1</b>
<b>Balanza comercial Nacional</b>	<b>57869</b>	<b>56739</b>	<b>53388</b>	<b>34707</b>	<b>29615</b>	<b>46464</b>	
Participación del Comercio Exterior Departamental en el Total Nacional							
% Exportaciones	0,9%	0,8%	0,9%	1,4%	1,9%		1,2%
% Importaciones	6,6%	5,5%	5,2%	5,0%	5,3%		5,5%

**Tabla 8:** Comercio departamental y su participación en el nacional. Fuente: Cálculos con base en cifras DANE.

Durante los últimos 5 años la balanza comercial departamental y nacional ha sido positiva y creciente; así como la participación del comercio del departamento a nivel nacional. También se puede observar que las importaciones del departamento frente al total nacional han decrecido en el periodo de tiempo.



**Gráfica 1:** Exportaciones e importaciones departamentales. FUENTE: Ministerio de Industria y Comercio.

Con base a la información obtenida de las declaraciones de exportación registradas en el Sistema de Información de Aduanas –SISDUAN, para el periodo comprendido entre enero de 2013 a junio de 2017, se evidencia el incremento gradual de las exportaciones departamentales de productos incluidos dentro de los capítulos 1 al 21, 23, 24 y 52 - partidas 52.01, 52.02, y 53.03, descritos según los Códigos Industrial Internacional Uniforme – CIIU, donde la producción agropecuaria representa alrededor de un 90% del total de las exportaciones convirtiéndola en el sector promisorio para el departamento.

<b>Exportaciones de Cundinamarca productos de los Capítulos 1 al 21, 23, 24 y 52 - partidas 52.01, 52.02, y 53.03, enero de 2013 a junio de 2017</b>			
<b>Descripción CIIU</b>	<b>Total Valor FOB (US\$)</b>	<b>Total Valor CIF (US\$)</b>	<b>Total Peso Neto (Kg)</b>
<b>2013</b>	<b>\$ 525.017.328</b>	<b>\$ 530.436.034</b>	<b>88195894</b>
ELABORACION DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ANIMALES.	\$ 13.985.446	\$ 14.560.644	8560993
ELABORACION DE COMPUESTOS DIETETICOS Y OTROS	\$ 46.652	\$ 47.833	7723
ELABORACION DE PESCADO CRUSTACEOS Y OTROS PRODUCTOS MARINOS.	\$ 483.291	\$ 483.291	51688
ELABORACION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS DIVERSOS	\$ 2.551.876	\$ 2.710.154	277599
ENVASADO Y CONSERVACION DE FRUTAS Y LEGUMBRES.	\$ 3.530.775	\$ 3.608.076	511510
FABRICACION DE ACEITES GRASAS VEGETALES Y ANIMALES.	\$ 1.221.832	\$ 1.282.634	1223590



<b>Exportaciones de Cundinamarca productos de los Capítulos 1 al 21, 23, 24 y 52 - partidas 52.01, 52.02, y 53.03, enero de 2013 a junio de 2017</b>			
<b>Descripción CIU</b>	<b>Total Valor FOB (US\$)</b>	<b>Total Valor CIF (US\$)</b>	<b>Total Peso Neto (Kg)</b>
FABRICACION DE CACAO CHOCOLATE Y ARTICULOS DE CONFITERIA.	\$ 699.497	\$ 704.559	218289
FABRICACION DE PRODUCTOS DE PANADERIA.	\$ 3.596.240	\$ 3.956.242	762646
FABRICACION DE PRODUCTOS LACTEOS.	\$ 387.504	\$ 495.243	183485
FABRICAS Y REFINERIAS DE AZUCAR.	\$ 56.780	\$ 57.997	41672
MATANZA DE GANADO Y PREPARACION Y CONSERVACION DE CARNE.	\$ 2.865.035	\$ 2.890.305	283675
PESCA DE ALTURA Y COSTERA.	\$ 31.620	\$ 31.620	5143
PESCA N.E.P NO ESPECIFICADA.	\$ 17.085	\$ 17.085	2277
PRODUCCION AGROPECUARIA.	\$ 490.556.901	\$ 494.600.170	74841741
PRODUCTOS DE MOLINERIA.	\$ 4.457.092	\$ 4.457.356	1155758
SILVICULTURA.	\$ 529.701	\$ 532.824	68105
<b>2014</b>	<b>\$ 519.355.587</b>	<b>\$ 523.226.602</b>	<b>97082979</b>
ELABORACION DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ANIMALES.	\$ 13.993.616	\$ 14.639.319	9122458
ELABORACION DE COMPUESTOS DIETETICOS Y OTROS	\$ 196.062	\$ 197.223	28856
ELABORACION DE PESCADO CRUSTACEOS Y OTROS PRODUCTOS MARINOS.	\$ 383.356	\$ 384.509	40739
ELABORACION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS DIVERSOS	\$ 6.007.057	\$ 6.408.768	634764
ENVASADO Y CONSERVACION DE FRUTAS Y LEGUMBRES.	\$ 6.652.185	\$ 6.801.455	632193
FABRICACION DE ACEITES GRASAS VEGETALES Y ANIMALES.	\$ 3.395.675	\$ 3.723.885	4308612
FABRICACION DE CACAO CHOCOLATE Y ARTICULOS DE CONFITERIA.	\$ 51.799	\$ 52.024	23220
FABRICACION DE PRODUCTOS DE PANADERIA.	\$ 326.237	\$ 326.630	100673
FABRICACION DE PRODUCTOS LACTEOS.	\$ 516.376	\$ 583.151	56370
FABRICAS Y REFINERIAS DE AZUCAR.	\$ 340.031	\$ 360.521	169188
MATANZA DE GANADO Y PREPARACION Y CONSERVACION DE CARNE.	\$ 4.072.152	\$ 4.093.856	1132228
PESCA DE ALTURA Y COSTERA.	\$ 22.437	\$ 22.492	3793
PESCA N.E.P NO ESPECIFICADA.	\$ 219.905	\$ 219.905	26368
PRODUCCION AGROPECUARIA.	\$ 469.403.778	\$ 471.625.010	70912551
PRODUCTOS DE MOLINERIA.	\$ 12.626.114	\$ 12.626.114	9777698
SILVICULTURA.	\$ 1.148.807	\$ 1.161.741	113266
<b>2015</b>	<b>\$ 563.870.058</b>	<b>\$ 566.927.572</b>	<b>98957300</b>
ELABORACION DE ALIMENTOS	\$ 11.728.145	\$ 12.418.257	9312885

<b>Exportaciones de Cundinamarca productos de los Capítulos 1 al 21, 23, 24 y 52 - partidas 52.01, 52.02, y 53.03, enero de 2013 a junio de 2017</b>			
<b>Descripción CIU</b>	<b>Total Valor FOB (US\$)</b>	<b>Total Valor CIF (US\$)</b>	<b>Total Peso Neto (Kg)</b>
PREPARADOS PARA ANIMALES.			
ELABORACION DE COMPUESTOS DIETETICOS Y OTROS	\$ 452.941	\$ 452.941	67227
ELABORACION DE PESCADO CRUSTACEOS Y OTROS PRODUCTOS MARINOS.	\$ 669.251	\$ 669.251	73122
ELABORACION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS DIVERSOS	\$ 10.914.519	\$ 11.259.955	874411
ENVASADO Y CONSERVACION DE FRUTAS Y LEGUMBRES.	\$ 8.541.714	\$ 8.718.795	833674
FABRICACION DE ACEITES GRASAS VEGETALES Y ANIMALES.	\$ 1.721.855	\$ 1.786.482	2159881
FABRICACION DE CACAO CHOCOLATE Y ARTICULOS DE CONFITERIA.	\$ 317.081	\$ 322.593	96329
FABRICACION DE PRODUCTOS DE PANADERIA.	\$ 291.202	\$ 291.202	111767
FABRICACION DE PRODUCTOS LACTEOS.	\$ 569.601	\$ 569.601	35786
FABRICAS Y REFINERIAS DE AZUCAR.	\$ 369.105	\$ 395.254	217907
MATANZA DE GANADO Y PREPARACION Y CONSERVACION DE CARNE.	\$ 1.568.248	\$ 1.571.158	345027
PESCA DE ALTURA Y COSTERA.	\$ 104.456	\$ 104.456	15476
PESCA N.E.P NO ESPECIFICADA.	\$ 206.127	\$ 206.127	24858
PRODUCCION AGROPECUARIA.	\$ 513.550.395	\$ 515.270.635	76701890
PRODUCTOS DE MOLINERIA.	\$ 10.926.338	\$ 10.942.714	7759780
SILVICULTURA.	\$ 1.939.080	\$ 1.948.151	327282
<b>2016</b>	<b>\$ 591.253.053</b>	<b>\$ 595.614.457</b>	<b>98179449</b>
ELABORACION DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ANIMALES.	\$ 10.480.777	\$ 10.918.913	7493085
ELABORACION DE COMPUESTOS DIETETICOS Y OTROS	\$ 259.215	\$ 259.215	37786
ELABORACION DE PESCADO CRUSTACEOS Y OTROS PRODUCTOS MARINOS.	\$ 1.503.266	\$ 1.503.266	173691
ELABORACION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS DIVERSOS	\$ 10.827.539	\$ 11.341.923	792076
ENVASADO Y CONSERVACION DE FRUTAS Y LEGUMBRES.	\$ 5.447.136	\$ 5.587.031	519599
FABRICACION DE ACEITES GRASAS VEGETALES Y ANIMALES.	\$ 1.509.378	\$ 1.535.116	1691356
FABRICACION DE CACAO CHOCOLATE Y ARTICULOS DE CONFITERIA.	\$ 448.750	\$ 456.293	154758
FABRICACION DE PRODUCTOS DE PANADERIA.	\$ 124.907	\$ 126.296	128232

<b>Exportaciones de Cundinamarca productos de los Capítulos 1 al 21, 23, 24 y 52 - partidas 52.01, 52.02, y 53.03, enero de 2013 a junio de 2017</b>			
<b>Descripción CIU</b>	<b>Total Valor FOB (US\$)</b>	<b>Total Valor CIF (US\$)</b>	<b>Total Peso Neto (Kg)</b>
FABRICACION DE PRODUCTOS LACTEOS.	\$ 976.379	\$ 977.019	64039
FABRICAS Y REFINERIAS DE AZUCAR.	\$ 198.115	\$ 219.762	135958
MATANZA DE GANADO Y PREPARACION Y CONSERVACION DE CARNE.	\$ 2.594.587	\$ 2.594.587	329179
PESCA DE ALTURA Y COSTERA.	\$ 128.285	\$ 128.285	19897
PESCA N.E.P NO ESPECIFICADA.	\$ 107.532	\$ 107.532	13072
PRODUCCION AGROPECUARIA.	\$ 550.262.475	\$ 553.458.510	83964536
PRODUCTOS DE MOLINERIA.	\$ 4.128.561	\$ 4.137.031	2189192
SILVICULTURA.	\$ 2.256.149	\$ 2.263.679	472993
<b>2017</b>	<b>\$ 270.042.309</b>	<b>\$ 272.189.185</b>	<b>47463864</b>
ELABORACION DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ANIMALES.	\$ 3.813.978	\$ 3.964.286	2354421
ELABORACION DE COMPUESTOS DIETETICOS Y OTROS	\$ 128	\$ 128	72
ELABORACION DE PESCADO CRUSTACEOS Y OTROS PRODUCTOS MARINOS.	\$ 1.193.713	\$ 1.204.225	137399
ELABORACION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS DIVERSOS	\$ 1.308.390	\$ 1.363.069	200734
ENVASADO Y CONSERVACION DE FRUTAS Y LEGUMBRES.	\$ 1.954.436	\$ 2.008.072	191422
FABRICACION DE ACEITES GRASAS VEGETALES Y ANIMALES.	\$ 901.240	\$ 930.686	1024020
FABRICACION DE CACAO CHOCOLATE Y ARTICULOS DE CONFITERIA.	\$ 49.691	\$ 49.691	29776
FABRICACION DE PRODUCTOS DE PANADERIA.	\$ 317.722	\$ 317.722	122890
FABRICACION DE PRODUCTOS LACTEOS.	\$ 967.214	\$ 967.214	68580
FABRICAS Y REFINERIAS DE AZUCAR.	\$ 160.465	\$ 169.471	118079
MATANZA DE GANADO Y PREPARACION Y CONSERVACION DE CARNE.	\$ 923.430	\$ 923.430	61843
PESCA DE ALTURA Y COSTERA.	\$ 105.440	\$ 105.440	14558
PESCA N.E.P NO ESPECIFICADA.	\$ 89.368	\$ 89.368	10366
PRODUCCION AGROPECUARIA.	\$ 227.584.816	\$ 229.413.800	34669739
PRODUCTOS DE MOLINERIA.	\$ 29.757.289	\$ 29.765.101	8260306
SILVICULTURA.	\$ 914.990	\$ 917.482	199661
<b>Total general</b>	<b>\$ 2.469.538.335</b>	<b>\$ 2.488.393.850</b>	<b>429879486</b>

**Tabla 9:** Exportaciones de Cundinamarca. FUENTE: Sistema de Información de Comercio Exterior - SICEX. Sistema de Información de Aduanas –SISDUAN



## 5. De la oferta nacional - para los productos priorizados.

A continuación, se presenta la participación de los productos seleccionados relacionando los promedios productivos a nivel departamental versus los promedios nacionales a fin de definir el índice de participación a nivel nacional del departamento por cada producto priorizado.

Cultivos seleccionados	PROMEDIO PRODUCCIÓN CUNDINAMARCA 2007-2015	PROMEDIO PRODUCCIÓN NACIONAL 2007-2015	Índice participación cundinamarquesa en la producción nacional	Puntaje	Índice de Ponderación
Habichuela	26149,5397	55331,6283	0,472596606	15	0,125
Papa	1244547,6	3030714,13	0,410645	14	0,116
Zanahoria	95561,5944	249634,506	0,382806031	13	0,108
Mango	74517,7307	229383,171	0,324861368	12	0,1
Mora	27788,6689	100319,133	0,277002682	11	0,091
Arveja	9899,0719	50484,0194	0,196083276	10	0,083
Caña Panelera	188426,2	1264920,26	0,148962907	9	0,075
Frijol	12685,37	140549,698	0,090255406	8	0,066
Café	37600,8883	737466,157	0,050986595	7	0,058
Cacao	2313,96422	73391,5167	0,031529042	6	0,05
Maíz	39704,5634	1310667,82	0,030293384	5	0,041
Plátano	55132,196	3120575,82	0,017667315	4	0,033
Banano	35042,2722	2002410,07	0,017500048	3	0,025
Palma De Aceite	14084,6598	1081134,24	0,01302767	2	0,016
Arroz	19961,6628	2548797,94	0,007831795	1	0,008
Sumatoria				120	1

**Tabla 10:** Ponderación de la participación de la producción de Cundinamarca en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015.

La siguiente tabla relaciona los promedios frente a los rendimientos productivos de los productos priorizados en el departamento frente al promedio de rendimientos nacionales, e igualmente, define su índice de participación.

Cultivos seleccionados	PROMEDIO RENDIMIENTO CUNDINAMARC A 2007-2015	PROMEDIO RENDIMIENTO NACIONAL 2007-2015	Índice de participación rendimiento	PUNTAJE	Índice ponderación
Frijol	1,487700021	1,18488018	1,25557001	15	0,125
Cacao	0,674705762	0,54752097	1,23229208	14	0,116
Arroz	5,688171954	5,0320736	1,1303833	13	0,108
Papa	20,86844816	18,8168153	1,10903188	12	0,1
Habichuela	9,299600147	8,45550783	1,09982751	11	0,091

Cultivos seleccionados	PROMEDIO RENDIMIENTO CUNDINAMARC A 2007-2015	PROMEDIO RENDIMIENTO NACIONAL 2007-2015	Índice de participación rendimiento	PUNTAJE	Índice ponderación
Mora	8,789958746	8,44999907	1,04023192	10	0,083
Zanahoria	28,27610606	27,7187515	1,02010749	9	0,075
Café	0,935113778	0,96688561	0,96714003	8	0,066
Palma De Aceite	3,082219857	3,27731698	0,94047047	7	0,058
Arveja	1,658927725	1,79232066	0,9255753	6	0,05
Plátano	7,210067266	8,168864	0,8826279	5	0,041
Mango	9,523871911	10,9571063	0,8691959	4	0,033
Caña Panelera	4,601519362	6,14441147	0,74889505	3	0,025
Maíz	2,033150117	2,74227589	0,74140976	2	0,016
Banano	9,184600859	25,323686	0,36268815	1	0,008
SUMATORIA				120	1

**Tabla 11:** Ponderación de la participación del rendimiento de los cultivos seleccionados para Cundinamarca en el contexto nacional. FUENTE: Elaboración propia con datos de EVA MADR 2015

### 5.1. Caracterización de la oferta y demanda de los productos agrícolas priorizados

Con el fin de dar mayor claridad a los datos anteriormente relacionados, se presenta la siguiente caracterización de la oferta y demanda de los productos agrícolas priorizados:

#### **Aguacate:**

Para este producto se hace necesario que el departamento mejore la productividad ya que a nivel nacional esta es de 8,5 ton/hectárea, para 2015, y la del departamento es de 6,2 ton/hectárea.

El área cosechada ha aumentado en un 108% pasando de 272 has en el 2011 a 578 has en el 2015 y a aumentando su producción en un 112% en este mismo periodo.

En cuanto al comportamiento en el mercado internacional de este producto, se presenta un incremento de exportaciones de 86% del 2015 vs 2011, también incremento 15% del 2014 al 2015. En cuanto al comportamiento para mercado internacional, Colombia presento un crecimiento de 225% referentes al 2013, pasando de 542 toneladas exportadas en el 2013 a 1760 en el 2014, y el volumen exportado en el 2015 se incrementó en un 215% versus la cantidad exportada en el 2014, llegando a 5543 toneladas.

Por otro lado, también se refleja una reducción de importaciones, pasando de 7190 toneladas en el año 2011 a 1130 en el año 2015 provenientes principalmente de Ecuador.

En cuanto a los precios nacionales, la plaza que registra precios más altos es Bogotá, llegando el precio promedio kilo a 3825 en el año 2015 versus 1787 en Medellín para el mismo año, esto se debe a la cercanía de las zonas con mayor producción a esta ciudad, ya que Antioquia es el principal productor de aguacate y los costos de transporte disminuyen el costo final del producto.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	24.513	27.705	32.089	34.513	36.461
Producción	toneladas (t)	214.917	255.384	294.997	288.739	309.852
Productividad	t/ha	8,8	9,2	9,2	8,4	8,5
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	272	506	451	569	568
Producción	toneladas (t)	1.649	3.046	3.567	3.559	3.498
Productividad	t/ha	6,1	6,0	7,9	6,3	6,2
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
SILVANIA			625	1.125	480	1.000
GUADUAS		480	722	226	305	262
PANDI		195	390	364	455	481
2. Indicadores de la Demanda Nacional						
2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)				Nivel del precio:		
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA		1.878	2.075	3.777	3.927	3.825
MEDELLIN		1.950	1.813	1.880	1.902	1.787
3.3. Exportaciones de Colombia						
Descripción producto:		080440 Aguacates "paltas", frescos o secos				
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		123	5	542	1.760	5.543
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						1.594,60
Principales países de destino		2011	2012	2013	2014	2015**
Países Bajos	Toneladas (t)	114,00	0,00	508,00	1.369,00	3.339
	US\$ FOB/t	157,00	0,00	1.119,00	2.852,00	6.162,00
Reino Unido	Toneladas (t)	0	0	0	224	1.170,00
	US\$ FOB/t	0	0	0	458	2.430
3.4. Importaciones de Colombia						



<b>Descripción producto:</b>		080440 Aguacates "paltas", frescos o secos				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)		7.190,00	6.023,00	3.904,00	3.128	1.130
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						4.275
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Ecuador	Toneladas (t)	7.190	6.023	3.883	3.128	1.130
	US\$ CIF/t	518	426	273	218	77
Chile	Toneladas (t)			21		
	US\$ CIF/t			41		

**Tabla 12:** Caracterización oferta y demanda aguacate.

### Papa:

Cundinamarca es el mayor productor de papa a nivel nacional, alcanzando un 43% de la producción, sin embargo, presentó una reducción del 4% de su área cosechada para el 2015, pasando de 62.705 has en el 2014, a 60.155 has. En cuanto a productividad tuvo una notable mejora en los mismos años, incrementándose en un 12% a pesar de que su área cosechada disminuyó su producción fue mayor.

Las exportaciones de este producto se redujeron en un 99% desde el 2011 y aunque para el 2015 aumentaron 10% respecto al año anterior, la cantidad de toneladas exportadas se ha mantenido en las mismas cantidades después del fuerte decrecimiento de 2011. Sus principales destinos son Panamá y Aruba. No se presenta ingreso de este producto a Colombia de ninguna parte de mundo.

Por otro lado, los precios de las principales plazas como lo son Bogotá y Medellín representaron precios con gran diferencia para el 2015, Bogotá \$1098 precio promedio y Medellín con \$1646 del mismo periodo, lo que también debe atribuirse principalmente a los costos logísticos que se generan para el desplazamiento del producto.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	166.563	148.674	161.849	161.332	86.567
Producción	toneladas (t)	3.051.715	2.807.665	2.930.009	3.235.681	1.767.731
Productividad	t/ha	18,3	18,9	18,1	20,1	20,4
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						

Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	61.807	53.318	54.082	62.705	60.155
Producción	toneladas (t)	1.225.500	1.119.251	1.114.648	1.386.779	1.491.672
Productividad	t/ha	19,8	21,0	20,6	22,1	24,8
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
TAUSA		144.000	153.820	165.240	317.642	474.073
VILLAPINZON		171.730	110.250	115.115	140.730	156.780
CHOCONTA		79.759	88.520	97.183	111.695	139.966
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>				<b>Nivel del precio:</b>		
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA		920	880	787	952	1.098
MEDELLIN			1.076	942	1.180	1.646
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>		<b>0,3447203</b>				
<b>Descripción producto:</b>		0701 Patatas "papas" frescas o refrigeradas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		3.639	43	54	48	53
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						767
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Panamá	Toneladas (t)	24	24	25	33	39
	US\$ FOB/t	26	16	20	28	31
Aruba	Toneladas (t)	9	9	12	8	11
	US\$ FOB/t	8	11	13	10	23
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		0701 Patatas "papas" frescas o refrigeradas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)		0,00	0,00	24,00	0	0
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						5
<b>Principales proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Alemania	Toneladas (t)	0	0	24	0	0

	US\$ CIF/t	0	0	9	0	0
--	------------	---	---	---	---	---

**Tabla 13:** Caracterización oferta y demanda papa.

### Maíz:

Para este producto se presentó una mejora de productividad para el año 2015 comparado con el 2014, equivalente al 58%, impactando favorablemente, ya que para ese mismo periodo existió una reducción del 40% del área cosechada, pasando de 21.647 has a 13.027 has, provocando una reducción de apenas el 5% de su producción.

La productividad del departamento es igual a la productividad nacional a pesar de que Cundinamarca no se encuentra entre los departamentos con mayor producción en Colombia, lo que representa un estado muy bueno de este producto para el departamento por cuanto puede generar mayor impacto con los años si mantiene la productividad lograda en el 2015.

Las importaciones de este producto a Colombia se han incrementado en un 19%, pasando de 3.961.571 tn a 4.717.637 tn referente a 2014 – 2015. Lo que representa una insatisfacción de la demanda nacional. En cuanto a las exportaciones, estas se realizan principalmente para Venezuela y Ecuador y en cifras no tan significativas.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	523.171	545.528	597.086	529.525	319.055
Producción	toneladas (t)	1.113.053	1.288.918	1.464.070	1.293.686	816.680
Productividad	t/ha	2,1	2,4	2,5	2,4	2,6
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	23.121	22.900	22.765	21.647	13.027
Producción	toneladas (t)	34.033	35.551	36.659	35.775	34.034
Productividad	t/ha	1,5	1,6	1,6	1,7	2,6
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015*
JERUSALEN		6100	4.228	4.172	5.520	1.365
GRANADA		245	113	36	420	2.760
TENJO		818				



			1.225	1.855	2.181	5.173
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>				<b>Nivel del precio:</b>		
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015*
BOGOTA						
MEDELLIN						
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
Descripción producto:		1005				
		Maíz				
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Volumen exportado (toneladas)		974	1.537	1.864	3.482	3.302
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						2.232
Principales países de destino		2011	2012	2013	2014	2015*
Venezuela, República Bolivariana de	Toneladas (t)	0	310	834	1.863	2.652
	US\$ FOB/t	0	1.851	5.091	12.761	12.878
Ecuador	Toneladas (t)	360	642	552	1.041	243
	US\$ FOB/t	1.917	3.431	4.165	6.162	1.168
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
Descripción producto:		1005				
		Maíz				
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Volumen importado (toneladas)		2.820.330	3.200.336	3.635.279	3.961.571	4.717.637
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						3.667.031
Principales proveedores		2011	2012	2013	2014	2015*
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	552.011	176.988	645.755	3.856.485	4.703.708
	US\$ CIF/t	183.740	70.169	180.333	897.764	933.370
Argentina	Toneladas (t)	1.812.038	2.481.334	2.060.398	101.824	11.036
	US\$ CIF/t	595.819	757.200	610.044	32.806	5.484

**Tabla 14:** Caracterización oferta y demanda maíz.

#### Zanahoria:

Cundinamarca ocupa el segundo lugar en la participación de producción de este producto con un 32% de la producción nacional. El área cosechada ha tenido una reducción del 24% para los años de 2011 a 2015, pasando de 3196 has en 2011 a 2438 en el año 2015, y un -1% de 2014 – 2015.

Se presenta una reducción de productividad del 4% correspondiente a 2014 – 2015, aunque comparado con la reducción de área cosechada en el mismo periodo no representa una disminución notable y la productividad nacional versus la departamental están de la mano, lo que representa un buen manejo de la producción en Cundinamarca.

En cuanto a precios Bogotá contó con los más altos para este producto, llegando a un precio promedio de \$1.257 y Medellín con un precio de \$609, ya que Medellín es el principal productor y los bajos costos de la logística en la distribución genera una gran disminución de costos.

Para el mercado internacional no se han presentado exportaciones significativas de este producto, pero en el 2014 se evidencio el comienzo de su salida al mercado exterior lo que ha representado una oportunidad para incrementar en gran medida la ampliación de las áreas productivas.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	10.134	7.679	8.467	7.437	4.170
Producción	toneladas (t)	275.614	220.903	239.932	219.703	120.329
Productividad	t/ha	27,2	28,8	28,3	29,5	28,9
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	3.196	2.685	2.837	2.455	2.438
Producción	toneladas (t)	93.127	76.905	79.237	70.695	67.320
Productividad	t/ha	29,1	28,6	27,9	28,8	27,6
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
MADRID		30.796	22.430	22.215	16.939	21.210
FUNZA		7.840	12.208	10.322	8.775	5.280
SUBACHOQUE		9.120	6.816	6.736	5.920	4.840
2. Indicadores de la Demanda Nacional						
2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)					Nivel del precio:	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA		1.157	871	915	1.030	1.257
MEDELLIN		770	624	568	605	609
3.3. Exportaciones de Colombia						
Descripción producto:		070610 Zanahorias y nabos, frescos o refrigerados (exc.				

		remolachas para ensalada)				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volúmen exportado (toneladas)		9	3	4	27	3
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						9
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Aruba	Toneladas (t)	6	0	0	1	2
	US\$ FOB/t	9	0	0	2	3
Panamá	Toneladas (t)	0	0	0	0	1
	US\$ FOB/t	0	0	0	1	2
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070610 Zanahorias y nabos, frescos o refrigerados (exc. remolachas para ensalada)				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)		78,00	84,00	111,00	129	124
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						105
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	78	78	94	115	124
	US\$ CIF/t	150	152	178	200	232
China	Toneladas (t)	0	6	17	14	0
	US\$ CIF/t	0	11	28	24	0

**Tabla 15:** Caracterización oferta y demanda zanahoria.

#### **Arveja:**

Para este producto, se evidencia un incremento de productividad de 206% referentes a 2014 – 2015, a pesar de que hubo una reducción de área cosechada de 9% para los mismos años. De igual forma la productividad del departamento es tres veces mayor a la nacional, siendo así este un producto promisorio de desarrollo socioeconómico para el departamento, que, aunque es el segundo mayor productor de arveja de Colombia seguido de Nariño, su participación nacional es solo del 16%. Pero si su incremento de productividad del 2015 sigue manteniéndose en los siguientes años, se generará una mayor participación que competirá con los demás departamentos productores, abriéndose así a mas mercados.

Frente a los precios, las principales plazas Medellín y Bogotá, manejan precios 2.528 y 3.348 respectivamente. Este producto se ha caracterizado en los últimos años por mantener unos precios relativamente altos.



En el mercado internacional, la arveja no ha mantenido unas exportaciones constantes, en el año 2013 que fue el pico más alto se exportaron 369 toneladas, pero se redujeron en un 90% para el 2014, y en el 2015 no hubo exportación de ese producto. Respecto a importaciones, no se presenta información de entrada de este producto a Colombia proveniente de otros países.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	28.645	27.758	33.631	27.773	15.447
Producción	toneladas (t)	45.225	54.613	55.956	51.742	27.905
Productividad	t/ha	1,6	2,0	1,7	1,9	1,8
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	5.840	4.721	4.772	5.059	4.611
Producción	toneladas (t)	9.184	8.248	8.083	8.030	22.407
Productividad	t/ha	1,6	1,7	1,7	1,6	4,9
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
MADRID		844	1.238	1.093	1.107	2.889
FACATATIVA		700	552	566	805	2.205
BOJACA		540	282	324	544	1.132
2. Indicadores de la Demanda Nacional						
2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)					Nivel del precio:	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
Bogotá		3.541	2.732	2.895	2.864	3.348
Medellín		2.378	1.800	1.823	1.897	2.528
3.3. Exportaciones de Colombia						
Descripción producto:	070810 Guisantes "arvejas, chícharos" "Pisum sativum", aunque estén desvainados, frescos o refrigerados					
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		140	3	369	36	0
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						110
Principales países de destino		2011	2012	2013	2014	2015**
Reino Unido	Toneladas (t)	79	0	362	27	0

	US\$ FOB/t	366	0	1.907	153	0	
Países Bajos	Toneladas (t)	0	0	0	0	0	
	US\$ FOB/t	0	0	0	2	0	
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>							
<b>Descripción producto:</b>		070810 Guisantes "arvejas, chícharos" "Pisum sativum", aunque estén desvainados, frescos o refrigerados					
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**	
Volumen importado (toneladas)							

**Tabla 16:** Caracterización oferta y demanda arveja.

### Frijol:

Para el frijol se presenta una buena productividad comparada con la nacional, llegando a duplicarla con respecto al año 2015 y que a pesar de tener una disminución de 7% de área cosechada para el mismo periodo, aumento la producción en un 27% y su productividad en 36%. Esto representa un impacto de gran positivismo para este producto en el departamento, pues genera oportunidades de comercialización debido a su importante crecimiento en producción. Para precios en Bogotá, este producto tuvo un incremento de 28% referente a 2014 – 2015, esto debido principalmente al incremento significativo de la inflación que se tuvo para el año 2015. Lo que generó un alza en todos los productos.

Los principales países destino de exportaciones fueron Estados Unidos y Aruba, aunque las toneladas exportadas no son en gran cantidad y para el 2015, tuvieron una reducción del 64% con respecto al año 2014. Colombia no presenta importaciones de frijol al país.

<b>1. Indicadores de la Oferta Nacional</b>						
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	119.798	118.426	124.776	118.866	63.893
Producción	toneladas (t)	134.201	140.137	146.630	146.461	75.428
Productividad	t/ha	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
		2011	2012	2013	2014	2015**
Cundinamarca	0					
Área cosechada	hectáreas (ha)	8.210	9.743	9.009	8.322	7.750

Producción	toneladas (t)	10.607	14.841	14.597	14.565	18.497
Productividad	t/ha	1,3	1,5	1,6	1,8	2,4
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
GUTIERREZ		3762	3.685	3.822	5.488	5.097
CABRERA		976	6.043	4.116	2.557	870
JUNIN		360	646	1.100	1.084	510
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA	Corabastos	1.723	1.857	1.628	2.024	2.589
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070820 Judías "porotos, alubias, frijoles, fréjoles" "Vigna spp.", "Phaseolus spp.", frescas o re ...				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		16	34	36	53	19
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						32
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	1	22	22	38	16
	US\$ FOB/t	3	65	65	81	56
Aruba	Toneladas (t)	4	3	3	9	3
	US\$ FOB/t	13	9	12	17	5
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070820 Judías "porotos, alubias, frijoles, fréjoles" "Vigna spp.", "Phaseolus spp.", frescas o re ...				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)						

**Tabla 17:** Caracterización oferta y demanda frijol.

#### Ganadería Bovina:

Cundinamarca es el segundo productor de leche a nivel nacional, alcanzando un incremento de producción de apenas el 2% entre 2014 – 2015, llegando a los 986 mil litros anual para el 2015. Los precios son muy similares entre Antioquia y Cundinamarca estando alrededor de los \$870 litro.

Estos dos departamentos son los de mayor producción y para ambas plazas se generan los mismos



costos logísticos debido a su cercanía.

En cuanto a carne, de acuerdo a la ESAG, encuesta de sacrificio de ganado, muestra a Bogotá con la mayor cantidad de carne. El promedio nacional de carne del 2011 al 2015, está en 844.629 toneladas año promedio. Bogotá participa con el 18% de este total, igual que Antioquia, pero en producción Bogotá fue mayor en 2015.

Las exportaciones presentan un fuerte decrecimiento desde el año 2014, pasando de 15.827 toneladas de carne en 2013 a 6.728 a 2014 y manteniéndose así para 2015. Los principales países destino son Jordania y Rusia. En importaciones, estas provienen principalmente de Estados Unidos y Argentina, y las cantidades importadas han tenido un crecimiento mínimo año tras año, sin embargo, son mucho más las exportaciones que las importaciones, lo que se debe seguir aprovechando para que se mantenga así.

Para la leche el mercado internacional también presenta buenas cifras que han venido aumentando respecto a exportaciones desde el 2013, además las importaciones de este producto tuvieron un decrecimiento significativo desde el 2011. Lo que representa un autoabastecimiento del país por el aumento de la producción en el departamento de Cundinamarca.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
DOBLE PROPOSITO	Producción(l)				3.499.746.982	4.381.557.906
LECHERIA ESPECIALIZADA	Producción(l)				2.087.976.275	1.325.925.457
LECHERIA TRADICIONAL	Producción(l)				2.072.904.500	2.151.568.452
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
DOBLE PROPOSITO	Producción(l)				193.997.533	246.823.041
LECHERIA ESPECIALIZADA	Producción(l)				470.447.657	382.849.707
LECHERIA TRADICIONAL	Producción(l)				301.819.510	356.408.463
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
ZIPAQUIRA	Producción(l)				50.865.300	63.268.320

GUASCA	Producción(l)				45.487.350	57.243.168
NEMOCON	Producción(l)				37.617.992	39.909.870
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
ANTIOQUIA	Precio(l)			829	886	888
CUNDINAMARCA	Precio(l)			799	865	870
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		283	236	87	265	130
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						200,20
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Aruba	Toneladas (t)	77,00	93,00	75,00	51,00	68
	US\$ FOB/t	84,00	103,00	82,00	57,00	66,00
Perú	Toneladas (t)	13	4	5	0	26,00
	US\$ FOB/t	44	14	20	0	26
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		0401 Leche y nata "crema", sin concentrar, sin adición de azúcar ni otro edulcorante				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)		449,00	748,00	99,00	161	185
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						328
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Ecuador	Toneladas (t)	45	60	98	123	120
	US\$ CIF/t	35	135	212	288	326
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	404	688	1	38	64
	US\$ CIF/t	340	485	2	73	127

**Tabla 18:** Caracterización oferta y demanda ganadería bovina (leche).

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Carne (ESAG)		820.985	854.232	856.232	837.384	854.314
Peso en canal (Ton)				853.364	846.406	852.018
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Bogotá				154.451	156.442	152.626
Cundinamarca				38.976	46.677	44.809
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
2. Indicadores de la Demanda Nacional						
2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)					Nivel del precio:	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
3.3. Exportaciones de Colombia						
Descripción producto:		0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada				
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		1.954	3.561	15.827	6.728	3.092
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						6.232,40
Principales países de destino		2011	2012	2013	2014	2015**
Jordania	Toneladas (t)	0,00	0,00	0,00	0,00	512
	US\$ FOB/t	0,00	0,00	0,00	0,00	2.176,00
Rusia, Federación de	Toneladas (t)	0	0	0	49	524,00
	US\$ FOB/t	0	0	0	205	1.608
3.4. Importaciones de Colombia						
Descripción producto:		0201 Carne de animales de la especie bovina, fresca o refrigerada				
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015**



Volumen importado (toneladas)		134,00	114,00	169,00	229	205	
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						170	
<b>Principales proveedores</b>	<b>países</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>	
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	2	5	38	139	120	
	US\$ CIF/t	30	75	590	2.073	1.934	
Argentina	Toneladas (t)	100	57	82	56	44	
	US\$ CIF/t	1.334	796	1.179	842	581	

**Tabla 19:** Caracterización oferta y demanda ganadería bovina (carne).

### Aromáticas (limonaria)

Cundinamarca es el único productor de limonaria del país, pues su participación es del 100%, a pesar de que no cuenta tampoco con una significativa área cosechada, pues para 2015 se llegó a 55 hectáreas, incrementando 118% el área cosechada con respecto al 2014.

La limonaria presentó una disminución del 50% de productividad entre el año 2014 – 2015, a pesar de que el área cosechada aumento en un 118%, y la producción también presento un incremento, pero solo de 9%, lo que genero un decrecimiento en la productividad porque no se justificó el haber incrementado de área, teniendo un aumento de producción mínima.

Colombia tiene una participación mínima en limonaria para el mercado internacional, pues no se presentaron exportaciones ni importaciones de este producto.

No se evidencian los precios de este producto en el mercado según las fuentes investigadas.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	30		27	25	25
Producción	toneladas (t)	83		239	229	228
Productividad	t/ha	2,8	#¡DIV/0!	9,0	9,2	9,1
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca		2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	30		26	25	55
Producción	toneladas (t)	83		234	229	249
Productividad	t/ha	2,8	#¡DIV/0!	9,0	9,2	4,6

			0!			
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA				234	229	172
TENA		66				78
VENECIA		17				
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA						
MEDELLIN						
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		091091 Mezclas de especias diversas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)						
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						#¡DIV/0!
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
	Toneladas (t)					
	US\$ FOB/t					
	Toneladas (t)					
	US\$ FOB/t					
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		091091 Mezclas de especias diversas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)						
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
	Toneladas (t)					
	US\$ CIF/t					
	Toneladas (t)					
	US\$ CIF/t					

**Tabla 20:** Caracterización oferta y demanda aromáticas (limonaria).

## Habichuela:

Para la habichuela, Cundinamarca cuenta con una productividad mayor que la productividad nacional, este departamento ocupa el primer puesto en el país en cuanto a producción, alcanzando un 48% de la producción nacional; sin embargo, ha tenido una disminución de área cosechada desde el año 2013, no obstante, en el 2015 logro una excelente productividad en relación con las áreas cosechadas que disminuyeron un 5% de 2014 – 2015.

El precio promedio del 2011 - 2015 fue de \$1.580, la mayor variación ocurrió en el 2015, pues aumento un 22% el precio comparado con 2014.

No se presenta comercialización significativa para el mercado internacional durante el quinquenio presentado, ni de exportaciones ni importaciones. Esto puede verse como una oportunidad para que el departamento inicie una mayor producción, ya que lleva la delantera en productividad a nivel nacional y logre llegar a mercados internacionales.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015*</b>
Área cosechada	hectáreas (ha)	6.205	6.881	7.103	7.029	3.425
Producción	toneladas (t)	48.733	55.947	59.716	57.680	28.313
Productividad	t/ha	7,9	8,1	8,4	8,2	8,3
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
Cundinamarca	0	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
Área cosechada	hectáreas (ha)	2.405	3.251	3.319	3.162	2.994
Producción	toneladas (t)	20.883	28.270	29.636	27.925	28.263
Productividad	t/ha	8,7	8,7	8,9	8,8	9,4
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
UBAQUE		4.956	11.880	11.574	11.610	12.389
CAQUEZA		2.700	3.000	3.000	3.000	3.000
FUSAGASUGA		2.890	1.496	3.736	3.288	2.952
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
BOGOTA	Corabastos	1.516	1.546	1.444	1.545	1.880
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						



<b>Descripción producto:</b>		070890 Hortalizas de vaina, incl. "silvestres", aunque estén desvainadas, frescas o refrigeradas (exc. ...				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		0	1	11	2	0
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						3
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	0	1	0	0	0
	US\$ FOB/t	0	7	0	1	1
Canadá	Toneladas (t)	0	0	11	2	0
	US\$ FOB/t	0	0	30	3	0
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)						

**Tabla 21:** Caracterización oferta y demanda habichuela.

#### Café:

Para el 2015 Cundinamarca cuenta con una productividad de 1,3 ton/hectárea la cual fue mayor a la nacional la cual registro 1,1 ton/hectárea.

Para este mismo año, Cundinamarca aumento el área cosechada en un 14% y su producción en un 104%, pasando así de 0,7 a 1,3 para el 2015, lo que significa un 78% de incremento en la productividad. Generando mayores oportunidades para él ya que su aumento continuo de producción puede abrir nuevos mercados.

En cuanto al comercio internacional se presentó un aumento importante de exportaciones para cada año de 2011 a 2015, y sus principales países destino de exportaciones fueron Estados Unidos y Japón. Siendo así el café colombiano un producto con gran acogida en los mercados internacionales y Cundinamarca con un aprovechamiento de áreas cosechadas, aumentando su productividad a través de los últimos años generando una gran oportunidad productiva y de desarrollo socioeconómico para el departamento.

Por el lado de las importaciones, y a pesar de que Colombia es un país totalmente convencional y uno de los mayores y productores de café en el mundo, importó este producto durante el quinquenio de países como Ecuador y Perú, aunque estas importaciones han disminuido desde el 2013 en un 59%.

1. Indicadores de la Oferta Nacional							
1.1. Estadísticas de producción nacional							
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*	
Área cosechada	hectáreas (ha)	712.387	710.462	771.800	795.563	801.082	
Producción	toneladas (t)	640.432	626.771	652.052	728.400	850.500	
Productividad	t/ha	0,9	0,9	0,8	0,9	1,1	
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)							
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**	
Área cosechada	hectáreas (ha)	37.479	37.175	36.189	33.624	38.468	
Producción	toneladas (t)	32.780	30.786	24.994	25.119	51.238	
Productividad	t/ha	0,9	0,8	0,7	0,7	1,3	
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas							
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**	
VIOTA		5000	4.161	2.333	2.476	5.723	
SAN JUAN DE RIOSECO		1843,6	2.168	1.147	1.209	3.723	
QUIPILE		1150	525	1.997	2.022	2.138	
2. Indicadores de la Demanda Nacional							
2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)					Nivel del precio:		
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**	
BOGOTA		Corabastos					
MEDELLIN							
3.3. Exportaciones de Colombia							
Descripción producto:		0901 Café, incl. tostado o descafeinado; cáscara y cascarilla de café; sucedáneos de café que contengan ...					
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015**	
Volúmen exportado (toneladas)		437.141	400.651	547.569	623.368	717.945	
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						545.335	
Principales países de destino		2011	2012	2013	2014	2015**	
Estados Unidos de América		Toneladas (t)	187.793	167.923	241.827	261.507	297.553
		US\$ FOB/t	1.116.980	818.777	842.969	1.036.827	1.074.466
Japón		Tonelad	57.270	43.335	64.395	57.006	77.151

	as (t)						
	US\$ FOB/t	350.978	214.539	226.550	236.071	273.650	
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>							
<b>Descripción producto:</b>		0901 Café, incl. tostado o descafeinado; cáscara y cascarilla de café; sucedáneos de café que contengan ...					
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>	
Volumen importado (toneladas)		57.401,00	62.226,00	25.608,00	18.144	6.776	
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						34.031	
<b>Principales países proveedores</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>	
Perú	Toneladas (t)	27.300	32.682	17.631	9.051	3.456	
	US\$ CIF/t	85.336	100.398	33.994	15.813	7.657	
Ecuador	Toneladas (t)	30.027	25.043	7.894	5.482	3.005	
	US\$ CIF/t	85.987	63.370	16.984	11.694	5.529	

**Tabla 22:** Caracterización oferta y demanda café.

### Plátano:

Cundinamarca cuenta con una alta productividad de plátano, y es mayor a la productividad nacional, en relación del 2014 – 2015, el departamento aumentó su productividad en un 16% y la producción nacional un 2%. Además, se observa que a pesar de que el área cosechada no presentó ningún aumento, si aumentó en un 17% la producción por hectárea, lo que favoreció en gran proporción a la productividad de este producto en el departamento.

En cuanto a las exportaciones colombianas, en el 2015 se presentó una disminución de 22% frente al año 2014 principalmente por la reducción de exportaciones a Estados Unidos, quien es el principal importador de este producto de Colombia.

Las importaciones también tienen cifras significativas en el comercio, aunque son menores que las exportaciones, pero en cuanto a 2014- 2015 aumentaron un 24% las importaciones, escenario que no es muy bueno y con el cual se deben tomar medidas para aumentar productividad en el país.

Para el 2015 se presentó el precio más alto para el plátano en el principal mercado de Bogotá durante los 5 años, aumentando un 33% respecto al 2014.

<b>1. Indicadores de la Oferta Nacional</b>				
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>				



<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	374.396	396.907	397.647	399.653	413.474
Producción	toneladas (t)	2.995.539	3.216.926	3.349.399	3.467.332	3.651.636
Productividad	t/ha	8,0	8,1	8,4	8,7	8,8
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	5.682	8.025	7.749	7.414	7.432
Producción	toneladas (t)	38.418	53.506	54.282	59.481	69.472
Productividad	t/ha	6,8	6,7	7,0	8,0	9,3
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
LA PALMA		1085	8.160	7.576	13.258	22.896
SASAIMA		6000	8.400	8.904	9.024	9.144
VIOTA		5600	5.520	6.210	6.138	7.968
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA	Corabastos	2.090	2.496	2.127	2.103	2.799
						2.866
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		080310 Plátanos frescos o secos				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		0	101.582	93.842	121.732	95.530
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						82.537
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	0	67.937	56.832	78.089	52.553
	US\$ FOB/t	0	32.711	28.866	35.630	24.061
Reino Unido	Toneladas (t)	0	19.748	22.867	31.629	25.807
	US\$ FOB/t	0	9.561	11.819	16.315	13.382
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		080310 Plátanos frescos o secos				

<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)			21.890,00	18.338,00	31.345	38.773
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						27.587
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Ecuador	Toneladas (t)	0	21.889	18.338	31.220	38.773
	US\$ CIF/t	0	1.965	1.521	4.335	5.216
	Toneladas (t)					
	US\$ CIF/t					

**Tabla 23:** Caracterización oferta y demanda platano.

### Banano:

Cundinamarca ocupa el quinto lugar de producción de banano en Colombia, con una participación nacional del 2%. Se presentó disminución de productividad en el 2015, en comparación con los 4 años anteriores, a pesar de que el área cosechada tuvo un incremento del 11% con respecto al 2014- 2015, su producción solamente alcanza un aumento del 1%, por ende, una disminución de 9% de productividad en este mismo periodo.

La variación de precio de kilo anual, aumenta un 5% con respecto 2015 – 2014, alcanzando precios \$ 1085 promedio anual. Promedio de aumento normal por las diferentes alzas presentadas.

En cuanto al comercio internacional Antioquia tiene la mayor parte de este mercado con el 60% de la participación nacional, acaparando el mercado internacional debido a su alta productividad y calidad, además por ser un producto convencional de esa zona. El banano producido en Cundinamarca se comercializa principalmente a nivel nacional.

<b>1. Indicadores de la Oferta Nacional</b>						
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	76.949	78.336	77.312	73.862	76.374
Producción	toneladas (t)	2.098.737	1.878.710	2.026.811	1.770.899	1.997.422
Productividad	t/ha	27,3	24,0	26,2	24,0	26,2
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
Cundinamarca		2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	3.816	2.699	3.543	3.846	4.254
Producción	toneladas (t)	43.014	28.957	35.882	34.965	35.180

Productividad	t/ha	11,3	10,7	10,1	9,1	8,3
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
SAN JUAN DE RIOSECO		28680	15.600	17.280	14.608	14.140
EL COLEGIO		6570	5.913	4.718	4.806	5.130
VIANI		234	235	4.212	6.790	6.370
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA	Corabastos	998	1.022	1.053	1.031	1.085
MEDELLIN						
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		080300 Bananas o plátanos, frescos o secos				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		1.915.255	-	-	-	-
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						383.051
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Bélgica	Toneladas (t)	509.279	-	-	-	-
	US\$ FOB/t	219.550	-	-	-	-
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	476.682	-	-	-	-
	US\$ FOB/t	199.472	-	-	-	-
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		080300 Bananas o plátanos, frescos o secos				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)		45.249,00	0,00	0,00	0	0
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						9.050
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Ecuador	Toneladas (t)	44.692	0	0	0	0
	US\$ CIF/t	4.047	0	0	0	0

**Tabla 24:** Caracterización oferta y demanda banano.



## Cacao:

A pesar de que el departamento no se encuentra entre los principales productores nacionales, se visualiza un aumento considerable de la productividad de cacao en Cundinamarca, comparando 2015 con 2014, incrementado en 56%, superando la productividad nacional que está en el 0,6 y Cundinamarca 0,9. El área cosechada en ese mismo periodo aumenta un 8% alcanzando las 4.523 has de área cosechada y un incremento del 68% de su producción, llegando a 4,013 tn producidas en el 2015.

Colombia aumento sus exportaciones de cacao en grano en un 71% referente 2014 – 2015, llegando así a las 13.744 tn exportadas en ese año, sus principales destinos son España y México. En cuanto a importaciones estas redujeron un 12% referente a 2014 – 2015 el volumen de toneladas importadas, lo que data un aumento de productividad nacional y abastecimiento tanto para la comercialización interna y de exportaciones.

De acuerdo a las cifras de Fedecacao, el precio reportado en 2015, alcanza un incremento del 29% equivalente a 7.097 kilo versus cifras del 2014.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	133.098	151.157	150.092	154.906	162.827
Producción	toneladas (t)	74.992	81.370	78.363	83.125	90.020
Productividad	t/ha	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	3.660	3.457	4.026	4.187	4.523
Producción	toneladas (t)	2.898	2.588	2.397	2.388	4.013
Productividad	t/ha	0,8	0,7	0,6	0,6	0,9
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
YACOPI		1.087	1.068	852	842	880
CAPARRAPI		515	232	200	227	772
PAIME		223	154	228	296	738
2. Indicadores de la Demanda Nacional						
2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)					Nivel del precio:	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
Nacional (\$/kg)	FEDECACA					

	O	5.496	3.968	4.133	5.493	7.097	
Bolsa de Nueva York (US\$/kg)		2,35	2,40	2,94		3,32	
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>							
<b>Descripción producto:</b>		1801 Cacao en grano, entero o partido, crudo o tostado					
<b>Años (último quinquenio):</b>		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>	
Volumen exportado (toneladas)		2.304	4.321	7.693	8.018	13.744	
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						7.216	
<b>Principales países de destino</b>		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>	
España	Toneladas (t)	375	526	2.027	2.805	2.991	
	US\$ FOB/t	1.277	1.243	4.744	8.362	9.010	
México	Toneladas (t)	0	125	2.850	2.598	2.481	
	US\$ FOB/t	0	312	6.688	7.917	7.135	
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>							
<b>Descripción producto:</b>		1801 Cacao en grano, entero o partido, crudo o tostado					
<b>Años (último quinquenio):</b>		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>	
Volumen importado (toneladas)		8.681,00	1.960,00	2.316,00	6.688	5.891	
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						5.107	
<b>Principales países proveedores</b>		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>	
Ecuador	Toneladas (t)	3.754	1.470	1.625	5.340	5.002	
	US\$ CIF/t	12.060	3.733	4.315	15.536	14.510	
Venezuela, República Bolivariana de	Toneladas (t)	0	60	479	730	660	
	US\$ CIF/t	0	68	565	1.997	1.612	

**Tabla 25:** Caracterización oferta y demanda cacao.

### **Mango:**

Cundinamarca es el principal departamento productor de mango del país, el volumen de producción es alcanzado por el área cosechada mas no tiene la mayor productividad, pues la productividad nacional en el 2015 fue del 11,7 y la de Cundinamarca 8,1. Además a pesar de que aumento el área cosechada en ese mismo año en el departamento en un 3%, la productividad se redujo en 22% reflejado notablemente en la reducción del 52% de la producción del municipio de Anapoima.

Las exportaciones colombianas de mango para el 2015 tuvieron un incremento de 145% en comparación con el 2014, una cifra totalmente significativa y de importancia para el mercado

colombiano. El volumen de importaciones a pesar de que es mucho mayor a las exportaciones, se redujo en 51% en 2014 – 2015, lo que refleja una mejora del producto nacional y un mayor abastecimiento.

Los precios en las principales plazas correspondientes a Medellín y Bogotá tuvieron un aumento de 27% y 35% respectivamente, desde el año 2013, desde ahí el precio incrementa en proporción normal a las diferentes variables de la economía.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015*</i>
Área cosechada	hectáreas (ha)	18.574	22.544	23.432	24.290	27.215
Producción	toneladas (t)	201.765	247.257	258.679	273.112	318.628
Productividad	t/ha	10,9	11,0	11,0	11,2	11,7
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
Cundinamarca	0	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>
Área cosechada	hectáreas (ha)	7.752	8.399	8.482	8.566	8.810
Producción	toneladas (t)	68.116	80.764	81.086	88.558	71.035
Productividad	t/ha	8,8	9,6	9,6	10,3	8,1
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>
ANAPOIMA		14301	18.215	18.463	25.981	12.569
LA MESA		9444	13.176	13.192	19.928	18.944
TOCAIMA		10230	15.660	15.310	11.580	8.730
2. Indicadores de la Demanda Nacional						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>
BOGOTA		2.450	1.666	2.242	2.407	2.775
MEDELLIN		1.860	1.660	2.108	1.906	2.309
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		080450 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos				
<b>Años (último quinquenio):</b>		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>
Volumen exportado (toneladas)		497	87	224	124	304
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						247
<b>Principales países de destino</b>		<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015**</i>



Francia	Toneladas (t)	20	10	22	28	109	
	US\$ FOB/t	99	50	126	173	359	
Canadá	Toneladas (t)	66	23	155	48	82	
	US\$ FOB/t	98	134	400	251	371	
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>							
<b>Descripción producto:</b>		080450 Guayabas, mangos y mangostanes, frescos o secos					
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>	
Volumen importado (toneladas)		13.132,00	13.132,00	11.530,00	6.594	3.219	
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						9.521	
<b>Principales países proveedores</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>	
Ecuador	Toneladas (t)	12.548	13.120	10.993	4.379	2.554	
	US\$ CIF/t	1.020	991	835	354	248	
Perú	Toneladas (t)	582	0	525	2.202	352	
	US\$ CIF/t	287	0	271	675	181	

**Tabla 26:** Caracterización oferta y demanda mango.

#### Caña panelera:

Cundinamarca compite el primer puesto con Santander, con participaciones del 15% cada uno, su productividad en el quinquenio estudiado no ha tenido variaciones significativas, manteniéndose en el 4,6%, aunque el área cosechada si ha presentado una disminución de 1%. Para el 2013, se logró el pico más alto de área cosechada que llegó a 41.243 has.

Comparado con este número, la cifra del 2015 alcanza una reducción del 8,2% del área cosechada y una reducción del 9% de la producción, lo que debe fortalecerse para que el departamento no pierda la ventaja que tiene siendo de los mayores productores y posicionándose a nivel nacional como gran productor de caña panelera.

Como se entiende, este producto en fresco no es comercializable a mercados internacionales, pues debe tener una transformación para que llegue al consumidor, actualmente no se presentan cifras oficiales de exportaciones ni importaciones, la comercialización de caña panelera ya sea de Cundinamarca u otros departamentos es netamente nacional.

<b>1. Indicadores de la Oferta Nacional</b>						
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015*</b>
Área cosechada	hectáreas (ha)	196.439	201.849	212.732	203.879	210.148

Producción	toneladas (t)	1.216.689	1.251.332	1.338.817	1.222.520	1.250.471
Productividad	t/ha	6,2	6,2	6,3	6,0	6,0
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	40.343	40.685	41.243	38.437	37.866
Producción	toneladas (t)	186.815	193.083	193.030	178.088	175.227
Productividad	t/ha	4,6	4,7	4,7	4,6	4,6
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
CAPARRAPI		45000	59.400	54.970	48.335	47.770
LA PEÑA		22780	20.552	18.204	18.204	18.284
UTICA		11800	16.500	19.740	19.740	19.782
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volúmen exportado (toneladas)						
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						#¡DIV/0!
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Toneladas (t)						
US\$ FOB/t						
Toneladas (t)						
US\$ FOB/t						
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)						
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						
<b>Principales países</b>		2011	2012	2013	2014	2015**

proveedores							
	Toneladas (t)						
	US\$ CIF/t						
	Toneladas (t)						
	US\$ CIF/t						

**Tabla 27:** Caracterización oferta y demanda caña panelera.

### Cebollas (Bulbo y de Rama)

En cuanto a cebolla, la Bulbo es más representativa para el departamento que la de Rama, pues esta ocupa el tercer lugar de la producción nacional en esta variedad con una participación del 19%, aunque se presenta una reducción de área cosechada durante todo el quinquenio en estudio, alcanzando una reducción del 39% de área cosechada, pasando de 3,300 has en el 2011 a 2021 en el 2015. En efecto a esto, se ve impactada la producción en este mismo periodo en el 44%, afectando claramente la productividad de esta variedad de cebolla.

Para la cebolla de Rama, esta no es un producto que se haya mantenido en términos de área cosechada de la región, si bien es cierto existió un incremento de áreas cosechadas durante el quinquenio, pero no se han mantenido a través de los años, aunque en lo referente a 2014 – 2015 aumento un 61% el área cosechada pero la productividad fue prácticamente igual a la del 2014.

El mercado internacional de estos productos tiene como principales destinos Panamá y Estados Unidos, pero en cantidades mínimas comparadas con las importaciones que provienen de Perú y Ecuador, que, aunque desde el 2013 han decrecido en un 25%, siguen siendo altas, lo que muestra una falta de producción nacional para poder satisfacer el mercado interno y lograr llegar a nuevos mercados internacionales.

1. Indicadores de la Oferta Nacional, Cebolla Bulbo.						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	10.869	11.271	12.020	10.922	5.887
Producción	toneladas (t)	214.356	229.159	262.558	253.219	128.178
Productividad	t/ha	19,7	20,3	21,8	23,2	21,8
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	3.300	3.022	2.583	2.301	2.021
Producción	toneladas (t)	73.121	63.441	51.171	47.008	41.098
Productividad	t/ha	22,2	21,0	19,8	20,4	20,3



<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
UBAQUE		13500	12.558	9.225	9.200	8.830
UNE		7950	6.000	14.145	8.125	7.656
CAQUEZA		16400	12.000	6.000	2.600	2.600
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA		1.394	1.093	959	1.249	1.287
MEDELLIN		1.377	1.456	1.204	1.553	1.648
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070310 Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		406	360	478	266	303
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						363
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	355	293	395	223	267
	US\$ FOB/t	2.101	1.854	1.697	1.286	1.531
Canadá	Toneladas (t)	32	44	34	28	32
	US\$ FOB/t	158	257	200	160	179
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070310 Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)		128.234,00	110.432,00	82.935,00	74.594	23.549
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						83.949
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Perú	Toneladas (t)	88.949	57.646	56.281	52.709	19.386
	US\$ CIF/t	19.374	13.250	11.998	12.122	5.535
Ecuador	Toneladas (t)	30.210	28.899	26.227	17.949	1.377
	US\$ CIF/t	3.580	2.801	2.797	3.046	337

**Tabla 28:** Caracterización oferta y demanda cebolla bulbo.

1. Indicadores de la Oferta Nacional. Cebolla rama.						
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	6.395	6.897	7.667	7.626	4.490
Producción	toneladas (t)	159.958	172.077	225.917	222.318	130.564
Productividad	t/ha	25,0	25,0	29,5	29,2	29,1
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	40	67	72	35	56
Producción	toneladas (t)	325	814	857	365	593
Productividad	t/ha	8,2	12,1	11,8	10,5	10,6
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
SAN BERNARDO		145	493,5	536,5	363	577,8
TOCANCIPA			320	320		
SUPATA					1,8	15,2
2. Indicadores de la Demanda Nacional						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA		Corabastos	1471	782	848	1.068
MEDELLIN						1.113
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070310 Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		406	360	478	266	303
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						363
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Estados Unidos de América		Toneladas (t)	355	293	395	223
		US\$ FOB/t	2.101	1.854	1.697	1.286
Canadá		Toneladas (t)	32	44	34	28
		US\$ FOB/t	158	257	200	160
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070310 Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado		128.234,	110.432,0	82.935,0	74.594	23.549

(toneladas)		00	0	0			
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						83.949	
<b>Principales proveedores</b>	<b>países</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
Perú	Toneladas (t)		88.949	57.646	56.281	52.709	19.386
	US\$ CIF/t		19.374	13.250	11.998	12.122	5.535
Ecuador	Toneladas (t)		30.210	28.899	26.227	17.949	1.377
	US\$ CIF/t		3.580	2.801	2.797	3.046	337

**Tabla 29:** Caracterización oferta y demanda cebolla rama.

### Cítricos: (Naranja):

Respecto a la naranja en Cundinamarca, se ha presentado una gran reducción de área cosechada en este departamento, siendo la mínima del quinquenio en el año 2015, pasando de 2.042 has en 2014 a 1.452 has en 2015, pero a pesar de esta disminución de hectáreas se presentó una mayor productividad en ese mismo periodo de tiempo, logrando un incremento de 15% de producción y aumentando así la productividad en 62% respecto a los años 2014 – 2015.

En cuanto a las exportaciones, estas tuvieron un incremento significativo desde el año 2013, reportándose el mayor pico en el 2014 con un total de 11.359 toneladas, estas exportaciones se redujeron en el año 2015 en un 11% pasando a 11.551 toneladas.

Por otro lado, las importaciones también tuvieron una reducción del 28% comparado el 2014 con 2015, aunque desde el 2013 la reducción de estas se presentó de manera bastante notoria.

Los precios de este producto han tenido variaciones normales durante los años, excepto en el 2013, que disminuyó un 18%, esto debido a aumento de la oferta del producto, pero en general los precios se han mantenido en buena proporción sin pasar los \$1.000 el kg.

1. Indicadores de la Oferta Nacional						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015*</b>
Área cosechada	hectáreas (ha)	13.932	14.336	15.656	15.630	17.305
Producción	toneladas (t)	220.077	229.229	245.267	233.342	268.750
Productividad	t/ha	15,8	16,0	15,7	14,9	15,5
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
Área cosechada	hectáreas (ha)	1.982	2.160	2.128	2.042	1.452
Producción	toneladas (t)	10.789	11.654	11.131	9.194	10.563



Productividad	t/ha	5,4	5,4	5,2	4,5	7,3
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
EL PEÑON		2.352	2.420	2.427	2.245	2.245
PAIME		3.209	3.335	2.703	1.160	1.160
TOPAIPÍ		1.337	1.343	1.343	1.343	1.343
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>				<b>Nivel del precio:</b>		
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTÁ	Corabastos	939	954	781	989	999
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		080510 Naranjas, frescas o secas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volúmen exportado (toneladas)		1.005	798	5.409	12.930	11.551
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						6.339
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Ecuador	Toneladas (t)	543	185	4.658	11.359	9.606
	US\$ FOB/t	202	79	1.144	2.363	1.694
Francia	Toneladas (t)	413	580	708	1.480	1.926
	US\$ FOB/t	318	457	542	1.162	1.258
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		080510 Naranjas, frescas o secas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)		17.408,00	11.203,00	1.070,00	1.156	833
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						6.334
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
España	Toneladas (t)	65	363	222	289	338
	US\$ CIF/t	84	398	244	341	374
Chile	Toneladas (t)	123	415	200	455	267
	US\$ CIF/t	144	426	245	528	303

**Tabla 30:** Caracterización oferta y demanda cítricos (naranja).

## Hortalizas: (brócoli, espinaca y lechuga):

Cundinamarca es el principal productor de brócoli, espinaca y lechuga del país, su productividad está casi a la par con la productividad nacional para los tres productos. En los últimos tres años de estudio, el área cosechada de brócoli ha venido disminuyendo, aunque en una mínima proporción al igual que su producción. Para la espinaca, el área cosechada del 2014 al 2015 tuvo un aumento del 14% y a pesar de esto su productividad decreció en 8%. Por otro lado, la lechuga, fue la de mayor incremento de área cosechada, pues creció en un 25% 2014 frente a 2015, pero a pesar de esto disminuyó su productividad 3%.

Las cifras de comercio internacional no tienen gran impacto en ninguno de los productos, pues para el brócoli sus exportaciones solo se destinan a Cuba y en pocas cantidades y para la espinaca solo en el último año se presentaron unas pequeñas exportaciones a Panamá, en cuanto a la lechuga a pesar de que no son cifras significativas de exportación se venía exportando a Aruba y Panamá principalmente, pero para el 2015 disminuyeron un 75% referente al 2014.

Para Importaciones, Colombia no presenta ingreso de brócoli ni lechuga de ninguna parte del mundo durante el quinquenio analizado y de espinaca en poca cantidad proveniente de China.

En cuanto a precios la espinaca ha tenido una disminución en el precio de 13% para Bogotá en el 2015 frente al 2014, presentando así el menor precio del quinquenio y siendo el 2011 el año con el precio más alto correspondiente a \$1.759 kg. Para la lechuga, el precio promedio del kilo aumento 23% referente 2014 – 2015, alcanzando así el precio más alto que no se presentaba desde el 2011. El precio para el brócoli se ha mantenido similar durante los 5 años, no ha presentado cambios fuertes, ya que su producción también ha sido continua y similar.

1. Indicadores de la Oferta Nacional. Brócoli.						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
Años (último quinquenio):		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	367	367	291	308	148
Producción	toneladas (t)	7.953	6.816	8.294	7.789	3.798
Productividad	t/ha	21,7	18,6	28,5	25,3	25,7
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						
Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	310	311	241	255	291
Producción	toneladas (t)	7.094	5.973	7.549	7.071	7.404
Productividad	t/ha	22,9	19,2	31,4	27,7	25,5
1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015*
COTA		6.886	5.486	7.167	6.765	6.624
TENJO			317	382	306	780
CHIA		140	170			

2. Indicadores de la Demanda Nacional						
2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)					Nivel del precio:	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015*
Bogotá	Corabastos	1.759	1.581	1.115	1.246	1.090
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070970 Espinacas, incl. las de Nueva Zelanda, y armuelles, frescas o refrigeradas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Volumen exportado (toneladas)		0	3	2	0	3
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						2
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Panamá	Toneladas (t)	0	0	0	0	2
	US\$ FOB/t	0	0	2	0	9
Antillas Holandesas	Toneladas (t)	0	0	0	0	0
	US\$ FOB/t	0	0	0	0	0
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070970 Espinacas, incl. las de Nueva Zelanda, y armuelles, frescas o refrigeradas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Volumen importado (toneladas)		0,00	3,00	0,00	3	4
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						2
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
China	Toneladas (t)	0	3	0	3	4
	US\$ CIF/t	0	7	0	5	6

**Tabla 31:** Caracterización oferta y demanda brócoli.

1. Indicadores de la Oferta Nacional. Espinaca.						
1.1. Estadísticas de producción nacional						
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015*
Área cosechada	hectáreas (ha)	3.442	3.876	3.864	3.582	1.771
Producción	toneladas (t)	64.795	87.386	80.321	77.730	39.498
Productividad	t/ha	18,8	22,5	20,8	21,7	22,3
1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)						



Cundinamarca	0	2011	2012	2013	2014	2015**
Área cosechada	hectáreas (ha)	2.517	2.725	2.477	2.150	2.693
Producción	toneladas (t)	43.702	57.364	44.671	41.617	50.740
Productividad	t/ha	17,4	21,1	18,0	19,4	18,8
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		2011	2012	2013	2014	2015**
MOSQUERA		15.266	21.940	16.960	15.280	15.480
FUNZA		7.420	13.200	3.870	6.500	6.635
MADRID		6.624	7.740	8.498	4.818	3.434
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		2011	2012	2013	2014	2015**
BOGOTA	Corabastos	930	866	767	751	921
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070511 Lechugas repolladas, frescas o refrigeradas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen exportado (toneladas)		378	321	532	146	37
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						283
<b>Principales países de destino</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Aruba	Toneladas (t)	59	55	47	35	4
	US\$ FOB/t	98	103	87	58	13
Panamá	Toneladas (t)	1	4	17	10	25
	US\$ FOB/t	2	8	29	37	119
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070511 Lechugas repolladas, frescas o refrigeradas				
<b>Años (último quinquenio):</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
Volumen importado (toneladas)						
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						
<b>Principales países proveedores</b>		2011	2012	2013	2014	2015**
-	Toneladas (t)					
	US\$ CIF/t					

**Tabla 32:** Caracterización oferta y demanda espinaca.

<b>1. Indicadores de la Oferta Nacional. Lechuga.</b>						
<b>1.1. Estadísticas de producción nacional</b>						
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015*</b>
Área cosechada	hectáreas (ha)	621	809	783	725	375
Producción	toneladas (t)	11.787	16.233	16.443	14.574	7.565
Productividad	t/ha	19,0	20,1	21,0	20,1	20,2
<b>1.3. Estadísticas de producción del territorio en estudio (departamento / municipio)</b>						
Cundinamarca	0	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
Área cosechada	hectáreas (ha)	336	442	338	330	315
Producción	toneladas (t)	6.357	8.340	7.166	6.695	6.305
Productividad	t/ha	18,9	18,9	21,2	20,3	20,0
<b>1.4. Producción de los principales municipios del departamento o región en estudio - Toneladas</b>						
Nombre de los municipios		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
MOSQUERA		4.370	6.375	6.050	5.600	5.300
CAJICA		234	216	260	414	420
CHIA		270	204	232	232	216
<b>2. Indicadores de la Demanda Nacional</b>						
<b>2.1. Precios en principales mercados - promedio anual (\$/kg)</b>					<b>Nivel del precio:</b>	
Nombre del mercado (Ciudad o Zona)		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
BOGOTA	Corabastos	2.104	1.781	1.821	1.858	1.776
<b>3.3. Exportaciones de Colombia</b>						
<b>Descripción producto:</b>		070410 Coles y brécoles "broccoli", frescos o refrigerados				
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
Volumen exportado (toneladas)		148	239	127	50	100
Volumen promedio exportado en el quinquenio (toneladas)						133
<b>Principales países de destino</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>
Cuba	Toneladas (t)	147	236	124	50	100
	US\$ FOB/t	93	145	79	31	59
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	1	0	0	0	0

	US\$ FOB/t	0	0	0	0	0	
<b>3.4. Importaciones de Colombia</b>							
<b>Descripción producto:</b>		070410 Coles y brécoles "broccoli", frescos o refrigerados					
<b>Años (último quinquenio):</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>	
Volumen importado (toneladas)		0,00	0,00	0,00	0	0	
Volumen promedio importado en el quinquenio (toneladas)						0	
<b>Principales países proveedores</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015**</b>	
Estados Unidos de América	Toneladas (t)	0	0	0	0	0	
	US\$ CIF/t	1	0	0	0	0	

**Tabla 33:** Caracterización oferta y demanda lechuga.

Como aspecto general es de resaltar la gran oportunidad que estos productos tienen frente a la demanda insatisfecha nacional e internacional, aspecto fundamental a tener en cuenta para implementar la ampliación y desarrollo de áreas de estas plantaciones para impulsar el desarrollo socioeconómico departamental.

## 6. Tendencias del comercio mundial de los productos priorizados.

Principales países importadores con amplia demanda de productos priorizados, con relación de volúmenes y valores implícitos de las exportaciones colombianas.

Países Importadores de productos priorizados	Total Cantidad Kg	Total, Valor FOB US.	Total, valor CIF US.
ALEMANIA	1684032	\$ 5.579.442	\$ 5.586.646
ARGENTINA	546994	\$ 2.483.837	\$ 2.519.121
ARUBA	24512	\$ 108.718	\$ 109.542
AUSTRALIA	550069	\$ 1.816.991	\$ 1.822.659
BAHRAIN	8864	\$ 48.746	\$ 53.024
BELGICA	2003067	\$ 7.025.009	\$ 7.025.009
BRASIL	9004	\$ 43.186	\$ 44.639
BULGARIA	513	\$ 6.763	\$ 8.738
CANADA	4183229	\$ 12.384.723	\$ 12.415.726
CHILE	87473	\$ 932.313	\$ 939.926
CHINA	34733	\$ 135.658	\$ 137.492
COREA SUR REPUBLICA DE	427317	\$ 1.366.889	\$ 1.369.128
COSTA RICA	25399	\$ 101.298	\$ 108.369
CURAZAO	129378	\$ 149.409	\$ 152.061
DINAMARCA	207687	\$ 637.311	\$ 637.311



<b>Países Importadores de productos priorizados</b>	<b>Total Cantidad Kg</b>	<b>Total, Valor FOB US.</b>	<b>Total, valor CIF US.</b>
ECUADOR	15864	\$ 203.020	\$ 206.270
EL SALVADOR	15878	\$ 44.410	\$ 46.445
EMIRATOS ARABES	11930	\$ 66.073	\$ 79.356
ESPANA	1237264	\$ 3.564.938	\$ 3.585.184
ESTADOS UNIDOS	10548493	\$ 33.511.617	\$ 33.567.212
ESTONIA	25047	\$ 78.283	\$ 78.283
FINLANDIA	135034	\$ 409.129	\$ 409.129
FRANCIA	270206	\$ 830.691	\$ 961.808
GRECIA	19946	\$ 65.619	\$ 65.619
GUATEMALA	76318	\$ 189.539	\$ 196.464
GUAYANA FRANCESA	23760	\$ 17.820	\$ 17.820
HONDURAS	1592	\$ 20.474	\$ 20.474
HONG KONG	1420	\$ 3.149	\$ 9.327
INDIA	200376	\$ 600.926	\$ 600.926
ISRAEL	58375	\$ 172.468	\$ 172.468
ITALIA	1561829	\$ 4.599.275	\$ 4.603.192
JAPON	2494264	\$ 8.439.174	\$ 8.458.309
LIBANO	39929	\$ 122.660	\$ 122.660
MALASYA	39870	\$ 121.296	\$ 121.296
MARRUECOS	19220	\$ 58.146	\$ 58.146
MEXICO	332892	\$ 1.691.217	\$ 1.711.389
NORFOLK ISLA	307787	\$ 937.573	\$ 937.573
NORUEGA	165270	\$ 510.027	\$ 510.807
NUEVA ZELANDIA	2799	\$ 10.490	\$ 10.490
PAISES BAJOS – HOLANDA	555131	\$ 1.885.145	\$ 1.997.821
PANAMA	77733	\$ 319.845	\$ 322.544
PARAGUAY	8209	\$ 32.915	\$ 34.821
PERU	37719	\$ 331.350	\$ 334.977
PORTUGAL	30298	\$ 96.836	\$ 110.264
PUERTO RICO	3545	\$ 36.625	\$ 36.625
REINO UNIDO	831531	\$ 2.806.962	\$ 2.834.999
REPUBLICA DOMINICANA	55196	\$ 459.869	\$ 468.969
RUMANIA	214403	\$ 709.754	\$ 711.018
RUSIA	254557	\$ 807.911	\$ 832.375
SINGAPUR	100	\$ 3.213	\$ 3.213
SUDAFRICA REPUBLICA DE	210	\$ 1.481	\$ 1.481
SUECIA	1134763	\$ 3.346.925	\$ 3.350.463

Países Importadores de productos priorizados	Total Cantidad Kg	Total, Valor FOB US.	Total, valor CIF US.
SUIZA	2707	\$ 16.134	\$ 17.511
TAIWAN FORMOSA	42261	\$ 171.963	\$ 176.262
TRINIDAD Y TOBAGO	147412	\$ 736.051	\$ 746.957
TUNICIA - TUNEZ	1993	\$ 3.985	\$ 3.985
TURQUIA	64432	\$ 181.792	\$ 183.281
URUGUAY	9644	\$ 86.125	\$ 88.494
ZONA FRANCA BARRANQUILLA	152	\$ 1.487	\$ 1.487
<b>Total general</b>	<b>31026469</b>	<b>\$ 101.649.490</b>	<b>\$ 102.262.755</b>

**Tabla 34:** Principales países importadores de productos priorizados. FUENTE: SICEX.

### 6.1.1. Demanda de productos agropecuarios en el comercio mundial

Las exportaciones del grupo de productos Agropecuarios, alimentos y bebidas presentaron una variación de 12,7% y llegaron a los US\$1.891,5 millones FOB en el primer trimestre de 2017. En el primer trimestre de 2016 las exportaciones fueron de US\$1.677,8 millones FOB con una variación de -11,1%. La variación en el periodo enero – marzo de 2017 fue resultado principalmente de las mayores ventas de café sin tostar descafeinado o no; cáscara y cascarilla del café (41,5%) que sumaron 12,7 puntos porcentuales a la variación del grupo.

Respecto a la información anterior se puede deducir que la demanda de productos agropecuarios en el mercado internacional sigue al alza como se presentó en el primer trimestre del año, lo que genera grandes oportunidades para el sector y para el campo colombiano. En cuanto a Cundinamarca los beneficios son enormes debido a la variedad de productos priorizados con los que cuentan en diferentes partes del departamento, obteniendo así posibilidades de mayor incursión a nivel internacional.

Uno de los principales factores positivos del cambio de hábitos de consumo de los últimos años para el sector agropecuario es la preocupación por la salud de la población mundial, lo que incrementa el consumo de alimentos saludables especialmente de frutas y verduras, con esto se da una oportunidad de gran impacto para el sector y en este caso para el departamento en estudio ya que cuenta con una inmensa variedad de este tipo de productos.

### 6.2. Tendencias de consumo y la demanda mundial<sup>1</sup>

Se estima que en Bogotá y la región el sector de alimentos y bebidas tendrá ventas anuales por más de US\$35.000 millones en 2020.

- La demanda de la industria crecerá un 13% anual en los próximos 5 años.
- Entre 2016 y 2019, se estima un crecimiento del 40% en el consumo de alimentos procesados en Colombia.

<sup>1</sup> Bogotá mejor para todos. Boletín informativo, Volumen 8 N° 24, 14 de junio de 2016.

- Alto potencial de crecimiento de la industria: mientras el consumo per cápita de alimentos procesados en Latinoamérica fue de US\$729,5 en 2015, en Colombia fue de US\$428,4
- 46 de las 100 principales empresas de la industria están ubicadas en Bogotá y Cundinamarca.
- El sector cuenta con recurso humano altamente especializado y salarios competitivos.
- La industria está fortaleciendo su capacidad innovadora para desarrollar productos competitivos para satisfacer los mercados internacionales.

## 7. Evaluación general del mercado agropecuario

### 7.1. Evaluación cuantitativa

En el siguiente cuadro se relaciona información cuantitativa sobre el área de vocación agrícola y ganadera a nivel nacional y departamental, junto con el análisis, causa y efecto de la producción actual.

Aspectos	A nivel Departamental	A nivel Nacional	Observaciones
Participación de la superficie y producción Agrícola bovina departamental Vs. total nacional	664 mil hectáreas con vocación agrícola  733 mil hectáreas empleadas para producción agrícola (110%)	22 mm de hectáreas con vocación agrícola.  5,3 mm de hectáreas se emplean para producción agrícola (24%)	El país cuenta con tierra para sembrar, pero el uso del suelo es ineficiente; razón por lo cual se está importando el 28,5 por ciento de los alimentos que consumen.  Se producen 32'016.861 toneladas y el consumo aparente es de 38'910.992 toneladas".  Entre tanto, para aprovechar el potencial enorme para sembrar se requiere identificar las zonas, los cultivos y la viabilidad del mercado, tarea pendiente que se vuelve prioritaria, si se quiere llegar a darle mejor uso al campo.
Principales cultivos que han contribuido al crecimiento del sector	Café, maíz, caña de azúcar, papa, cebada, trigo, yuca, algodón, arroz, frijol y frutas	Café, Plátano, Caña, Cacao, Aguacate, Naranja, Mango, Limón, Banano y Mandarina.	La alta demanda nacional y mundial y la óptima calidad producida ha generado desarrollo en el sector a nivel nacional.
Principales cultivos que han contribuido al decrecimiento del sector			En general el mal uso del suelo por cuanto no se emplean procesos de producción sostenible y sustentable orientados al mantenimiento y cuidado de los suelos y los recursos naturales, lo cual ha disminuido la productividad.



Aspectos	A nivel Departamental	A nivel Nacional	Observaciones
Participación de la superficie y producción Ganadera bovina departamental Vrs total nacional	688 hectáreas con vocación ganadera  945 mil hectáreas empleadas para producción (141467%)	15 mm de hectáreas con vocación ganadera.  34 mm de hectáreas empleadas para producción ganadera (227%)	Falta de ordenamiento territorial lo cual ha conllevado a que se sobre pase la frontera de uso de suelo pecuario en el país y con ello el deterioro de los mismos junto con los recursos naturales. <b>En Cundinamarca se emplea 1415 veces más área en explotaciones de ganadería de la que debería emplearse.</b>
Principales razas que han contribuido al crecimiento del sector	Holstein, Cebuinos brahman y la casta Gyr, Normando, Jersey,	Holstein, Cebuinos brahman y la casta Gyr, Normando, Jersey,	Son razas especializadas con altos índices de conversión y productividad y muy buena adaptación a las condiciones del terreno y climáticas
Principales razas que han contribuido al decrecimiento del sector	Cruces de razas y razas criollas	Blanco orejinegro, costeño con cuernos, chino, hartón, romosinuano, san martinero, lucerna y Velásquez. Las dos últimas son consideradas sintéticas, es decir, fueron desarrolladas localmente; mientras que las siete primeras son producto del entrecruzamiento natural.	Si bien son razas que se adaptan a cualquier entorno y cuentan con un buen vigor, por lo cual se emplean para hacer cruces y dar vigor híbrido, estas tienen una deficiente conversión alimenticia, bajos índices de productividad, y en el caso de la leche, bajos niveles de sólidos totales y de grasa.

**Tabla 35:** Área de vocación agrícola y ganadera a nivel nacional y departamental. Análisis causa y efecto. FUENTE, Elaboración CCI. Levantamiento y análisis de información de diversas fuentes secundarias.

Frente a la contribución del sector agropecuario en el Producto Interno Bruto departamental, así como la de aquellos sectores que han incidido en el desarrollo del territorio, pero que a su vez han afectado la producción agropecuaria, se tiene las siguientes cifras:

ACTIVIDADES ECONOMICAS	2010	2011	2012	2013	2014	2015 <sup>P</sup>	Total 2010 a 2015	% de participación sobre el total del PIB a nivel nacional
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA, SILVICULTURA Y PESCA	4.027	4.167	4.094	4.180	4.568	5.085	26.121	0,6%
EXPLOTACION DE MINAS Y CANTERAS	377	586	410	491	421	450	2.735	0,1%
CONSTRUCCION	1.215	2.024	2.569	3.326	3.330	3.442	15.906	0,4%
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, SEGUROS, ACTIVIDADES INMOBILIARIAS Y SERVICIOS A LAS EMPRESAS	2.712	2.959	3.170	3.321	3.612	3.830	19.604	0,5%

ACTIVIDADES ECONOMICAS	2010	2011	2012	2013	2014	2015 <sup>p</sup>	Total 2010 a 2015	% de participación sobre el total del PIB a nivel nacional
<b>PIB TOTAL DEPARTAMENTAL</b> (Contribución del sector agropecuario en el Producto Interno Bruto departamental, así como la de aquellos sectores que han incidido en el desarrollo del territorio, pero que a su vez han afectado la producción agropecuaria)	<b>8.331</b>	<b>9.736</b>	<b>10.243</b>	<b>11.318</b>	<b>11.931</b>	<b>12.807</b>	<b>64.366</b>	<b>1,6%</b>
<b>Subtotal Valor Agregado</b> (con todas las actividades económicas no incluidas)	24.802	27.592	29.613	31.951	34.077	37.041	185.076	4,5%
<b>Impuestos</b> (con todas las actividades económicas no incluidas)	3.216	3.870	4.082	3.967	4.264	4.552	23.951	0,6%
<b>PIB TOTAL DEPARTAMENTAL</b> (con todas las actividades económicas no incluidas)	<b>28.018</b>	<b>31.462</b>	<b>33.695</b>	<b>35.918</b>	<b>38.341</b>	<b>41.593</b>	<b>209.027</b>	<b>5,1%</b>
<b>PIB TOTAL NACIONAL</b> (con todas las actividades económicas no incluidas)	<b>544.924</b>	<b>619.894</b>	<b>664.240</b>	<b>710.497</b>	<b>757.065</b>	<b>799.312</b>	<b>4.095.932</b>	

**Tabla 36:** Contribución del sector agropecuaria al PIB departamental y nacional. FUENTE: DANE - DIRECCION DE SINTESIS Y CUENTAS NACIONALES.

## 7.2. Descripción de situaciones de éxito y problemáticas transversales

### 7.2.1. Principales Distritos de riego en Cundinamarca

- **Fúquene – Cucunubá**

Sin duda, el distrito de riego ha sido el garante de que esta zona se haya consolidado como uno de los principales renglones de la economía de la región de Cundinamarca y Boyacá, aportando diariamente una producción lechera de más de un millón de litros para el consumo tanto de la capital colombiana como para varias regiones del país

El área de influencia total del Distrito de Riego asciende a 26 mil hectáreas, ubicadas en la zona plana de los valles de Ubaté y Chiquinquirá, considerada como una de las mejores tierras ganaderas y productoras de leche en el país.

Esta actividad constituye la base fundamental de explotación económica en la zona, pues de las hectáreas que constituyen este terreno, mil están dedicadas a la explotación agrícola con cultivos especialmente en trigo, cebada, papa, maíz, avena, fríjol, arveja y frutas.

- **La Ramada**

Ubicación o Área de Riego: 18 mil hectáreas. Municipios: Mosquera, Funza, Madrid, Tenjo, Cota Y Bojacá. Dentro de las principales bondades o ventajas de un sistema de riego orientado hacia el mejoramiento y sostenibilidad de la productividad por hectárea cultivada, dentro del entorno del Distrito de Riego y Drenaje La Ramada se encuentran:

- El control a la humedad del suelo y a las épocas de sequía.
- La posibilidad de ampliar el cultivo a más de dos cosechas.

Los agricultores del Distrito de Riego y Drenaje La Ramada, en su gran mayoría, utilizan sistemas de rotación y combinaciones de cultivos relativamente eficientes, alternándolos con un periodo de descanso o pastoreo extensivo.

- **Otros distritos de riego de Cundinamarca**

Distrito de riego Lázaro Fonte: está ubicado al sur del departamento de Cundinamarca, irrigando sus aguas en 8 veredas, seis en el área de Pasca y dos en Fusagasugá. Está diseñado para 207 predios, beneficiando igual número de hectáreas. Se calcula que el distrito beneficia de manera indirecta a un promedio de 400 familias campesinas de la zona.

El distrito de riego Asoalbesa en Pasca, Distrito de riego Asohochica en Fusagasugá, Distrito de riego Asoases ubicado en Fusagasugá

### **7.2.2. Plantas de sacrificio/ beneficio animal**

Cundinamarca cuenta con un número significativo de plantas para sacrificio/ beneficio animal, las cuales están certificadas y avaladas por las diferentes entidades que controlan los aspectos de sanidad e higiene, creando así confianza en los consumidores y aumentando la demanda de los productos, lo que le da una gran oportunidad a Cundinamarca en continuar con el desarrollo de este sector.

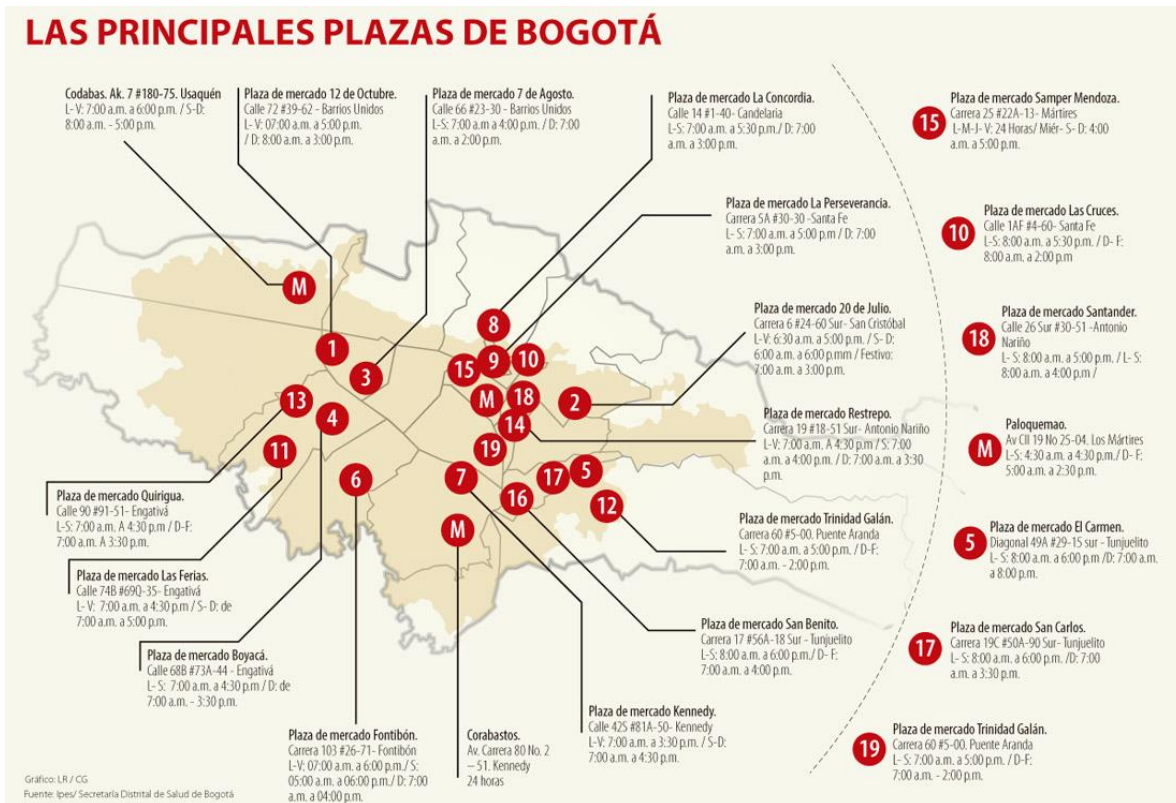
1. Cundinamarca Bogotá Frigorífico San Martín de Porres
2. Cundinamarca Bogotá Frigorífico Guadalupe S.A.
3. Cundinamarca Bogotá Proagro Ltda
4. Cundinamarca Cabrera Planta de beneficio del municipio de Cabrera
5. Cundinamarca Caparrapí Planta de beneficio del Municipio de Caparrapí
6. Cundinamarca Chía Planta de sacrificio
7. Cundinamarca Choachí Planta de Sacrificio de Choachi
8. Cundinamarca Chocontá Matadero Municipal de Choconta
9. Cundinamarca El Peñon Matadero Municipal de El Peñon
10. Cundinamarca Facatativá Empresa de servicios Varios
11. Cundinamarca Fosca Matadero Municipal de Fosca
12. Cundinamarca Funza Sociedad De Colocadores de Carne Ltda
13. Cundinamarca Fusagasugá Planta de beneficio del municipio De Fusagasuga
14. Cundinamarca Gachetá Matadero Municipal de Gacheta
15. Cundinamarca Girardot Ser Regionales Matadero del Municipio de Girardot
16. Cundinamarca La Calera Matadero Municipal de la Calera
17. Cundinamarca La Mesa Planta de beneficio las Ceibas
18. Cundinamarca Macheta Planta de beneficio del municipio de Macheta
19. Cundinamarca La Palma matadero municipal de La Palma
20. Cundinamarca Mosquera Planta de sacrificio San Marcos S.A.
21. Cundinamarca Nocaima matadero municipal de Nocaima
22. Cundinamarca Pacho Cooperativa Integral de alimentos
23. Cundinamarca Soacha Cooperativa de trabajo asociado
24. Cundinamarca Tocaima Planta de beneficio del municipio de Tocaima



- 25. Cundinamarca Ubaté Matadero municipal de Ubaté
- 26. Cundinamarca Villapinzón Matadero municipal de Villapinzón
- 27. Cundinamarca Zipaquirá Empresa Industrial y comercial frigorífico y plaza de ferias de Zipaquirá

### 7.2.3. Centros de acopio y agroindustriales

La Corporación de Abastos de Bogotá S. A., Corabastos, es actualmente la comercializadora más grande de Cundinamarca y del país, con gran incidencia en el mercado nacional de productos básicos agroalimentarios. En productos agrícolas, maneja altos volúmenes que distribuye en todo el Departamento a grandes y, sobre todo, a pequeños distribuidores y comercializadores de frutas y hortalizas. Es la empresa más importante de Cundinamarca, ejerce una alta influencia en la zona. También se cuenta con la centra de abastos de paloquemao, y CODABAS en la zona norte de Bogotá; así como otras de menor escala las cuales se relacionan en la siguiente gráfica:



**Gráfica 2:** Principales plazas de mercado en Bogotá. FUENTE: Artículo, lunes 22 de mayo de 2017, diario La República.

Los bogotanos cuentan con 44 plazas, de las cuales 19 son públicas, administradas por el Instituto para la Economía Social (Ipes) y están ubicadas en 12 localidades de la ciudad.

Si los ciudadanos buscan abastecer sus negocios pueden acudir a tres plazas mayoristas: Corabastos, Codabas o Paloquemao. Y, si esperan visitar lugares de gran valor histórico, pueden ir a las plazas de La Concordia, La Perseverancia y Las Cruces.

En estas plazas emblemáticas, el IPES y otras instituciones distritales adelantan un proyecto para explotar sus potenciales turísticos y gastronómicos. Gracias a esto, se suscribió una inversión de \$12.000 millones para recuperar La Concordia.

En varias plazas hay espacio de sobra para ubicar a los trabajadores, ya que algunas tienen un porcentaje de ocupación que no llega a 50%. Por ejemplo, la Plaza Boyacá Real prácticamente está acabada, pues solo tiene 7% de uso, le sigue Luceros (20%) y San Carlos (28%). El promedio general de ocupación en el sistema de plazas distrital es de 77%.

Para subir estos índices, uno de los objetivos del IPES es que “la ciudadanía vuelva a las plazas de mercado porque con eso también se fortalece al campo”.

De otro lado, la administración actual trazó el proyecto para que las plazas sean uno de los lugares en donde los vendedores ambulantes retirados de las calles puedan volver a iniciar sus negocios.

Sin embargo, hasta el momento estos espacios son los que menos eligen los comerciantes para trabajar, de acuerdo con el Ipes. Las plazas públicas articulan las redes de más de 1.200 barrios, dan empleo a casi 2.000 personas y 2.800 comerciantes.

En Corabastos, la más grande las mayoristas, trabajan 6.500 vendedores y se manejan cerca de 12.000 toneladas de alimentos al día. Este lugar día a día recibe entre 170.000 a 180.000 personas y los tenderos son los principales clientes.

Las plazas de mercado tienen una mayor variedad en comparación con las grandes superficies, La gran oferta de productos atrae no solo al cliente que busca precios bajos, sino a quien gusta de alimentos orgánicos o está interesado en la culinaria, un público que aumenta en la ciudad.

Otro factor que atrae al usuario es que la plaza tiene la enorme ventaja de permitir el regateo de precio y eso les gusta a los compradores de todos los niveles de ingresos.

En cuanto a la clientela, si bien es diversa, en general quienes viven en zonas aledañas a las plazas son sus compradores más asiduos, pues en vista de los problemas de movilidad de Bogotá, la comunidad prefiere hacer sus compras en estos espacios y no perder tiempo en desplazamientos.

En febrero de 2016, el volumen de alimentos que ingresó a las plazas bogotanas alcanzó las 144.398 toneladas (t). Esto representó 40,4% del total distribuido en las principales plazas del país, según indicó un reporte del Observatorio de Desarrollo Económico.

Este porcentaje alcanzó un incremento de 4,5 puntos con respecto a la cifra del mismo mes del año anterior, lo cual se tradujo a 6.225 (t) de comida adicionales. Las verduras y hortalizas fueron los productos que más llegaron al mercado mayorista de Bogotá, fueron en total 55.439 (t), seguido de tubérculos, raíces y plátanos 36.943 (t) y frutas frescas 35.919 (t).<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Diario la Republica “Desde Corabastos hasta La Perseverancia, las plazas de Bogotá logran 77% de ocupación - Rafael López, Director de Brandstrat - María Gladys Valero, Directora del Instituto para la economía social”.

La Gobernación de Cundinamarca, a lo largo de varios años, ha venido estableciendo centros de acopio agropecuario en los municipios que lo componen como por ejemplo: Une, Chocontá, Facatativá, Guaduas, Silvania, y Pulí.

En productos procesados como jugos ejercen una gran influencia empresas como Postobón S. A. y Alpina S. A. Otras industrias complementarias que influyen en la industria de empaques y embalajes son Smurfit Cartón de Colombia, Plásticos Desechables de Colombia S. A., Plasdecol, Hojalata y Laminados S. A., y Cristalería Peldar S. A., entre otras.

Procesamiento de lácteos y derivados: A nivel nacional, alrededor del 88 por ciento de la producción de leche cruda se absorbe por la industria procesadora y pulverizadora. Es importante resaltar que la mayor parte de la industria de procesamiento de lácteos y derivados se encuentra localizada en la región Bogotá-Cundinamarca. Además, Bogotá emplea aproximadamente 2.730 personas en el sector y Bogotá - Cundinamarca emplearían alrededor de 4.440 personas.

En general no se cuenta con un censo detallado de la infraestructura del sector agropecuario a nivel departamental por cuanto se hace ampliamente necesaria a fin de dar ordenamiento y optimización de los recursos locales para optimizar los procesos de la cadena de valor de los productos agrícolas en el departamento.

#### **7.2.4. Sistemas de transporte y desarrollo de estrategias de abastecimiento de alimentos**

El medio de transporte para la evacuación de la producción a los centros de acopio o distribución de Cundinamarca se da por vía terrestre. Como plataformas para el desarrollo de estrategias de abastecimiento y seguridad alimentaria regional, se suscribió convenio con INVEST BOGOTA con el fin de impulsar la competitividad, para implementar la tercera fase del Plan de logística regional, llevando a nivel de pre factibilidad 10 proyectos conjuntos entre Bogotá - Región, vista la región Bogotá-Cundinamarca de manera asociada según el último informe del año 2014 del Escalafón departamental de CEPAL en donde se decidió integrar como una sola unidad a Bogotá - Cundinamarca, vista como la región líder en el país que contribuye con el 31.56% del PIB nacional, los proyectos a consolidar son 3 plataformas logísticas Soacha, Siberia y Fusagasugá, la troncal del Magdalena, el Corredor Tecnológico Agroindustrial Bogotá/Cundinamarca, el Tren Ligero Regional –REGIOTRAM - que unirá en una primera fase a Soacha y a Facatativá con Bogotá, el corredor perimetral de Oriente, la modernización y expansión del Aeropuerto el Dorado nueva pista Madrid- faca, y la formalización de la Región Administrativa de Planificación Especial – RAPE.

### **7.3. Política gubernamental del mercado interno**

A continuación, se relacionan los programas de apoyo al desarrollo del sector agropecuario y agroindustrial, contemplados en los planes de desarrollo nacional y departamental, así como la relación de programas de la política pública agropecuaria colombiana:



### **7.3.1. Plan Nacional de Desarrollo “Todos por un Nuevo País” 2014 - 2018**

#### **Capitulo VII. Transformación del campo:**

Objetivos, estrategias y metas:

- Objetivo 1. Ordenar el territorio rural buscando un mayor acceso a la tierra por parte de los productores agropecuarios sin tierras o con tierra insuficiente, el uso eficiente del suelo y la seguridad jurídica sobre los derechos de propiedad bajo un enfoque de crecimiento verde.
- Objetivo 2. Cerrar las brechas urbano-rurales y sentar las bases para la movilidad social mediante la dotación de bienes públicos y servicios que apoyen el desarrollo humano de los pobladores rurales.
- Objetivo 3. Acelerar la salida de la pobreza y la ampliación de la clase media rural mediante una apuesta de inclusión productiva de los pobladores rurales.
- Objetivo 4. Impulsar la competitividad rural a través de la provisión de bienes y servicios sectoriales que permitan hacer de las actividades agropecuarias una fuente de riqueza para los productores del campo.
- Objetivo 5. Contar con un arreglo institucional integral y multisectorial que tenga presencia territorial de acuerdo con las necesidades de los pobladores rurales y los atributos del territorio, que permita corregir las brechas de bienestar y de oportunidades de desarrollo entre regiones rurales.

#### **Capitulo XI. Estrategias regionales: ejes articuladores del desarrollo y prioridades para la gestión territorial; Numeral, C. Conectividad para la integración y el desarrollo productivo sostenible de la región Centro-Oriente y Bogotá D. C.**

##### **Inciso 3, Estrategias:**

- Objetivo 1: Descongestionar y articular la red primaria de transporte y desconcentrar los centros logísticos.
- Objetivo 2: Potenciar servicios ambientales de la franja oriental, procesos de innovación que aumenten la competitividad de la franja central y el emprendimiento de pequeños productores en toda la región.
- Objetivo 3: Reducir el aislamiento y las brechas socioeconómicas de las franjas oriental y occidental de la región.

Para el año 2015, la Gobernación de Cundinamarca a través de la Secretaria de Competitividad y Desarrollo Económico, socializo y sensibilizo, sobre los TLC y demás acuerdos internacionales, a empresarios del Departamento de las provincias de Sumapaz Oriente, Sabana Centro, Almeidas, Rionegro, Tequendama y Ubaté respecto de las oportunidades y amenazas de los Tratados de Libre Comercio (TLC), por medio de implementación de programas de preparación y fortalecimiento a empresas para ser más competitivas.

Así mismo, para el mismo año y en el marco del programa “CUNDINAMARCA ATRACTIVA PARA LA INVERSION EXTERNA”: Se promocionaron 11 provincias y 133 productos en mercados internacionales de Italia, EE.UU. y México en el sector industrial, agroindustrial y artesanal. Por medio de la identificación de productos con potencial exportador, Asesoría y preparación con

PROCOLOMBIA y Participación en eventos y ferias especializadas como: “COLOMBIA TRADE EXPOMIAMI”, Feria “ANPIC México”, “Feria: L’ ARTIGIANO IN FIERA” en Milán – Italia, logrado promocionar los productos del departamento, permitiendo a más de 70 empresarios conocer acerca del mercado extranjero, las ventajas comparativas y oportunidades de sus productos respecto a los productos de la competencia, contactar clientes potenciales a través de la participación en ruedas de negocios.

### **7.3.2. Plan de Desarrollo de Cundinamarca Unidos Podemos Más 2016 - 2020**

En ese mismo sentido, el gobierno actual, en su plan de desarrollo departamental, establece los siguientes programas de apoyo al sector:

#### **CAPITULO IV, COMPETITIVIDAD SOSTENIBLE**

##### **“ARTÍCULO 46**

##### **PROGRAMA AUMENTANDO CAPACIDADES COMPETITIVAS**

El presente programa se encuentra alineado a la política pública contenida en el Plan Nacional de Desarrollo: “Todos por un Nuevo País” – Ley 1753 de 2015 y en el documento CONPES 3527 de 2.008 - Política Nacional de Competitividad y Productividad que busca los siguientes cinco pilares para la política de competitividad:

1. Desarrollo de sectores o clúster de clase mundial.
2. Salto en la productividad y el empleo.
3. Formalización empresarial y laboral.
4. Fomento a la ciencia, la tecnología y la innovación.
5. Estrategias transversales de promoción de la competencia y la inversión.”

##### **“ARTÍCULO 46 A**

##### **Subprograma CUNDINAMARCA POTENCIADOR DE EMPRENDIMIENTO Y DESARROLLO EMPRESARIAL**

Priorizar e impulsar proyectos productivos (emprendimiento y fortalecimiento empresarial) de los sectores de mayor dinámica económica, con potencial en las subregiones del Departamento, que consoliden el proceso de transformación productiva sostenible con miras a fortalecer el mercado interno, fortalecer la inserción en el mercado internacional, y disminuir las brechas del desarrollo subregional en el Departamento.”

##### **“ARTÍCULO 46 B**

##### **Subprograma DESARROLLO COMPETITIVO**

Generar capacidades y oportunidades en las empresas, población y territorio para fortalecer la competitividad y transformación productiva de la actividad económica departamental.”

##### **“ARTÍCULO 47**

##### **PROGRAMA RURALIDAD CON ENFOQUE TERRITORIAL**

El programa tiene en cuenta las Políticas y lineamientos generales del Plan Nacional de Desarrollo 2.014 – 2.018 “Todos por un nuevo país” que establece un enfoque de la política de desarrollo rural que pasa de una perspectiva sectorial a una territorial. Esto implica que el componente de desarrollo rural en el presente Plan de Desarrollo de Cundinamarca se abordará integralmente, es decir, debe incorporar las acciones sectoriales económicas, sociales, culturales, ambientales, de

infraestructura y servicios que lo componen. En este sentido, el capítulo “Transformación del Campo” del PND 2.014 – 2.018 se estructuró a partir de los siguientes cinco objetivos: Ordenamiento social y productivo del territorio rural, cierre de brechas urbano – rurales, inclusión productiva de los pobladores rurales, bienes y servicios sectoriales para la competitividad rural, arreglo institucional integral y multisectorial con presencia territorial. Estas estrategias se concretan en los artículos 100 a 107 de la Ley 1753 de 2.015, por la cual se adopta el Plan Nacional de Desarrollo 2.014 – 2.018.”

#### **“ARTÍCULO 47 A**

##### **Subprograma GOBERNACIÓN A LA FINCA**

Mejorar la economía campesina articulando las políticas públicas relacionadas con tierra, agua, capital de trabajo seguridad alimentaria vinculando los diferentes grupos poblacionales.”

#### **ARTÍCULO 47 B**

##### **Subprograma CAMPO MODERNO Y CAPAZ**

Proceso de diseño de arreglos institucionales para una mejor gestión de la ruralidad, del problema de tierras y el desarrollo rural, pensando en los territorios.

#### **ARTÍCULO 48**

##### **PROGRAMA DESARROLLO AGROPECUARIO CON TRANSFORMACIÓN**

Este programa se plantea con observancia al capítulo “Transformación del Campo” establecido en la Ley 1753 de 2015 – Plan Nacional de Desarrollo 2014 – 2018, se estructura a partir de los siguientes cinco objetivos:

- Ordenamiento social y productivo del territorio rural,
- cierre de brechas urbano – rurales,
- inclusión productiva de los pobladores rurales,
- bienes y servicios sectoriales para la competitividad rural,
- arreglo institucional integral y multisectorial con presencia territorial.

#### **ARTÍCULO 48 A**

##### **Subprograma FORTALECIMIENTO DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS**

Articular las cadenas productivas técnica y económicamente desde el inicio de la producción y elaboración de un producto agropecuario, hasta su comercialización final, buscando el fortalecimiento de las cadenas de común acuerdo, a nivel nacional, a nivel de una zona o región productora, por los agricultores, empresarios, gremios y organizaciones más representativos tanto de la producción agrícola, pecuaria, acuícola, como de la transformación, la comercialización, la distribución y de los proveedores de servicios e insumos.

#### **ARTÍCULO 48 B**

##### **Subprograma ORDENAMIENTO PRODUCTIVO**

Lograr procesos participativos de planificación multisectorial, de carácter técnico, administrativo buscando contribuir al uso sostenible de los recursos del territorio con el propósito de mejorar la productividad agropecuaria, la seguridad alimentaria y la competitividad local, regional, departamental, nacional e internacional, bajo principios de responsabilidad social y sostenibilidad ambiental.

#### **ARTÍCULO 49**

##### **PROGRAMA CUNDINAMARCA HACIA LAS CADENAS GLOBALES DE VALOR**



El presente programa se enmarca dentro la política contenida en el documento CONPES 3527 de 2008: Política Nacional de Competitividad y Productividad y el Decreto 1500 de 2012 del Ministerio de Industria y Comercio relativo al "Sistema Administrativo Nacional de Competitividad e Innovación" y especialmente a los pilares denominados: fomento a la innovación y estrategias transversales de promoción de la competencia y la inversión, que busca generar cadenas globales de valor desde la producción para la elaboración de bienes y servicios, desde la producción de insumos hasta su consumo.

#### **ARTÍCULO 49 A**

##### **Subprograma CUNDINAMARCA DIVERSIFICADA Y SOFISTICADA**

Promover y apoyar la generación de entornos favorables que faciliten el acceso de las Mipymes y grandes empresas cundinamarquesas en las cadenas globales de valor especialmente con bienes y servicios con valor agregado que amplíen la oferta exportable y diversifiquen productos y nuevos mercados.

#### **7.3.3. Política pública Agropecuaria. Programas de intervención:**

La política agropecuaria nacional se dirige a la implementación de mecanismos que permitan la generación de empleo e ingresos en la población rural, el incremento de la competitividad de la producción agropecuaria, la amplificación y diversificación del mercado interno y externo, la equidad en el desarrollo regional y la gestión del riesgo agropecuario. A continuación, se relacionan los programas que el gobierno nacional oferta, a través de las diferentes entidades sectoriales, para el apoyo al desarrollo del comercio agropecuario y agroindustrial país:

1. Programa Desarrollo Rural con Equidad - DRE
2. Plan Siembra
3. Programa Mujer Rural
4. Programa Jóvenes Rurales
5. Programa Oportunidades Rurales
6. Proyecto Alianzas Productivas
7. Pesca y Acuicultura
8. Incremento de la Competitividad Agropecuaria
9. Crédito Agropecuario
10. Incentivo a la Capitalización Rural – ICR
11. Fondo Agropecuario de Garantías – FAG
12. Asistencia Técnica Agropecuaria
13. Sanidad Agrícola y Pecuaria
14. Ampliación y Diversificación del Mercado Interno y Externo
15. Plan País Maíz
16. Plan Decenal de Desarrollo Cacaotero
17. Negociaciones Comerciales
18. Admisibilidad en los Mercados Internacionales
19. Contingentes de Importación
20. Mecanismo Público de Administración de Contingentes Agropecuarios – MAC
21. Fondos de Estabilización de Precios
22. Equidad en el Desarrollo Regional
23. Plan Integral de Desarrollo de la Altillanura

24. Plan Integral de la Mojana
25. Gestión del Riesgo Agropecuario
26. Seguro Agropecuario
27. Coberturas Cambiarias
28. Sistemas de Información del Sector Agropecuario

#### **7.4.Oportunidades y condiciones de acceso al mercado mundial.**

Las importaciones de rosas en India son prohibidas, pero existe una oportunidad comercial para otras variedades como pompones, crisantemos, hortensias y asteres. El consumidor hindu se siente privilegiado al utilizar flores importadas en sus eventos especiales.

El cumplimiento de los requerimientos de apariencia y frescura son fundamentales para ingresar a este mercado y evitar devoluciones. Los requerimientos de empaque y embalaje son determinantes en las exportaciones de flores y dependen de las exigencias del comprador. La relación comercial para los hindues se basa en la confianza, calidad y buenos precios.

Canal de distribución: Usualmente, la comercialización de flores en India se realiza mediante el canal minorista o el especializado (organizadores de bodas), que llegan al consumidor interesado en adquirir flores para ceremonias religiosas, ocasiones especiales y decoración de hoteles. Son determinantes los organizadores de boda, porque la demanda se incrementa en época de bodas (dos veces al año) y supera la oferta nacional existente.

Preparaciones alimenticias diversas: Alemania es un mercado muy competitivo y segmentado, con una normativa bastante restrictiva; los estándares de seguridad y medio ambiente son exigentes. Se deben obtener los análisis y certificados que acrediten calidad.

Los productos disponibles en el retail (venta al detalle) son adaptados a los gustos del consumidor alemán. Los productos picantes son cada vez más populares, incluso en chocolates y postres.

En el retail alemán los productos étnicos tienen un volumen cercano a 500 millones de euros y han crecido al 20% anual. El mercado de las salsas finas (Feinkostsaucen) tiene un volumen de 183 millones de euros y un crecimiento importante. Las salsas, el chili-jalapeño, el ajo, ajvar, sambal, chutney y cocktail han cambiado las costumbres alimenticias. La moda de la comida étnica y los platos exóticos crean un potencial muy atractivo para estos productos.

Canal de distribución: Alemania es el mayor mercado europeo para productos de alimentación y es el segundo importador de productos agrícolas en el mundo. En el sector agroalimentario, la distribución se concentra en grandes grupos con cadenas propias y establecimientos en todo el espectro de canales de venta.

Para las preparaciones alimenticias diversas, el canal más favorable es el de hipermercados, supermercados y pequeños comerciantes, con intermediación de mayoristas, aunque parte de estos han creado sus propios centros de compras.

Otros mercados con potencial comercial para los productos agropecuarios del departamento son:

PRODUCTO	FOB US\$ 2013*	TOP 5 DESTINOS DE EXPORTACIÓN	ALGUNOS MERCADOS POTENCIALES**
Flores frescas	1.076.510.780	Estados Unidos	España
		Rusia	India
		Japón	Portugal
		Reino Unido	Israel
		Canadá	Taiwán
Preparaciones alimenticias diversas	49.600.424	Estados Unidos	Alemania
		Venezuela	Sudáfrica
		Ecuador	Australia
		Perú	Brasil
		Bolivia	Japón
Frutas frescas	46.934.240	Países Bajos	Rusia
		Alemania	Austria
		Canadá	Eslovaquia
		Francia	Indonesia
		Brasil	El Salvador
Productos de panadería y molinería	36.129.325	Venezuela	Francia
		Ecuador	El Salvador
		Estados Unidos	Israel
		Chile	Rusia
		España	Jamaica
Aceites y grasas	23.459.200	Chile	Puerto Rico
		Trinidad y Tobago	Bélgica
		México	Jamaica
		Brasil	Alemania
		Panamá	Francia

**Tabla 37:** Top destinos de exportación productos agropecuarios. FUENTE: PROCOLOMBIA.

## 7.5. Perspectivas del mercado agropecuario

### 7.5.1. A nivel nacional<sup>3</sup>

Las perspectivas de crecimiento para el sector agropecuario en Colombia son positivas, y se explican principalmente por tres factores: i) el incremento en la demanda mundial de alimentos que se conjuga con las condiciones geoclimáticas colombianas y permiten el aumento sostenido de la oferta agropecuaria; ii) la evolución reciente de sector agropecuario que ha mostrado un crecimiento superior al de otros renglones de la economía y iii) el incremento del gasto del Gobierno Nacional dirigido al sector agropecuario. las tendencias de corto y largo plazo del sector agropecuario colombiano.

<sup>3</sup> FINAGRO. Perspectiva del sector agropecuario colombiano – 2014.



**Sostenibilidad alimentaria:** La preocupación en torno a la sostenibilidad alimenticia data de siglos atrás. En 1798 Thomas Malthus aseveró que un incremento en la población mayor a la que se efectuara en la oferta de alimentos conduciría a la generación de guerras cíclicas por el recurso escaso. En esa misma línea, en 1968 Paul Ehrlich pronosticó fuertes hambrunas a nivel mundial como consecuencia del mal uso de los recursos naturales. Sin embargo, factores como la tecnología no sólo han derrumbado estas hipótesis, sino que han llevado a que la producción de alimentos tenga una tasa de crecimiento superior a la de la población o a la del consumo per cápita (Alexandratros y Bruinsma, 2012). Lo anterior debería asegurar la sostenibilidad alimentaria en el mediano plazo y demuestra que los problemas mundiales de desnutrición son causados por problemas de índole económicos y no por dificultades en la oferta de alimentos.

Pese a lo anterior, existen varios elementos que pueden generar presiones futuras sobre la demanda de alimentos que pueden conducir a un incremento en los precios de los mismos como son: cambios en la población, en el nivel de ingresos mundial y presiones sobre el área cultivable. Se espera que en 2050 la población global alcance los 9,15 billones. Con base en estas proyecciones de las Naciones Unidas (en Alexandratros y Bruinsma, 2012), la población aumentaría en 2,25 billones en los próximos 40 años, lo que implica un aumento en la demanda de alimentos, especialmente aquellos de consumo diario, los cuales tienen un muy bajo nivel de sustitución a nivel mundial. Dentro de éstos se encuentran los cereales, la carne y los productos lácteos. Uno de los factores a tener en consideración es que los núcleos de mayor crecimiento de la población son los países que en la actualidad se encuentran en condiciones desfavorables, siendo la región de África Subsahariana la más representativa.

En lo que respecta a ingresos, las proyecciones planteadas en Alexandratros y Bruinsma (2012) son bastante alentadoras a 2050. En éstas se prevé que el poder adquisitivo de la población sea significativamente superior al presente, no sólo en los países desarrollados, sino también en aquellos que están en vía de desarrollo. Como consecuencia se espera que las dietas se modifiquen hacia unas con mayores niveles nutritivos, siendo estos productos más costosos. Bajo esta circunstancia, hay que aprovechar aquellos países donde la demanda por alimento es alta pero la producción será insuficiente. En este escenario Japón, Rusia y Europa Oriental serán nuevos nichos de mercado a explotar en el futuro.

Una de las principales restricciones al crecimiento futuro de la oferta de alimentos es el manejo de tierra y agua. Según FAO (2011) el crecimiento de las hectáreas cosechadas en 2009 fue del 12% y las áreas con un buen manejo de riego se duplicaron entre 1961 y 2008. Sin embargo, este crecimiento es limitado por las restricciones geográficas, especialmente por la necesidad de preservar áreas en su estado original para asegurar el suministro de servicios naturales.

También cabe destacar el incremento necesario de la producción de algunos alimentos para cubrir el nuevo nivel de demanda. Alexandratros y Bruinsma (2012) estiman que la producción de carne destinada al consumo será de 455 millones de toneladas en 2050, 197 millones de toneladas más que en 2007. De igual forma se espera que la producción de caña de azúcar y cultivos oleaginosos se incremente, principalmente para suplir la creciente demanda por combustibles alternativos. A nivel de consumo per cápita el producto con un mayor incremento es la leche, el cual se acercaría a 100 litros por persona al año, presentando un incremento superior al 20% en comparación al 2007, siendo los países desarrollados los principales demandantes.

Todas las variables anteriores brindan a Colombia un espacio idóneo para aprovechar su potencial agropecuario. De continuar integrándose a los mercados mundiales, los productores se encontrarían bajo un contexto en el cual los precios de los alimentos serían más altos a raíz de un incremento en la demanda, especialmente por productos exóticos y por los catalogados de lujo debido a sus mejores condiciones nutritivas.

**Oportunidad de expansión de la oferta agropecuaria en Colombia:** Colombia es uno de los pocos países con gran potencial de expandir su área agrícola sin afectar el área de bosques naturales. De acuerdo con información la FAO estima que existen en el mundo cerca 2.600 millones de hectáreas aprovechables para el desarrollo de nuevos cultivos que no están siendo utilizadas en la agricultura. De este valor, 1.800 millones de hectáreas están ubicadas en los países en desarrollo y de este último, cerca del 50% se localiza en siete países –Brasil, República Democrática del Congo, Angola, Sudán, Argentina, Colombia y Bolivia– (DNP,2010). De igual modo, según la FAO entre 223 países en donde se evaluó el potencial de expansión del área agrícola, sin afectar el área del bosque natural, Colombia fue clasificada en el puesto 22 (SAC y PROEXPORT, 2012) y el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Sostenible (MADR) calculó que aún se puede expandir el área con vocación agrícola y silvo-agrícola en 16,6 millones de hectáreas (DNP,2010). Colombia debe aprovechar los factores climáticos favorables. Además de contar con una oferta importante de recursos naturales como agua y biodiversidad, las condiciones climáticas tropicales favorecen el desarrollo de sistemas productivos más continuos (producción durante todo el año) con una mayor y más rápida producción de biomasa. Según el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 las principales regiones para una expansión de las tierras cultivables son la Orinoquía y La Guajira. De igual modo, el gobierno se encuentra desarrollando programas de reconversión productiva hacia actividades más acordes con la vocación del suelo en la región Caribe y Andina. La primera región a impulsar es la Orinoquía. En esta región está cerca del 7,2% del área con vocación agrícola del país (Benavides, s.f.). Según destacó Juan Lucas Restrepo<sup>1</sup>, director de CORPOICA, existen oportunidades en esta región para el desarrollo de cultivos de soya, maíz, frutales, algodón, caña de azúcar y café. El CONPES 3797 plasma la intención del Gobierno Nacional por desarrollar esta región. De acuerdo con el mismo, para el buen desarrollo del sector agropecuario y rural de la Orinoquía, se estimó que se necesita un financiamiento de \$357 mil millones a 2021. Las oportunidades de crecimiento no sólo se basan en el aumento de las hectáreas cultivables. Si bien el MADR estima que para 2020 el área cultivada se haya expandido entre 5,8 y 6,3 millones de hectáreas, se espera que el crecimiento también se soporte en mejoras en el rendimiento de los cultivos. En este sentido, se proyecta que el dinamismo de la actividad agropecuaria conlleve a un incremento de 18 millones de toneladas en la producción. Con este fin, el gobierno ha adelantado programas enfocados en la mejora de los rendimientos de los cultivos, como son la renovación de cafetales, la adopción de tecnología en el sector arrocerero y los recursos destinados al Incentivo de Capitalización Rural (ICR), entre otros.

**Coyuntura del sector agropecuario:** La coyuntura actual del sector agropecuario es prometedora. Además de ser el principal generador de empleo en las zonas rurales, el aumento en la productividad de los cultivos ha permitido que el crecimiento del PIB agropecuario sea superior al del PIB nacional. En lo que respecta a política comercial, sus comportamientos son favorables, no sólo por la tendencia al alza de los precios internacionales, sino por el incremento de las exportaciones. El sector agropecuario es el principal generador de empleos en las zonas rurales. Según el DANE en el 2013, 3,5 millones de personas trabajaron en el sector, lo que equivale al 16,9% de la población ocupada total del país, siendo el tercer sector que mayor empleo genera, después del sector comercial y del de servicios comunales. En lo referente a las zonas rurales, la

agricultura representó un 62,6% de los ocupados con más de 2,9 millones de empleados. Las cifras de los últimos años indican una tendencia de crecimiento del sector agropecuario. En 2012 según el MADR, la producción de cultivos de ciclo corto aumentó en 285.600 toneladas frente al 2011. Los productos que promovieron este incremento fueron las hortalizas (57,7%), el maíz (46,6%) y el arroz (25,2%), debido a las mejoras en las condiciones climáticas, especialmente en el caso del arroz y a programas de apoyo del Gobierno como el Plan País Maíz. De igual modo los productos que presentaron un mayor crecimiento entre 2012 y 2011 fueron sorgo (56,2%), ajonjolí (48,7%) y soya (28,9%). En lo que respecta a los cultivos permanentes, en 2012 se presentó un crecimiento del 4%, lo que implicó un aumento de 612.417 toneladas. De este aumento, un 42% correspondió a caña de panela, un 41% a frutales y un 33% a plátano. Por su parte los productos que presentaron el mayor crecimiento fueron cacao (28,1%), tabaco negro (23,3%) y arracacha (8,5%). En lo correspondiente al sector pecuario durante 2012, el sacrificio de ganado aumentó un 5,7%, siendo superior al sacrificio de ganado porcino (4,9%). La producción de pollo fue de 3,5%, superior a la de pescado (1,4%), mientras que la producción de camarón disminuyó un 14,1%. La producción de leche aumentó en 198 millones de litros mientras que la producción de huevo disminuyó en 56 millones de unidades. Para 2013 se mantuvo la tendencia de incremento en la producción. Como resultado, el crecimiento PIB del sector fue el más alto de la última década y logró superar el crecimiento del PIB de la economía consolidada. Según el DANE, desde 2002 el sector agropecuario no tenía un mayor crecimiento que el agregado nacional. En buena medida, esto sucedió por el buen comportamiento del sector en el segundo trimestre del 2013, cuando fue el componente de la oferta que tuvo el mayor crecimiento con respecto al mismo periodo del año anterior, siendo este de 7,6%. El crecimiento anual fue de 5,5%, superior al crecimiento nacional en 80 puntos básicos. La agricultura fue el segundo sector con mayor crecimiento del país, sólo por detrás de construcción (12%).

**Productos y sectores claves para el desarrollo del sector agropecuario:** Si bien los diversos productos del sector agropecuario son de gran importancia para el dinamismo del mismo, algunos de ellos revisten especial relevancia por su aporte a la seguridad alimentaria del país, el empleo rural y el comercio internacional. Teniendo en cuenta lo anterior y a través de un proceso consultivo con los representantes de las cadenas productivas y los gremios, se identificaron 15 productos fundamentales para el desarrollo del sector:

1. Arroz
2. Banano y plátano
3. Cacao
4. Café
5. Caña de azúcar y de panela
6. Maíz
7. Palma de aceite
8. Flores
9. Frutales
10. Hortalizas
11. Ganadería doble propósito
12. Ganadería leche
13. Porcicultura
14. Avicultura
15. Piscicultura



Dentro de los anteriores, los productos se cultivan en 4 millones de hectáreas, es decir el 85% de área destinada a este fin. Adicionalmente, generan 2,1 millones de empleos directos, lo que representa el 80% del total. Estos productos permitirán a futuro incrementar en más de un millón de hectáreas la superficie cultivada del país y, de acuerdo a estimaciones de FINAGRO, generarán aproximadamente 291 mil nuevos empleos para 2020.

En lo que respecta a los sectores pecuarios, en su conjunto representan más del 97% del PIB pecuario y se espera que su producción a 2020 sea superior a las 5,2 millones de toneladas, principalmente respondiendo a un mejor uso de las 39 millones de hectáreas donde se desarrollan estas actividades. Si bien los anteriores son los productos que deben liderar el crecimiento del sector, otros productos agropecuarios e agroindustriales pueden sacar provecho a las nuevas vías comerciales que ha abierto el país como se destaca en la apuesta exportadora y siendo los Tratados de Libre Comercio con Estados Unidos, Unión Europea, Canadá y Corea del Sur los más relevantes para el sector. Estos productos son: tabaco, yuca, maní, macadamia, marañón, caucho, algodón, papa amarilla y forestales.

**Tratados de Libre Comercio fundamentales para el desarrollo del sector agropecuario:** En materia de comercio internacional, Colombia ha llevado a cabo un proceso de apertura desde 1990, la cual paulatinamente ha integrado al país a los mercados mundiales. Con ello se ha logrado obtener insumos agrícolas a menor costo y se ha logrado la ampliación de mercados para la exportación de productos agropecuarios colombianos. Dichos política también ha permitido implementar nuevos conocimientos en el sector, permitiéndole día a día ser más competitivo internacionalmente.

La principal herramienta que ha utilizado Colombia en los últimos años son los TLC. En la actualidad Colombia cuenta con 13 TLC vigentes y 5 adicionales suscritos. De estos hay cuatro que lideran la agenda nacional en materia agropecuaria: Unión Europea, Estados Unidos Canadá y Corea del Sur. En los tres primero se concentra el 77% del volumen de las exportaciones agropecuarias, con un 46% en la Unión Europea, 29% en Estados Unidos y 2% en Canadá. Por su parte, el TLC con Corea del Sur es el primero en firmarse con un país asiático, región con la cual existe el déficit comercial más profundo de productos agropecuarios del mundo y donde se presenta la mayor densidad poblacional, haciéndolos uno de los principales demandantes de alimentos. Para 2014 el presupuesto asignado para promover las exportaciones es cercano a \$206 mil millones de los cuales \$132 mil millones están enfocados a actividades con estos países.

**TLC con Corea del Sur:** La relación con Corea del Sur genera grandes oportunidades para ampliar el mercado de productos agrícolas con este país y obtener productos de alta tecnología para la producción agrícola a un bajo costo. En 2013, según el Foreign Agricultural Service, Corea del Sur importó productos agrícolas por un valor superior a los USD\$ 31 billones CIF, continuando con una tendencia al alza que data desde 2007. De este total un 29% fue destinado a productos de consumo.

Según el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo - MinCIT, en 2012, el 17,5% del total de las exportaciones que realizó Colombia a Corea del Sur fueron provenientes del sector agropecuario. De igual modo, el MADR (2014), También está incluido dentro del presupuesto Japón destacó los siguientes productos para comercializar con este país: derivados del cacao, productos de confitería, de panadería y molinería, banano y otras frutas frescas, azúcares y endulzantes, palma de aceite, café y sus derivados, carne de cerdo.

**TLC con la Unión Europea:** Según MinCIT, la Unión Europea es el segundo principal importador de productos de Colombia. En 2012 el 15,1% de las exportaciones nacionales fueron dirigidas a esta zona y el sector agropecuario participó en un 15,2% del valor de dichas exportaciones.

El tratado con la Unión Europea otorga grandes oportunidades a la comercialización de productos orgánicos, amigables con la naturaleza y con responsabilidad social (comercio justo o “fairtrade”, por ejemplo), afirmándose como un nuevo nicho de mercado para los productos colombianos. El MADR (2014) destaca los siguientes productos como los líderes en materia de comercio con esta región: azúcar y endulzantes, etanol y biodiesel, café, aceite de palma, tabaco, flores y follajes, algodón, maracuyá, uchuva, gulupa, granadilla, tomate de árbol, bananito, aguacate hass, pitahaya, banano exportación, camarón, tilapia y trucha arcoíris.

**TLC con Canadá:** Si bien Canadá aun no es uno de los principales importadores de Colombia, según MinCIT, en 2012 el 40% de las exportaciones que se realizaron a este país pertenecieron al sector agropecuario. Según Agriculture and Agri-Food Canada, las importaciones de este país en productos agrícolas en 2012 fueron de CAD\$ 38 billones, un 6% superiores a las del año anterior, siendo vino y café los principales productos importados.

Uno de los aspectos que hace a Canadá un país atractivo para los exportadores es la preferencia que otorga a PYMES. Además, el MADR (2014) destaca como productos claves para enfocar la comercialización en este país al café en grano y soluble, azúcar blanco, flores, esquejes y follajes, piña, guanábana, papaya, mangos, fresas, uchuvas, cacao y sus derivados, tabaco, etanol y licores.

**TLC con Estados Unidos:** Desde su firma, el TLC con Estados Unidos ha sido el que ha traído mayor interés en el país. Estados Unidos es el principal socio comercial de Colombia, teniendo una participación en el 2013 del 31% del valor de las exportaciones del país. El sector agropecuario es el segundo mayor componente de dichas exportaciones, alcanzando los USD\$ 2,4 billones FOB en 2013, lo que representa el 36% de las exportaciones totales del sector. El acuerdo comercial tiene distintos periodos de aplicación según las fortalezas y virtudes de cada producto, con el fin de sacar el mayor provecho posible del TLC sin generar efectos negativos al interior del país. Dentro de los objetivos del TLC Colombia buscó consolidar las preferencias del ATPDEA (Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de la Droga), tener plazos adecuados para los productos sensibles y lograr cupos importantes para la exportación de productos competitivos como azúcar, carne, lácteos y tabaco. De igual forma, como resultado final se logró promover el crecimiento de las exportaciones a Estados Unidos de los productos agropecuarios intensivos en la generación de empleo.

#### **7.5.2. A nivel internacional<sup>4</sup>**

Las Perspectivas a mediano plazo ilustran expectativas relativamente favorables para la agricultura mundial hacia 2022. En el corto plazo, existe una dicotomía entre los sectores mundiales de la ganadería y de los cultivos. La agricultura de cultivo se caracteriza por precios a la baja con relación a los picos recientes como respuesta a los grandes suministros proyectados y a la reposición de existencias inducida por los altos precios en años recientes.

---

<sup>4</sup> OCDE-FAO Perspectivas Agrícolas 2013-2022

Por el contrario, los precios de los productos ganaderos son altos y están en aumento al inicio del periodo de las perspectivas, impulsados por los altos costos de forraje y los reducidos inventarios y producción de ganado globales. Más allá del corto plazo, se espera que los mercados en general comiencen a estrecharse y que los precios agrícolas se reafirmen, con los precios en términos reales manteniéndose relativamente estables para la mayoría de los productos básicos.

El endurecimiento del mercado en los últimos años se ha visto acompañado no sólo por un aumento en el nivel de los precios agrícolas, sino también por el resurgimiento de la volatilidad de los precios de los productos básicos y de los alimentos, la cual recuerda la situación de la década de 1970. En estas circunstancias, los periodos prolongados de precios bajos de productos agrícolas impulsados por cada vez más mejoras en la productividad en un contexto de precios bajos de energía y de petróleo, parecen ahora una característica de una época pasada. En cambio, con altos y crecientes precios de la energía y un crecimiento de la producción en declive en todos los ámbitos, la gran demanda de alimentos, forrajes, fibras y usos industriales de productos agrícolas está llevando a precios estructuralmente más altos y a riesgos de alza de precios significativa. La frecuencia de incrementos repentinos de los precios a corto plazo y episodios de alta volatilidad, acentuada en algunos casos por las decisiones políticas, ha catapultado a la agricultura y a sus perspectivas a futuro a un renovado protagonismo. Esto se ha reflejado en una exacerbada preocupación, no sólo por parte del público sobre la seguridad alimentaria y la suficiencia de los insumos agrícolas básicos para satisfacer sus necesidades futuras de alimentos, sino también por parte de muchos gobiernos que se enfrentan con el riesgo del descontento social en caso de que continúe la alta inflación de precios de los alimentos.

Los fundamentos cambiantes han transformado los mercados agrícolas. Estos cambios parecen haber llegado para quedarse, y darán forma a la evolución de los mercados agrícolas en el mediano plazo. En parte, esto ha sido gracias a fenómenos meteorológicos adversos en países productores clave que han retrasado la respuesta de la producción a los precios altos y a la recuperación de inventarios, pero también hay otros factores en movimiento. Entre ellos están las tendencias a largo plazo a disminuir el crecimiento de la producción en los sectores agrícola y ganadero en muchos países, que reflejan, en parte, cambios fundamentales en las condiciones de producción, como los precios altos y crecientes de la energía y del petróleo, la creciente restricción de los recursos, mayores presiones ambientales y en, algunos casos, la baja inversión pasada en investigación y desarrollo (I y D), que se prevé frenen la respuesta de la oferta en prácticamente todas las regiones.

**El escenario macroeconómico y el político:** Una serie de factores seguirá influyendo en la evolución de los mercados agrícolas en la próxima década, entre ellos una macroeconomía más amplia en la que opera la agricultura. La situación macroeconómica mundial continúa reflejando las secuelas de la crisis financiera y económica mundial. Sigue habiendo una dicotomía de dos velocidades, entre un crecimiento económico relativamente débil y uno vacilante, con niveles históricamente altos de desempleo en muchos países desarrollados y un crecimiento económico mucho mayor ya con una recuperación de los niveles previos a la crisis del empleo en los países en desarrollo. Como consecuencia, los países en desarrollo y las grandes economías emergentes se están convirtiendo en el epicentro de la economía mundial, como ha sido el caso de la agricultura ya desde hace muchos años.



Los países en desarrollo y las economías emergentes grandes ahora representan una parte cada vez mayor de la actividad económica mundial, liderados por un gran crecimiento en las economías emergentes de China, India y otros países de Asia, en particular.

Las tasas de cambio son fundamentales para las proyecciones del nivel de referencia, ya que influyen en la competitividad relativa de los exportadores y en la asequibilidad de las compras para los importadores, y por tanto en el comercio agrícola entre las regiones.

Otro factor de fortalecimiento de la demanda de productos agrícolas es el crecimiento demográfico. Se espera que un crecimiento económico global más fuerte contribuya a la desaceleración continua del crecimiento de la población mediante tasas de natalidad más bajas. Se anticipa que el crecimiento de la población mundial se desacelere a sólo 1% durante la próxima década. La expectativa es que los países en desarrollo sigan experimentando los aumentos más rápidos de la población, con África encabezando el grupo y creciendo a un 2.3% anual.

Se espera que los cambios en curso en los países en desarrollo con una participación cada vez mayor en la actividad económica mundial y su mayor capacidad de respuesta de consumo ante el crecimiento de los ingresos, junto con un aumento más rápido de población y clases medias más grandes, apoyen el aumento de la demanda y del comercio de alimentos, forraje, fibras y pescado durante el periodo de proyección. Cuando se combina con un dólar estadounidense más débil, el alto crecimiento económico en los países en desarrollo debe apuntalar precios agrícolas sostenidamente altos durante la próxima década. Los bajos niveles de inflación general deberán sostener la demanda alimentaria en los países miembros de la OCDE, en tanto que la alta inflación frenará el crecimiento de la demanda en algunos países emergentes. Por último, las proyecciones se basan en una hipótesis de status quo de las políticas agrícolas y comerciales.

**Supuestos macroeconómicos y de política:** Los principales supuestos subyacentes a la proyección del nivel de referencia Las Perspectivas se presentan como un escenario hipotético de referencia que se considera plausible, dada una serie de supuestos condicionantes. Estas premisas representan un entorno macroeconómico y demográfico específico que da forma a la evolución de la demanda y la oferta de productos agrícolas y pesqueros.

La perspectiva económica global a corto plazo se ha deteriorado. Muchas economías pertenecientes a la OCDE aún sienten los efectos de la crisis financiera global. A pesar de que el crecimiento económico ha vuelto, la expansión ha sido silenciada. En la mayoría de los casos, las tasas de crecimiento del PIB han estado por debajo de las tasas de recuperación después de recesiones anteriores, en tanto que las tasas de desempleo se han mantenido persistentemente altas. En el corto plazo, las expectativas se han vuelto más optimistas y las tasas de crecimiento previstas se han actualizado moderadamente al alza tal que la economía mundial está empezando a mostrar signos de mejoría. La actual crisis en la zona del euro ha demostrado ser difícil de contener debido a los elementos negativos que interaccionan y amplifican las perturbaciones: los temores de solvencia de los bancos y la deuda mayúscula se alimentan uno del otro como consecuencia de las garantías gubernamentales para los bancos y las tenencias bancarias de los bonos del gobierno. Las incertidumbres sobre la viabilidad a largo plazo de la unión monetaria también refuerzan los temores. Se espera una recuperación vacilante y desigual en los próximos dos años.

Aunque las condiciones varían de un país a otro, se espera que continúe un crecimiento mucho más rápido en los países en desarrollo. Éstos han respondido al bajo crecimiento e incertidumbre en la zona de la OCDE con el endurecimiento de la política que, además de una menor demanda de los países desarrollados y factores internos, ha llevado a una cierta desaceleración de la actividad económica. En África subsahariana, Sudáfrica es el país que se ha visto más afectado por los efectos secundarios de la crisis en la zona del euro, como consecuencia de los fuertes vínculos comerciales y financieros. En general, se espera que la relajación de la política monetaria y fiscal fortalezca el crecimiento tanto en los países emergentes como en los países en desarrollo.

En los mercados emergentes y los países en desarrollo, las tasas de desempleo, en promedio, descendieron por debajo de los niveles previos a la crisis; en aquellas zonas que no sufrieron considerablemente por la crisis financiera, como los países en desarrollo de Asia y América Latina, se espera que un gran crecimiento de empleo y de los ingresos siga apoyando la demanda de alimentos.

También se espera que en el mediano plazo las perspectivas de crecimiento económico de otros países miembros de la OCDE mejoren y alcancen una media por encima de 2.2% anual. Entre los países pertenecientes a la OCDE, se espera que Turquía tenga el mayor crecimiento durante los próximos diez años, con un promedio de más de 4.3% anual. De las economías más grandes, se espera que Estados Unidos de América y Canadá promedien más de 2.5% anual durante los próximos diez años, en tanto que se espera que Australia, que logró evitar la recesión en su conjunto, tenga un crecimiento de alrededor de 3.4% anual junto con Corea y México (3.1% y 3.4% anual, respectivamente).

**Consideraciones de política:** Las políticas desempeñan un papel importante en los mercados agrícolas y pesqueros, con reformas políticas cambiando con frecuencia la estructura de los mercados. Las reformas políticas, como los pagos desacoplados y el progreso continuo hacia la eliminación de los apoyos directos al precio, implican que las políticas tendrán un efecto menos directo sobre las decisiones de producción en muchos países. Sin embargo, la protección de las importaciones, la ayuda interna y las políticas de intervención en los precios todavía se ciernen como gran amenaza en muchos países en desarrollo y con impactos en crecimiento que reflejan la creciente importancia de estos países en los mercados y el comercio internacional. Las Perspectivas asumen que las políticas agrícolas y comerciales continuarán aplicándose de acuerdo con la legislación existente o los anuncios realizados.

**La seguridad del abasto futuro de alimentos dependerá del aumento en la productividad y la reducción de deshechos:** Aunque está previsto que la tasa mundial de crecimiento demográfico disminuya a poco más de 1% anual en la próxima década, esto aún resultará en 752 millones de personas que se suman al planeta para 2022, y en una demanda adicional para el sistema alimentario mundial. También será necesaria una producción adicional a fin de proporcionar materias primas para la expansión de la producción de biocombustibles, que se ha convertido en una importante fuente de demanda adicional. Como se señaló anteriormente, el ámbito global para expandir la superficie sigue estando limitado y concentrado geográficamente en unas pocas regiones. En estas circunstancias, la mayor parte de la producción agrícola adicional tendrá que provenir de una mayor productividad, como ha sido el caso en el pasado. Se estima que para 2050 la producción agrícola debe aumentar 60%

durante los próximos 40 años para satisfacer la creciente demanda de alimentos, o el equivalente a un 1 Mmt adicional de cereales y 200 Mt de carne al año para 2050, en comparación con los niveles de 2005-2007. Sin embargo si bien la producción agrícola mundial está en desaceleración, todavía está en camino para cumplir tales objetivos de suministro a largo plazo. El aumento de la productividad, sin embargo, será la clave en la contención de los precios de los alimentos y en la reducción de la inseguridad alimentaria mundial. Los incrementos en la productividad en el mediano plazo pueden provenir principalmente de la reducción de las diferencias entre la productividad y los rendimientos en los países en desarrollo y los PMA, con el logro de dichos incrementos en los países desarrollados. El papel cada vez más importante de los países en desarrollo en la producción, el consumo y el comercio agrícolas deberá mejorar la seguridad alimentaria, ya que dispersa el riesgo de la producción mundial al tiempo que genera mayores ingresos y producción nacional en muchos países importadores netos de alimentos. Las medidas para reducir las pérdidas de alimentos y los desechos también serán fundamentales para satisfacer la creciente demanda y mejorar la productividad en la cadena de suministro de alimentos. Simultáneamente, existe una creciente necesidad de mejorar el uso sostenible de tierra, agua, ecosistemas marinos, poblaciones de peces, bosques y biodiversidad disponibles. Se estima que alrededor de 25% de toda la tierra agrícola está muy degradada, con la creciente escasez de agua como un hecho para muchos países. Varias especies de peces están sobreexplotadas o en riesgo de ser sobreexplotadas. Y también existe un consenso cada vez mayor de que el cambio climático y los fenómenos meteorológicos extremos aumentarán. Riesgos e incertidumbres El nivel de referencia no es un pronóstico, sino una proyección de resultados futuros condicionados a un conjunto específico de supuestos sobre las políticas existentes, la capacidad de respuesta de los participantes del mercado y los valores futuros de los conductores exógenos del mercado. En el mismo sentido, el análisis estocástico parcial no trata de predecir las consecuencias de todas las incertidumbres posibles para los futuros resultados del mercado, sino que permite que el responsable de la política seleccione fuentes específicas de incertidumbre y cuantifique el rango probable de variación en torno a los valores deterministas del nivel de referencia que se derivan de dichas fuentes identificables de incertidumbre.

## **7.6. Sobre el relevo generacional**

La edad promedio en el campo, la composición de los hogares y el índice de envejecimiento hacen parte de los nuevos datos que confirman que el relevo generacional se convirtió en una problemática que amenaza la sostenibilidad de las labores agropecuarias.

De acuerdo con la radiografía del Censo Nacional Agropecuario, elaborado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (Dane), en promedio cada hogar lo componen 3,32 personas, cuando en 2005 esta cifra llegaba a 4,23.

Si se miran los resultados por edad se tiene que, aunque hace 10 años 64,2% de los hogares contaba con al menos un integrante menor de 15 años, ese porcentaje hoy apenas supera la mitad. Así mismo, la participación de los adultos mayores pasó de 30% en 2005 a 39,5%.

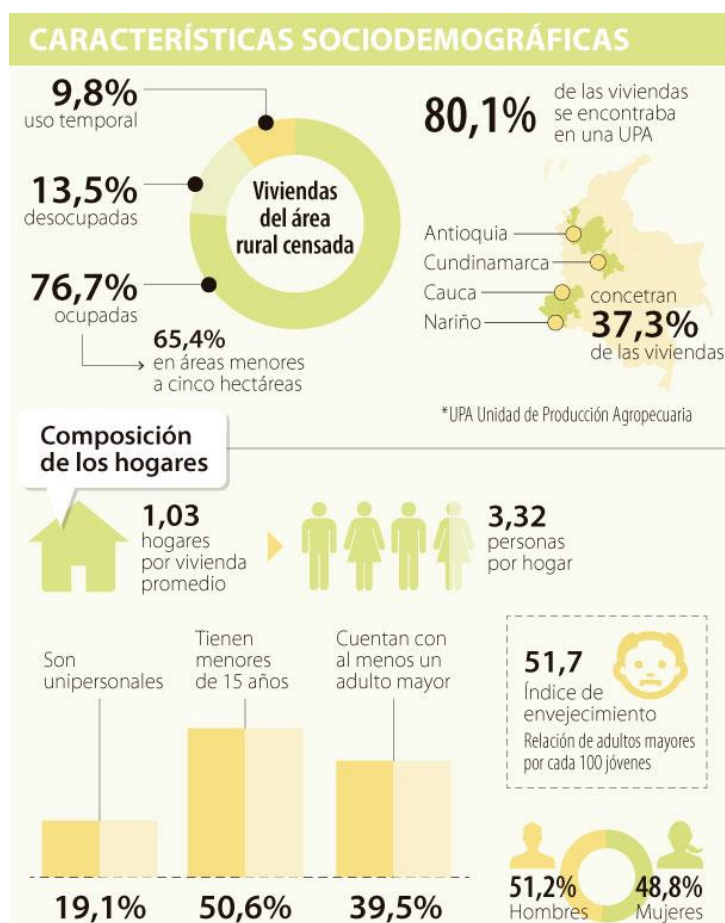
Con estas cifras el Dane calculó el índice de envejecimiento, que es la relación de personas de la tercera edad por cada 100 jóvenes. El indicador pasó de 26,5 a 51,7 en una década. En detalle, Cundinamarca, Quindío y Bogotá han jalonado esa tendencia ubicándose por encima de 70.



Además, el informe anterior, sobre las características de los residentes, ya había advertido que la mayor proporción de personas en las zonas rurales se ubica en el rango entre los 40 y 54 años.

Esta tendencia se observa en la disminución de la población total del área rural dispersa que pasó de siete millones a solo cinco, también en “un mayor crecimiento de los grupos por encima de los 50 años y una pérdida en el de jóvenes entre 10 y 25 años, cuando se compara con los resultados de 2005, lo que muestra un envejecimiento”. Las personas migran a las cabeceras en busca de mejores oportunidades, principalmente por el limitado acceso a servicios públicos, lo que tiene algún grado de influencia, por cuanto los jóvenes no ven las actividades agropecuarias una posibilidad de desarrollar un conocimiento, lo que arriesga el crecimiento futuro de este renglón de la economía.

“La dinámica de crecimiento de la agricultura ha estado por debajo de su potencial, lo que en parte se explica en las limitadas condiciones de vida que han prevalecido en el campo y que han dado lugar a la migración creciente de su población joven, que relativamente es la más educada”.<sup>5</sup>



**Gráfica 3:** Características sociodemográficas en Colombia. FUENTE: DANE.

<sup>5</sup> “Censo Agropecuario da cuenta de un bajo relevo generacional - Mauricio Perfetti, Director del DANE”.

El más reciente informe también revela que más de dos terceras partes (76,7%) de las viviendas rurales se encontraron ocupadas y la mayor parte de estas (80,1%) están ubicadas dentro de la una Unidad de Producción Agropecuaria (UPA).

De estas últimas 65,4% corresponde a áreas menores a cinco hectáreas y 15,9% a terrenos entre 10 y 50 hectáreas. Por departamento la mayor distribución la tienen Antioquia, Nariño, Cundinamarca y Cauca que concentran 37,3%.

### 7.7. Consolidación de la problemática y oportunidades de mercado

Con base a la información y el análisis previamente relacionado, se consolidan las circunstancias problemáticas y de éxito relacionadas con la oferta y demanda de los productos priorizados agropecuarios en el entorno sectorial en Cundinamarca, mediante la construcción de una matriz DOFA (Debilidades, Oportunidades, Fortalezas y Amenazas).

#### 7.7.1. Matriz FODA - Sector agrícola

<b>DEBILIDADES (situación problemática interna del territorio)</b>	<b>OPORTUNIDADES (situación externa favorable para el territorio)</b>
Deficiente planificación agraria lo cual afecta directamente los precios de los productos por alta o baja oferta incidiendo en la accesibilidad de los consumidores o pérdidas en productores.	Amplia demanda en mercados internacionales de productos regionales.  Sector privado interesado en invertir en el sector agrario por las potencialidades del sector en el país.
Desarticulación de organizaciones de base de los agricultores, lo cual genera bajo nivel de manejo de economía de escala para la optimización de los procesos productivo y de un sistema de comercialización eficiente.	Preferencia por productos ecológicos. Esto ofrece para Cundinamarca una gran oportunidad por cuanto el territorio posee grandes áreas de tierra con aptitud agrícola aun no desarrolladas lo cual facilita la obtención de certificaciones ecológicas para incursionar con productos en este segmento del mercado.
Limitada capacidad de las Entidades Territoriales para ofrecer asistencia técnica, orientación y apoyo comercial.	Demanda de turismo vivencial agropecuario y rural. Lo cual podría convertirse en una fuente de ingresos alterna para productores con procesos bien organizados.
Agricultura no diversificada y asociada. Lo cual reduce las oportunidades comerciales por baja diversidad en la oferta de productos y reduce el potencial de ingresos por desarrollo de monocultivos.	Avance de la tecnología en la difusión de la información agraria. herramientas fundamentales para cerrar la brecha entre la oferta y la demanda y con ello optimizar los recursos y reducir los costos de transacción.
Deficiente infraestructura de riego. Lo cual afecta la calidad, la productividad y la oferta permanente de productos.	
Altos costos de producción. Por la	Tendencias mundiales dirigidas a la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente. De

<b>DEBILIDADES (situación problemática interna del territorio)</b>	<b>OPORTUNIDADES (situación externa favorable para el territorio)</b>
<p>implementación de paquetes tecnológicos deficientes e inadecuados.</p> <p>Insuficiente y deficiente infraestructura vial. Lo cual incide directamente en la competitividad y comercialización de los productos.</p> <p>Insuficiente cultura de la información y pobre utilización de TICs.</p>	<p>igual manera esto ofrece para Cundinamarca una gran oportunidad por cuanto el territorio posee grandes áreas de tierra con aptitud agrícola aun no desarrolladas lo cual facilita la implementación de procesos productivos sostenibles y sustentables. Recursos hídricos disponibles. Lo cual facilita el establecimiento de procesos productivos y creación de distritos de riego lo cual generaría amplios niveles de productividad y una oferta permanente de productos.</p> <p>Derecho a propiedad de predios con saneamiento legal. Aspecto fundamental para acceder a cualquier programa de financiación y/o apoyo en la implementación de procesos productivos y de gestión comercial. A nivel nacional la Agencia Nacional de Tierras - ANT, y las gobernaciones locales cuentan con programas y recursos destinados para este fin.</p>

<b>FORTALEZAS (situación favorable interna del territorio)</b>	<b>AMENAZAS (situación externa de riesgo para el territorio)</b>
<p>TLCs firmados. Amplia la oportunidad de realizar exportaciones con preferencias arancelarias.</p> <p>Existencia de climas variables para el desarrollo de la actividad agropecuaria lo cual ofrece cultivar diversidad de productos.</p> <p>Respaldo de un marco legal normativo a nivel sectorial que brinda garantías para el desarrollo del sector.</p> <p>Suficiente oferta hídrica y áreas con suelos aptos para diversos cultivos. Lo cual facilita el establecimiento y desarrollo de diversos procesos productivos generando amplios niveles de productividad y una oferta permanente de productos.</p> <p>Población campesina con vocación agropecuaria.</p>	<p>Escasos recursos del estado para investigación y extensión agropecuaria lo cual dificulta el desarrollo de tecnologías adecuadas y al entorno del territorio.</p> <p>Bajo nivel de tecnología. Desnivel tecnológico con los competidores lo cual resta competitividad al a los productos regionales.</p> <p>Dificultad para acceder al crédito agropecuario (garantía – rentabilidad, falta de formalización predial).</p> <p>Bajos niveles de coordinación interinstitucional lo cual genera retrocesos, baja optimización de recursos y disminución del impacto de los programas afines.</p> <p>Informalidad laboral, bajas remuneraciones y relevo generacional. La falta de formalidad y adecuados ingresos incentiva a que la población joven se desplace en búsqueda de oportunidades</p>



<b>FORTALEZAS</b> <b>(situación favorable interna del territorio)</b>	<b>AMENAZAS</b> <b>(situación externa de riesgo para el territorio)</b>
Amplia demanda regional y cercanía a ciudades capitales. Los productos del departamento son ampliamente demandados y existen facilidades de distribución de productos en mercados de la ciudad capital del país y así mismo en las ciudades capitales de departamentos aledaños.	<p>en áreas urbanas y ciudades. capitales.</p> <p>Ingreso de productos agrícolas de contrabando.</p> <p>Regulación inadecuada de importación de productos agropecuarios (alimenticios).</p> <p>Política proteccionista de los países desarrollados en su agricultura para exportación.</p> <p>Inestabilidad política. Este aspecto genera desconfianza entre los inversionistas extranjeros e ineficiencia en la gestión del gasto público.</p>

**Tabla 38:** Matriz DOFA sector agrícola.

### 7.7.2. Matriz FODA - Sector ganadería

<b>DEBILIDADES</b> <b>( situación problemática interna del territorio)</b>	<b>OPORTUNIDADES</b> <b>(situación externa favorable para territorio)</b>
<p>Dispersión de la Producción.</p> <p>Baja especialización regional en actividades cría, levante, ceba, doble propósito-énfasis leche o carne.</p> <p>Reducidas Economías de Escala.</p> <p>Insuficiente formación técnica y empresarial de los ganaderos.</p> <p>Bajos índices de productividad.</p> <p>Baja eficiencia reproductiva e incipiente desarrollo de programas de mejoramiento genético.</p> <p>Elevados costos de producción y baja rentabilidad.</p> <p>Insuficiente e ineficiente utilización de recursos financieros.</p> <p>Insuficiente cultura de calidad.</p>	<p>Formulación – implementación de Planes Estratégicos Regionales.</p> <p>Alianzas Interinstitucionales</p> <p>Capitalización del sector ganadero.</p> <p>Acceso al mejoramiento genético.</p> <p>Implementación de buenas prácticas ganaderas.</p> <p>Consolidación del Sistema de Información Ganadero SIGA.</p> <p>Implementación de TICs.</p> <p>Consolidación de políticas de cadena.</p> <p>Fortalecimiento de la institucionalidad ganadera.</p> <p>Regionalización de la institucionalidad de cadenas.</p> <p>Integración horizontal/vertical.</p>

<b>DEBILIDADES</b> <b>( situación problemática interna del territorio)</b>	<b>OPORTUNIDADES</b> <b>(situación externa favorable para territorio)</b>
<p>Elevada estacionalidad en la oferta.</p> <p>Insuficiente innovación.</p> <p>Desconocimiento de modelos productivos propios.</p> <p>Informalidad laboral.</p> <p>Insuficiente cultura de la información y pobre utilización de TICs.</p> <p>Desarticulación entre los eslabones de las cadenas.</p> <p>Asimetrías en el poder de negociación.</p> <p>Incumplimiento de acuerdos de cadena.</p> <p>Elevada intermediación.</p> <p>Inequitativa distribución de los márgenes de comercialización.</p> <p>Baja cobertura de la red de frío.</p> <p>Incipiente cultura de calidad.</p> <p>Ausencia de actores importantes (transportadores, comerciantes, distribuidores).</p> <p>Bajos índices nacionales de consumo de derivados del ganado.</p>	<p>Potencial de crecimiento del mercado interno.</p> <p>Capitalización de oportunidades derivadas de los acuerdos comerciales.</p> <p>Transformación del gremio.</p>

<b>FORTALEZAS</b> <b>(situación favorable interna del territorio)</b>	<b>AMENAZAS</b> <b>(situación externa de riesgo para el territorio)</b>
<p>Disponibilidad de estudios de caracterización regional de la ganadería.</p> <p>Disponibilidad de paquetes tecnológicos apropiados.</p> <p>Arraigada cultura ganadera.</p> <p>Disponibilidad de modelos propios de comprobada eficacia y eficiencia.</p> <p>Base genética competitiva.</p> <p>Avances en campañas sanitarias.</p> <p>Red de frigoríficos FRIGOGAN.</p> <p>Los derivados del ganado son alimentos esenciales en la canasta familiar Mejoramiento del estatus sanitario.</p> <p>Demanda a nivel nacional e internacional.</p> <p>Existencia de marco normativo.</p>	<p>Diseño e implementación de instrumentos de políticas NO focalizados regionalmente.</p> <p>Pobre infraestructura.</p> <p>Resistencia al cambio.</p> <p>Desarticulación institucional.</p> <p>Liquidación de hembras: reducción de la oferta de base.</p> <p>Pobre reingeniería de la institucionalidad sanitaria y pobre desarrollo del Sistema Nacional de Medidas Sanitarias.</p> <p>Conflicto interno.</p> <p>Capacidad institucional.</p> <p>Cambio constante en los productos sustitutos de los derivados del ganado.</p> <p>Competencia creciente con países líderes en ganadería (MERCOSUR, ESTADOS UNIDOS).</p>

**Tabla 39:** Matriz DOFA sector ganadería.



## Bibliografía

- Bogotá, C. d. (s.f.). *Balance Tecnológico Cadena Productiva Hortofrutícola en Bogotá y Cundinamarca*.
- COLOMBIA, P. (2015). La Revista de las Oportunidades. *Bogotá y Cundinamarca*, 13-23.
- Colombia, S. d. (2011, 2012, 2013). *Estadísticas*.
- Comercio, O. M. (2014). *Estadísticas del comercio internacional*.
- DANE, D. A. (2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017). *Historico de exportaciones*.  
Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/comercio-internacional/exportaciones>
- FAO, O. d. (2016). *El estado de los mercados de productos básicos agrícolas*. Obtenido de <http://www.fao.org/home/es/>
- MAP, T. (2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016). *Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas*. Obtenido de Importaciones y Exportaciones de Colombia: <http://www.trademap.org/Index.aspx>
- Minagricultura. (2011, 2012, 2013, 2014, 2015). *Agronet*. Obtenido de Evaluaciones agropecuarias Municipales - EVAS: <http://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/default.aspx>
- SICEX. (2014, 2015, 2016). *Sistema de Información de Comercio Exterior*. Obtenido de Importaciones y Exportaciones de Colombia - Cundinamarca: <https://www.sicex.com/>
- Turismo, M. I. (2017). *Cundinamarca frente a los acuerdos vigentes, suscritos y/o en negociación*.